

ΣΥΓΧΡΟΝΟΙ ΚΛΑΣΙΚΟΙ -7

ΙΩΝ Ε. ΚΟΝΤΙΑΔΗΣ

# ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΝΑΛΕΚΤΑ



ΠΡΟΛΟΓΟΣ

P. C. MAYER-TASCH ΚΑΙ Δ. Θ. ΤΣΑΤΣΟΣ

ΕΠΙΜΕΤΡΟ

Κ. Χ. ΧΡΥΣΟΓΟΝΟΣ



# ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΝΑΛΕΚΤΑ



ΙΩΝ Ε. ΚΟΝΤΙΑΔΗΣ

# ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΝΑΛΕΚΤΑ

ΠΡΟΛΟΓΟΣ

P.C. MAYER-TASCH ΚΑΙ Δ.Θ. ΤΣΑΤΣΟΣ

ΕΠΙΜΕΤΡΟ

ΚΩΣΤΑΣ Χ. ΧΡΥΣΟΓΟΝΟΣ



ΚΕΝΤΡΟ  
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ  
ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΥ  
ΔΙΚΑΙΟΥ

ΙΔΡΥΜΑ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ ΚΑΙ ΔΗΜΗΤΡΗ ΤΣΑΤΣΟΥ



## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Δ. Θ. ΤΣΑΤΣΟΥ Μνήμη Ίωνος Ξ. Κοντιάδη .....	9
P. C. MAYER -TASCH: Der Europäer Ion Contiades. Rückblick auf eine deutsch-griechische Freundschaft .....	11
Δ. Θ. ΤΣΑΤΣΟΥ: Ο Πολιτειολόγος Ίων Ξ. Κοντιάδης.....	15
Συμβολές ΙΩΝΟΣ Ξ. ΚΟΝΤΙΑΔΗ	
1. Η Επικράτεια εις την γενικήν πολιτειολογίαν και την θεωρίαν του κράτους.....	27
2. Verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmungen.....	179
3. «Εχθρός» και «πολέμιος» εις την σύγχρονον πολιτικήν θεωρίαν και την ελληνικήν αρχαιότητα.....	311
4. Zur Verortung des Leviathan. Thomas Hobbes und das Osmanenreich.....	337
5. Ο Thomas Hobbes ως μεταφραστής του Ομήρου .....	351
6. Staat, Gesellschaft und Politik in Griechenland .....	377
7. Η Μεταπολεμική Γερμανική Γενική Πολιτειολογία. Επιλογή βασικής βιβλιογραφίας των έργων 1945-1969 μετά σχολίων .....	391
8. Die Wahl der Parlamente und anderer Staatsorgane Griechenland.....	415
9. Το δικαίωμα προς παροχήν εννόμου προστασίας υπό Δικαστηρίου κατά το άρθρο 119 του νέου Συντάγματος.....	467
Κ. Χ. ΧΡΥΣΟΓΟΝΟΥ: Επίμετρο .....	503





## Δημήτρης Θ. Τσάτσος Μνήμη Ίωνα Κοντιιάδη

Συμπληρώνονται φέτος τριάντα χρόνια από τον πρόωγο θάνατο του πολιτειολόγου Ίωνα Κοντιιάδη. Με προσωπική συγκίνηση, αλλά και με αίσθημα ιστορικού και επιστημονικού χρέους, προσθέτω στον έξοχο λόγο του φίλου συναδέλφου Peter Cornelius Mayer - Tasch την έκφραση και του δικού μου σεβασμού και θαυμασμού στη μνήμη του.

Στο έργο του Ίωνα Κοντιιάδη –έργο γραμμένο σε χρόνια, όπου στην Ελλάδα κυριαρχούσε στη νομική επιστήμη ο θετικισμός– αναδεικνύεται ο σύνθετος χαρακτήρας του νομικού προβληματισμού, που είναι πλήρης μόνο όταν στηρίζεται στη φιλοσοφία και στην ιστορία.

Ο Ίων Κοντιιάδης ήταν και ιστορικός και φιλόσοφος. Έτσι, για παράδειγμα, και σήμερα τα κείμενά του για τον Hobbes παραμένουν επίκαιρα. Μ' ένα λόγο, ο Ίων Κοντιιάδης –ήδη στα τριάντα χρόνια του– ήταν ένας ώριμος πνευματικός άνθρωπος, που είχε μέσα του ριζωμένους τους μεγάλους κανόνες της ανθρώπινης σκέψης. Μελέτησε σε βάθος την ιστορία της ανθρώπινης σκέψης, τη συναρπαστική περιπέτεια του λόγου, και έσκυψε κυρίως πάνω στην περί πολιτείας σκέψη. Στην αναζήτηση της ιστορίας και της λειτουργίας της πολιτείας διασταυρώθηκαν οι δρόμοι του Ίωνα Κοντιιάδη με εκείνους του Θεμιστοκλή Τσάτσου, του οποίου υπήρξε συνεργάτης και φίλος. Σπάνια αρμόζει η επιστημονική ειδικότητα του Πολιτειολόγου όσο στον Ίωνα Κοντιιάδη, μια ειδικότητα που σήμερα τείνει να χάσει τη σημασία της, καθώς τη διεκδικούν και όσοι δεν γνωρίζουν καν την ακριβή της σημασία.

Η επιστήμη όμως προσδίνει στο φορέα της τότε και μόνο ακτινοβολία –η ακτινοβολία δεν εγκατέλειψε τον Ίωνα ούτε τις τελευταίες μαρτυρικές του ώρες– όταν συμπίπτει με αρετή και καλοσύνη. Δεν έμαθε να είναι ευγενής. Ήταν ευγενής, έντιμος, με όλους δίκαιος στις αυστηρές του κρίσεις. Και είχε την επάρκεια, που τόσο λείπει σήμερα, να χαίρεται το όποιο επίτευγμα του διπλανού του. Μέσα στον στοχασμό του κυριαρχούσε το πρόβλημα και όχι τα πρόσωπα.

Όσοι είχαν την τύχη να συνδεθούν μαζί του, όχι μόνο έμαθαν, αλλά και αισθάνθηκαν πολλά, γιατί τους έδινε πλουσιοπάροχα αυτό το περίσσειμα και του πνεύματος και της ψυχής του.

Αποτελεί προσφορά η έκδοση αυτή. Κυρίως προσφορά σε μια γενιά με πολλούς νέους επιστήμονες που θέλουν να υπηρετήσουν τους διάφορους πολιτειολογικούς κλάδους. Ανάμεσά τους αρκετοί θα έχουν πολλά να ωφεληθούν από το ήθος της γραφής του και κυρίως από το ήθος με το οποίο διαφωνεί με το παρελθόν. Η ανατροπή της αντίληψης, ακόμα και μιας ολόκληρης παράδοσης, θέλει δουλειά, μόρφωση και ήθος. Εκείνος, πάντως, πληρούσε και τις τρεις αυτές προϋποθέσεις σε μέγιστο βαθμό.

Εάν ο Ίων Κοντιάδης ζούσε σήμερα, θα διαπίστωνε πως η μοίρα του είχε επιφυλάξει, παρ' όλη τη σκληρότητά της απέναντί του, και τύχη. Είναι η τύχη όσων πνευματικών μορφών βρήκαν στο παιδί τους την αξία συνέχειά τους. Ο Ξενοφών Ίωνος Κοντιάδης πήρε άλλους ιδεολογικούς δρόμους στην πολιτειολογία από εκείνους του πατέρα του. Κληρονόμησε όμως εκείνα ακριβώς που στηρίζουν κάθε λογής δρόμο στο πεδίο του στοχασμού.

Σκιάθος, Ιανουάριος 2000

**Peter Cornelius Mayer-Tasch**

**Der Europäer Ion Contiades.  
Rückblick auf eine deutsch- griechische Freundschaft**

Sein Leben «in wachsenden Ringen» (Rilke) leben zu dürfen heiß nicht zuletzt, zu wiederholten Malen die gereifte und weiter reifende Ernte der Erinnerung einbringen zu dürfen. Zu den wichtigsten Erinnerungen meines bisherigen Lebens gehört die Erinnerung an Ion Contiades. Es ist eine Erinnerung in Freude und Dankbarkeit, aber auch - nach so vielen Jahren - noch immer der Trauer über seinen allzu frühen Tod.

Eine große Freude ist es mir, seine Schriften (deren Entwicklung ich in stetem literarischem und wissenschaftlichem Gesprächsaustausch und zuletzt noch in stetem Briefwechsel begleiten konnte) in dem vorliegenden Werk ge- und versammelt zu sehen. Eine große Freude ist es mir aber vor allem auch, aus diesem schönen Anlass auf eine Freundschaft zurückblicken zu können, die - zunächst im lebendigen Miteinander und später im steten Gedenken - zu einer der Säulen meines und (wie ich zu wissen glaube) für die ihm verbliebene Lebensspanne auch Ion Contiades' Leben wurde.

Nach dem juristischen Referendarexamen, das wir im Jahre 1961 an der Ludwig-Maximilians-Universität ablegten, sagten wir dem Münchner Freundeskreis (dem außer der Altphilologin Eleni Tsitsoni u.a. der -später in den U.S.A. lehrende-ökonom Walter Klages, der - später als Angiologe bekannt gewordene - Mediziner Thomas Wuppermann und der -ebenfalls allzu früh aus dem Leben gerissene - Jurist Dieter Schulte - Mäter angehörten) Valet und wechselten an die Universität Heidelberg, wo wir uns - neben der Fortsetzung der juristischen Studien -vor allem auch im Bereich der Philosophie, der Geschichte und der Sozialwissenschaften umhörten und umsahen. Da nach einiger Zeit auch Eleni Tsitsoni, Ions spätere Frau, nach Heidelberg kam und meine eigene Exkursion in die Kunstgeschichte mit intensiven menschlichen Bindungen verknüpft war, ließ einen neuen Kreis entstehen, aus dem heraus wir unsere vielseitigen Studien mit viel Schwung betreiben konnten.

Als besonders fruchtbar erwies sich der Umstand, daß wir -trotz menschlicher Vorbehalte- zu ziemlich faszinierten Hörern der staatsrechtlichen

und staatsphilosophischen Vorlesungen des rhetorisch brillanten Carl-Schmitt-Schülers Ernst Forsthoff wurden, bei dem Ion Contiades später promovieren sollte und dem zu jener Zeit auch Dimitris Tsatsos wissenschaftlich verbunden war. Eine besondere Würze verlieh dieser Faszination der weitere Umstand, daß ich selbst meine Dissertation über «Thomas Hobbes und das Widerstandsrecht» bei Peter Schneider, dem langjährigen Rektor und Präsident der Universität Mainz, schrieb, der sich mit einer äußerst kritischen Studie zum Werk von Carl Schmitt in Bonn habilitiert hatte. Die Bahnen, in denen sich das Denken Carl Schmitts, seiner Lehrer, seiner Schüler und seiner Kritiker bewegte, wurden in diesen Heidelberger 60er-Jahren ein bevorzugtes Turnierfeld unserer wissenschaftlichen Gespräche. Nicht von ungefähr hat sich auch Ion Contiades immer wieder mit dem Werk von Thomas Hobbes und mit der Freund-Feind-Dialektik auseinandergesetzt.

Zu einem der Höhepunkte solcher Einübungen sollte ein gemeinsamer Besuch bei Carl Schmitt im sauerländischen Plettenberg werden, bei dem wir die Gelegenheit erhielten, uns mit diesem –aus unterschiedlichen Gründen vielgehassten und vielbewunderten– Grand Old Man der Deutschen Staatslehre nicht nur über die uns bewegenden Probleme der Entwicklung der abendländischen Verfassungsstaatlichkeit, sondern auch im wahrsten Sinn des Wortes über «Gott und die Welt» zu unterhalten. Was uns Beiden unvergesslich bleiben sollte, war das gewissermaßen vom Physiognomischen ins Wissenschaftliche hinüberreichende scharfe Adler-Profil des nicht zuletzt wegen seiner Haltung zum nationalsozialistischen Regime Heißumstrittenen. Soweit es Bild war, begleitet es mich bis heute. Für Ion Contiades blieb es nicht bei dieser Begegnung. Im Umkreis Ernst Forsthoffs sollte er ihm auch später noch begegnen.

Bei der Arbeit an der so vorzüglich gelungenen Heidelberger Dissertation über 'Verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmungen' kam Ion Contiades nicht zuletzt seine ungewöhnlich hohe Sprachbegabung und seine nicht minder große Weltläufigkeit zugute, die ihm die großbürgerliche Herkunft mit auf den Weg gegeben hatte. In mehreren europäischen Sprachen zu lesen und zu sprechen war für den mit einem guten Schuß deutschen Blutes getauften Griechen eine Selbstverständlichkeit: eine Selbstverständlichkeit, die ihn jedoch – bei allem Spaß an assoziationsreichen Verknüpfungen, Wortspielen und Causerien – nie in Versuchung führte, in seiner wissenschaftlichen Arbeit allzu legère ans Werk zu gehen. Im Gegenteil. Die Intensität und Akribie, mit der er schon bei der Arbeit an seiner Doktorarbeit die Grundlagen seiner weiteren staatstheoretischen Erkenntnisse erarbeitete, war vorbildlich. Und diese Intensität und Akribie sollte dann auch

der ersten deutschen Edition der "Vefassungen Europas" zugute kommen, deren erste Auflage 1966 unter unserer gemeinsamen Herausgeberschaft im Stuttgarter Kröner-Verlag erschien und unsere Namen auf einen Schlag bekannter machen sollte als dies von unserem damaligen Status (wir waren inzwischen Assistenten an der Universität Mainz bzw. Frankfurt geworden) zu erwarten war, da dies ein Buch war, das man in jener Frühzeit der europäischen Integration als Politikwissenschaftler, Jurist oder Journalist einfachen «haben mute».

In jenen späten 60er-Jahren wurde Ion Contiades nicht zuletzt auch zu einem Mittler zwischen deutscher und griechischer Staatslehre, wobei ihm seine vielfältigen persönlichen und wissenschaftlichen Verbindungen zur scientific community beider Länder hilfreich zur Seite standen. Mit Freude erinnere ich mich u.a. an eine überaus gedankenreiche und herzliche Begegnung, die den langjährigen griechischen Botschafter in Bonn, Themistokles Tsatsos (Ions späterem Mentor), den sich in Bonn habilitierenden Dimitris Tsatsos sowie Eleni und Ion Contiades im Mainzer Haus des Autors dieser Erinnerungen zusammenführte.

Nicht unerwähnt bleiben kann, daß das aus vielen Quellen europäischer Geistigkeit schöpfende Denken von Ion Contiades weit über die üblichen Grenzen einer positivistisch umhegten Staatslehre hinausreichte. Zu einem Kristallisationspunkt seiner um staats-, sozial- und moralphilosophische Orientierungssuche und Ortsbestimmung bemühten geistigen Expeditionen wurde die Neigung zur Freimaurerei. Eine literarische Frucht dieser Neigung legte Ion Contiades im Jahre 1968 mit seiner äußerst sorgfältigen Edition von Lessings 'Ernst und Falk' samt den Herder' schen und Schlegel' schen Fortsetzungen vor. Ein Exemplar dieses (in der bibliophilen 'Sammlung Insel' erschienenen) geistreich präsentierten Dokuments des europäischen Humanismus zähle ich zu den kleinen Kostbarkeiten meiner Bibliothek.

In den späten 60er-Jahren fielen auf das gerade zum Höhenflug ansetzende Leben des jungen Gelehrten dann aber auch jäh die Schatten jener schweren Krankheit, der er mit eiserner Energie noch seine - von dem inzwischen ebenfalls nach Athen zurückgekehrten Staatslehrer Themistokles Tsatsos betreute - Habilitationsschrift abringen sollte. Die letzten persönlichen Begegnungen in Edinburg, Mainz und Athen wurden für den Autor dieser Zeilen nicht nur zu bewegenden Schwanengesängen einer tief gründenden Freundschaft, sondern auch zu unvergesslichen Manifestationen dessen, was der Geist des Aufbaus wider die Mächte der Auflösung vermag. Nietzsches Wort 'Ich trachte nicht nach meinem Glück, sondern nach meinem Werke' hat auch Ion Contiades in jenen letzten Jahren und Monaten gelebt, die ihm im Schutze seiner Familie in der Heimat verblieben. In Ruhe

seine wissenschaftliche Arbeit tun zu können, sei das einzige, was er außer der Sorge für seine Familie vom Leben erbitte, vertraute mir der schon vom Tod Gezeichnete und dennoch Hoffnungsvolle beim letzten Abschied von Mainz auf einem zugigen Bahngleis an. Nur noch für kurze Zeit sollte ihm dies vergönnt sein.

Daß ich dem im Jahre 1970 im Alter von 31 Jahren verstorbenen Freund im darauffolgenden Jahr meine Habilitationsschrift über den europäischen Korporatismus (Korporatismus und Autoritarismus. Frankfurt 1971) in Dankbarkeit gewidmet habe, mag nur am Rande erwähnt werden. Bemerkenswerter wird die Tatsache erscheinen, da ich Ion Contiades das wissenschaftliche und literarische Hauptmotiv meines eigenen akademischen und publizistischen Wirkens zu verdanken habe. Das lange qualvolle Sterben des Freundes – und ich bin mir absolut sicher, daß es dies war – hat mich unaufhaltsam zu einem vertieften Nachdenken über die philosophischen, ökonomischen, sozialen, politischen und rechtlichen Bedingungen jener Zivilisations-Krankheit gebracht, der kurz zuvor auch meine eigene Mutter erlegen war und die längst zu einer der großen Geißeln unseres Jahrhunderts geworden ist.

Wie im Rahmen eines wissenschaftlichen Gremiums vor kurzem festgestellt wurde, wurde die erste Lehrveranstaltung über Umweltrecht und Umweltpolitik, die an einer deutschen Universität angeboten wurde, im Jahr nach Ion Contiades' Tod von einem Frischgebackenen Privatdozenten an der Universität Mainz angeboten. Viele Lehrveranstaltungen, Vorträge, Gutachten, Artikel und Bücher zur Politischen Ökologie sollten folgen. Aus der Münchner Forschungsstelle für Politische Ökologie sind in diesen letzten 25 Jahren zahlreiche Diplom-, Magister- und Doktorarbeiten (und inzwischen auch die ersten Habilitierten) hervorgegangen. Bei dem von Präsident Karamanlis nach Delphi einberufenen ersten internationalen Umweltkongress, der in Griechenland stattfinden sollte, hatte ich die Freude auch an einer Initiative zur Rettung der Bucht von Itea vor der Kontaminierung durch Aluminium-Hütten mitwirken zu können. Ohne das tragische Ende der Deutschgriechischen Freundschaft, über die hier berichtet wurde, wäre mein Engagement mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit nicht möglich gewesen. Und auch die Themen der Heidelberger Jahre waren mir bei der geistigen Durchdringung der sozioökologischen Misere unseres europäischen und globalen Fin de Siècle stets präsent. Und so kann ich denn als Kristallisat dieses Rückblicks resumieren: «L' ami Ion Contiades est mort - vive l' ami!».

München, Ostern 1998

## Ο ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΟΣ ΙΩΝ Ξ. ΚΟΝΤΙΑΔΗΣ<sup>1</sup>

### ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Θ. ΤΣΑΤΣΟΥ

#### I

1.- Ο τόσον πρόωρος θάνατος του αληθώς εξόχου έλληνος πολιτειολόγου απετέλεσε γεγονός πολλαπλώς τραγικόν. Είχον το ανθρωπίνον προνόμιον να αισθανθώ ιδιαιτέρως την πολλαπλότητα αυτής της τραγικότητας. Ο Ίων Κοντιάδης ως υπόδειγμα ανθρώπου εις όλους τους ρόλους, εις τους οποίους τον έταξεν η ζωή παραμένει θέμα προσωπικόν εκείνων, οι οποίοι είχαν την τύχην του αμέσου και προσωπικού βιώματος της παρουσίας του. *Η καθαρότης, αγνότης και καθολικότης* του ανθρώπου Ίωνος Κοντιάδη αποτελεί και θ' αποτελή τελικώς το περιεχόμενον της αμεταβλήτου εικόνας εις την μνήμην μόνον εκείνων, οι οποίοι υπό διαφόρους ιδιότητας έζησαν εις τον αυτόν χώρον με τον άνδρα. Δύναμιν εκ του ανθρωπίνου παραδείγματός του θ' αντλούν μόνον όσοι τον εγνώρισαν. Από της πλευράς αυτής ο χρόνος τελικώς θα υπάρξη ισχυρότερος της ζωής και της μνήμης. Τον αδυσώπητον αυτόν νόμον, ο οποίος προσδιορίζει την μοίραν του παρερχομένου ανθρώπου δεν δύναται να κλονίση η γραφίς. Ο τομεύς όμως εις τον οποίον ο χρόνος υποκύπτει εις τον άνθρωπον και εις την μνήμην είναι η πνευματική δημιουργία. Εκεί ο άνθρωπος αντικειμενικοποιείται, εκεί αίρεται ο νόμος της προσωρινότητας. Το ήθος του έργου του, και μέσω αυτού ο ίδιος, καθίσταται στοιχείον του εξωτερικού κόσμου, καθίσταται ιστορία. Και η ιστορία, ειδικώτερον η ιστορία του πνεύματος, είναι ισχυροτέρα των πολλών ή ολίγων μικρών, οι οποίοι σπανίως απουσιάζουν αλλά ματαίως μάχονται κατά της μνήμης των σημαντικών. Ο Ίων Κοντιάδης απελθών του κόσμου αυτού εις ηλικίαν 31 ετών είχε το προνόμιον να εισέλθη διά του έργου του -την εις τον τόμον συγκέντρωσιν και έκδοσιν του οποίου θεωρούμεν απα-

1. EEN 1971, σελ. 601 επ.

ραϊτήτων— εις την ιστορίαν του κλάδου του δηλαδή εις την επιστήμην του πολιτειακού δικαίου και της πολιτειολογίας.

2.— Πριν ή εισέλθω εις την μνείαν του βαθυστοχάστου έργου του Ίωνος Κοντιάδη είναι νομίζω απαραίτητος μία γενικωτέρα τοποθέτησις του ανδρός εντός του επιστημονικού χώρου, εις τον οποίον εκινήθη.

Ο Θεμιστοκλής Τσάτσος, ο οποίος εις το πρόσωπον του 40 μόλις ημέρας μετά τον ίδιον αποβιώσαντος βοηθού και συνεργάτου του έβλεπε τον συνεχιστήν της προσπάθειάς του, να ιδρύση εν Ελλάδι πολιτειολογικήν επιστήμην και παράδοσιν μου έλεγε: «Ο Ίων είναι πραγματικός πολιτειολόγος. Γνωρίζει θετικόν δημόσιον δίκαιον άριστα και ταυτοχρόνως είναι βαθύς ιστορικός και θεωρητικός της Πολιτείας». Η φράσις αύτη έχει γενικωτέραν σημασίαν, ιδίως διά την αξιολόγησιν του Ίωνος Κοντιάδη εν τω πλαισίω του ελληνικού χώρου. Παρ' ημίν υφίσταται πλήρης σύγχυσις περί την έννοιαν και το αντικείμενον της πολιτειολογίας<sup>2</sup>. Είναι άπίστευτον αλλά φευ αληθές, ότι ο «αρμόδιος» εισηγητής διά την πλήρωσιν της έδρας της γενικής πολιτειολογίας εις το Πανεπιστήμιον Αθηνών εθεώρησεν τους εκ του θετικού δημοσίου δικαίου τίτλους του τότε υποψηφίου ως μη «κρισίμους» προκειμένον περί έδρας πολιτειολογίας. Και ναι μεν η πλειοψηφία της αρμοδίας Σχολής δεν παρεσύρθη εις το προταθέν σφάλμα, το γεγονός όμως αποδεικνύει την ανάγκην της αποσαφηνίσεως της εννοίας και του αντικειμένου της πολιτειολογίας εις τον τόπον εις τον οποίον επιτέλους εγεννήθη ο κλάδος. *Πολιτειολογία* είναι ο κλάδος, ο οποίος επιχειρεί φιλοσοφικήν και ιστορικήν ανάλυσιν του φαινομένου της «πολιτείας» και των κατ' ιδίαν θεσμών αυτής. Σύγχρονος διαμορφωτής του κλάδου ως ούτος διδάσκεται εις τα ευρωπαϊκά, κυρίως γερμανόφωνα, Πανεπιστήμια υπήρξεν ο Georg Jellinek, εκ της γραφίδος του οποίου προήλθεν το πρώτον σημαντικό σύστημα Allgemeine Staatslehre. Τα ιστορικά και φιλοσοφικά, δηλαδή τα πολιτειολογικά συμπεράσματα περί θέματος γενικού και ειδικού της πολιτείας είναι δυνατόν ν' αποτελούν εκάστοτε αυτοσκοπόν. Πολλάκις όμως το πολιτειολογικόν συμπέρασμα είναι στοιχείον απαραίτητον διά την κατανόησιν ζητήματος ισχύοντος πολιτειακού (δηλ. συνταγματικού ή διοικητικού) δικαίου. Η πολιτειολογία επομένως προϋποθέτει γνώσιν συνταγματικού και διοικητικού δικαίου, επιτρέπουσαν την ιστορικήν και φιλοσοφικήν ανάλυσιν της πολιτείας και των κατ' ιδίαν θεσμών αυτής. Αλλά και αντι-

2. Αποτελεί ευτύχημα, ότι από πράγματι αρμοδίας πλευράς ήρχισεν, εκτενής ως φαίνεται, έρευνα του θέματος παρ' ημίν. (Βλ. Δ. Κυριαζή-Γουβέλη, Το Αντικείμενον της Πολιτειολογίας, εν Νέω Δικαίω, Τ. 27. (1971) σελ. 89-94 (προαναγγέλλεται εκτενής συνέχεια).



στρόφως, όπως συνήθιζεν να μου λέγη ο Ίων Κοντιιάδης, ούτε συνταγματολόγος ούτε διοικητικολόγος νοείται άνευ σοβαράς πολιτειολογικής μορφώσεως. Είχε διαγνώσει ορθώς το τόσον διαυγές πνεύμα του, ότι την περί πολιτείας επιστήμην προσδιορίζει η καθολικότης του φαινομένου «πολιτεία».

Παρά τα ελάχιστα έτη γονίμου εργασίας, τα οποία η μοίρα είχε προδιαγράψει διά τον Ίωνα Κοντιιάδη, το έργον του εκφράζει την καθολικότητα του ανδρός: περιέχει λίαν αξιολόγους και βαθυστοχάστους εργασίας τόσον επί του πεδίου του θετικού δημοσίου δικαίου όσον και επί του πεδίου της γενικής πολιτειολογίας.

3.- Ο Ίων Κοντιιάδης εγεννήθη την 4ην Δεκεμβρίου του 1938 εν Αθήναις. Ο πατήρ του, Ξενοφών Ι. Κοντιιάδης ήτο Καθηγητής της Χειρουργικής εν τω Πανεπιστημίω Αθηνών. Εφονεύθη το 1941 εν πολεμική υπηρεσία. Η πίστις και η αγάπη του Ίωνος Κοντιιάδη προς την Ελλάδα δεν ήτο τυχαίος ρομαντισμός, απετέλει συνέχειαν της προσφοράς του πατρός. Ήτο συνείδησις. Εις τον γράφοντα τας γραμμάς αυτάς εδόθη η δυνατότης της μελέτης των δειγμάτων της γραφίδος, τα οποία ευρέθησαν επί του γραφείου του Ίωνος Κοντιιάδη. Έχω ενώπιόν μου το βιογραφικόν σημείωμα του ιδίου. Είναι τμήμα του υπομνήματός του προς την Νομικήν Σχολήν του Πανεπιστημίου Αθηνών, το οποίον επρόκειτο να συνοδεύση την αίτησίν του προς έναρξιν της επί υφηγεσία διαδικασίας. Παραθέτομεν το σεμνόν κείμενον του τότε υποψηφίου υφηγητού, το οποίον, παρά την δωρικότητά του, δεν δύναται να μετριάση την εντύπωσιν της βαθείας και ευρείας παιδείας, την οποίαν ούτος έλαβεν.

«Τας γυμνασιακάς μου σπουδάς» –γράφει ο Ίων Κοντιιάδης– «επραγματοποίησα εις το Λεόντειον Λύκειον το 1956. Εγγραφείς εις την Νομικήν Σχολήν του Πανεπιστημίου της Τυβίγγης παρηκολούθησα επί δύο τρίμηνα τα μαθήματα Studium Generale του Κολλεγίου Leibnitz. Το 1957 μετεγράφην εις το Πανεπιστήμιον του Μονάχου, ένθα υπέστην το 1961 τας κρατικάς εξετάσεις της Νομικής («Referendarexamen») μετά «Prädikat». Το 1962 υπέστην ευδοκίμως την δοκιμασίαν προς αναγνώρισιν του πτυχίου μου εις την Νομικήν Σχολήν του Πανεπιστημίου Αθηνών. Το 1966, επιτυχών εις τας παρ' Αρείω Πάγω εξετάσεις, διωρίσθην δικηγόρος Αθηνών.

Το 1962-1967 εσπούδασα Πολιτικήν Επιστήμην, Κοινωνιολογίαν, Δημόσιον Διεθνές Δίκαιον εις το Πανεπιστήμιον Χαϊδελβέργης. Υπέβαλον ενασίμον διατριβήν με θέμα «Verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmungen» αναγορευθείς εισηγήσει του καθηγητού Ernst Forsthoff και κατόπιν γραπτής και προφορικής δοκιμασίας διδάκτωρ της Νομικής (Dr. Jur. Utr) με τον βαθμόν magna cum laude. Υπό της Φιλοσοφικής Σχολής ανηγορεύθην το 1967 Magister Artium (M.A.) με τον γενικόν βαθμόν «καλώς»,

υποβαλών διπλωματικήν εργασίαν (Magisterarbeit) με θέμα «Die Wahlrechtentwicklung in Griechenland bis zum II. Weltkrieg» (εισηγητής ο καθηγητής Dolf Sternberger) και υποστάς γραπτήν και προφορικήν δοκιμασίαν εις την Πολιτικήν Επιστήμην (καθ. Sternberger) την Κοινωνιολογίαν (καθ. Mühlmann) και το Δημόσιον Διεθνές Δίκαιον (καθ. Mosler). Παρακολούθησας το 1962 και 1963 τα μαθήματα της Faculté Internationale de Droit Comparé του Πανεπιστημίου του Λουξεμβούργου έλαβον δίπλωμα Συγκριτικού Δικαίου.

Από της 1ης Οκτωβρίου 1967 μέχρι 30ής Απριλίου 1968 διετέλεσα βοηθός της Β΄ έδρας του Δημοσίου Δικαίου του Πανεπιστημίου Φραγκφούρτης (Καθηγητής Ehrhard Denninger). Τον Οκτώβριον του 1969 διωρίσθην βοηθός της Έδρας της Γενικής Πολιτειολογίας της Νομικής Σχολής του Πανεπιστημίου Αθηνών (Καθηγητής Θεμ. Δ. Τσάτσος).

Τυχάνω μέλος της Hansard Society for Parliamentary Government, της Internationale Vereinigung für Rechts – und Sozialphilosophie και της Deutsche Vereinigung für Politische Wissenschaft.

## II

1.– Η πρώτη μεγάλη μελέτη, με την οποίαν ενεφανίσθη ο Ι. Κοντιάδης εις τον διεθνή χώρον της επιστήμης του πολιτειακού δικαίου είναι η διδακτορική αυτού διατριβή περί των διαρθρωτικών του κράτους διατάξεων των συνταγματικών κειμένων Verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmungen. Εξετυπώθη το 1967 ως τομ. 16 της γνωστής σειράς «res publica» την οποίαν εκδίδει εν Γερμανία ο Ernst Forsthoff.

Ο Ίων Κοντιάδης –εν αντιθέσει προς πολλούς– δεν έγγραφε απλώς διά να αυξάνη τον κατάλογον των έργων του. Δεν εξέλαβε την συγγραφικήν εργασίαν ως μέσον κοινωνικής προβολής. Δεν ήτο μικροαστός του πνεύματος αλλά πράγματι πνευματικός άνθρωπος. Τα κείμενά του ήταν πάντοτε αποτέλεσμα εσωτερικής ανάγκης να είπη τι το νέον εις την πνευματικήν συζήτησιν εντός του κλάδου του. Δι' ο και τα έργα του είναι πρωτότυπα. Η διδακτορική του διατριβή αποτελεί μίαν πρώτην μεγάλην συστηματικήν ανάλυσιν των προβλημάτων, τα οποία τίθενται εις τον νομικόν, ο οποίος καλείται να ερμηνεύση και να προβή εις πολιτικήν αξιολόγησιν των συνταγματικών διατάξεων, αι οποίαι προσδιορίζουν την μορφήν του πολιτεύματος ή όπως λέγει ο ίδιος την «διάρθρωσιν του κράτους». Εκκινών εκ της εννοίας των «βασικών αποφάσεων της συντακτικής εξουσίας» την οποίαν διετύπωσεν ο Carl Schmitt, και η οποία καλύπτει τας βασικάς εκείνας αρχάς, προς τας οποίας απέβλεψαν κατά την σύνταξιν της πολιτείας ο συντακτικός νομοθέτης διακρίνει ο Ίων Κοντιάδης των αρχών αυτών τας «συνταγματικές διατάξεις», αι οποίαι αποτελούν μέρος του θετικού συνταγματικού δικαίου

και αι οποιαι δύνανται να εμπεριέχουν τινάς, δεν εμπεριέχουν όμως κατ' ανάγκην τας «αποφάσεις» του συντακτικού νομοθέτου. Αντικείμενον της μελέτης δεν αποτελούν αι ως άνω προσυνταγματικά αρχαί αλλά αι συνταγματικά «διατάξεις» περί της διαρθρώσεως του κράτους. Η όλη μελέτη διαιρείται μετ' εσωτερικής συνεπειάς εις τρεις ενότητες. Η πρώτη ενότης (σελ. 11-35) αποτελεί μίαν πλήρη έκθεσιν της εξελίξεως της συνταγματικής τεχνικής εις τον τομέα των περί διαρθρώσεως του κράτους διατάξεων. Η έρευνα είναι πράγματι εξαντλητική και καλύπτει τόσον τον ευρωπαϊκόν όσον και τον εξευρωπαϊκόν χώρον. Η δευτέρα ενότης αναφέρεται εις την περί τας διατάξεις ταύτας αναπτυχθείσαν συνταγματικήν θεωρίαν (σελ. 36-80). Βαθύς γνώστης των βασικών ευρωπαϊκών γλωσσών ο Ίων Κοντιάδης ήτο πράγματι ενήμερος όχι μόνον της γερμανικής αλλά και της εξωγερμανικής (γαλλικής, αγγλοσαξωνικής, ιταλικής και ισπανικής) θεωρίας του πολιτειακού δικαίου. Η κριτική έκθεσις των σχετικών θεωριών δημιουργεί την βάσιν διά την έκθεσιν των ιδίων αυτού απόψεων εις την τρίτην ενότητα του έργου (σελ. 81 επ.). Η ιστορική και δογματική ανάλυσις του ερμηνευτικού προβλήματος, το οποίον εμφανίζουν αι περί διαρθρώσεως του κράτους συνταγματικά διατάξεις, ωδήγησαν τον συγγραφέα διαλεκτικώς εις το συμπέρασμα, ότι η ερμηνεία του Συντάγματος γενικώς, ιδιαιτέρως των περί διαρθρώσεων διατάξεων, δέον όπως έχη ως βάσιν τόσον *την πολιτειολογικήν* όσον και *την καθαρώς νομικήν* αξιολόγησιν των χρησιμοποιουμένων εννοιών. Η σημασία τοιούτων περί διαρθρώσεως του κράτους διατάξεων είναι κατά τον Ίωνα Κοντιάδη και αντιθέτως προς την μέχρι τότε κρατούσαν θεωρητικήν άποψιν διττή: πρώτον έχουν σημασίαν καθαρώς νομικήν καθ' ότι εμπεριέχουν εξειδικευσίμους νομικάς επιταγάς, απαραίτητους, οσάκις πρόβλημα πολιτειακού δικαίου δεν ευρίσκει εν ειδική ρυθμίσει του Συντάγματος και των νόμων την λύσιν αυτού· δεύτερον έχουν σημασίαν γενικώτερον λειτουργικήν διά την εσωτερικήν εξέλιξιν του όλου πολιτειακού συστήματος.

2.- Δύο έτη προ της εκδόσεως της διδακτορικής του διατριβής ο Ίων Κοντιάδης εξέδωσεν ελληνικήν μετάφρασιν, μετά εισαγωγής και σχολίων το «Έρנסτ και Φάλκ, διάλογοι για τέκτονες» του Γκόττχολντ Εφραίμ Λέσσιγκ (Αθήνα 1965).

Ο γράφων δεν έχει την ειδικότητα να κρίνη το έργον τούτο του Ίωνος Κοντιάδη. Μνημονεύεται όμως εδώ διά δύο λόγους: πρώτον διότι δεικνύει τον γενικώτερον πνευματικόν άνθρωπον με ευρύτητα ενδιαφέροντα, δεύτερον διότι ταυτοχρόνως δεικνύει με πόσην ευρύτητα έχει συλλάβει ο Ίων Κοντιάδης την αποστολήν του πολιτειολόγου. Εις την εισαγωγήν και τα σχολία προβάλλει ο πολιτικώς σκεπτόμενος πνευματικός άνθρωπος. Αναζητεί εις τον κόσμο του Λέσσιγκ τα σημεία επαφής με τα πολιτικά και

πολιτειολογικά προβλήματα της εποχής, εντός της οποίας εδημιουργήθη το έργον. Και τα σημεία ταύτα ανευρίσκει εις την σχέσιν του Λέσσιγκ με τον τεκτονισμόν, διότι όπως γράφει ο Ίων Κοντιιάδης «η πρωταρχική πολιτική σημασία του μυστικού είναι επακόλουθον της διάσπασης του ανθρώπου σε πολίτη και ιδιώτη». Το ίδιον έργον εκδίδεται εις γερμανικήν γλώσσαν το 1968 εις την έγκυρον σειράν, Sammlung Insel, 35, Inselverlag της Φραγκφούρτης.

3.— Το πάθος διά την ενδελεχή έρευναν μεταθέτει —όπως άλλωστε δεικνύει και η ήδη μνημονευθείσα έκδοσις— τα όρια των ερευνητικών πεδίων του Ίωνος Κοντιιάδη, πράγματι πολύ πέραν της πολιτειολογικής επιστήμης. Με την συνδρομήν της πολυτίμου συντρόφου και συνεργάτιδός του φιλόλογου Ελένης Τσίτσωνη-Κοντιιάδου, Δ.Φ., επεχείρησε ο Ίων Κοντιιάδης πρωτότυπον εννοιολογικήν έρευναν των όρων «εχθρός» και «πολέμιος» («Eχθρός» και «πολέμιος» εις την σύγχρονον πολιτικήν θεωρίαν και την ελληνικήν αρχαιότητα». Εν: Ελληνική ανθρωπιστική εταιρεία, κέντρον ανθρωπιστικών κλασικών σπουδών, τεύχος 19, Αθήναι 1969). Με ασυνήθη και επί διεθνούς επιπέδου επιστημονικήν υποδομήν και φαντασίαν ο Ίων Κοντιιάδης εκκινεί εκ του γνωστού πολιτειολογικού προβλήματος της εννοίας του «Πολιτικού» (Begriff des Politischen) και ίδια εκ των σχετικών θεωρητικών σκέψεων του Carl Schmitt και Julien Freund, οι οποίοι θεωρούν την διάκρισιν «φίλου» και «εχθρού» ως κριτήριο του «πολιτικού» ως σημείον αναγωγής πάσης πολιτικής πράξεως και πολιτικής προθέσεως. Η μελέτη έχει ως αντικείμενον την έννοιαν του «εχθρού», η οποία έχει τας ρίζας της εις τους αρχαίους κλασικούς. Σκοπός της μελέτης είναι η έρευνα της εννοιολογικής σχέσεως μεταξύ «εχθρού» και «πολεμίου» ίνα αποσαφηνισθή, ότι η υπό του Carl Schmitt χρησιμοποιουμένη έννοια του «Feind» αντιστοιχεί προς την αρχαίαν ελληνικήν έννοιαν «πολέμιος», η οποία σημαίνει τον «δημόσιον εχθρόν». Διά την έννοιαν του «πολιτικού» σημασίαν έχει η έννοια του «δημοσίου εχθρού» δηλαδή του πολεμίου, διότι κατά τον Schmitt εχθρός είναι η «τουλάχιστον ενδεχομένως, δηλ. πραγματική μαχομένη ολότης ανθρώπων η οποία αντιμετωπίζει ετέραν τοιαύτην ολότητα». Επομένως ο Carl Schmitt ομιλών περί εχθρού εννοεί τον δημόσιον εχθρόν και αποβλέπει εις την εξήγησιν του πολιτικού φαινομένου ως της πιθανότητος ενός αγώνος μεταξύ οργανωμένων πολιτικών ομάδων. Αντικείμενον του πολιτικού αγώνος δεν είναι κυρίως το πρόσωπον αλλά η ισχύς (Macht). Η φιλολογική και εννοιολογική έρευνα του Ίωνος Κοντιιάδη οδηγεί εις το συμπέρασμα, ότι η τοιαύτη έννοια του «δημοσίου εχθρού» ευρίσκει αντιστοιχίαν προς τον αρχαίον ελληνικόν όρον «πολέμιος».

4.— Ο Ίων Κοντιιάδης υπήρξε βαθύς γνώστης αλλά και θαυμαστής του

Thomas Hobbes. Τούτο δεν αποδεικνύεται μόνον εις το σχετικόν κεφάλαιον της περί «Επικρατείας» μελέτης του, περί ής κατωτέρω (υπ' αριθ. 5), αλλά αποτελεί και γενικήν πεποίθησιν κυρίως του εν Γερμανία επιστημονικού περιβάλλοντός του. Δυστυχώς ο πρόωρος θάνατος δεν επέτρεψεν εις τον Ίωνα Κοντιάδη παρά ελάχιστον τμήμα των μεγάλων και σημαντικών επιστημονικών σχεδίων του να πραγματοποιήση. Δείγμα της βαθείας γνώσεως των περί του Hobbes προβλημάτων αποτελεί η μελέτη του «Zur Verortung des Leviathan, Thomas Hobbes und das Osmanenreich» (εν Hobbes - Forschungen εκδ. υπό R. Koselleck και R. Schnur). Επίσης –με την συνεργασίαν της συντρόφου του– μας αφήκεν πρωτότυπον μελέτην περί του Hobbes ως μεταφραστού του Ομήρου. (Ανάτυπον εκ του περιοδικού «Παρνασσός», Τομ. Η' αριθ. 2).

5.- Από απόψεως δείγματος εργασίας του εξόχου πολιτειολόγου κεντρικήν θέσιν έχει το μικρό τμήμα του «έργου ζωής» – όπως ο ίδιος ε χαρακτήριζε το σχεδιαζόμενον υπ' αυτού σύγγραμμα περί του συγχρόνου «κράτους δικαίου»– υπό τον τίτλον: Η Επικράτεια εις την Γενικήν Πολιτειολογίαν και την θεωρίαν του Κράτους, Αθήναι 1970. Ο ευγενής και αναλυτικός πρόλογος του Μιχαήλ Στασινόπουλου, ο οποίος προτάσσεται του όλου έργου επισημαίνει σημαντικά στοιχεία αυτού του πολυτίμου Fragmentum. Η αξιολόγησις του έργου είναι δυνατή μόνον εάν τούτο τοποθετηθή εις το γενικώτερον πλαίσιον του σχεδιαζόμενου υπό του συγγραφέως συστήματος. Τελικός σκοπός του Ίωνος Κοντιάδη ήτο να προσφέρη μίαν μεγάλην πολιτειολογικήν ανάλυσιν του συγχρόνου «κράτους δικαίου» και να προσδιορίση τας κοινωνιολογικάς και πολιτικάς προϋποθέσεις της λειτουργίας αυτού. Η πορεία προς την πραγμάτωσιν του σκοπού αυτού ωδήγησε κατ' ανάγκην τον ερευνητήν εις την αποσαφήνισιν της εννοίας και λειτουργίας του συγχρόνου κράτους. Τμήμα αυτής της φάσεως της ερεύνης αποτελεί ο μετά θάνατον εκδοθείς τόμος περί «Επικρατείας», περί ενός δηλαδή των στοιχείων της πολιτείας. Τελικός σκοπός του συγγραφέως ήτο να καταδείξη, ότι η χωρική έκφρασις της κρατικής εξουσίας (επικράτεια) απετέλει και αποτελεί– αντιθέτως π.χ. προς την λειτουργικήν περί πολιτείας θεωρίαν του Θεμιστοκλέους Τσάτσου– πρωταρχικόν πολιτειολογικόν στοιχείον του φαινομένου «Κράτος». Το τμήμα, το οποίον με αφοσίωσιν εις την μνήμην του συγγραφέως προσέφερε εις την δημοσιότητα η σύντροφός του, αποτελεί έρευναν της εξελίξεως της περί χωρικού στοιχείου του κράτους θεωρίας ως και της μορφολογικής εξελίξεως του «κράτους» εν σχέσει προς τα στοιχεία «χώρα» και «επικράτεια». Και από της απόψεως της ιστορίας των θεωριών ασχολείται κυρίως ο συγγραφέυς με τους Jean Bodin και Thomas Hobbes, διότι εις την σύγκρισιν των δύο αυτών πολιτειολογικών θεωριών τοποθετεί ο Ίων Κοντιάδης την μετάβασιν εκ της προσωπικής αντιλήψεως της κυριαρχ-

χίας εις την εδαφικήν τοιαύτην. Επίσης αναφέρεται εις την αξιολόγησιν της Επικρατείας ως στοιχείου του κράτους υπό της συγχρόνου γενικής πολιτειολογίας. Από απόψεως *Ιστορίας της Πολιτείας* ο Ίων Κοντιάδης ερευνά την πολιτείαν της αρχαιότητος και την πολιτείαν των νεωτέρων χρόνων. Το συμπέρασμα του διατυπώνει ως εξής:

«Η εξέλιξις εκ της προκρατικής Πολιτείας –συνδέσμου προσώπων του μεσαίωonos εις το θεσμικόν Κράτος επιφανειών των Νεωτέρων χρόνων κατέστησε δυνατήν εις μεν το εσωτερικόν την επίτευξιν ομοιογενείας, εκτεινομένης μέχρι της εξισώσεως του Status των υπηκόων υπό το καθεστώς της «γενικής σχέσεως εξουσίας» («Allgemeines Gewaltverhältnis»), εις τας εξωτερικάς δε σχέσεις των κυριάρχων Κρατών την διάπλασιν του Ευρωπαϊκού Δημοσίου Δικαίου. Η επικράτεια απέκτησε κατ' αυτόν τον τρόπον άγνωστον μέχρι τούδε σημασίαν διά τον πολιτειακόν οργανισμόν. Η «κλασσική» θεωρία του G. Jellinek περί της επικρατείας ως «στοιχείου» της εννοίας της Πολιτείας ευρίσκει τον δικαιολογητικόν αυτής λόγον εις την εξέλιξιν ταύτην του νεωτέρου Κράτους. Το σφάλμα της «κλασσικής» θεωρίας έγκειται εις την ταύτισιν θεωρίας του Κράτους και θεωρίας της Πολιτείας εν γένει.

Εις τον αιώνα μας παρατηρείται η τάσις επιστροφής εκ της αρχής της εδαφικότητος εις νέας μορφάς της αρχής της προσωπικότητος. Η τάσις αύτη αντικατοπτρίζεται εις την πολιτειολογικήν θεωρίαν αφ' ενός εις την κριτικήν της «κλασσικής» θεωρίας περί των τριών στοιχείων της εννοίας της Πολιτείας, αφ' ετέρου εις νέας προσπαθείας θεμελιώσεως της ιδέας της Πολιτείας επί προσωποκρατικών βάσεων. Θα ήτο παρακεκινδυνευμένον να προσπαθήσωμεν να προβλέψωμεν την λειτουργικήν σημασίαν την οποίαν θα έχη η επικράτεια εις τα πλαίσια των νέων μετακρατικών πολιτειακών δομών της διαστημικής εποχής. Περιοριζόμεθα εις την παρατήρησιν ότι το Κράτος των νεωτέρων Χρόνων παύει βαθμιαίως ν' αποτελή τον κρατούντα τύπον Πολιτείας και ότι ως εκ τούτου η Γενική Πολιτειολογία δεν επιτρέπεται να περιορίζηται εις την Θεωρίαν του Κράτους, εάν δεν θέλη να κωφεύση εις την «νέαν πρόκλησιν αυτής της Γης».

Το τμήμα αυτό του έργου του Ίωνος Κοντιάδη μαρτυρεί στάδιον μεγίστης πνευματικής ωριμότητος. Παρά το γεγονός, ότι καθ' ην εποχήν το έργον εγγράφετο το σώμα του συγγραφέως είχε περίπου υποκύψει εις την μοίραν, το πνεύμα του είχε σπανίαν διαύγειαν. Ο απέραντος όγκος των ιστορικών και φιλοσοφικών γνώσεων δεν κατέστη βάρος διά τον συγγραφέα αλλά πρώτη ύλη διά πραγματικήν δημιουργίαν.

6.– Η βαθεία *νομική* μόρφωσις του Ίωνος Κοντιάδη ήτο μία προϋπόθεσις διά το καθαρώς πολιτειολογικόν του έργον. Αλλά και αντιστρόφως, η πολιτειολογική παιδεία του ανδρός τον κατέστησεν εξ ίσου σημαντικόν

ερμηνευτήν του θετικού δημοσίου δικαίου. Η συνταγματικού δικαίου μελέτη του: «Το δικαίωμα προς παροχή εννόμου προστασίας υπό δικαστηρίου κατά το άρθρ. 119 του νέου Συντάγματος» (εν Ε.Ε.Ν. 1969 σελ. 392-405) αποτελεί τόσον από απόψεως μεθόδου όσον και από απόψεως επιστημονικής υποδομής υπόδειγμα ερεύνης. Γνωρίζω –και μη υπερτιμών– ο συγγραφεύς τα όρια της ερμηνευτικής αξίας του συγκριτικού δικαίου εξηγεί εν αρχή την ιστορικήν προϋπόθεσιν της γεννέσεως της συνταγματικής αξιώσεως του ατόμου προς παροχήν εννόμου προστασίας ήτοι το φιλελεύθερον ασικόν κράτος. Ακολουθεί η εννοιολογική αποσαφήνις της «εννόμου προστασίας» εκ της οποίας χαράσσονται τα καθ' ύλην όρια της συνταγματικής εγγυήσεως: το δικαίωμα παροχής εννόμου προστασίας αντιστοιχεί προς το δικαίωμα επί *δικαστικήν αντιλήψει* και όχι προς το δικαίωμα *εννόμου προστασίας*. Ακολουθεί η έρευνα της νομικής φύσεως, του φορέως και του ακριβούς περιεχομένου του δικαιώματος.

Γνωρίζω, ότι η απόφασις του Ίωνος Κοντιάδη, όπως αφιερώση τον πολύτιμον και φευ ολίγον χρόνον του εις ερμηνευτικόν πρόβλημα του «Συντάγματος» του 1968, δεν ελήφθη «ελαφρά τη καρδιά». Πολιτειολόγος της ολκής του Ίωνος Κοντιάδη εγνώριζεν όσον ολίγοι ποία εσωτερικά και ηθικοπλαστικά προβλήματα δημιουργεί μία τοιαύτη απόφασις διά τον νομικόν. Η πράξις δεν αποτελεί αξιολογικήν κατάφασιν αλλά λήψιν υπ' όψιν μιάς νομικής *potestas* ως πολιτικού δεδομένου. Ασχέτως των επί του θέματος ειδικωτέρων σκέψεων ή και επιφυλάξεων του γράφοντος επί της εννοίας του «ισχύοντος Συντάγματος», η δημοσίευσις της ενταύθα μνημονομένης και υψίστης πνευματικής ποιότητος μελέτης, ουδεμίαν σκιάν αφήνει επί της πολιτικής προθέσεως του Ίωνος Κοντιάδη.

7.– Γραμμένη διά τον ξένον ο οποίος ζητεί να πληροφορηθή τα της εξελίξεως του εκλογικού δικαίου εν Ελλάδι, αποτελεί η γερμανική μελέτη του Ίωνος Κοντιάδη: *Griechenland, εν: Die Wahl der Parlamente und anderer Staatsorgane* δείγμα και αυτή τόσον της ασυνήθους ακριβολογίας και πληρότητος της προσφοράς όσον και της ευθυκρισίας κατά την επιλογήν διά το θέμα κρίσιμου υλικού. Περιελήφθη άλλωστε εις τόμον, ο εκδότης (Καθ. Sternberger) και οι συνεργάτες του οποίου δεικνύουν το ποιοτικόν πλαίσιον εις το οποίον εκινήθη εις το εξωτερικόν ο Ίων Κοντιάδης.

8.– Η δημοσίευσις «βιβλιογραφικών δελτίων» αποτελεί συνήθως έργον «επιμελείας», λίαν χρήσιμον αλλά μη αποδεικνύον δημιουργικότητα του συντάκτου των. Αλλά και εις το σημείον αυτό ο πολιτειολόγος Ίων Κοντιάδης εδημούργησε παρ' ημίν νέον τύπον «βιβλιογραφίας». Ολίγον προ του θανάτου του εδημοσίευσε την «Μεταπολεμικήν γερμανικήν Γενικήν Πολιτειολογίαν, επιλογήν βασικής βιβλιογραφίας των ετών 1945-1969 μετά σχο-

λίων», εν ΕΔΔΔ τομ. Γ' (1969) τεύχος 4. Δεν πρόκειται βεβαίως περί «βιβλιογραφίας» ως αυτή συνηθίζεται παρ' ημίν. Πρέπει να έχη κανείς την εποπτείαν, την οποίαν είχεν ο Ίων Κοντιάδης επί της βιβλιογραφίας του κλάδου του, διά να δυνηθή να προσφέρη υπόμνηματισμένον βιβλιογραφικόν δοκίμιον του επιπέδου αυτού. Δι' ολίγων φράσεων εντάσσει τα μνημονεύμενα έργα εις τα σύγχρονα πνευματικά ρεύματα και δίδει μίαν εις βάθος και εις πλάτος εικόνα της μεταπολεμικής εξελίξεως της γερμανικής πολιτειολογίας.

9.— Εκ του εν τέλει της παρούσης ως παράρτημα δημοσιευομένου πλήρους πίνακος των έργων του Ίωνος Κοντιάδη εμφανίζεται, ότι η σύντομος αυτή αναδρομή εις τα κύρια έργα του δεν υπεισήλθε εις παν ό,τι εδημιούργησεν η γραφίς του. Αι βιβλιοκρισίαι του επιβεβαιώνουν τα όσα ανωτέρω ελέχθησαν περί της προσωπικότητός του. Αισθανόμενος βαθείαν περιφρόνησιν προς την έννοιαν της *Gefälligkeitsrezension* (χαριστική βιβλιοκρισία ή κοινώς «λιβανωτόν») μορφήν ουχί άγνωστον παρ' ημίν αλλά —αν και σπανιώτερον— και εν τω εξωτερικώ, εισήρχετο πάντοτε εις την ουσίαν του κρινομένου έργου και παρά την λεπτότητα της προσωπικότητός του δεν εδίσταζεν ν' αποκαλύπτη τας ασθενείς πλευράς του κρινομένου έργου χωρίς η έντασις της κριτικής ή του επαίνου να προσδιορίζεται από την ισχύν του κρινομένου. Η βιβλιοκρισία διά τον Ίωνα Κοντιάδη δεν ήτο μέσον «κοινωνικής αβροφροσύνης» ή «προπαρασκευής» του επαγγελματικού του μέλλοντος αλλά λειτούργημα. Αλλά και ως μεταφραστής ο Ίων Κοντιάδης έδωσεν δείγματα μεγάλης ακριβείας και εννοιολογικής ευαισθησίας. (Βλ. τους σχετικούς τίτλους εν παραρτήματι).

#### IV

Εν τω προσώπω του Ίωνος Κοντιάδη η γενεά των νέων και νεωτέρων δημοσιολόγων και πολιτειολόγων απώλεσε την σημαντικωτέραν μορφήν της, οι επερχόμενοι νέοι, οι οποίοι θα θελήσουν να στραφούν προς τα προβλήματα της πολιτείας, σπανίας αληθώς ποιότητος διανοητήν, ο δε κλάδος μας την μεγάλην ελπίδα του μέλλοντός του εις τον τόπον, ένθα ο κλάδος εγεννήθη μεν αλλά ένθα και κινδυνεύει να εκλείψη.



**ΣΥΜΒΟΛΕΣ**  
**ΙΩΝΑ Ε. ΚΟΝΤΙΑΔΗ**



**Η ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑ  
ΕΙΣ ΤΗΝ ΓΕΝΙΚΗΝ ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΙΑΝ  
ΚΑΙ ΤΗΝ ΘΕΩΡΙΑΝ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

---

**ΑΘΗΝΑΙ  
1970**



## ΠΡΟΛΟΓΟΣ

ΜΙΧ. Δ. ΣΤΑΣΙΝΟΠΟΥΛΟΥ  
ΤΗΣ ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ ΑΘΗΝΩΝ

Ἡ ἀρχικὴ καταγωγὴ τοῦ χωρικοῦ στοιχείου εἰς τὴν ἔννοιαν τοῦ Κράτους, εὐρίσκεται, ὡς πρώτη ρίζα, εἰς τὸν χῶρον τοῦ οἴκου, ὅπου ἀσκεῖται ἡ ἐξουσία τοῦ οἰκοδεσπότη, ἀπετέλεσε δὲ ὁ χῶρος οὗτος, ὁ ἀείποτε ἄδυτος καὶ ἀπαραβίαστος, μίαν ἀπὸ τὰς «διαστάσεις» τῆς ἐννοίας τῆς ἐλευθερίας.

Αὐτὴ ἡ βασικὴ παρατήρησις εὐρίσκεται ἴσως εἰς τὴν πηγὴν τῶν σκέψεων καὶ θεωριῶν, αἱ ὁποῖαι διευτυπώθησαν ἐν σχέσει μὲ τὸ χωρικὸν στοιχεῖον τοῦ Κράτους, ἀπὸ τῆς ἀπωτάτης Ἀρχαιότητος μέχρι τοῦ Μεσαίωνος καὶ τῶν νεωτέρων χρόνων, ὑπὸ φιλοσόφων, κοινωνιολόγων καὶ πολιτειολόγων.

Ἡ νεωτέρα πολιτειολογικὴ σκέψις, χωρὶς νὰ δύναται νὰ ἀγνοήσῃ αὐτὴν τὴν κοινωνιολογικὴν χροιάν τῆς καταγωγῆς τοῦ χωρικοῦ στοιχείου, πλουτίζει αὐτὸ μὲ ἐντελῶς νέα στοιχεῖα, εἰς τρόπον ὥστε ἡ ἔννοια τῆς «χώρας» ἡ ὁποία στερεοτύπως ἀναφέρεται εἰς τοὺς κλασσικοὺς ὁρισμοὺς τῆς ἐννοίας τοῦ Κράτους, παύει πλέον νὰ ταυτίζεται μὲ τὴν πτωχὴν ἐκ παραδόσεως ἔννοιαν τοῦ ἐδάφους.

Ἦδη ὁ ἡμέτερος Ν. Ν. Σαρίπολος, εἰς τὴν εἰδικὴν «περὶ Πολιτείας καὶ τῶν στοιχείων αὐτῆς» μονογραφίαν του, ὁμιλῶν περὶ τῆς χώρας, ὠνόμαζεν αὐτὴν «χώραν ἢ ἐπικράτειαν», ἐννοῶν διὰ τοῦ τελευταίου τούτου ὄρου, κάτι πλέον σύνθετον ἀπὸ τὴν ἀπλῆν ἔννοιαν τοῦ ἐδάφους, χωρὶς ὅμως νὰ προχωρῇ εἰς περαιτέρω ἀναλύσεις.

Περαιτέρω, οἱ σύγχρονοι θεωρητικοί, χωρὶς νὰ ἐγκαταλείπουν τὴν βασικὴν ἀρχήν, ὅτι τὸ Κράτος εἶναι σωματεῖον χωρικόν, συνδεδεμένον μὲ ὠρισμένον ὑλικὸν χῶρον, ἀναζητοῦν ποικίλας ὄψεις τοῦ συνδέσμου τοῦ χῶρου τούτου μὲ τὴν πολιτικὴν ἐξουσίαν. Ὁ χῶρος, λέγουν, εἶναι τὸ πλαίσιον τῆς κρατικῆς ἀρμοδιότητος,

ἢ τὸ φυσικὸν πλαίσιον ἐντὸς τοῦ ὁποίου οἱ κυβερνῶντες ἀσκοῦσι τὴν ἐξουσίαν των, εἰς τρόπον ὥστε ἡ ἐξουσία αὕτη καθίσταται, τρόπον τινά, «ἐδαφικὴ» (*souveraineté territoriale*). Ἡ παρατήρησις φθάνει μέχρι τῆς βεβαιώσεως ὅτι ἡ ἐξουσία ἀντλεῖ ἐκ τοῦ ἐδαφικοῦ της τούτου χαρακτῆρος τὸ δικαίωμα νὰ ὑποβάλλῃ τὰ ἐν τῷ ἐδάφει της πρόσωπα εἰς τὰς διαταγὰς της. Δι' αὐτό, ἀναφέρεται ὅτι, ὅταν ἡ βασίλισσα Χριστίνα τῆς Σουηδίας ἐδίκασε καὶ ἐξετέλεσεν ὑπήκοόν της εἰς τὸ Φονταινεμπλώ, ἡ πρᾶξις της αὐτῆ ἤγειρε διεθνή ἀγανάκτησιν, ἀκριβῶς διότι δὲν ἦτο νοητὸν ὅτι ἠδύνατο νὰ ἀσκήσῃ ἐξουσίαν χωρὶς νὰ εὐρίσκεται ἐντὸς τοῦ «φυσικοῦ πλαισίου» τῆς ἐξουσίας της, δηλαδὴ ἐντὸς τῆς χώρας της.

Ἐπὶ τὸ πρῶτον τοιούτων παρατηρήσεων, ὁ σύνδεσμος τῆς χώρας πρὸς τὴν ἐξουσίαν φαίνεται πολὺ πολυπλοκώτερος ἀπὸ μίαν ἀπλῆν συνύπαρξιν δύο κλασσικῶν στοιχείων τῆς ἐννοίας τοῦ Κράτους, δηλαδὴ τῆς χώρας καὶ τῆς ἐξουσίας. Ἡ χώρα ἀποτελεῖ τὸ βᾶθρον τῆς ἐξουσίας. Ἐν τούτοις, καὶ ἡ ἐξουσία ἔχει μίαν ἰδικὴν της ἀθυπαρξίαν. Ἦδη οἱ Ῥωμαῖοι ἐπίστευον ὅτι Ῥωμαϊκὸν Κράτος ὑφίσταται πανταχοῦ, ὅπου ἀγρυπνοῦν αἱ Ῥωμαϊκαὶ λεγεῶνες. Καὶ εἰς τὴν ἀρχαιότητα ἀνευρίσκονται περιπτώσεις, κατὰ τὰς ὁποίας, χωρὶς χώραν, ἐπέζη τὸ Κράτος, διότι ἦτο ἡ ἀόριστος δύναμις τῆς ἐξουσίας ἡ ὁποία τὸ ἐκράτει εἰς τὴν ζωὴν, μία δύναμις, ἡ ὁποία, εἰς τελευταίαν ἀνάλυσιν, περιέχει στοιχεῖον ἠθικῆς μᾶλλον σημασίας. Εἰς τὰ παραδείγματα ταῦτα δύναται τις νὰ προσθέσῃ καὶ τὰ πρόσφατα παραδείγματα ἐξορίστων κυβερνήσεων κατὰ τὸν Β' Παγκόσμιον Πόλεμον, ἐν αἷς καὶ ἡ ἑλληνικὴ, αἱ ὁποῖαι, χωρὶς χώραν, ἀνεγνωρίζοντο ὡς φορεῖς κρατικῆς ἐξουσίας. (Τὰς περιπτώσεις ταύτας θὰ εὕρῃ ὁ ἀναγνώστης λαμπρῶς ἀναλυομένης εἰς τὸ Κεφάλαιον Δ' τῆς ἀνὰ χεῖρας συγγραφῆς).

\*

Αἱ ἀνωτέρω παρατηρήσεις δὲν παρέχουν παρὰ μόνον μίαν ἀμυδρὰν ἰδέαν τοῦ πλήθους τῶν προβλημάτων, τὰ ὁποῖα συναντᾷ μία σύγχρονος ἔρευνα περὶ τῆς ἐννοίας τῆς χώρας. Δύναται τις νὰ βεβαιώσῃ ὅτι ὁ Ἰων Κοντιιάδης, ἀντιμετώπισε τὸ σύνολον τῶν

προβλημάτων τούτων και προέβη εις μίαν κατ' έξοχην έπιστημονικην και βαθυστόχαστον ανάλυσιν αυτών.

Έφωδιασμένος με ένα ισχυρότατον έπιστημονικόν έξοπλισμόν, βασιζόμενον εις παροιμιώδη πολυμάθειαν και εύρυμάθειαν, μίαν ζηλευτήν ικανότητα έπιστημονικής κρίσεως και αναλύσεως, ο Ίων Κοντιάδης ειχεν ήδη δώσει ενωρίς εν Γερμανία και εν Ελλάδι, αξιόλογα δείγματα περι τοϋ τι ήδύνατο να προσφέρει εις την έπιστημονικην έρευναν. Δια να μη αναφέρωμεν τας λοιπας πολυαριθμους εργασίας του, ή συμβολή του εις το πολύτομον γερμανικόν έργον «*Die Wahl der Parlamente*» απέδειξε πλήρη γνῶσιν τοϋ ελληνικου έκλογικου δικαίου και τῶν συναφῶν θεμάτων τοϋ συνταγματικου δικαίου, τα όποια αναλύει εις μίαν σαφή και άπταιστον γερμανικήν. Όλίγον προ τοϋ θανάτου του, έδημοσίευσεν εις την καθ' ήμας «*Επιθεώρησιν Δημοσίου Δικαίου*» μίαν αληθῶς μνημειώδη Βιβλιογραφίαν της Γενικής Πολιτειολογίας εν Γερμανία, εν τῇ όποία όχι μόνον παρέθεσε πᾶν ό,τι έγράφη εν Γερμανία επί τοϋ κλάδου τούτου (τοϋθ' όπερ, επί τέλους, θα ήτο έφικτόν εις πάντα επιμελή ανθρωπον), αλλά κυρίως, συνάδενσε την μνειάν τῶν κυριωτέρων έργων με συντόμους κρίσεις και αναλύσεις, αι όποιαι εκίνησαν άμέσως την προσοχήν τῶν αναγνωστών, διότι άπεδεικνυον κατά πρόδηλον τρόπον, μίαν άπέραντον αλλά και βαθειαν γνῶσιν της Πολιτειολογίας, αλλά και μίαν άπίστευτον ικανότητα να συμπυκνώνη εις όλίγας μεστὰς ούσίας και άκρως εύστόχους φράσεις, το περιεχόμενον μεγάλων και περισπουδάστων συγγραμμάτων, αλλά και ικανότητα να αξιολογή και να τοποθετή εκαστον τούτων εις την οικείαν θέσιν, εν τῷ έπιστημονικῷ χώρῳ.

Με την ιδίαν έμβρίθειαν και εύσυνειδησίαν επιλαμβάνεται ό προώρως εγκαταλείψας τον κόσμον τούτον, την 20ην Μαρτίου 1970 συγγραφεύς, τοϋ θεματός του, το όποιον, ως έσημειώσαμεν εν αρχῇ, πολὺν απέχει από τοϋ να είναι άπλοϋν, έχει δέ ήδη άποβῆ θέμα κατ' έξοχην λεπτόν και πολύπλευρον. Το ανά χειρας έργον, προοριζόμενον να υποβληθῆ ως διατριβῆ επί ύψηγεσία εις την Νομικήν Σχολήν τοϋ Πανεπιστημίου Αθηνῶν, είναι τμήμα μόνον

ένός εδρύτερου καὶ συστηματικοῦ συγγράμματος περὶ τῶν στοιχείων τῆς Πολιτείας, τὸ ὁποῖον ὁ θάνατος, ἐπελθὼν ἀνέκοψε.

Ὁ συγγραφεὺς χρησιμοποιεῖ, ἀντὶ τοῦ ὄρου «χώρα», τὸν ὄρον «Ἐπικράτεια», ἀκριβῶς διὰ τὰ ἀποχωρισθῆ ἀπὸ τὴν στενὴν καί, ὡς εἴπωμεν, πεζὴν ἔννοιαν τοῦ ἐδάφους καὶ τὰ ἐρευνήσῃ πλέον τὴν ἔννοιαν, ὡς ἀρρήκτως συνδεδεμένην μὲ τὴν ἐξουσίαν καὶ μὲ αὐτὴν τὴν ὑπόστασιν τοῦ Κράτους.

Ἡ μελέτη ἔχει γίνεαι μὲ βάσιν κυρίως φιλοσοφικὴν καὶ δὴ, ὄχι μόνον εἰς βάθος, ἀλλὰ καὶ εἰς ἔκτασιν, μὴ περιοριζομένην εἰς μόνην τὴν γερμανικὴν σκέψιν. Αἱ θεωρίαι τοῦ Jean Bodin, διασήμου θεωρητικοῦ τῆς κυριαρχίας καὶ τῆς μοναρχίας κατὰ τὸν 16<sup>ον</sup> αἰῶνα, ἀναλύονται διὰ πρώτην φορὰν εἰς τὴν ἑλληνικὴν, αἱ δὲ θεωρίαι τοῦ Hobbes εὐρίσκουν ἐδῶ ἓνα ἐρμηνευτὴν ἀληθῶς πεφωτισμένον.

Ἰδιαιτέρας μνείας ἄξιον εἶναι τὸ Κεφάλαιον Η' ὑπὸ τὸν τίτλον «Ἐπικράτεια καὶ Πολιτεία τῆς Ἀρχαιότητος», ὅπου ὁ συγγραφεὺς ἀποδεικνύεται κάτοχος μιᾶς σπανίας κλασσικῆς μορφώσεως καὶ μιᾶς φωτεινῆς ἑλληνομαθείας. Καὶ μόνον τὸ Κεφάλαιον τοῦτο θὰ ἦρκει διὰ τὰ καταλάβῃ μίαν ζηλευτὴν θέσιν εἰς τὴν οἰκείαν βιβλιογραφίαν.

Τέλος, ὁ συγγραφεὺς, ἐρευνῶν τὴν μορφήν τῶν Κρατῶν καὶ τὸν τύπον καὶ τὸν βαθμὸν τῆς «ἐδαφικότητος» αὐτῶν (ὀνομάζει οὕτω περίπου τὸν δεσμόν των πρὸς τὴν ἔννοιαν τῆς χώρας), ἀπὸ τῆς Ἀρχαιότητος μέχρι τοῦ Μεσαίωνος καὶ τῶν νεωτέρων χρόνων, σημειοῖ, μὲ εὐστόχους παρατηρήσεις καὶ τὴν ἐξέλιξιν τῆς ἐνοίας τῶν ἐδαφικῶν «συνόρων», τὰ ὁποῖα ἐπὶ μακροὺς χρόνους ἦσαν ρευστὰ καὶ ἀσαφῆ, ἕως τὰ καταλήξουν εἰς τὴν σημερινὴν ἀποκρυσταλλωμένην μορφήν τοῦ *territorium clausum*, εἰς τὴν ὁποίαν σαφῶς τείνουν τὰ σύγχρονα Κράτη.

«Ἡ ἐξέλιξις, γράφει, τῆς προκρατικῆς Πολιτείας — συνδέσμου προσώπων τοῦ Μεσαίωνος εἰς τὸ θεσμικὸν Κράτος ἐπιφανειῶν τῶν νεωτέρων χρόνων, κατέστησε δυνατὴν εἰς μὲν τὸ ἐσωτερικόν, τὴν ἐπίδειξιν ὁμοιογενείας. . εἰς δὲ τὰς ἐξωτερικὰς σχέσεις τῶν κυριάρχων Κρατῶν, τὴν διάπλασιν τοῦ Εὐρωπαϊκοῦ



» δημοσίου δικαίου. Αὐτὴ δὲ ἡ ἐξέλιξις τῶν νεωτέρων Κρατῶν » ἀποτελεῖ, σὺν τοῖς ἄλλοις, καὶ δικαίωσιν τῆς κλασσικῆς θεω- » ρίας τοῦ G. Jellinek περὶ τῆς ἐπικρατείας ὡς «στοιχείου» » τῆς ἐννοίας τῆς Πολιτείας». "Ὡστε, ἐν συμπεράσματι, δόναται τις νὰ προσθέσῃ ὅτι, παρὰ πᾶσαν ταλάντευσιν, ἡ ἐπιστημονικὴ σκέψις ἐπανέρχεται ἐπὶ τῆς πραγματικῆς, τῆς «κλασσικῆς» σημασίας τῆς χώρας ἐντὸς τῆς ἐννοίας τῆς Πολιτείας.

\*

Κατὰ τὴν μακρὰν σταδιοδρομίαν μου, ὡς καθηγητοῦ καὶ δικαστοῦ, παρηκολούθησα τὰς ἐπιστημονικὰς προσπάθειάς πολλῶν νέων συμπατριωτῶν μου. Παρετήρησα τὰς ἀρετὰς καὶ τὰ ἑλαττώματα αὐτῶν τῶν προσπαθειῶν καὶ ἐστάθμισα αὐτὰς εἰς πᾶσαν περίπτωσιν. Ἐδιδάχθην λοιπὸν ὅτι ἡ ὑψηλότερα ἀρετὴ εἰς μίαν ἐργασίαν εἶναι ἡ «ἐπιστημονικὴ εἰλικρίνεια». Εἶναι μία ἀρετὴ σύνθετος καὶ πολύτιμος. Συνίσταται εἰς τὴν πρόθεσιν τοῦ συγγραφέως νὰ μὴ εἴπῃ τίποτε τὸ ὁποῖον δὲν εἶναι ἰδικόν του, νὰ μὴ εἴπῃ τίποτε, τὸ ὁποῖον νὰ μὴ εἶναι ἀπαραίτητον εἰς τὸ θέμα του, νὰ μὴ εἴπῃ τίποτε πρὸς τὸ θεαθῆναι, νὰ μὴ ἐπιδείξῃ γνώσεις, νὰ μὴ ἀποκρύψῃ οὐδὲ κεραίαν μίαν ἀπὸ τὴν βοήθειαν τὴν ὁποίαν εὔρεν εἰς ἄλλας πηγὰς, τὸναντίον δὲ νὰ τονίσῃ αὐτὴν τὴν ὀφειλὴν του, καὶ τέλος, νὰ μὴ δημοσιεύσῃ ἐργασίαν, ἐὰν δὲν εἶναι εἰλικρινῶς πεπεισμένος ὅτι αὕτη εἰσφέρει, ἔστω καὶ ἓνα μικρότατον λίθον εἰς τὸ οἰκοδόμημα τῆς ἐπιστήμης.

Αὕτη λοιπὸν ἡ «ἐπιστημονικὴ εἰλικρίνεια», ἀρετὴ, ὡς εἶπον, σύνθετος καὶ οἶονεὶ ἡ συνισταμένη τῶν ἀρετῶν ἐνὸς συγγραφέως, χαρακτηρίζει ἀπ' ἄκρου εἰς ἄκρον τὸ ἔργον τοῦ Ἰωνοῦ Κοντιιάδη καὶ αὕτη προσδίδει βασικὴν καὶ ἀνθρωπίνην ἀξίαν εἰς αὐτό. Καί, διὰ τὸν συγγραφέα Ἰωνα Κοντιιάδην, ἡ ἀρετὴ αὕτη δὲν εἶναι εἰμὴ παράγωγος τῆς ἰδίας ἀρετῆς, ἡ ὁποία τὸν διέκρινε καὶ ὡς ἀνθρωπον, μὲ πνεῦμα καὶ ψυχὴν φωτεινὴν καὶ εἰλικρινῆ καὶ συνάμα θερμὴν πρὸς τοὺς συνανθρώπους του. Εἶναι βέβαιον, ὅτι ὁ πρόωρος θάνατός του διέκοψε ἐν ἐπιστημονικὸν ἔργον εὐρισκόμενον ἐν πλήρει ἀκμῇ καὶ ἐξελίξει, διεξαγόμενον δὲ ἐν πλήρει εὐσυνειδησίᾳ καὶ ἐπιστημονικῇ εἰλικρινείᾳ.



ΙΩΝΟΣ Ξ. ΚΟΝΤΙΑΔΟΥ

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΝ

Η ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑ  
ΕΙΣ ΤΗΝ ΓΕΝΙΚΗΝ ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΙΑΝ  
ΚΑΙ ΤΗΝ ΘΕΩΡΙΑΝ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

ΑΘΗΝΑΙ  
1970



Ἀφιερώνεται στή γυναίκα μου πού μοῦ παραστάθηκε  
ὅταν ἄρρωστος προσπαθοῦσα νὰ γράψω τήν ἐργασία αὐτή.



## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ\*

### ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΝ

#### Η ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑ

#### ΕΙΣ ΤΗΝ ΓΕΝΙΚΗΝ ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΙΑΝ

#### ΚΑΙ ΤΗΝ ΘΕΩΡΙΑΝ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

	Σελίς
Συνομογραφίαi .....	13
Πρόλογος .....	15
Κεφ. Α'.—Χώρα καὶ ἐπικράτεια .....	17
Κεφ. Β'.—Χώρα καὶ Γενική Πολιτειολογία .....	19
Κεφ. Γ'.—'Εδαφικότης καὶ Κράτος .....	24
Κεφ. Δ'.—'Επικράτεια καὶ ἐδαφικὴ κυριαρχία εἰς τὴν κλασσικὴν θεωρίαν τοῦ Κράτους .....	28
I. Jean Bodin .....	28
II. Thomas Hobbes .....	40
Κεφ. Ε'.—'Επικράτεια καὶ Γενική Πολιτειολογία.. .....	70
Κεφ. ΣΤ'.—Νομαδικαὶ Πολιτεῖαι .....	76
Κεφ. Ζ'.—'Εδαφικὸν στοιχεῖον καὶ τύποι Πολιτείας .....	83
Κεφ. Η'.—'Επικράτεια καὶ Πολιτεῖαι τῆς 'Αρχαιότητος .	91
Κεφ. Θ'.—'Επικράτεια καὶ Κράτος τῶν Νεωτέρων Χρόνων	110
Βιβλιογραφία .....	125
Εὔρετήριον 'Ονομάτων .....	143

\* Ὁ συγγραφεὺς δὲν ἀφῆκεν ἀναλυτικὸν πίνακα περιεχομένων. Ἐκτὸς ἀπὸ τὰς συνομογραφίας καὶ τὸ εὔρετήριον ὀνομάτων τὰ ὅποια προσετέθησαν μετέπειτα, ὁ πίναξ τῶν περιεχομένων παρατίθεται ὡς εὔρεθι εἰς τὸ χειρόγραφον τοῦ συγγραφέως.





## ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΙ

AöR	= Archiv des öffentlichen Rechts
ARSP	= Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie
Βιβλ.	= μετὰ σχετικῆς βιβλιογραφίας
DVBl	= Deutsches Verwaltungsblatt
ΕΔΔ	= Ἐπιθεώρησις Δημοσίου Δικαίου καὶ Διοικητικοῦ Δικαίου
EEAN	= Ἐφημερίς Ἑλληνικῆς καὶ Ἀλλοδαπῆς Νομολογίας
EEN	= Ἐφημερίς Ἑλλήνων Νομικῶν
HdbDStR	= Anschütz – Thoma, Handbuch des Deutschen Staatsrechts
HDStW	= Handbuch der Staatswissenschaften
HZ	= Historische Zeitschrift
JHS	= Journal of Hellenic Studies
JZ	= Juristenzeitung
RE	= Pauly – Wissowa, Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft
repr.	= reprinted
ZaöRV	= Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht



## Π Ρ Ο Λ Ο Γ Ο Σ

Ἡ παροῦσα μελέτη ἀποτελεῖ ἓνα πρῶτον καρπὸν ἐκτεταμένων προεργασιῶν διὰ μίαν μονογραφίαν περὶ τοῦ Κράτους Δικαίου, τὸ ὁποῖον, ἐδραζόμενον ἐπὶ τῆς πολιτικῆς δομῆς καὶ τῆς ἐννόμου τάξεως τοῦ νεωτέρου κυριάρχου Κράτους, διεμορφώθη — μετὰ τὰ δικαιοκρατικὰ ἐπιτεύγματα τῆς πεφωτισμένης Ἀπολυταρχίας — κυρίως ὑπὸ τοῦ ἀστικοῦ φιλελευθερισμοῦ τοῦ 19ου αἰῶνος, σήμερον δὲ ὑφίσταται ριζικὰς ἀλλοιώσεις ἐν ὧσει τῆς ἐπεκτάσεως τῆς Βιομηχανικῆς Κοινωνίας καὶ τοῦ Κοινωνικοῦ Κράτους. Ἡ ἀνάλυσις τῆς δομῆς τοῦ νεωτέρου Κράτους ὡς καὶ τοῦ ἀστικοῦ Κράτους Δικαίου προσλαμβάνει παρ' ἡμῖν ἰδιαιτέραν σημασίαν ἐν ὧσει τῆς μεταφυτεύσεως τῶν δημιουργημάτων αὐτῶν τοῦ δυτικοευρωπαϊκοῦ ὀρθολογισμοῦ εἰς τὸν ἐν πολλοῖς ριζικῶς διάφορον νεοελληνικὸν πολιτισμικὸν χῶρον. Ἡ ἐπιχειρουμένη ἐργασία ἀποτελεῖ ἀπαραίτητον προϋπόθεσιν τῆς ἐπιστημονικῆς ἀντιμετωπίσεως τοῦ βασικοῦ διὰ τὴν Νεωτέραν Ἑλλάδα φαινομένου τῆς «μετακενώσεως» (Κοραῆς) ἢ «ἀποδοχῆς» (Rezeption) εὐρωπαϊκῶν θεσμῶν καὶ ἰδεῶν.

Εἰς τὰ προβλήματα τῆς θεωρίας καὶ Ἱστορίας τοῦ Κράτους ἐμνήθην ὑπὸ τῶν καθηγητῶν κ.κ. Carl Schmitt, Ernst Forsthoff καὶ E. W. Böckenförde, εἰς τοὺς ὁποίους εἶμαι βαθύτατα εὐγνώμων. Ὡσαύτως εἰς τὸν καθηγητὴν κ. Θ. Τσάτσον διὰ τὴν ἐπιστημονικὴν του παρότρυνσιν καὶ ἠθικὴν του συμπαράστασιν. Διὰ τὴν πολύτιμον βοήθειαν τὴν ὁποίαν φιλικῶς μοῦ παρέσχον κατὰ τὴν συγκέντρωσιν τοῦ ὕλικου εὐχαριστῶ θερμῶς τὸν Δρα. P. C. Mayer - Tasch καὶ τὸν καθηγητὴν κ. Δ. Θ. Τσάτσον.



ΧΩΡΑ ΚΑΙ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑ

Ἡ χώρα, ὑπὸ εὐρείαν ἔννοιαν λαμβανομένη, δύναται νὰ ἐξετασθῆ ὑπὸ τὸ πρῖσμα τῶν κοινωνικῶν ἐπιστημῶν ἀφ' ἑνός, τῆς νομικῆς ἐπιστήμης ἀφ' ἑτέρου<sup>1</sup>. Εἰς ἐκάστην τῶν δύο αὐτῶν βασικῶν κατευθύνσεων ἀντιστοιχοῦν ἰδιαιτέροι ὅροι. Ὡς κατ' ἀρχὴν «προνομικολοί»<sup>2</sup> δεόν νὰ χρησιμοποιῶνται οἱ ὅροι «χώρα» (Land)<sup>3</sup>, «χωρὸς» (Raum)<sup>4</sup>, «ἐκτασις» (Gebiet)<sup>5</sup>, «ἔδαφος» (Boden ἢ Gebiet)<sup>6</sup>, «ἐπιφάνεια» (Fläche)<sup>7</sup>, «ἐνδοχώρα» (Hinterland), «θέσις» (Lage)<sup>8</sup>, ἀλλὰ καὶ «γῆ» καὶ «θάλασσα»<sup>9</sup>. «Ἐπικράτεια»

1. Πρβλ. F. Giese, Gebiet und Gebietshoheit, HdbDStR, I, 1930, σελ. 225-234, 226 ἐπ.

2. Ὑπὸ τὴν ἔννοιαν τὴν ὁποίαν προσδίδει εἰς τὸν ὅρον ἡ δυαδικὴ μέθοδος τοῦ G. Jellinek.

3. Πρβλ. Jellinek, Allgemeine Staatslehre<sup>3</sup>, ἀνατ. 1960<sup>7</sup>, σελ. 394.

4. Πρβλ. Ν. Ν. Σαρίπολου, Ἑλληνικὸν Συνταγματικὸν Δίκαιον, Α', 1915<sup>3</sup>, σελ. 127.

5. Πρβλ. Σαρίπολον, ἐνθ' ἀν., σελ. 127.

6. Ὁ Σαρίπολος, ἐνθ' ἀν., σελ. 127, σημ. 1, εὐστόχως παρατηρεῖ ὅτι χωρὸς καὶ ἐκτασις δὲν ἀντιστοιχοῦν πρὸς μόνον τὸ ἔδαφος, ἐφ' ὅσον ὑπάρχει καὶ ὁ θαλάσσιος καὶ ἐναέριος χώρος.

7. Ἡ ἐκτασις τῆς ἐπιφανείας καὶ τὸ συνεχές αὐτῆς (territorium clausum) ἀποτελοῦν χαρακτηριστικὰ τῆς Πολιτείας – ἐπιφάνεια (Flächenstaat), ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν Πολιτείαν – σημεῖον (Punktstaat) π.χ. τῆς ἀρχαίας Πόλεως.

8. Βλ. ἰδίως A. Krüger, Allgemeine Staatslehre, 1966<sup>2</sup>, σελ. 15 ἐπ. Περὶ τῆς σημασίας τῆς Lage (εὐρεία ἐννοία) εἰς τὸ ἔργον τοῦ C. Schmitt βλ. H. Hofmann, Legitimität gegen Legalität, 1964, σελ. 85 ἐπ.

9. Βλ. C. Schmitt, Land und Meer, 1954<sup>2</sup>, ὡς καὶ π.χ. F. Oppenheimer, Der Staat, 1929<sup>3</sup>, σελ. 56 ἐπ. («Der Seestaat»),

(Staatsgebiet) ἀντιθέτως εἶναι ὄρος ἀναγόμενος κατ' ἐξοχὴν εἰς τὸ Πολιτειακὸν Δίκαιον<sup>1</sup>. Ἡ Πολιτειολογία δὲν ἐπιτρέπεται νὰ περιορίζηται εἰς μίαν μόνον τῶν θεωρήσεων αὐτῶν, ἀλλά, ὑπερνικῶσα τὴν κενὴν νομικὴν τυπολατρείαν καὶ τὸν στεῖρον μονισμὸν τοῦ ἀκράτου νομικισμοῦ ἢ τοῦ κακῶς ἐννοουμένου κοινωνιολογισμοῦ, δεόν νὰ προσπαθῇ νὰ συνδυάσῃ τὰ πορίσματα τῶν ἐπὶ μέρους ἐπιστημῶν ὡς ἡ Πολιτικὴ Γεωγραφία, ἡ Δημογραφία, ἡ Κοινωνιολογία, ἡ Πολιτικὴ Θεωρία, τὸ Συνταγματικὸν καὶ τὸ Διεθνὲς Δίκαιον.

---

R. M. Mac Iver, *The Modern State*, 1926, σελ. 60 ἐπ. («Land Power and Sea Power»).

1. Παρ' ἡμῖν ὁ ὄρος ἐπικράτεια χρησιμοποιεῖται ἄλλοτε μὲν ὡς ταυτόσημος μὲ τὴν Πολιτείαν (ἢ Κράτος), ἄλλοτε δὲ μὲ τὴν «χώραν» ἢ τὸ «ἔδαφος», πρβλ. Ἰ. Ἀραβαντινοῦ, Ἑλληνικὸν Συνταγματικὸν Δίκαιον, Α', 1897, § 1, σημ. 1, 5. Τὸν ὄρον «ἐπικράτεια» θεωρεῖ ὀρθότερον τοῦ «χώρα» εἰς τὰ πλαίσια τῆς νομικῆς ὀρολογίας καὶ ὁ Θ. Τσάτσος, Αἱ γενικαὶ ἀρχαὶ τοῦ Πολιτειακοῦ Δικαίου, 1959, σελ. 71.

## ΧΩΡΑ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΙΑ

Ἡ σημασία τῆς θέσεως, τοῦ χώρου, τῆς χώρας ὡς καὶ τοῦ κλίματος κλπ. διὰ τὴν Πολιτείαν ἀπησχόλησε τὴν Πολιτικὴν Θεωρίαν ἀπὸ τῆς Ἀρχαιότητος. Ὑπενθυμίζομεν ἀπλῶς τὰ ὀνόματα: Ἴπποκράτης, Πλάτων, Ἀριστοτέλης, Πολύβιος, Machiavelli, Bodin, Althusius, Montesquieu, Hume, Herder, Hegel<sup>1</sup>. Ἐκ τῆς νεωτέρας πολιτειολογικῆς<sup>2</sup> βιβλιογραφίας ἀναφέρομεν ἐνδεικτικῶς τοὺς Richard Schmidt<sup>3</sup>, Georg Jellinek<sup>4</sup>, Maurice Hauriou<sup>5</sup>, de la Bigne de Villeneuve<sup>6</sup> καὶ C. J. Friedrich<sup>7</sup>, ἐκ δὲ τῶν μονογραφιῶν π.χ. τὸ ἔργον τοῦ μαρξιστοῦ K. A. Wittfogel<sup>8</sup>, ἰδίως ὅμως, ὡς ἀντίδρασιν εἰς τὴν ραγδαίαν ἐξέλιξιν τῆς

1. Παρ' ἡμῖν ἀσχολεῖται μὲ τὸ θέμα, ἀσκῶν ἀξιοπρόσεκτον κριτικὴν τῆς θεωρίας τοῦ Montesquieu, ὁ I. Π. Κοκκώνης, Περὶ πολιτειῶν, Β', 1829, σελ. 241 ἐπ., πρβλ. ἐπ' αὐτοῦ καὶ Γ. Κ. Βλάχου, Πολιτικὴ Θεωρία, 1966-1967, σελ. 179, σημ. 1. Πρβλ. ἐπίσης Ν. Ι. Σαριπόλου, Πραγματεία τοῦ Συνταγματικοῦ Δικαίου, Α', 1874<sup>2</sup>, σελ. 110 ἐπ., 113 ἐπ. (ἀνευ ἀναφορᾶς εἰς τὸν Bodin!).

2. Ἐκ τῶν τελευταίων ἐκπροσώπων τῆς «Πολιτικῆς» βλ. π.χ. W. Roscher, Politik, 1908<sup>3</sup>, σελ. 37 ἐπ., 610 ἐπ.

3. Allgemeine Staatslehre, I, 1901, σελ. 123-135: «Der Einfluss der natürlichen Verhältnisse auf die Staatsbildung».

4. Allgemeine Staatslehre, σελ. 75 ἐπ.: «Das Verhältnis der Staatslehre zu den Naturwissenschaften», ἔνθα τὸ θέμα ὑπάγεται εἰς τὴν φυσικὴν καὶ πολιτικὴν Γεωγραφίαν.

5. Précis de droit constitutionnel, 1929<sup>2</sup>, σελ. 41 ἐπ.: «La civilisation sédentaire».

6. Traité général de l'État, 1929, σελ. 237 ἐπ. (théorie des climats).

7. Constitutional Government and Democracy, 1965<sup>10</sup>, σελ. 11 ἐπ. («Material factors of unification»).

8. Oriental Despotism, 1957, ἔνθα ἐπιχειρεῖται ν' ἀποδειχθῇ αἰτιώδης

νέας ἐπιστήμης τῆς Πολιτικῆς Γεωγραφίας ἢ Γεωπολιτικῆς (Ratzel, Kjellén, Maull, Westlake, Mackinder, Whittlesey, Bruhnes κλπ.)<sup>1</sup> — ἡ ὁποία ὠδήγησεν εἰς πλείστας ὀργανολογικάς ἢ μηχανιστικάς ὑπερβολὰς καὶ τέλος εἰς τὴν ἐκμετάλλευσιν τῆς περὶ ζωτικῆς χώρου (Lebensraum) θεωρίας ὑπὸ τοῦ ἐπεκτατικῆς γερμανικοῦ<sup>2</sup> ἐθνικισμοῦ<sup>3</sup> — τὰς ἀξιολόγους προσπαθείας ὑπερβάσεως τῶν ἀκραίων θέσεων μιᾶς πρωτογόνου φυσιοκρατίας ἢ τοῦ στείου κανονιστικῆς θετικισμοῦ τῆς Σχολῆς τῆς Βιέννης εἰς τὴν Πολιτειολογίαν, ὑπὸ συγγραφέων διαφόρων ἐπιστημονικῶν καὶ πολιτικῶν τάσεων<sup>4</sup>, ὡς τῶν Hermann Heller<sup>5</sup>, Rudolf

---

συνάφεια μεταξύ τοῦ γραφειοκρατικῆς «ἀνατολικῆς δεσποτισμοῦ» καὶ τῆς γενικῆς θεσμικῆς τάξεως τῆς ἐπὶ τῆς «ὕδραυλικῆς» ἀγρονομίας βασιζομένης «ὕδραυλικῆς κοινωνίας». Ἡ ὑπόθεσις αὕτη στηρίζεται ἐπὶ τῆς ἐπιστημονικῆς ἐπεξεργασίας τεραστίου ἱστορικοῦ ὕλικου, ἀπὸ τῆς προκολομβιανῆς Ἀμερικῆς, τῆς Αἰγύπτου, τῆς Μεσοποταμίας καὶ τοῦ Βυζαντίου μέχρι τῶν Ἰνδιῶν, τῆς Κίνας καὶ τῆς Ρωσίας.

1. Ἡ παλαιὰ νομικὴ παράδοσις, ἰδίως τῶν θεμελιωτῶν τῆς Θεωρίας τοῦ Κράτους, δὲν ἐπιτρέπει εἰς τοὺς πολιτειολόγους τὴν ἀπάρνησιν τῆς νομικῆς σκέψεως καὶ τὴν πλήρη ἀποδοχὴν τῶν μεθόδων καὶ προβλημάτων τῆς Πολιτικῆς Γεωγραφίας. Ὁ Carl Schmitt, ὅστις ὑπενθύμισε καὶ τὸ «silete theologi in munere alieno» τοῦ Alberico Gentili, ὀρθῶς τονίζει: «Die Juristen haben ihr Wissen von Ding und Boden, von Realität und Territorialität nicht von den Geographen erlernt» (Der Nomos der Erde im Völkerrecht des Jus Publicum Europaeum, 1950, πρόλογος).

2. Σημειωτέον ὅτι ἡ Γεωπολιτικὴ καὶ ἡ Πολιτικὴ Γεωγραφία ἐκαλλιεργήθησαν περισσότερο εἰς τὰς ἀγγλοσαξονικάς χώρας παρὰ εἰς τὴν Γερμανίαν καὶ Αὐστροίαν, πρβλ. H.-J. Arndt, Verfassungsstandard und Gebietsstatus, Studium Generale 22 (1969), 783-813, 787 μετὰ παραπομπῶν.

3) Βλ. περὶ τῶν συναφῶν θεωριῶν τὰς κριτικὰς παρατηρήσεις τοῦ M. D u v e r g e r, Sociologie politique, 1968<sup>3</sup>, σελ. 50 ἐπ., 53 ἐπ.

4. Περὶ τῆς ἐπιδράσεως τῶν πολιτικῶν πεποιθήσεων ἐπὶ τῶν περὶ τῆς ἐξαρτήσεως τῆς πολιτικῆς ἀπὸ τὴν γεωγραφίαν ἀντιλήψεων εὐστόχως D u v e r g e r, ἐνθ' ἄν., σελ. 34.

5. Staatslehre, σελ. 142 ἐπ., καὶ ἤδη Die Souveränität, 1927, σελ. 83, σημ. 2. Πολιτικῶς ὁ Heller προσέκειτο πρὸς τὴν σοσιαλδημοκρατίαν, πρβλ. W. S c h l u c h t e r, Entscheidung für den sozialen Rechtsstaat. Her-



Smend<sup>1</sup>, Walter Hamel<sup>2</sup>, Franz W. Jerusalem<sup>3</sup>, Carl Schmitt<sup>4</sup>,

mann Heller und die staatstheoretische Diskussion in der Weimarer Republik, 1968.

1. Verfassung und Verfassungsrecht, 1928, νῦν ἐν Staatsrechtliche Abhandlungen, 1955<sup>1</sup>, σελ. 168 ἐπ. Ὁ ἰδρυτής τῆς θεωρίας τῆς ὀλοκληρώσεως καὶ ἐκ τῶν πρωτεργατῶν τῆς «μεθόδου τῶν ἐπιστημῶν τοῦ πνεύματος» (geisteswissenschaftliche Methode) εἰς τὴν πολιτειολογίαν – ἐκπρόσωπος θεολογικῆς μᾶλλον ἢ νομικῆς σκέψεως – ἤσκησε μεγάλην ἐπίδρασιν ἐπὶ τῆς θεωρίας καὶ νομολογίας τῆς Δημοκρατίας τῆς Βόννης. Βλ. ἐν τούτοις περὶ τῶν δυνατῶν (φασιστικῶν) πολιτικῶν ἐπιπτώσεων τῆς θεωρίας τοῦ H. M a y e r, Die Krisis der deutschen Staatslehre und die Staatsauffassung R. Smends, Diss. Köln 1931, H. R i d d e r, Zur Verfassungsdoktrin des NS-Staates, Kritische Justiz 1969, 221–243, 237, 242, καὶ ἤδη M. H a u r i o u, Précis, σελ. 96, σημ. 9. Περὶ τῆς θεωρίας τοῦ Smend νῦν M. H. M o l s, Allgemeine Staatslehre oder politische Theorie? Interpretationen zu ihrem Verhältnis am Beispiel der Integrationslehre R. Smends.

2. Das Wesen des Staatsgebietes, 1933. Ὁ μαθητὴς οὗτος τοῦ Erich Kaufmann δύναται νὰ συγκαταλεχθῆ εἰς τοὺς ἀντιθετικιστὰς ἀλλὰ καὶ ἀντιδημοκρατικούς συντηρητικούς πολιτειολόγους τῶν τελευταίων ἐτῶν τῆς Δημοκρατίας τῆς Βαϊμάρης. Ἡ ἐπεξεργασία πλουσίου ἱστορικοῦ ὕλικου καὶ ἡ καυστική κριτικὴ τῶν κρατουσῶν ἀπόψεων, ἀλλὰ καὶ τῆς Σχολῆς τῆς Βιέννης, δυστυχῶς ἐπισκιάζονται ἐνίοτε ὑπὸ ἐλλείψεως ἱστορικῆς συνειδήσεως, ὡς ἐπακόλουθον τῆς ἀποδοχῆς ἀπόψεων ἀναγομένων εἰς τὸν γερμανικὸν ρομαντισμὸν ὡς ἀληθειῶν καθολικῆς ἰσχύος.

3. Der Staat, 1935, σελ. 233 ἐπ., μὲ ἐπίδρασιν τινα τῆς εἰς τὸ Γ' Ράιχ κρατούσης ἀντιλήψεως περὶ Blut und Boden (πρβλ. γενικῶς καὶ K. T σ ἄ τ σ ο υ, Πολιτικὴ, 1965, σελ. 305). Ὁ Jerusalem δὲν θεωρεῖ τὴν ἐπικράτειαν στοιχεῖον τῆς ἐννοίας τῆς Πολιτείας, ἀλλὰ διακρίνει τετραπλῆν σχέσιν Πολιτείας καὶ χώρας, διαφέρουσαν ἐκάστοτε ἀναλόγως τοῦ «κοινοτικοῦ» ἢ «ἀτομικιστικοῦ» χαρακτῆρος τῆς Πολιτείας.

4. Der Nomos der Erde, 1950. Βλ. ἐπίσης τὴν ἐν Ε.Δ.Δ. 13 (1969), 371 ἐπ., παρατιθεμένην βιβλιογραφίαν. Περὶ τῆς θεωρίας τοῦ «μεγαχώρου» S c h m i t t, Völkerrechtliche Grossraumordnung mit Interventionsverbot für raumfremde Mächte, 1939<sup>1</sup>, 1942<sup>4</sup>, καὶ ἐπ' αὐτοῦ L. G r u c h m a n n, Nationalsozialistische Grossraumordnung. Die Konstruktion einer «deutschen Monroe-Doktrin», 1962, ἐκ δὲ τῶν ἡμετέρων Δ. Σ. Κ ω ν σ τ α ν τ ο π ο ὄ λ ο υ, Διεθνὲς Δημόσιον Δίκαιον, Α' <sup>2</sup>, ἄ.ἔ. (1966), σελ. 206 ἐπ.

H. A. Dombois<sup>1</sup>, Otto Koellreutter<sup>2</sup>, Maurice Duverger<sup>3</sup>, Georges Burdeau<sup>4</sup> κ.κ.<sup>5</sup>. Ἡ σύγχρονος Πολιτειολογία καλεῖται ν' ἀντιμετωπίσῃ καὶ τὰ νέα προβλήματα τῆς ἐποχῆς τῆς Βιομηχανικῆς Κοινωνίας καὶ τῆς Τεχνοδομῆς<sup>6</sup>, ὡς εἶναι ὁ Σχεδιασμός<sup>7</sup>, πέραν τῶν κρατικῶν ὁρίων αἱ ζῶναι ἢ σφαῖραι ἐπιρροῆς, οἱ οἰκονομικοπολιτικοὶ συνασπισμοί, οἱ ὑπερεθνικοὶ μεγαχώροι<sup>8</sup> κλπ., εἰς

- 
1. Strukturelle Staatslehre, 1952, σελ. 27 ἐπ.
  2. Staatslehre im Umriss, 1955, σελ. 18, 48 ἐπ. («Der politische Raum : Staatsgebiet und Kolonien»).
  3. Sociologie politique, 1968<sup>3</sup>, σελ. 33 ἐπ. («Les cadres physiques»).
  4. Traité de science politique, I, 1966<sup>2</sup>, Νος 25 ἐπ., II, 1967<sup>2</sup>, Νος 54 ἐπ.
  5. Περαιτέρω διεθνῆς βιβλιογραφία παρὰ Krüger, Allgemeine Staatslehre, σελ. 15 ἐπ., Burdeau, Traité, II<sup>2</sup>, Nos 54 ἐπ., Duverger, ἐνθ' ἀν., σελ. 50, 53, 56. Πρόσθετε τὴν ἀξιοπρόσεκτον κριτικὴν τοῦ νομικοῦ μονισμοῦ τῆς Σχολῆς τῆς Βιέννης ὡς καὶ τῆς περὶ «στοιχείων» τῆς Πολιτείας θεωρίας τοῦ G. Jellinek ὑπὸ τοῦ Ἑλβετοῦ πολιτειολόγου H. Haug, Die Schranken der Verfassungsrevision, 1947, σελ. 30 ἐπ., ὅστις πρεσβεύει «διαλεκτικὴν» μέθοδον καὶ ἀντιλαμβάνεται τὴν ἐπικράτειαν ὡς «στιγμὴν» τῆς ἀνωτέρας ὁλότητος «Πολιτεία».
  6. Πρβλ. J. K. Galbraith, The New Industrial State, 1967.
  7. Βλ. ἀντὶ ἄλλων τοὺς ὑπὸ τοῦ J. H. Kaiser ἐκδιδομένους τόμους Planung (I, 1965, II, 1966, III, 1968), ἰδίως δὲ Kaiser, Exposé einer pragmatischen Theorie der Planung, Planung I, σελ. 11-34, μετὰ πλείστας ἐνδιαφερούσας παρατηρήσεις καὶ ὡς πρὸς τὴν χωρικὴν διάστασιν τοῦ Σχεδιασμοῦ, ἰδίως σελ. 15 : «Der Plan ist die Verortung der Utopie», δηλ. ἐντοπισμένη οὐτοπία, καὶ σελ. 28 ἐπ. : «Der Planbereich». Βεβαίως «Planung ist der grosse Zug (= τάσις, trend) unserer Zeit» δὲν σημαίνει : «Τὸ (!) Planung εἶναι τὸ μεγάλο τραῖνο (!) τῆς ἐποχῆς μας» (οὕτω Θ. Ι. Παναγόπουλος, EEN 34 (1967), 111). Βλ. ἐπίσης H.-J. Arndt, Die Figur des Plans als Utopie des Bewahrens, Säkularisation und Utopie, 1967, σελ. 119-154, Th. Ellwein, Einführung in die Regierungs- und Verwaltungslehre, 1966, σελ. 48 ἐπ. Διεθνῆς βιβλιογραφία καὶ παρὰ A. Barba, Leggi di piano e sistema delle fonti, 1968, σελ. 117-133.
  8. Πρβλ. J. H. Kaiser, Europäisches Grossraumdenken. Die Steigerung geschichtlicher Grössen als Rechtsproblem, Epirrhosis, τμ. τόμ. Schmitt, II, 1968, σελ. 529-548.

δὲ τὸ ἐσωτερικὸν τῶν Κρατῶν ἢ περιφερειακὴ ἀνάπτυξις<sup>1</sup>, ἡ χωρική διάρθρωσις<sup>2</sup>, ὁ χωροταξικὸς Σχεδιασμὸς<sup>3</sup> κλπ., κυρίως ὅμως ἢ παρατηρουμένη μεταβολὴ τῶν Κρατῶν ἐξ ἐδαφικῶν ὀργανώσεων εἰς προσωπικὰς τοιαύτας, μὲ ὅλας τὰς τρομακτικὰς διὰ τὴν ἐλευθερίαν τοῦ ἀτόμου συνεπειὰς τῆς τοιαύτης ἐπανόδου εἰς προκρατικὰς δεσμεύσεις ἰδεολογικῆς μορφῆς<sup>4</sup>.

---

1. Παρ' ἡμῖν προσφάτως Ρ. Ρεμαντᾶ, Διάρθρωσις τῶν διοικητικῶν περιφερειακῶν ὑπηρεσιῶν εἰς τὴν Ἑλλάδα, 1969 (βιβλ.).

2. Πρβλ. B u r d e a u, Traité, II<sup>2</sup>, No 56.

3. Πρβλ. H. M i c h e l, Raumordnung und Raumplanung im Strukturbild des modernen Staates, 1958. Προσεχῶς ἐκδίδεται ὑπὸ τοῦ H. G. Steinberg ἡ συλλογὴ ἄρθρων καὶ μελετῶν Landesplanung und Raumforschung (Wege der Forschung, CCCXXX), ἐνθα θὰ διαφαίνεται ἡ προέλευσις τῆς νεωτέρας χωρολειτουργικῆς κατευθύνσεως ἐκ τῆς θεωρητικῆς Γεωγραφίας.

4. Πρβλ. A r n d t, Studium Generale 22 (1969), 806 ἐπ.



## ΕΔΑΦΙΚΟΤΗΣ ΚΑΙ ΚΡΑΤΟΣ

Ἐνῶς ἡ σημασία τῆς χώρας διὰ τὴν Πολιτείαν ἔχει ἐρευνηθῆ ἀπὸ τῆς ἑλληνικῆς Ἀρχαιότητος, ἡ ἐπικράτεια ἐμφανίζεται εἰς τοὺς ὁρισμοὺς τῆς Πολιτείας τὸ πρῶτον κατὰ τὰς ἀρχὰς τοῦ παρελθόντος αἰῶνος<sup>1</sup>. Δὲν ἐπιτρέπεται ἐν τούτοις νὰ παρορᾶται<sup>2</sup> τὸ γεγονός, ὅτι ἡ ἱστορικὴ μετὰβασις ἐκ τῆς μεσαιωνικῆς Πολιτείας, ὡς συνδέσμου προσώπων εἰς τὴν «θεσμικὴν Πολιτείαν ἐπιφανείας» (Theodor Mayer) τῶν Νεωτέρων Χρόνων, περὶ τῆς ὁποίας θὰ διαπραγματευθῶμεν κατωτέρω, εἶχεν ἀπήχησιν εἰς τὴν Θεωρίαν τοῦ Κράτους καὶ τὸ Πολιτειακὸν καὶ Διεθνὲς Δίκαιον πολὺ πρὸ τοῦ 19<sup>ου</sup> αἰῶνος, τῆς περιόδου τελειώσεως τῆς θεσμικῆς διαρθρώσεως τοῦ Κράτους δηλαδή, κατὰ τὴν ὁποίαν ἀνεπτύχθησαν καὶ αἱ διάφοροι περὶ τῆς νομικῆς φύσεως τῆς ἑδαφικῆς κυριαρχίας θεωρίαι. Ὁ Klaus Vogel<sup>3</sup> ὑπενθύμισε προσφάτως εἰς μίαν λίαν ἀξιό-

1. Ὁ G. Jellinek, Allgemeine Staatslehre, σελ. 395, σημ. 2, ἀναφέρει ὡς πρῶτον τὸν ὁρισμὸν τῆς Πολιτείας ὡς πολιτικῆς κοινωνίας «mit einem bestimmten Landbezirk» ὑπὸ τοῦ Klüber, Öffentliches Recht des deutschen Bundes, 1817<sup>1</sup>, § 1. Ἡ ὑπὸ τοῦ Jellinek (ἐνθ' ἀν., σελ. 395, σημ. 1) παράθεσις τοῦ Heffter (1888) ὡς ἐκπροσώπου τῆς παλαιᾶς ἀντιλήψεως ἐλέγχεται ἀνακριβῆς ὑπὸ τοῦ F. B e r b e r, Lehrbuch des Völkerrechts, I, 1960, σελ. 117, σημ. 4.

2. Οὕτω π.χ. ὑπὸ τοῦ Jellinek, ἐνθ' ἀν., σελ. 395, 404.

3. Der räumliche Anwendungsbereich der Verwaltungsrechtsnorm. Eine Untersuchung über die Grundfragen des sog. Internationalen Verwaltungs- und Steuerrechts, 1965, σελ. 28 ἐπ., 43 ἐπ., 60 ἐπ., τ ο ὦ α ὐ τ ο ὦ, ἄρθρον Staatsgebiet, Evangelisches Staatslexikon, 1966, στ. 2179 ἐπ. Περὶ τῆς νομικῆς θεωρίας τῶν ὑστερομεσαιωνικῶν χρόνων καὶ τῆς Ἀναγεννήσεως, ἀπὸ διαφόρου ἐν τούτοις σκοπιᾶς, ἤδη W. H a m e l, Das Wesen des Staatsgebietes, σελ. 21 ἐπ., 35 ἐπ. Πρβλ. καὶ K r ü g e r, Allgemeine Staatslehre, σελ. 17 ἐπ., 87 ἐπ., 858 ἐπ., 941 ἐπ.

λογον μονογραφίαν — ἔνθα ἡ ἐπικράτεια δὲν ἐξετάζεται βεβαίως ὑπὸ τὸ πρῖσμα τῆς δογματικῆς ἐννοίας τῆς Πολιτείας, ἀλλ' ὅπου ἡ ἔρευνα τῆς διαρθρωτικῆς λειτουργίας αὐτῆς ὡς ὀργανωτικῆς ἀρχῆς διαμορφούσης τὸ θετικὸν Πολιτειακὸν Δίκαιον ὀδηγεῖ εἰς πολλαπλᾶς καρποφόρους συμβολὰς εἰς τὸ ἀπασχολοῦν ἡμᾶς θέμα —, ἀφ' ἑνὸς τὴν μεταβολὴν τῆς ἀντιλήψεως τῆς κυριαρχίας ἀπὸ προσωπικῆς ἐξουσίας ἐπὶ τῶν ὑπηκόων εἰς χωρικὴν ἢ ἔδαφικὴν κυριαρχίαν, δηλ. πολιτικὴν ἐξουσίαν ἐπὶ τῆς ἐπικρατείας καὶ ὡς ἐκ τούτου ἐπὶ πάντων τῶν ἐν αὐτῇ εὐρισκομένων προσώπων <sup>1</sup>, ἀφ' ἑτέρου τὴν ἱστορικὴν ἐξέλιξιν τῆς ἀρχῆς τῆς ἔδαφικότητος (Territorialprinzip, principe de territorialité), ἥτις, ἀναπτυχθεῖσα ἐν ἐκτάσει τὸ πρῶτον ὑπὸ τοῦ Ulrik Huber (1636–1694) εἰς τὴν μελέτην του De iure civitatis <sup>2</sup>, ἐπεκράτησε κατὰ τὴν περίοδον τῆς Ἀπολυταρχίας μέχρις ὅτου ἀρχίσῃ ὑποχωροῦσα ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν τῆς ἀρχῆς τῶν ἐθνικοτήτων ἀπὸ τῶν μέσων περι-

1. Πρβλ. καὶ V. B r u n s, Völkerrecht als Rechtsordnung, „Abhandlungen und Mitteilungen der Int. Ver. f. vergl. Rechtswiss. u. Volkswirtschaftslehre“ 3 (1929), 101–156, 120 (= ZaöRV, τόμ. 1), καὶ τὴν αὐτόθι παραπομπὴν ἐκ μελέτης τοῦ B r i e r l y, The Law Quarterly Review 1928, σελ. 156 : «The original conception of law was personal and it was only the rise of the modern territorial State that subjected aliens— even when they happened to be resident in a state not their own — to the law of that State. International law did not start as the law of a society of States each of omni-competent jurisdiction, but of States possessing a personal jurisdiction over their own nationals and later acquiring a territorial jurisdiction over resident non-nationals.

2. 1684 <sup>2</sup>, § 14, ἔνθα ἀναπτύσσονται τρία ἀξιώματα τοῦ Ἰδιωτικοῦ καὶ Ποινικοῦ Διεθνoῦς Δικαίου : «Prima sit, leges cujusque reipublicae tenent obligantque cunctos eidem imperio subjectos, nec ultra. Secunda, pro subjecti habentur, quicumque in territorio cuiusque civitatis reperiuntur, quandiu illic commorantur. Tertia, summae potestates cuiusque reipublicae indulgent sibi mutuo, ut iura legesque aliarum, in aliarum territoriis effectum habeant, quatenus sine praejudicio indulgentium fieri potest». Πρβλ. V o g e l, Anwendungsbereich, σελ. 31 ἐπ., σημ. 23. Ἡ θεωρία τοῦ Huber ἐγένετο ἀποδεχτὴ ὑπὸ τῆς βιβλιογραφίας τοῦ Δημοσίου Διεθνoῦς Δικαίου κατὰ τὸν 18ον αἰῶνα, πρβλ. V o g e l, ἐνθ' ἀν., σελ. 36 ἐπ.

που τοῦ παρελθόντος αἰῶνος. Ὑπομιμνήσκομεν προσέτι ἐκ τοῦ Ἐκκλησιαστικοῦ Δικαίου τὸ «σύστημα τῆς ἐδαφικότητος» Territorialsystem). Τοῦτο διεμορφώθη παραλλήλως πρὸς τὴν ἀνάπτυξιν τοῦ ἀπολύτου Κράτους ἐκ σπερμάτων τοῦ φθίνοντος Μεσαίωνος τὸ πρῶτον μετὰ τὴν Μεταρρύθμισιν, ὅτε ἐπεκράτησεν ἡ ἀρχὴ «cujus regio, ejus religio», ἀναγνωρισθὲν ρητῶς καὶ ὑπὸ τῆς Συνθήκης τῆς Βεστφαλίας ὡς «jus territoriale in ecclesiasticis». Ἰδιαιτέραν ἐπίδρασιν ἤσκησαν ἐν προκειμένῳ ἡ περὶ κυριαρχίας θεωρία τοῦ Bodin, οἱ θεωρητικοὶ τοῦ Φυσικοῦ Δικαίου Grotius, Veltthusius, Houtuynus, ἰδίως δὲ ὁ Hobbes καὶ ὁ Pufendorf<sup>1</sup>. Πλήρως ἀνεπτύχθη τὸ σύστημα τῆς ἐδαφικότητος κατὰ τὴν περίοδον τῆς Πεφωτισμένης Ἀπολυταρχίας ὑπὸ τῶν Thomasius καὶ Böhmer, ἐφηρμόσθη δὲ εἰς τὴν πρακτικὴν κατὰ κύριον λόγον ὑπὸ τοῦ Ἰωσηφινισμού<sup>2</sup>. Δὲν δυνάμεθα ἐνταῦθα νὰ ἐπεκταθῶμεν εἰς ὅλα τὰ συναφῆ μὲ τὸν χαρακτῆρα τοῦ Κράτους ὡς νέου τύπου Πολιτείας ἐπιφανείας θεωρητικὰ θέματα<sup>3</sup>. Θὰ

1. Ἰδιαιτέρως σημαντικὴ ἦτο ἡ ἐπιρροὴ ἐραστιανῶν ἰδεῶν ἐπὶ τῶν θεωρητικῶν αὐτῶν τοῦ Κράτους, Πρβλ. J. H e c k e l, Cura religionis, Ius in sacra, Ius circa sacra, 1962<sup>2</sup>, σελ. 67 ἐπ. (= Festschrift für U. Stutz, 1938, σελ. 224-298, 290 ἐπ.), C. S c h m i t t, Der Leviathan in der Staatslehre des Thomas Hobbes, 1938, σελ. 65, τοῦ αὐτοῦ, Die vollendete Reformation, Der Staat 4 (1965), 51-69, 57 ἐπ.

2. Βλ. γενικῶς ἀντὶ ἄλλων τὰ ἄρθρα Absolutismus (E. F o r s t h o f f) καὶ Territorialsystem (M. H e c k e l) ἐν Evangelisches Staatslexikon, 1966, στ. 14 ἐπ., 2283 ἐπ., ὡς καὶ E.-W. B ö c k e n f ö r d e, ἐν Säkularisation und Utopie, 1967, σελ. 83 (σημ. 22).

3. Πλὴν τῆς ἀρχῆς τῆς ἐδαφικῆς κυριαρχίας, τῆς ἀρχῆς τῆς ἐδαφικότητος καὶ τοῦ συστήματος τῆς ἐδαφικότητος θὰ ἠδύνατο νὰ ἀναφερθῆ ἐπὶ παραδείγματι τὸ φαινόμενον τῆς μεταβάσεως ἐκ τοῦ συστήματος τῆς κηρύξεως ὠρισμένων π ρ ο σ ῶ π ω ν ὡς πολεμίων, hostes, vogelfrei, hors-la-loi, felons κλπ. εἰς τὸ σύστημα τοῦ ἐ δ α φ ι κ ο ῦ καθορισμοῦ ὅλης τῆς ἐπικρατείας ἢ τμημάτων αὐτῆς εἰς κατάστασιν ἀναστολῆς τοῦ Συντάγματος (suspension de l'empire de la Constitution), εἰς κατάστασιν πολιορκίας κλπ. Πρβλ. C. S c h m i t t, Die Diktatur, 1964<sup>3</sup>, σελ. 190 ὡς καὶ 176, 187 ἐπ., 192 ἐπ. Περὶ τῆς διακηρύξεως «πολέμιος ἔστω» εἰς τὴν ἀρχαίαν Ἑλλάδα πρβλ. Ἰ. Κ ο ν τ ι ᾶ δ ο υ, «Ἐγθρὸς» καὶ «πολέμιος» εἰς τὴν σύγχρονον πολιτικὴν

περιορισθῶμεν εἰς τὴν ἐξέτασιν τοῦ ἔργου τῶν κορυφαίων θεωρητικῶν τοῦ νεωτέρου Κράτους Bodin καὶ Hobbes.

---

θεωρίαν καὶ τὴν ἐλληνικὴν ἀρχαιότητα, 1969, σελ. 25 ἐπ., περὶ τῆς ρωμαϊκῆς διακηρύξεως στασιαστῶν ὡς *hostes* ὑπὸ τῆς Γερουσίας W. Kunkel, *Über die Entstehung des Senatsgerichts*, 1969, σελ. 3 ἐπ., περὶ δὲ τῆς καταστάσεως πολιορκίας ὡς *régime de légalité* ὑπὸ τὸ ἀστικὸν Κράτος Δικαίου H. Boldt, *Rechtsstaat und Ausnahmezustand*, 1967 (μετὰ βιβλιογραφίας καὶ τῶν κειμένων τῶν σχετικῶν νόμων, σελ. 253 ἐπ., 281 ἐπ.).



## ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Δ΄

### ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑ ΚΑΙ ΕΔΑΦΙΚΗ ΚΥΡΙΑΡΧΙΑ ΕΙΣ ΤΗΝ ΚΛΑΣΣΙΚΗΝ ΘΕΩΡΙΑΝ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

#### I. JEAN BODIN

Ὁ Jean Bodin (1529/30 – 1596)<sup>1</sup> εἶναι ἀναμφιβόλως «εἷς ἐκ τῶν μαιευτῆρων τοῦ συγχρόνου Κράτους»<sup>2</sup> καὶ ὁ θεμελιωτῆς τῆς Θεωρίας τῆς Ἀπολυταρχίας<sup>3</sup>. Οὗτος ἔθεσε τὰς βάσεις τοῦ *Jus Publicum Europaeum* καὶ διὰ τῆς ἰδιοφυοῦς νομικῆς<sup>4</sup> μετα-

---

1. Ἐκ τῆς βιβλιογραφίας ἀναφέρομεν τὰ βασικὰ συγγράμματα τῶν H. Baudrillart, *Jean Bodin et son temps*, 1853, ἀνατ. 1964, R. Chauviré, *Jean Bodin, auteur de la République*, 1914 καὶ A. Garosci, *Jean Bodin, Politica e diritto nel rinascimento francese*, 1934. Ἡ νεωτέρα βιβλιογραφία παρὰ G. Roellenbleck, *Zum Schrifttum über Jean Bodin seit 1936*, *Der Staat* 2 (1963), 339–349, 3 (1964), 227–246. Πρόσθετες ἰδίως τὴν πρότυπον κριτικὴν ἔκδοσιν τῆς ἀγγλικῆς μεταφράσεως τῶν «Ἐξ βιβλίων περὶ τῆς Πολιτείας» τοῦ Knolles (1606) ὑπὸ τοῦ K.D. McRae εἰς τὴν σειρὰν τῶν *Harvard Political Classics*, 1962. Ἑλληνιστὶ G. H. Sabine, Ἱστορία τῶν πολιτικῶν θεωριῶν, μετ. Μ. Κρίσπη, σελ. 435–451. Ἀνεπαρκῆς ἢ ἀξιολόγησις ὑπὸ τοῦ Π. Κανελλοποῦλου, Ἱστορία τοῦ εὐρωπαϊκοῦ πνεύματος, Β/1, 1968, σελ. 397 ἐπ.

2. C. Schmitt, *Ex Captivitate Salus*, 1950, σελ. 66.

3. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων M. Göhring, *Weg und Sieg der modernen Staatsidee in Frankreich*, 1946, σελ. 99.

4. Ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὸν Machiavelli, ὁ Bodin ἀντιμετώπιζε τὸ βασικὸν πολιτικὸν πρόβλημα τῆς ἐποχῆς του, τὴν ἀποκατάστασιν τῆς τάξεως διὰ τοῦ τερματισμοῦ τῶν θρησκευτικῶν ἐμφυλίων πολέμων, ὡς νομικός. Ἡδύνατο ἐν προκειμένῳ νὰ στηριχθῆ εἰς τὴν μακροαίωνα παράδοσιν τῶν *légistes* τοῦ Στέμματος τῆς Γαλλίας, εἶχε δὲ πρὸ ὀφθαλμῶν τὰς προσπάθειαις τῶν ἐπιφανῶν *politiques* τῶν δικαστηρίων τῶν Παρισίων, τῶν ὁποίων ἡ πρακτικὴ συμβολὴ εἰς τὴν ἀποκατάστασιν τῆς εἰρήνης ὑπῆρξεν ἀποτελεσματικὴ (πρβλ. R. Schönr, *Die französischen Juristen im konfessionellen Bürgerkrieg*

πλάσεως τῆς ἐννοίας τῆς (ἀπολύτου) κυριαρχίας<sup>1</sup> κατέστησε δυνατήν τὴν ὑπερνίκησιν τῶν — εἰς τὸν αἰῶνα τῶν μεγάλων θρησκευτικῶν διαμαχῶν καὶ ἐπαναστάσεων καὶ τῆς καταρρεύσεως τῆς ἐνότητος τῆς Δυτικῆς Χριστιανοσύνης (*respublica christiana*)<sup>2</sup> διαλυτικῶν καὶ ἐπικινδύνων διὰ τὴν ὑπόστασιν τῆς Πολιτείας — φεουδαρχικῶν καὶ «ταξικῶν» (*ständisch*) περὶ δικαίου ἀντιλήψεων διὰ τῆς μονοπωλήσεως τῆς ὑπερτάτης ἀποφάσεως ὑπὸ τοῦ κυριάρχου, ἀπολύτου, οὐδετέρου, ὀρθολογικοῦ καὶ συγχρόνως εὐνομούμενου Κράτους<sup>3</sup>. Συγχρόνως ὅμως ὁ Bodin παραμένει ἐν πολλοῖς προσκεκολλημένος εἰς τὸν μεσαιωνικὸν κόσμον<sup>4</sup>, ὡς

---

des 16. Jahrhunderts, 1962). Ὡς νομικὸς ὁ Bodin θέτει τὴν δογματικὴν θεωρίαν εἰς τὴν ὑπηρεσίαν τῆς λύσεως συγκεκριμένων προβλημάτων, πρβλ. K. B u d d e b e r g, Gott und Souverän, AöR 28 N.F. (1937), 257–325, 285, τοῦ αὐτοῦ, Souveränität und Völkerrecht bei Jean Bodin, AöR 32 N.F. (1941), 193–226, 205, C. S c h m i t t, Verfassungsrechtliche Aufsätze, 1958, σελ. 376 ἐπ. Εἰς τοῦτο ὀφείλεται καὶ ἡ μεγάλη ἐπιτυχία τοῦ ἔργου του : «Bodin's Werk hat eine grössere und schnellere Wirkung gehabt als irgendein Buch irgendeines Juristen der ganzen Rechtsgeschichte» (C. S c h m i t t, Der Nomos, σελ. 97). Περὶ τῆς νομικῆς μεθόδου τοῦ Bodin βλ. R e h m, Geschichte der Staatsrechtswissenschaft, 1896, σελ. 219 ἐπ.

1. Περὶ τῆς σημασίας τοῦ Bodin ὡς θεωρητικοῦ τῆς κυριαρχίας κατὰ τὴν διαμόρφωσιν τοῦ Κράτους, μετ' ἀναφορᾶς εἰς τὴν προϊστορίαν τῆς ἰδέας τῆς κυριαρχίας καὶ τὴν πολιτικὴν πραγματικότητα ἀπὸ τοῦ 13ου αἰῶνος βλ. ἀντὶ ἄλλων d'Entrèves, The Notion of the State, 1967, σελ. 89 ἐπ., 96 ἐπ., ἐκ δὲ τῆς παλαιότερας βιβλιογραφίας ἰδίως G. J e l l i n e k, Allgemeine Staatslehre, σελ. 435 ἐπ.

2. Ὁ Bodin διέβλεψε τὴν ἀντικατάστασιν τῆς μεσαιωνικῆς εὐρωπαϊκῆς χριστιανικῆς κοινότητος διὰ τῆς νέας πανανθρωπίνης οἰκουμενικῆς «*res publica mundana*» ἢ ἄλλως «*république universelle de ce monde*», πρβλ. H. K o h n, Die Idee des Nationalismus, 1962, σελ. 129.

3. Περὶ τοῦ συγκεκριμένου «challenge», τὸ ὅποιον ἐζήτει «response», βλ. ἀντὶ ἄλλων προσφάτως J. C h a n t e u r, Jean Bodin et les critères de légitimité dans «La République», L'idée de légitimité, 1967, σελ. 147–160, 152.

4. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων Π. Κ α ν ε λ λ ο π ο ὄ λ ο υ, Ἡ κοινωνία τῆς ἐποχῆς μας, 1932, σελ. 31, G. H o l s t e i n, ἐν Larenz-Holstein, Staats-

καὶ οἱ λοιποὶ κορυφαῖοι τοῦ αἰῶνος τῆς Ἀναγεννήσεως καὶ τῆς Μεταρρυθμίσεως<sup>1</sup>. Δεικνύει καὶ ὡς νομικὸς καὶ πολιτειολόγος κεφαλὴν Ἰανου, ἐστραμμένην πρὸς τὸ μέλλον ἀλλὰ καὶ πρὸς τὸ παρελθόν, ἀκριβῶς ὡς καὶ εἰς τὸν τομέα τῆς θρησκείας, ἔνθα μᾶς ἐλληροδότησε δύο ἔργα βασικῶς ἀντιθέτου χαρακτῆρος καὶ πνευματικοῦ προσανατολισμοῦ, ἀφ' ἑνὸς τὴν «*Démonomanie des sorciers*»<sup>2</sup>, ἀφ' ἑτέρου τὸ «*Colloquium Heptaplomeres de subdi-*

*philosophie*, 1933, σελ. 60, K. Schilling, *Geschichte der Staats- und Rechtsphilosophie*, 1937, σελ. 129 ἐπ., O. Brunner, *Land und Herrschaft*, 1959<sup>4</sup>, σελ. 243, G. Del Vecchio, *Ἱστορία τῆς Φιλοσοφίας τοῦ Δικαίου*, 1956, σελ. 72, J. Denert, *Ursprung und Begriff der Souveränität*, 1964, σελ. 69, Vogel, *Anwendungsbereich*, σελ. 51, Chanteur, ἐνθ' ἄν., σελ. 159.

1. Γενικῶς περὶ «συγχρόνων» καὶ «μεσαιωνικῶν» τάσεων κατὰ τὸν 16ον αἰῶνα E. H assinger, *Das Werden des neuzeitlichen Europa 1300-1600*, 1966<sup>2</sup>, σελ. XIII ἐπ., 120 ἐπ., ἐναντι τῶν μονομερῶν ἀπόψεων τοῦ H. Hauser, *La modernité du XVIe siècle*, 1930, ἀνατ. 1963. Πρβλ. καὶ G. Ritter, *Die Neugestaltung Deutschlands und Europas im 16. Jahrhundert*, ἐπανέκδ. 1967, σελ. 11 ἐπ., 430 ἐπ. Τὴν ἀτμόσφαιραν τῆς ἐποχῆς τοῦ 15ου καὶ 16ου αἰῶνος ἀποδίδουν γλαφυρῶς οἱ J. Huizinga, *Le déclin du Moyen Age*, γαλλ. μετ. 1967, καὶ W.-E. Peuckert, *Die grosse Wende, I : Das apokalyptische Saeculum und Luther, II : Geistesgeschichte und Volkskunde*, 1948, ἀνατ. 1966. Εἰδικῶς περὶ τῆς Γαλλίας P. E. Schramm, *Der König von Frankreich*, 1960<sup>2</sup>, I, σελ. 266. Ὡς πρὸς τὴν ἱστορίαν τῶν πολιτικῶν ἰδεῶν ὑπενθυμίζομεν ὅτι οἱ R.W. καὶ A.J. Carlyle, *A History of Mediaeval Political Theory in the West, VI : Political Theory from 1300 to 1600*, 1962<sup>3</sup>, περιλαμβάνουν τὸν 16ον αἰῶνα εἰς τὸν Μεσαίωνα. Πρβλ. καὶ J. W. Allen, *A History of Political Thought in the Sixteenth Century*, 1928, ἀνατ. 1967, P. Mesnard, *L'essor de la philosophie politique au XVIe siècle*, 1969<sup>3</sup>, ὡς καὶ ἐ.π. C. Bontems, *L'Institution du Prince de Guillaume Budé, ἐν Bontems-Raybaud-Brancourt, Le Prince dans la France des XVIe et XVIIe siècles*, 1965, σελ. 2.

2. Παρίσιοι 1580 μετὰ πολλῶν ἐπανεκδόσεων, καὶ ὑπὸ τὸν τίτλον «*Le fleu des démons et sorciers*». Μετεφράσθη εἰς τὴν Λατινικὴν (1581), Ἰταλικὴν (1587) καὶ Γερμανικὴν (1590). Ἐκ τῆς σχετικῆς βιβλιογραφίας ἀναφέρομεν F. v. Bezold, *Jean Bodin als Okkultist und seine Démonomanie, Aus Mittelalter und Renaissance*, 1918, σελ. 294 ἐπ. (= HZ

tis rerum sublimium arcanis»<sup>1</sup>. Ὁ Bodin εἰς τὰ «Ἐξ βιβλία περὶ τῆς Πολιτείας»<sup>2</sup> δίδει τὸν ἀκόλουθον ὄρισμὸν τῆς Πολιτείας

105, 1910), H. E. M a n t z, Jean Bodin and the Sorcerers, *Romanic Review* 15 (1924), 155 ἐπ., E. F e i s t, *Weltbild und Staatsidee bei Jean Bodin*, 1930, σελ. 14 ἐπ., R. L. W a g n e r, *Le vocabulaire magique de Bodin dans la Démonomanie des sorciers*, *Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance* 10 (1948), 95 ἐπ., G. R o e l l e n b l e c k, *Offenbarung* (βλ. ἐπόμ. σημ.), 1964, σελ. 114 ἐπ. Χαρακτηριστικὴ τῆς κρατούσης ἀντιλήψεως ἢ συνοπτικὴ ἀξιολόγησις τοῦ ἔργου ὑπὸ τοῦ Allen, ἐνθ' ἀν., σελ. 398, σημ. 3. Ὁ ἀπροκατάληπτος καὶ συστηματικὸς ἔλεγχος τοῦ βασιμίου τῶν εἰς τὸν Gabriel Naudé ἀνατρεχόντων δυσμενεστάτων κρίσεων περὶ τῆς «Δαιμονομανίας» παραμένει ἐν desideratum τῆς διεθνοῦς ἐρεῦνης, παρὰ τὴν προεργασίαν τοῦ R. C h a u v i r é, *La pensée religieuse de Jean Bodin*, ἐν *La Province d'Anjou*, τευχ. nov.-déc. 1929 (400ετηρὶς Bodin).

1. Τὸ ἔργον, παρατωθὲν περὶ τὸ 1593, ἐκυκλοφόρησεν εὐρέως μεταθανάτως ἐν χειρογράφῳ, ἐδημοσιεύθη δὲ τὸ πρῶτον ἀποσπασματικῶς γερμανιστὶ καὶ λατινιστὶ ὑπὸ τοῦ G. E. Guhrauer τὸ 1841, πλήρως δὲ εἰς ἀτελῆ ἔκδοσιν ὑπὸ τοῦ L. Noack τὸ 1857, ἀνατυπωθεῖσαν τὸ 1966, ἐνῶ ὁ R. Chauviré ἐξέδωσε σχολιασμένην γαλλικὴν μετάφρασιν ἀποσπασμάτων τῆς ἐποχῆς ὑπὸ τὸν τίτλον *Colloque de Jean Bodin, Des secrets cachez des choses sublimes. Entre sept sçauans qui sont de differens sentimens*, 1914 (μετ' εἰσαγωγῆς, σελ. 1-27). Βλ. σχετικῶς ἐκ τῆς νεωτέρας βιβλιογραφίας H. A. E. v a n G e l d e r, *The Two Reformations in the 16th Century. A Study of the Religious Aspects and Consequences of Renaissance and Humanism*, 1961, σελ. 393 ἐπ., G. R o e l l e n b l e c k, *Offenbarung, Natur und jüdische Überlieferung bei Jean Bodin. Eine Interpretation des Heptaplomeres*, 1964 (βιβλ., σελ. 155-158), ὡς καὶ E. F o r s t h o f f, *Deutsche Verfassungsgeschichte der Neuzeit*, 1961<sup>2</sup>, σελ. 25 ἐπ.

2. *Les six livres de la République*, 1576, ἐπανειλημμένοι ἐπανεκδόσεις (ἡ τελευταία τὴν ὁποίαν ἐπεμελήθη ὁ ἴδιος ὁ συγγραφεὺς εἶναι ἢ τοῦ 1583, ἀνατυπωθεῖσα τὸ 1961), λατινικὴ ἔκδοσις ὑπὸ αὐτοῦ τοῦ Bodin τὸ 1586 ὑπὸ τὸν τίτλον *De Republica libri sex*. Μεταφράσεις τῆς ἐποχῆς εἰς τὴν ἀγγλικήν, γερμανικὴν, ἰσπανικὴν, ἰταλικὴν. Ἴταλικὴ μετάφρασις τῶν δύο πρώτων βιβλίων ὑπὸ τῆς M. Isnardi-Parente ἐδημοσιεύθη τὸ 1964. Νέα ἰσπανικὴ ἔκδοσις εὐρίσκεται ὑπὸ ἐκτύπωσιν, προετοιμάζεται δὲ καὶ νέα γερμανικὴ μετάφρασις ὑπὸ τοῦ B. Wimmer, ἐπιμελεῖα P. C. Mayer-Tasch. Ἐκ τῶν ἀναλύσεων τοῦ ἔργου μνημονευταῖα ὡς πλέον προσिताὶ καὶ ἀξιόλογοι αἱ τῶν M e s n a r d, ἐνθ' ἀν., σελ. 473-546 καὶ A l l e n, ἐνθ' ἀν., σελ. 407-441.

(I, 1) : «République est un droit gouvernement de plusieurs mesnages, et de ce qui leur est commun, avec puissance souveraine» ἢ ἄλλως «Respublica est familiarum rerumque inter ipsas communium summa potestate<sup>1</sup> ac ratione moderata multitudo». Ὑπὸ ἀριστοτελικὴν ἐπίδρασιν<sup>2</sup> ἡ Πολιτεία νοεῖται ὡς σύνδεσμος προσώπων, ὄχι ὅμως μεμονωμένων ἀτόμων, ἀλλ' οἰκογενειῶν<sup>3</sup>. Ὁ οἶκος (mesnage) ἢ ἄλλως ἡ οἰκογένεια (famille)<sup>4</sup>, ἡ ὁποία ὡς «vraie source et origine de toute République, et membre principal d'icelle» παρεμβάλλεται μεταξὺ τοῦ Κυριάρχου καὶ τοῦ ἀτόμου<sup>5</sup>, ἀποτελεῖ φυσικὴν κοινότητα, δηλ. σύνδεσμον προσώπων ὑπὸ τὸν pater familias<sup>6</sup> μετὰ προστατευομένων περιουσιακῶν στοιχείων<sup>7</sup>. Τὸ χωρικόν, ἑδαφικόν στοιχεῖον δὲν ἐμφανίζεται εἰς τοὺς ὀρισμοὺς αὐτοὺς τῆς Πολιτείας

1. Ὁ Bodin εἰσήγαγε τὸν ὄρον summa potestas κατ' ἀπομίμησιν τῆς ἀριστοτελικῆς «ἀρχῆς κυρίας πάντων», πρβλ. R e h m, Geschichte, σελ. 222.

2. Πρβλ. N. N. S a r i p o l o s, La démocratie et l'élection proportionnelle, I, 1899, σελ. 134 ἐπ., G. M o s c a - G. B o u t h o u l, Histoire des doctrines politiques, 1965, σελ. 111, γενικῶς δὲ C h a u v i r é, ἐνθ' ἄν., σελ. 177 ἐπ.

3. Τὴν μομφὴν τῆς παραγνωρίσεως τῆς σημασίας τῆς οἰκογενείας ὡς βάσεως καὶ προτύπου τῆς Πολιτείας προσάπτει ὁ Bodin εἰς τοὺς πρὸ αὐτοῦ πολιτειολόγους, πρβλ. M e s n a r d, ἐνθ' ἄν., σελ. 482.

4. Περὶ τοῦ «οἴκου» εἰς τὴν Πολιτικὴν Ἐπιστήμην πρὸ τῆς ἐπιστημονολογικῆς ἐπαναστάσεως τοῦ 18ου αἰῶνος βλ. O. B r u n n e r, Das «ganze Haus» und die alteuropäische «Ökonomik» (1958), Neue Wege der Verfassungs- und Sozialgeschichte, 1968<sup>2</sup>, σελ. 103-127.

5. Πρβλ. S a b i n e, ἐνθ' ἄν., σελ. 438 ἐπ., D e n n e r t, ἐνθ' ἄν., σελ. 62 ἐπ.

6. Τὸ πατριαρχικόν στοιχεῖον εἶναι ἐντονώτατον καὶ ἀποτελεῖ μίαν τῶν βάσεων τῆς πολιτικῆς θεωρίας τοῦ Bodin, πρβλ. ἐ.π. République I, 2 : «Le père est le vrai image du grand Dieu souverain».

7. «Mesnage est un droit gouvernement de plusieurs subjects sous l'obéissance d'un chef de famille et de ce qui lui est propre» (République I, 2). Περὶ τῆς ἰδιοκτησίας τῆς οἰκογενείας βλ. H.-U. S c u p i n, Der Begriff der Souveränität bei J. Althusius und J. Bodin, Der Staat 4 (1965), 1-26, 15 ἐπ.

καὶ τοῦ Οἴκου<sup>1</sup>. Ἄλλ' ὁ Bodin διακρίνει τῆς Πολιτείας (république) τὴν Πόλιν (cité) μὲ κριτήριον τὸν βαθμὸν ὁμοιογενείας τῆς πολιτικῆς κοινωνίας. «De plusieurs citoyens, soient naturels ou naturalisés, ou esclaves afranchis (qui sont les trois moyens que la loi donne pour estre citoyen) se fait une République, quand ils sont gouvernés par la puissance souveraine d'un ou plusieurs seigneurs, encore qu'ils soient diversifiés en lois, en langue, en coutumes, en religions, en nations; et si tous les citoyens sont gouvernés par mesmes lois et coutumes, ce n'est pas seulement une République, ains aussi une cité, encores que les citoyens soient divisés en plusieurs villes, villages ou provinces»<sup>2</sup>. Παράδειγμα τοῦ τύπου τῆς ἀπλῆς Πολιτείας εἶναι ἡ μοναρχικὴ Γαλλία τῆς ἐποχῆς τοῦ συγγραφέως μὲ τὴν ἀνομοιογένειαν τῶν διαφόρων ἐπαρχιακῶν δικαίων<sup>3</sup>, παράδειγμα τῆς Πολιτείας-Πόλεως αἱ Ἀθῆναι τῆς κλασσικῆς ἐποχῆς. Ὡς ἐκ τούτου ὁ Denzer ὑποστηρίζει ὅτι «République» εἶναι τὸ σύγχρονον Κράτος μεγάλων ἐπιφανειῶν, τὸ ὁποῖον χαρακτηρίζεται ὑπὸ τοῦ ἐνιαίου τῆς ἀρχῆς<sup>4</sup>. Τοῦτο κατ' ἀρχὴν εἶναι βεβαίως ὀρθόν, ἂν καὶ ὁ Bodin εἶχε πρὸ ὀφθαλμῶν ὄχι μόνον ἀρχαῖα, ἀλλὰ καὶ σύγχρονα παραδείγματα ἰταλικῶν, ἐλβετικῶν καὶ γερμανικῶν Πόλεων, εἰς τὰς ὁποίας ἀναφέρεται συνεχῶς, ἰδίως δὲ εἰς τὰ περὶ τῶν εἰδῶν τῆς Πολιτείας καὶ τῶν μορφῶν διακυβερνήσεως<sup>5</sup> κεφά-

1. Βλ. ἐν τούτοις περὶ τῆς ἐδαφικῆς διαστάσεως τῆς ἐννοίας τῶν «ἐλευθεριῶν» (Freiheiten, Freiungen, Immunitäten), εἰς τὴν κατωτάτην βαθμίδα τῶν ὁποίων εὐρίσκεται ὁ οἶκος ὡς χῶρος τῆς ἐξουσίας τοῦ οἰκοδεσπότη : O. Brunner, Die Freiheitsrechte in der altständischen Gesellschaft (1954), Neue Wege<sup>2</sup>, σελ. 187-198, 193 ἐπ. Πρβλ. καὶ W. Schlesinger ἐν Herrschaft und Staat im Mittelalter, 1964<sup>2</sup>, σελ. 183, σημ. 132.

2. République I, 6 ἐκδ. 1583, σελ. 72.

3. Πρβλ. A. Esmein, Cours élémentaire d'histoire du droit français, 1907<sup>8</sup>, σελ. 349 ἐπ., 705 ἐπ.

4. H. Denzer, ἄρθρον Bodin, Klassiker des politischen Denkens, I, 1968, σελ. 321-350, 339.

5. Περὶ τῆς διακρίσεως μεταξὺ «estats ou sortes de République» καὶ «formes de gouverner» βλ. ἀντὶ ἄλλων Mesnard, ἐνθ' ἀν., σελ. 494

λαιο τοῦ ἔργου του <sup>1</sup>. Πλὴν ὅμως δὲν δύναται νὰ παραβλεφθῆ τὸ γεγονός ὅτι κατὰ τὸν Bodin ἡ διάκρισις μεταξὺ Πολιτείας καὶ Πόλεως μόνον ὄλως ἐμμέσως ἀναφέρεται εἰς τὸ ἐδαφικὸν στοιχεῖον, καθ' ὅσον μάλιστα καὶ ἡ Πόλις δύναται νὰ περιλαμβάνῃ οὐ μόνον πλείονας κώμας καὶ ἄστεα, ἀλλὰ καὶ ἐπαρχίας <sup>2</sup>. Ἡ Πόλις διακρίνεται τοῦ ἄστεως : «le mot de cité, est un mot de droit, qui ne signifie point un lieu, ni une place, comme le mot de ville» <sup>3</sup>. Αὕτη εἶναι σύνδεσμος προσώπων ὑπὸ τὴν ἀρχὴν τοῦ κυριάρχου : «ce n'est pas la ville ni les personnes qui font la cité, mais l'union d'un peuple sous une seigneurie souveraine, encore qu'il n'y ait que trois mesnages» <sup>4</sup>. Ὡσαύτως δὲν πείθει ἡ κριτικὴ τοῦ de la Bigne <sup>5</sup> κατὰ τῆς ἀπόψεως τοῦ G. Jellinek περὶ τῆς μὴ ἐμφανίσεως τῆς ἐπικρατείας εἰς τοὺς ὀρισμοὺς τῆς Πολιτείας πρὸ τοῦ 19<sup>ου</sup> αἰῶνος. Ὁ Γάλλος πολιτειολόγος παραπέμπει εἰς χωρίον ἔνθα ἀναφέρεται ὅτι ἡ Πολιτεία ἔχει ἀνάγκην ἐπαρκοῦς χώρου διὰ τὴν ἐγκατάστασιν τῶν κατοίκων <sup>6</sup>, ἵνα συμπεράνῃ ὅτι

ἐπ., E. Küchenhoff, Möglichkeiten und Grenzen begrifflicher Klarheit in der Staatsformenlehre, I/1, 1967, σελ. 507 ἐπ.

1. Πρβλ. καὶ République I, 2, σελ. 13 : «Et la seigneurie de Rhaguse, qui est des plus petites qui soyent en toute l'Europe, n'est pas moins République, que celle des Turcs, ou des Tartares, qui sont des plus grandes qui soyent au monde.

2. Πρβλ. République I, 6, σελ. 73 : «(La cité) peut avoir plusieurs villes et villages qui ussent de mesmes coustumes, comme sont les Bailliages, ou Senechaussées en ce Royaume». Ἐπίσης Vogel, Anwendungsbereich, σελ. 51.

3. République I, 6, σελ. 74. Πρβλ. καὶ σελ. 75 : «la ville peut estre sans cité, et la cité sans ville, et l'un et l'autre n'est point République».

4. République, I, 2, σελ. 13.

5. M. de la Bigne de Ville neuve, Traité général de l'État, 1929, σελ. 236.

6. République I, 2, σελ. 6. Παραθέτομεν αὐτοῦσιον τὸ κείμενον ἵνα καταστῆ ἀντιληπτὸν τὸ πνεῦμα ὑπὸ τοῦ ὁποῦ διέπεται ὁ Bodin : «La République doit avoir un territoire suffisant, et lieu capable pour les habitants, la fertilité d'un pays assez plantureux, et quantité de bestail pour la nourriture et vestements des subjects : et pour les maintenir

ἤδη ὁ Bodin ἀποδίδει εἰς τὴν ἐπικράτειαν τὴν ὑπὸ τῆς συγχρόνου θεωρίας ἀποδιδομένην σημασίαν. Ἄλλ' ἐνταῦθα ἡ χώρα ἐμφανίζεται ἀπλῶς ὡς ἀντικείμενον ἐποικισμοῦ. Ὁ Bodin συγκρίνει μὲν τὴν χώραν τῆς Πολιτείας μὲ τὸ σῶμα τοῦ ἀνθρώπου, τὸ ὁποῖον θεωρεῖ ἀπαραίτητον διὰ τὴν τελείωσιν τοῦ πνεύματος αὐτοῦ, πλὴν ὅμως, ἐπειδὴ τὸ πνεῦμα τῆς Πολιτείας ἐμφανίζεται μόνον ὡς τελείωσις τῆς ἀτομικῆς νοήσεως, ἡ σημασία τῆς χώρας ὡς σώματος τῆς Πολιτείας περιορίζεται εἰς τὸν τομέα τῆς ἱκανοποιήσεως τῶν βιοτικῶν ἀναγκῶν<sup>1</sup>. Ὡς ἐκ τούτου ἡ οἰκία καὶ τὸ ἄστυ ἢ ὁ τόπος δὲν ἀποτελοῦν διὰ τὸν Bodin στοιχεῖα τῆς οὐσίας τῆς οἰκογενείας καὶ τῆς Πόλεως ἀντιστοίχως. Πόλις εἶναι σύνδεσμος προσώπων ὑπὸ τὴν αὐτὴν κυριαρχίαν. Εἶναι λίαν χαρακτηριστικὸν ὅτι ὁ Γάλλος θεωρητικὸς τοῦ Κράτους ἀνατρέχει εἰς τὴν ἀρχαίαν ἱστορίαν ἀναφέρων πρὸς στήριξιν τῆς θέσεώς του ταύτης παραδείγματα ὡς τὴν ὑπὸ τῶν Ἀθηναίων ἐγκατάλειψιν τῆς πόλεώς των κατὰ τοὺς μηδικοὺς πολέμους, πρὸ τῆς ναυμαχίας τῆς Σαλαμῖνος<sup>2</sup>, καὶ τὴν ὑπὸ τοῦ Censorinus ὑποστηριχθεῖσαν ἀποψιν, ὅτι ἡ ρωμαϊκὴ ἐγγύησις τῆς ὑποστάσεως τῆς Πολιτείας τῶν Καρχηδονίων ἀνεφέρετο μόνον εἰς τοὺς κατοίκους καὶ ὄχι εἰς τὴν χώραν<sup>3</sup>. Ἡ ὑπὸ τοῦ Bodin εἰς τὴν ἐπικράτειαν ἀποδιδομένη ὄλιω δευτερεύουσα σημασία ἐμφαίνεται καὶ εἰς τὸ πρῶτον κεφάλαιον τοῦ τετάρτου βιβλίου («De la naissance, accroissement, estat fleurissant, décadence, et ruine des Républiques»), ἔνθα τονί-

---

en santé, la douceur du ciel, la température de l'air, la bonté des eaux : et pour la défense et retraite du peuple, les matières propres à bastir maisons et places fortes, si le lieu de soi n'est assez couvert et défensible». Ἴδου «des premières choses, desquelles on est le plus soigneux en toute République». Ἔπονται αἱ «aisances», ὡς ἡ προμήθεια ὄπλων «pour assubjectir les ennemis, et allonger les frontières par conquestes».

1. Πρβλ. H a m e l, ἐνθ' ἀν., σελ. 55, σημ. 188.

2. République I, 6, σελ. 75 : «on peut dire, que la cité s'enfuit hors de la ville». Τὸ παράδειγμα ἐξετάζεται ὑφ' ἡμῶν κατωτ. σελ. 89.

3. République I, 6, σελ. 76 ἐπ. : «la cité n'estoit pas attachée au lieu, ni aux murailles de Carthage». Πρβλ. Ἀππιανοῦ De rebus punicis VIII, 76, 83, 89.



ζει : «j'appelle changement d'une République, changement d'estat . . . car changement de lois, de coutumes, de religion, de place, n'est autre chose qu'un altération, si la souveraineté demeure»<sup>1</sup>. 'Ενταῦθα θὰ ἡδύνατο ν' ἀναφερθῆ καὶ ἡ γνωστὴ «θεωρία τῶν κλιμάτων», ἥτις ἀναπτύσσεται εἰς τὸ πέμπτον κεφάλαιον τοῦ «Methodus ad facilem historiarum cognitionem»<sup>2</sup>, ὡς καὶ εἰς τὸ πρῶτον κεφάλαιον τοῦ πέμπτου βιβλίου τῶν «Six livres de la République»<sup>3</sup> καὶ ἡ ὁποία προσδίδει εἰς τὸν Bodin τὸν τίτλον τοῦ δημιουργοῦ τῆς συγκριτικῆς μεθόδου καὶ τῆς πειραματικῆς Πολιτικῆς Ἐπιστήμης<sup>4</sup>. Ἡ θεωρία αὕτη ἔχει βεβαίως ἀρχαίους καὶ ἰδίως μεσαιωνικοὺς προδρόμους<sup>5</sup> ἀλλ' ἐσυστηματοποιήθη ἐνταχθεῖσα εἰς μίαν σχετικῶς ὀρθολογιστικὴν καὶ ἐμπειρικὴν φυσιολογίαν καὶ ἐξητάσθη ἐν συναρτήσει πρὸς

1. République IV, 1, σελ. 504, πρβλ. καὶ σελ. 505 : «Il se peut faire aussi, que la ville, ni le peuple, ni les lois, n'auront aucun changement, ni domage : et neantmoins la République périra». Μία τῶν συνεπειῶν : «Il ne faut pas mesurer l'âge des Républiques à l'âge des villes».

2. 1566. Νῦν ἐν Oeuvres philosophiques de Jean Bodin (Corpus général des philosophes français, V/3), I, 1951, μετὰ γαλλικῆς μεταφράσεως ὑπὸ P. Mesnard.

3. «Du règlement qu'il faut tenir pour accommoder la forme de République à la diversité des hommes : et le moyen de cognoistre le naturel des peuples».

4. Οὕτω Mesnard, ἐνθ' ἀν., σελ. 541. Ὁ Allen, ἐνθ' ἀν., σελ. 433, ὁμιλεῖ περὶ τοῦ πλέον βαθέος καὶ πρωτοτύπου μέρους τοῦ βιβλίου. Γενικῶς περὶ τῆς συγκριτικῆς ἱστορικῆς, νομικῆς καὶ κοινωνιολογικῆς μεθόδου τοῦ Bodin ἰδίως J. Moreau-Reibel, Bodin et le droit public comparé dans ses rapports avec la philosophie de l'histoire, 1933, J. L. Brown, The Methodus ad facilem Historiarum Cognitionem of Jean Bodin. A Critical Study, 1939, J. H. Franklin, Jean Bodin and the 16th-Century Revolution in the Methodology of Law and History, 1963. Πρβλ. καὶ Del Vecchio, ἐνθ' ἀν., σελ. 70.

5. Πρβλ. J. L. Brown, ἐνθ' ἀν., σελ. 90 ἐπ., ἐνθα ἀποδεικνύεται ἰδίως ἡ ἐξάρτησις ἀπὸ τὸν Ἰπποκράτη, καὶ M. J. Tooley, Bodin and the Medieval Theory of Climate, Speculum 28 (1953), 64 ἐπ.

βασικά προβλήματα τῆς Πολιτικῆς Ἐπιστήμης τὸ πρῶτον ὑπὸ τοῦ Bodin <sup>1</sup>.

Εἰς τὰ πλαίσια τῆς θεωρίας τῶν κλιμάτων ἐρευνᾶται καὶ ἡ σημασία τῆς γεωγραφικῆς θέσεως καὶ τοῦ χαρακτήρος τοῦ ἐδάφους (βόρειοι, μέσαι καὶ νότιοι χῶροι, ἀνατολικά καὶ δυτικά, ὄρεινα καὶ πεδινά, εὐφοροὶ καὶ ἄγονοι, συγκοινωνία, ἀερολογικὰ στοιχεῖα κλπ.) καὶ ἡ ἐπίδρασις αὐτῶν κατὰ τὴν διαμόρφωσιν τοῦ ἐθνικοῦ χαρακτήρος, ὅστις δέον νὰ λαμβάνεται ὑπ' ὄψιν κατὰ τὸν καθορισμὸν τοῦ ἐκάστοτε καταλληλοτέρου πολιτεύματος καὶ συστήματος διακυβερνήσεως <sup>2</sup>. Ἄλλ' αἱ σχετικαὶ ἀναπτύξεις τοῦ Bodin οὐδεμίαν ἄμεσον σχέσιν ἔχουν μὲ τὸ θέμα τῆς ἐπικρατείας ὡς ἐννοιολογικοῦ στοιχείου τῆς Πολιτείας. Τοῦ θέματος ἄπτονται ἀντιθέτως αἱ παρεμπίπτουσαι παρατηρήσεις του περὶ τῶν μεθοριακῶν περιοχῶν καὶ τῆς καταστάσεως αὐτῶν ἐλλείψει σαφοῦς ὁροθεσίας : «*des subjects des frontières, qui s'advouent tantost de l'un, tantost de l'autre, et ne scavent auquel obéir : et bien souvent s'exemptent de l'obéissance de tous deux : et ordinairement sont invadés et pillés des uns et des autres*» <sup>3</sup>. Ἐδῶ διαφαίνεται ἡ ἱστορικὴ πραγματικότης τῆς ἐποχῆς του, ἡ ὁποία δὲν ἐπιτρέπει εἰς τὸν Bodin νὰ προσδώσῃ εἰς τὴν ἐπικράτειαν τὴν σημασίαν τὴν ὁποίαν θὰ τῆς ἀποδώσῃ ἀργότερον ἡ Γενικὴ Πολιτειολογία <sup>4</sup>. Τὸ μόνον σημεῖον τὸ ὁποῖον δύναται νὰ

1. Ἐπίδρασιν ἤσκησεν ἡ θεωρία τοῦ Bodin ἐπὶ τοῦ Louis Le Roy, πρβλ. Allen, ἔνθ' ἀν., σελ. 378 ἐπ., 443. Συνεχιστὴς αὐτῆς εἶναι ἰδίως ὁ Montesquieu, πρβλ. V. Fournol, Bodin prédecesseur de Montesquieu, 1896. Γενικῶς περὶ τῆς θεωρίας τῶν κλιμάτων ἱστορικῶς καὶ ἀπὸ τῆς σκοπιᾶς τῆς συγχρόνου Πολιτικῆς Ἐπιστήμης ἐπ' ἐσχάτων M. Duverger, *Sociologie politique*, 1968 <sup>3</sup>, σελ. 35 ἐπ., 50.

2. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων Allen, ἔνθ' ἀν., σελ. 431 ἐπ., Mesnard, ἔνθ' ἀν., σελ. 530 ἐπ.

3. République I, 6, σελ. 86. Βλ. καὶ I, 1, σελ. 2 : «*borner les frontières*», σελ. 6 : «*allonger les frontières*», V, 5, σελ. 779 : «*la République bien ordonnée . . . doit estre fortifiée aux avenues et frontières*».

4. Πρβλ. Vogel, Anwendungsbereich, σελ. 51.

λεχθῆ ὅτι παραβλέπει ὁ G. Jellinek<sup>1</sup> εἶναι ὅτι ὁ Bodin, θεμελιώσας τὴν θεωρίαν τῆς κυριαρχίας ὡς *suprema potestas* (ἀντὶ τῆς σχετικῆς μόνον *superioritas*), ἤνοιξε τὸν δρόμον εἰς τὴν ἀντίληψιν τῆς ἐδαφικῆς κυριαρχίας ἐπὶ τῆς ὁποίας στηρίζεται ἡ νεώτερα περὶ ἐπικρατείας ἀντίληψις. Ὁ ἴδιος ὁ Bodin δὲν ἐκφεύγει ἐν τούτοις ριζικῶς τῶν πλαισίων τῆς ἀρχαίας καὶ μεσαιωνικῆς ἀντιλήψεως τῆς Πολιτείας ὡς συνδέσμου προσώπων καὶ τῆς σχέσεως ἡγεμόνος-ἀτόμου ὡς ἀμοιβαίας προσωπικῆς σχέσεως. «*Les privilèges ne font pas le citoyen, mais l'obligation mutuelle du souverain au subject, auquel, pour la foi et obéissance qu'il reçoit, il doit justice, conseil, confort, aide, et protection : ce qui n'est point dû aux estrangers*»<sup>2</sup>. Ἡ ἱεραρχικὴ τάξις<sup>3</sup> τῆς Πολιτείας βασιίζεται ἐπὶ τῆς πρωταρχικῆς ἀμοιβαίας σχέσεως προστασίας καὶ ὑπακοῆς, προϋποθέσεως διὰ μὲν τοὺς ὑποτελεῖς τῆς «*seureté de leurs personnes, biens et familles*»<sup>4</sup>, διὰ δὲ τὸν κυρίαρχον ἡγεμόνα τῆς πρὸς αὐτὸν «*foi, sugétion, obéissance, aide et secours*»<sup>5</sup>. Ἡ τοιαύτη σχέσις περικλείει στοιχεῖα τόσον τῆς μεσαιωνικῆς φεουδαρχικῆς ἀντιλήψεως ἀμοιβαίας πίστεως, ὅσον καὶ τῆς νέας ἰδέας μονομεροῦς ἀπολύτου

1. Εἰς τὰ προμνησθέντα χωρία τῆς *Allgemeine Staatslehre*, σελ. 325, 404.

2. *République I*, 6, σελ. 85. Πρβλ. καὶ σελ. 93 : «*C'est donc la reconnaissance, et obéissance du franc subject envers son Prince souverain, et la tuition, justice, et défense du Prince envers le subject, qui fait le citoyen*».

3. Πρβλ. *Roellenbleck, Offenbarung*, σελ. 90 ἐπ.

4. *République I*, 7, σελ. 101. Ἐνταῦθα θὰ ἡδύνατό τις ἴσως νὰ δικάρῃ μίαν πρῶτην ἐκδήλωσιν — συνυφασμένην βεβαίως μετ' ἀντιλήψεως τῆς μεσαιωνικῆς Πολιτείας δικαίου καὶ τῆς «οἰκιακῆς» οἰκονομίας —, τοῦ «κτητικῆς ἀτομικισμοῦ» τὸν ὁποῖον ὁ C. B. Macpherson συνδέει μετ' ἀνόματα τῶν Hobbes καὶ Locke εἰς τὸ γνωστὸν ἔργον του *The Political Theory of Possessive Individualism*, 1964 (1962), ἀνατ. 1967. Ἐπὶ τῆς προστασίας τῶν περιουσιακῶν στοιχείων τῶν ὑπηκόων καὶ Chanteur, ἐνθ' ἀν., σελ. 150, 154 ἐπ., Scupin, ἐνθ' ἀν., σελ. 15 ἐπ.

5. *République I*, 7, σελ. 101.

κυριαρχίας<sup>1</sup>. Ἡ ὑπηκοότης κτᾶται μόνον λόγῳ καταγωγῆς, πολιτογραφῆσεως ἢ χειραφετήσεως δούλου, ἐνῶ ὁ τόπος κατοικίας ἢ διαμονῆς δὲν λαμβάνεται ὑπ' ὄψιν. Ἡ ἀλλαγὴ «τόπου ἢ χώρας» οὐδαμῶς συνεπάγεται ἀπώλειαν τῆς ὑπηκοότητος : «non plus que le vassal ne peut exempter de la foi de son seigneur, par le droit des fiefs, ni le seigneur quitter la protection du vassal, sans le consentement l'un de l'autre, estant l'obligation mutuelle et réciproque, s'il n'y a juste occasion»<sup>2</sup>. Ὁ ἄλλοδαπὸς δὲν ἔχει τὴν θέσιν τοῦ civis ἢ subditus temporarius, τὴν ὁποῖαν θὰ τοῦ προσδώσῃ ἡ νομικὴ θεωρία τοῦ 17<sup>ου</sup> καὶ 18<sup>ου</sup> αἰῶ-  
νος, ἐνῶ ὁ ἡμεδαπὸς δεσμεύεται ὑπὸ τῶν νόμων τοῦ κυριάρχου καὶ ἐκτὸς τῆς ἐπικρατείας : «car la puissance de lier, et obliger un subject n'est point attachée aux lieux»<sup>3</sup>. Προσωπικὴ εἶναι καὶ ἡ ἀντίληψις τῆς κυριαρχίας : αὕτη εἶναι συνυφασμένη μὲ τὸ πρόσωπον τοῦ ἡγεμόνος καὶ ὄχι τῆς ἀπροσώπου Πολιτείας<sup>4</sup>. Ὁ Bodin διακρίνει μὲν τὸ Βασίλειον τοῦ ἡγεμόνος, ἀλλὰ κυρίως ὑπὸ τὸ πρῖσμα τοῦ δημοσίου θησαυροῦ καὶ ὄχι τῆς ἐπικρατείας<sup>5</sup> καὶ τῆς νομικῆς προσωπικότητος τῆς Πολιτείας<sup>6</sup>.

1. Βλ. ἰδίως République I, 7 («De ceux qui sont en protection : et la difference entre les alliés, estrangers, et subjects»), I, 9, («Du prince tributaire et feudataire»), πρβλ. B u d d e b e r g, AöR 32 (1941), 219 ἐπ. Περὶ τῶν δύο ἐν τῷ κειμένῳ ἀναφερομένων ἀντιλήψεων πρβλ. R. H ö h n, Der individualistische Staatsbegriff und die juristische Staatsperson, 1935, σελ. 62 ἐπ., M e s n a r d, ἐνθ' ἀν., σελ. 490, ἐπ., D e n n e r t, ἐνθ' ἀν., σελ. 59, 65, V o g e l, Anwendungsbereich, σελ. 52.

2. République I, 6, σελ. 89.

3. République I, 6, σελ. 99.

4. Πρβλ. H ö h n, ἐνθ' ἀν., σελ. 50 ἐπ., B u d d e b e r g, AöR 32 (1941), 197, F. M e i n e c k e, Die Idee der Staatsräson in der neueren Geschichte, 1963<sup>3</sup>, σελ. 67, F r i e d r i c h, Constitutional Government, σελ. 17, B u r d e a u, Traité, II<sup>2</sup>, No 141, σμ. 108.

5. Πρβλ. D e n z e r, ἐνθ' ἀν., σελ. 342. Ἄλλως ὁ L o y s e a u, πρβλ. J e l l i n e k, Allgemeine Staatslehre, σελ. 460.

6. Πρβλ. U. H ä f e l i n, Die Rechtspersönlichkeit des Staates, I, 1959, σελ. 25, μετὰ παραπομπῶν (πρόσθετες π.χ. C a r r é d e M a l b e r g, Contribution à la Théorie Générale de l'État, I, 1920, σελ. 77 ἐπ.).

Ἡ μετάβασις ἐκ τῆς προσωπικῆς ἀντιλήψεως τῆς κυριαρχίας εἰς τὴν ἑδαφικὴν τοιαύτην συνετελέσθη βαθμιαίως εἰς τὸ ἔργον τῶν μεγάλων θεωρητικῶν τοῦ 17<sup>ου</sup> αἰῶνος, κατὰ κύριον λόγον τῶν Albericus Gentilis, Hugo Grotius, Richard Zouche, Thomas Hobbes, Samuel Pufendorf καὶ Ulrik Huber<sup>1</sup>. Ἡ ὑπὸ τοῦ Bodin ἀναπτυχθεῖσα ἔννοια τῆς κυριαρχίας συνεδυσάσθη μὲ τὴν ἰδέαν τοῦ ἀπαραβιάστου τῆς ἐπικρατείας καὶ τοῦ μονοπωλιακοῦ περιορισμοῦ τῆς ἐπ' αὐτῆς δικαιοδοσίας: «jurisdictio non est nullius externi in territorio Regis nostri» (Gentilis)<sup>2</sup>. Οὕτω ἡ ἐπικράτεια ὡς βᾶσις τῆς συστηματοποιουμένης ἐνότητος τοῦ ἀναπτυσσομένου Κράτους καὶ τῆς ἐπερχομένης ἀπολυταρχικῆς κυριαρχίας ἀποκτᾷ ἄγνωστον μέχρι τοῦδε σημασίαν<sup>3</sup>. Προβαίνοντες εἰς ἐγγυτέραν ἐξέτασιν τοῦ θέματος εἰς τὴν θεωρίαν τοῦ κορυφαίου θεωρητικοῦ τοῦ νεωτέρου ἀπολύτου Κράτους, τοῦ Ἑλλήνου φιλοσόφου Thomas Hobbes (1588-1679)<sup>4</sup>, θὰ ἴδωμεν

1. Πρβλ. Vogel, Anwendungsbereich, σελ. 28 ἐπ., 54 ἐπ. Περὶ τοῦ Franciscus Suarez βλ. Vogel, αὐτ., σελ. 60 ἐπ., περὶ δὲ τοῦ Johannes Gryphander βλ. C. Schmitt, Der Nomos, σελ. 109.

2. Πρβλ. Vogel, ἐνθ' ἄν., σελ. 55, σημ. 76.

3. Πρβλ. Krüger, Allgemeine Staatslehre, σελ. 20 ἐπ., 87 ἐπ., 99 ἐπ., 941 ἐπ.

4. Κατάλογον τῶν ἔργων τοῦ Hobbes, μὴ περιλαμβάνοντα δυστυχῶς καὶ ἐκδόσεις μεμονωμένων ἔργων μεταγενεστέρως τοῦ 1725, συνέταξαν οἱ H. Macdonald - M. Hargreaves, Thomas Hobbes. A Bibliography, 1952. Ἡ δεκαεξάτομος ἔκδοσις τῶν ἀγγλικῶν καὶ λατινικῶν Ἀπάντων ὑπὸ W. Molesworth ἀνετυπώθη τὸ 1962. Τὴν σχετικὴν μὲ τὴν φιλοσοφίαν καὶ πολιτικὴν θεωρίαν τοῦ Hobbes βιβλιογραφίαν παραθέτουν: H. Mizuta, The List of Works of and relating to Thomas Hobbes, 1954, A. Pacchi, Bibliografia Hobbesiana dal 1840 ad oggi, Rivista Critica di Storia della Filosofia 17 (1962), 528-547 (374 τίτλοι), I. Fetscher (ed.), Thomas Hobbes, Leviathan (γερμαν. μετ.), 1966, σελ. 547-560 (μόνον πολιτικὴ φιλοσοφία, 232 τίτλοι), B. Stumpf - I. Contiades - B. Williams, Hobbes im deutschen Sprachraum. Eine Bibliographie, ἐν R. Koselleck - R. Schnur (ed.), Hobbes - Forschungen, 1969, σελ.

καὶ τὰ ζητήματα τὰ ὁποῖα ἐδημιούργησεν ἡ εἰσαγωγή τῆς περὶ κοινωνικοῦ συμβολαίου θεωρίας εἰς τὰς σχετικὰς μετὰ τὴν ἐπικράτειαν ἀντιλήψεις. Πράγματι ἡ θεωρία τοῦ ἀτομικιστικοῦ<sup>1</sup> κοινωνικοῦ συμβολαίου συνεπήγετο τὴν προβολὴν τοῦ προσωπικοῦ ἔναντι τοῦ ἑδαφικοῦ στοιχείου καὶ ἐσήμαινεν ὡς ἐκ τούτου ἐγκα-

287–300 (193 τίτλοι). Ἡ ἑλληνικὴ περὶ Hobbes βιβλιογραφία — μεταφράσεις ἔργων του δὲν ὑπάρχουν — εἶναι πενιχρά. Μνημονευτέαι αἱ εἰς τὰς πραγματείας τοῦ Συνταγματικοῦ Δικαίου, ἰδίως τῶν Ν.Ι. καὶ Ν.Ν. Σ α ρ ι π ὅ λ ο υ, Ἰ. Ἀ ρ α β α ν τ ι ν ο ὦ, Δ. Κ υ ρ ι α κ ο ὦ σχετικαὶ ἀναφοραὶ, ἡ ἀνάπτυξις ἐν Ν. Κ α ζ ᾶ ζ η, Αἱ περὶ δικαίου καὶ πολιτείας θεωρίαι, 1881, σελ. 250–254, ἡ μονογραφία τοῦ Β. S m y r n i a d i s, Les doctrines de Hobbes, Locke et Kant sur le droit d'insurrection, 1921, πλέον προσφάτως δὲ Ν.Δ. Κ ο υ μ ᾶ ρ ο υ, Περὶ τοῦ κοινωνικοῦ συμβολαίου, Α', 1936, σελ. 53–55, Β', 1960, σελ. 84–94, Δ.Σ. Β λ ᾶ χ ο υ, Ἡ ἀρχὴ τῆς ἰσότητος εἰς τὸ Δημόσιον Δίκαιον, Ε', 1952, σελ. 50–52, 61–67, Κ.Δ. Τ σ ᾶ τ σ ο υ, Πολιτικὴ, 1965, Δ.Σ. Κ ω ν σ τ α ν τ ο π ο ὐ λ ο υ, Διεθνὲς Δημόσιον Δίκαιον, Α' <sup>2</sup>, ἄ.ξ., σελ. 76 ἐπ., ἰδίως δὲ αἱ εἰδικαὶ μελέται Γ.Κ. Β λ ᾶ χ ο υ, Τὸ αἷτημα τῆς ἰσότητος καὶ αἱ σχέσεις κράτους καὶ οἰκονομίας εἰς τὴν πολιτειολογίαν τοῦ Hobbes καὶ τοῦ Spinoza, Ἐπιθ. Οἶκον. καὶ Πολιτ. Ἐπιστημῶν 1956, τεύχη 3–4, τοῦ α ὕ τ ο ὦ, En marge du «contrat social», Σύμμεικτα Ἀ. Σβώλου, 1961, σελ. 161–190, Ε. καὶ Ι. Κ ο ν τ ι ᾶ δ ο υ, Ὁ Thomas Hobbes ὡς μεταφραστὴς τοῦ Ὁμήρου, Παρνασσὸς 8 (1966), 277–299, Ι. Contiades, Zur Verortung des Leviathan, Thomas Hobbes und das Osmanenreich, Hobbes - Forschungen, 1969, σελ. 91–102. Τὸ σχετικὸν κεφάλαιον τοῦ ἔργου τοῦ Κ.Ι. Λ ο γ ο θ ἑ τ ο υ, Νεωτέρα Φιλοσοφία. Ὁ ἀγγλικὸς καὶ γαλλικὸς διαφωτισμὸς, Α', 1964, σελ. 40–60 βρίθει ἀνακριβειῶν καὶ στηρίζεται ἐπὶ ἀπληρῶν βοθημάτων, ἐνῶ ἡ αἰσθητικιστικὴ προσπέλασις τοῦ Π. Κ α ν ε λ λ ο π ο ὐ λ ο υ, Ἱστορία τοῦ εὐρωπαϊκοῦ πνεύματος, Β' β', 1968, σελ. 922–933, ὁδηγεῖ μὲν εἰς ὠρισμένας ἐπιτυχεῖς παρατηρήσεις, δὲν ἐπαρκεῖ ἐν τούτοις διὰ μίαν βαθυτέραν κατανόησιν τῆς πολιτικῆς φιλοσοφίας τοῦ Hobbes καὶ τῶν συνεπειῶν τῶν ἀτομικιστικῶν τῆς βάσεων ὡς καὶ τῶν πολιτικῶν καὶ κοινωνικῶν συναρτήσεων. Γενικῶς δύναται νὰ λεχθῇ ὅτι ἡ ἀπὸ τριακονταπενταετίας παρατηρουμένη διεθνὴς «revolution in Hobbes studies» (Κ. C. Brown) παρέμεινεν ἐν Ἑλλάδι κατὰ τὸ μᾶλλον ἢ ἥττον ἀπαρατήρητος.

1. Περὶ τοῦ Hobbes ὡς τοῦ κλασσικοῦ ἐκπροσώπου τῆς ἰδέας τῆς νεωτέρας «ἀτομικιστικῆς Πολιτείας» Jerusalem, Der Staat, σελ. 178 ἐπ. Πρβλ. καὶ M a c p h e r s o n, ἐνθ' ἀν., σελ. 1 ἐπ. καὶ ἡδὴ Ν. S a r i p o l o s, La démocratie, I, 1899, σελ. 140 ἐπ.

τάλειψιν τῶν πορισμάτων τῆς νομικῆς ἐπιστήμης κατὰ τοὺς πρώτους αἰῶνας τῆς μεταβάσεως ἐκ τῆς μεσαιωνικῆς Πολιτείας — συνδέσμου προσώπων εἰς τὰς πρώιμους μορφὰς τοῦ θεσμικοῦ Κράτους — ἐπιφάνεια, συμφώνως πρὸς τὰ ὅποια φορεὺς τῆς *jurisdictio* δὲν ἦτο πρόσωπον, ἀλλὰ τὸ *territorium* <sup>1</sup>. Εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ Hobbes σπανίζουσι διὰ λόγους μεθοδικούς <sup>2</sup> καὶ αἰ ἀναφοραὶ εἰς τὴν σημασίαν τῆς χώρας καὶ τῶν συστατικῶν αὐτῆς στοιχείων ἐν συναρτήσει πρὸς τὴν πολιτικὴν τελεολογίαν τοῦ Κράτους <sup>3</sup>, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὸ ἔργον τοῦ Bodin, τὸ ὅποιον μᾶς ἀπησχόλησεν ἀνωτέρω, ὡς καὶ τοὺς θεωρητικούς τῆς *raison d'État* <sup>4</sup> ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τοῦ Machiavelli <sup>5</sup>. Ὁ Hobbes δὲν συνδέει ρητῶς

1. Πρβλ. Hamel, ἔνθ' ἄν., σελ. 46.

2. Τὸ πρόβλημα τῆς σχέσεως τῆς «γεωμετρικῆς» μεθόδου τοῦ Hobbes πρὸς τὴν πολιτικὴν του θεωρίαν εἶναι ἐκ τῶν πλέον συζητουμένων, ἰδίως ἀπὸ τῆς δημοσιεύσεως τοῦ ἔργου τοῦ L. Strauss, *The Political Philosophy of Hobbes*, 1936 (ἐπ' αὐτοῦ I. Coniades, JZ 1967, 262), πρβλ. ἀντὶ ἄλλων J. Plamenaatz, *Εἰσαγωγή εἰς τὴν ἔκδοσιν τοῦ Leviathan* τῆς Fontana Library, 1962, ἀνατ. 1967 <sup>3</sup>, σελ. 9 ἐπ., 17 ἐπ., Macpherson, ἔνθ' ἄν., σελ. 9 ἐπ.

3. Πρβλ. ὁμοίως ἐ.π. *Leviathan or the Matter, Forme and Power of a Commonwealth Ecclesiastical and Civil* II, 29, ed. M. Oakeshott (Blackwell's Political Texts), 1960, σελ. 218 (ἀντιπαράθεσις τῆς σελιδαριθμήσεως τῶν ἐκδόσεων Oakeshott καὶ Molesworth ἐν K. C. Brown (ed.), *Hobbes Studies*, 1965, Appendix) καὶ ἰδίως II, 24 (πρβλ. *Elementa Philosophica De Cive* XIII, 14) : «On the nutrition, and procreation of a commonwealth», ἔνθα διαπραγματεύεται σὺν τοῖς ἄλλοις καὶ περὶ τοῦ κυριαρχικοῦ δικαϊώματος τῆς διανομῆς τῆς γῆς καὶ τῶν ἀγαθῶν. Εἰς τὰς παρατηρήσεις περὶ τῆς ἐλληνικῆς ἐννοίας τοῦ «Νόμου» («that is to say, distribution, which we call law») καὶ τὴν ἀναφορὰν εἰς τὴν νορμανδικὴν *divisio primaeva* ἐπὶ Γουλιέλμου τοῦ Κατακτητοῦ (πρβλ. καὶ *Leviathan* I, 15, σελ. 102 : «κληρονομία, which signifies, given by lot; or first seizure») εὐρίσκομεν τὸν πυρῆνα τῆς περὶ «Νόμου» θεωρίας τοῦ Carl Schmitt.

4. Πρβλ. Hamel, ἔνθ' ἄν., σελ. 50, σημ. 179 μετὰ παραπομπῶν, γενικῶς δὲ F. Meinecke, ἔνθ' ἄν., E. Faul, *Der moderne Machiavellismus*, 1961, E. Thuaux, *Raison d'État et pensée politique à l'époque de Richelieu*, 1966 (βιβλ., σελ. 421–445, 445–456).

5. Ἴδίως *Discorsi* I, 1. Πρβλ. Hamel, ἔνθ' ἄν., σελ. 51 ἐπ. Ὁ Ma-

τὴν πολιτικὴν ἐξουσίαν μὲ τὴν ἐπικράτειαν. Ἡ Πολιτεία (commonwealth) ὀρίζεται ὡς «one person, of whose acts a great multitude, by mutual covenants one with another, have made themselves every one the author, to the end he may use the strength and means of them all, as he shall think expedient, for their peace and common defence»<sup>1</sup>. Ἡ ἔννοια τοῦ πλήθους (multitude) ὡς ἀνοργανώτου ἀνθρωπίνης μάζης προϋποθέτει βεβαίως γεωγραφικὸν τινὰ περιορισμὸν<sup>2</sup>, ἀλλὰ τοῦτο δὲν φαίνεται ν' ἀπασχολῇ ἰδιαιτέρως τὸν Hobbes<sup>3</sup>, τοῦ ὁποίου ἡ θεωρία ἐξ ἄλλου δύναται νὰ λεχθῇ ὅτι διέπεται ὑπὸ τῆς ἐνδογενοῦς τάσεως πρὸς πραγμάτωσιν τῆς παγκοσμίου Πολιτείας<sup>4</sup> καὶ ἐν πάσῃ περιπτώσει ἀρμόζει μᾶλλον εἰς νησιωτικὴν χώραν, χωρὶς βεβαίως νὰ εἶναι οὐτοπική<sup>5</sup>. Τὰ σύνορα τῆς ἐπικρατείας ἀναφέρονται ἰδίως εἰς τὸ γνωστὸν χωρίον: "(the commonwealths) live in the condition of a perpetual war, and upon the con-

---

chiavelli, ὅστις δὲν ἐγνώρισε τὴν πολιτικὴν πραγματικότητα τοῦ ὀρθολογικοῦ ἀπολύτου Κράτους τῆς Δυτικῆς Εὐρώπης, ἐνδιαφερόμενος ἀποκλειστικῶς διὰ τὰς ἰταλικὰς ἡγεμονίας καὶ Δημοκρατίας, δὲν δύναται ἄνευ ἐτέρου νὰ συγκαταλεχθῇ εἰς τοὺς θεωρητικοὺς τῆς *raison d'État*, τῶν ὁποίων ἀπλῶς τυγχάνει πρόδρομος, πρβλ. S. Landshut, *Bemerkungen zu Machiavelli, Sprache und Politik, Festgabe für D. Sternberger*, 1968, σελ. 233-240, 235 ἐπ., *contra Meinecke*, ἐνθ' ἄν., σελ. 29 ἐπ.

1. *Leviathan* II, 18, σελ. 112. Πρβλ. καὶ *De Cive* V, 9, *The Elements of Law Natural and Politic* I, 19 § 8.

2. Πρβλ. J. Chanteur, *Note sur les Notions de «Peuple» et de «Multitude» chez Hobbes*, *Hobbes - Forschungen*, σελ. 223-235, ἰδίως 225, 227. Πρβλ. ἐπίσης Bodin, *République* III, 7, σελ. 474: «la communauté de plusieurs chefs de famille ou d'un village, ou d'une ville, ou d'une contrée».

3. Πρβλ. *Leviathan* I, 16, σελ. 107, II, 17, σελ. 110, 112, II, 18, σελ. 113, II, 26, σελ. 175, *De Cive* V, 3.

4. Πρβλ. L. Strauss, *On the Spirit of Hobbes's Political Philosophy (= Natural Right and History, 1953)*, *Hobbes Studies*, σελ. 1-29, 26, ἀλλὰ καὶ Kohn, *Die Idee des Nationalismus*, 1962, σελ. 175.

5. Πρβλ. *Leviathan* II, 31, σελ. 241 καὶ ἐπ' αὐτοῦ I. Contia des, *Hobbes - Forschungen*, σελ. 95 (σημ. 21).



fines of battle, with their frontiers armed, and cannons planted against their neighbours round about»<sup>1</sup>. 'Επίσης εὐρίσκομεν ἀναφοράς εἰς τὴν ἐπικράτειαν<sup>2</sup> ἢ τὰς ἐπικρατείας ἢ ἐπαρχίας<sup>3</sup> τοῦ κυριάρχου ἢ τῶν ξένων κυριάρχων<sup>4</sup>, εἰς τὸ ἐξωτερικὸν ἐμπόριον<sup>5</sup>, εἰς ἀκατοικήτους χώρας ὡς ἀντικείμενα ἀποικισμού<sup>6</sup>, κ.ο.κ.<sup>7</sup>. Παρὰ ταῦτα ὁ Λεβιάθαν ὑφ' ὅλας τὰς μορφάς του — θνητὸς θεός, μακρὸς ἄνθρωπος, ζῶον, μηχανισμὸς<sup>8</sup> — ἐμφανίζεται ἐλάχιστα συνδεδεμένος μετὰ τὴν ἐπικράτειαν καὶ γενικῶς τὸ ἐδαφικὸν στοιχεῖον. Ἡ ἰδιομορφία αὕτη τῆς θεωρητικῆς κατασκευῆς τῆς Πολιτείας γίνεται πληρέστερον κατανοητὴ ἐὰν ληφθῇ ὑπ' ὄψιν ὅτι ὁ Hobbes ταυτίζει Πολιτείαν καὶ Ἐκκλησίαν<sup>9</sup>. Ἐκκλησί-

1. Leviathan II, 21, σελ. 140. Πρβλ. καὶ I, 13, σελ. 83 ὡς καὶ De Cive πρόλογος, I, 2, σημ. X, 17, XIII, 8, XVII, 22, 27, σχετικῶς δὲ ἐ.π. J. A. M a z z e o, Renaissance and Revolution, 1969, σελ. 263.

2. Πρβλ. Leviathan II, 17, σελ. 110, II, 29, σελ. 218, III, 42, σελ. 360.

3. Πρβλ. Leviathan II, 22, σελ. 149, 153, II, 26, σελ. 175, ἀλλὰ καὶ II, 20, σελ. 133 («monarch of divers nations»).

4. Πρβλ. Leviathan I, 12, σελ. 79, II, 22, σελ. 154, III, 39, σελ. 306. Ἐπίσης II, 18, σελ. 116.

5. Πρβλ. Leviathan II, 22, σελ. 151, II, 24, σελ. 163, 165. Elements I, 16, § 12.

6. Πρβλ. Leviathan II, 24, σελ. 165.

7. Ὑπενθυμίζομεν καὶ τὴν γνωστὴν εἰκονογράφησιν τῆς προμετωπίδος τῆς ἀγγλικῆς ἐκδόσεως τοῦ Leviathan (1651), ἐνθα ὁ «μακρὸς ἄνθρωπος», τοῦ ὁποίου τὸ σῶμα ἀποτελεῖται ἀπὸ πλῆθος μικρῶν ἀνθρώπων, προβάλλει εἰς τὸ βάθος τοπίου μετὰ ὠχυρωμένον ἄστρ, κώμας, ἀγροκτήματα, ποταμούς, ὄρη κλπ. Περὶ τοῦ συμβολισμοῦ τῆς ἐπιβλητικῆς ταύτης εἰκόνος C. S c h m i t t, Der Leviathan, σελ. 25 ἐπ.

8. Ἐπ' αὐτοῦ ἰδίως C. S c h m i t t, Der Staat als Mechanismus bei Hobbes und Descartes, ARSP 30 (1936/37), 622–632, τ ο ὕ α ὕ τ ο ὕ, Der Leviathan, σελ. 47 ἐπ., J. F r e u n d, Le Dieu Mortel, Hobbes–Forschungen, σελ. 33–52.

9. Πρβλ. F. C. H o o d, The Divine Politics of Thomas Hobbes, 1964. Εἶναι γνωστὴ ἡ ἐπίδρασις τῆς διδασκαλίας αὐτῆς τοῦ Hobbes ἐπὶ τοῦ Rousseau, πρβλ. Du contrat social IV, 8 («De la religion civile»), éd. Garnier, σελ. 330 : «De tous les auteurs chrétiens, le philosophe Hobbes est le

σία (church) είναι «a company of men professing Christian religion, united in the person of one sovereign, at whose command they ought to assemble, and without whose authority they ought not to assemble»<sup>1</sup>. 'Επακόλουθον τοῦ τοιοῦτου ὀρισμοῦ τῆς ἐκκλησίας εἶναι ἡ ταύτισις αὐτῆς μετὰ τῆς Πολιτείας : «but the church, if it be one person, is the same thing with a commonwealth of Christians»<sup>2</sup> «for both State and Church are the same men»<sup>3</sup>. 'Η ἐπικράτεια ἐμφανίζεται μόνον εἰς τὸ ἐξῆς χωρίον : «there are Christians, in the d o m i n i o n s of several princes and states ; but every one of them is subject to that commonwealth whereof he is himself a member ; and consequently, cannot be subject to the commands of any other person»<sup>4</sup>. 'Η τοιαύτη ταύτισις Πολιτείας καὶ 'Εκκλησίας φαίνεται ἐκ πρώτης ὄψεως νὰ ἐνισχύη τὴν ἀποψιν ὅτι εἰς τὸ σύστημα τοῦ Ἄγγλου φιλοσόφου τὸ ἐδαφικὸν στοιχεῖον εἶναι ὅλως δευτερεῦον, λαμβανομένου ὑπ' ὄψιν ὅτι ἡ ταύτισις αὐτῆ εὐρίσκεται καὶ εἰς τὴν ἀρχαίαν Πόλιν<sup>5</sup>, ἡ ὁποία ἦτο νοητὴ καὶ ἄνευ ἐπικρατείας, καὶ περαιτέρω ἡ μνεῖα τῆς 'Εκκλησίας ἐνθυμίζει τὰς περὶ τοῦ καθαρῶς προσωπικοῦ, μὴ ἐδαφικοῦ χαρακτῆρος τῆς καθολικῆς ἰδίᾳ ἐκκλησίας<sup>6</sup> διδασκαλίας. Περὶ τῆς ἀρχαίας Πό-

---

seul qui ait bien vu le mal et le remède, qui ait osé proposer de réunir les deux têtes de l'aigle, et de tout ramener à l'unité politique, sans laquelle jamais État ni gouvernement ne sera bien constitué», καὶ σχετικῶς H. M a i e r, *Revolution und Kirche*, 1965<sup>2</sup>, σελ. 134 ἐπ., F. J o n a s, *Geschichte der Soziologie*, I, 1968, σελ. 60 ἐπ.

1. *Leviathan* III, 39, σελ. 305.

2. *Leviathan* III, 34, σελ. 255. Πρβλ. *De Cive* XVII, 28.

3. *Leviathan* III, 42, σελ. 360. Πρβλ. *De Cive* XVII, 21.

4. *Leviathan* III, 39, σελ. 306. Πρβλ. καὶ II, 29, σελ. 216, *De Cive* XVII, 27.

1. 'Επὶ τῆς ἀναλογίας τοῦ χορβεσιανοῦ Κράτους—'Εκκλησία μετὰ τῆς ἑλληνικῆς Πόλεως—'Εκκλησία πρβλ. ἀντὶ ἄλλων. M. O akeshott εἰς τὴν κλασσικὴν πλέον εἰσαγωγὴν του (1946) εἰς τὴν ἔκδοσιν τοῦ *Leviathan* (Blackwell's Political Texts), 1960, σελ. LXII.

2. Ἄλλως π.χ. τὸ ἰσλαμικὸν Χαλιφᾶτον, πρβλ. de la Bigne, *Traité*, σελ. 242.

λεως θὰ πραγματευθῶμεν ἐν ἐκτάσει κατωτέρω. Ὡς πρὸς τὴν καθολικὴν ἐκκλησίαν περιοριζόμεθα νὰ σημειώσωμεν ἐνταῦθα ὅτι ἡ ἀποφικς καθ' ἣν αὕτη «est dégagee de toute contingence ou référence territoriale»<sup>1</sup> χρήζει διασαφήσεως. Ἡ καθολικὴ ἐκκλησία εἶναι μὲν ἔνωσις προσώπων συνδεδεμένων διὰ τοῦ μυστηρίου τῆς βαπτίσεως, ἄνευ ἐδαφικοῦ τινος περιορισμοῦ, ἀλλ' αἱ ἐπισκοπαὶ ὡς *ecclesiae peculiare* ἐδρεύουν ἐφ' ἐνὸς *territorium dioecesis*, ὅπερ καθορίζει τὰ ὅρια τῶν προσωπικῶν — καὶ ὄχι ἐδαφικῶν — δικαιωμάτων καὶ ἀρμοδιοτήτων τοῦ ἐπισκόπου<sup>2</sup>. Μεγίστης ἱστορικῆς σημασίας εἶναι ἐν τούτοις ὁ κατ' ἀρχὴν περιορισμὸς τῆς (ἐπισκοπικῆς) νομοθετικῆς ἐξουσίας εἰς τὸ Κανονικὸν Δίκαιον βάσει κριτηρίων ἐδαφικῶν ἀντὶ προσωπικῶν, ἡδὴ ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τοῦ Πάπα Βονιφατίου Η' <sup>3</sup>. Ἡ ἀρχὴ αὕτη κατοχυροῦται σήμερον ἐν *c. 8 2 CIC*: «*Lex non praesumitur personalis, sed territorialis, nisi aliud constet*»<sup>4</sup>. Πολιτικὴ προϋπόθεσις τῆς νομικῆς ταύτης ἀρχῆς ἦτο ἡ ἀνάπτυξις διοικητικῆς ὀργανώσεως εἰς ἐδαφικὰς περιφερείας («διοικήσεις») ὑπὸ τῆς Δυτικῆς Ἐκκλησίας εἰς ἐποχὴν καθ' ἣν ἡ μεσαιωνικὴ Πολιτεία ἐστήριζε τὴν ὑποτυπώδη διοικητικὴν ὀργάνωσιν αὐτῆς κυρίως εἰς τοὺς κληρικούς, πολὺ πρὸ τῆς ἐμφάνίσεως τῆς κρατικῆς διοικήσεως μὲ στελέχη νομικούς, γνώστας τοῦ Ρωμαϊκοῦ Δικαίου<sup>5</sup>. Πάντως ὁ *Hobbes* κατὰ τὴν σύλληψιν τῆς πολιτειακῆς του κατασκευῆς δὲν εἶχεν ὑπ' ὄψιν τοὺς ῥωμαιοκαθολικὸν παπισμὸν, τοῦ ὁποῦ

1. *Dabin*, *L'État*, 1957, N° 20, (μετὰ παραπομπῶν εἰς τοὺς *Scelle* καὶ *Duguit*). Πρβλ. καὶ *Rehm*, *Allgemeine Staatslehre*, σελ. 17 ἐπ. *de la Bigne*, *Traité*, σελ. 239, *H. - J. Arndt*, *Studium Generale* 22 (1969) 810.

2. Πρβλ. *H. Bardon*, *Ordnung und Ortung im kanonischen Recht*, *Festschrift für C. Schmitt*, 1959, σελ. 1-34.

3. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων *E. Pacelli* (μετέπειτα Πίος ΙΒ') *La personalità e la territorialità delle leggi specialmente nel diritto canonico*, 1912 καὶ γαλλιστὶ *La personnalité et la territorialité des lois, particulièrement dans le droit canon. Étude historico-juridique*, 1945.

4. Πρβλ. *Bardon*, ἐνθ' ἀν., σελ. 2.

5. Πρβλ. *Vogel*, *Anwendungsbereich*, σελ. 49.

τάς πολιτικάς ἐπιδιώξεις καταδικάζει εἰς τὸ «Τὸ βασίλειον τοῦ σκότους» ἐπιγραφόμενον τέταρτον μέρος τοῦ «Λεβιάθαν» ὡς γενεσιουργὸς αἰτίας τοῦ ἐμφυλίου πολέμου<sup>1</sup>, ἀλλὰ τὴν ἐν Ἀγγλίᾳ ἐπὶ τῆς δυναστείας τῶν Τυδώρ ἐξέλιξιν τῶν σχέσεων Πολιτείας καὶ Ἐκκλησίας<sup>2</sup>. Ὁ — καθολικὸς — πολιτειολόγος Carl Schmitt ἀποκαλεῖ ὡς ἐκ τούτου εὐστόχως τὴν πολιτικὴν θεολογίαν τοῦ Hobbes τὴν «τελείωσιν τῆς Μεταρρυθμίσεως»<sup>3</sup>, ἀποκρούων τὰς περὶ αὐτοῦ ὡς ἀθέου ἢ ἀγνωστικιστοῦ ἐπιστημολάτρου πρωταγωνιστοῦ τῆς τάσεως τῶν Νεωτέρων Χρόνων πρὸς ἐκκοσμίκευσιν (Säkularisation ἢ Säkularisierung) καὶ οὐδετεροποίησιν (Neutralisierung) λίαν διαδεδομένας ἀντιλήψεις<sup>4</sup>. Ἡ ἐνταῦθα ὑπο-

1. Πρβλ. καὶ τὸ τρίτον μέρος τοῦ Leviathan, ἰδίως εἰς τὸ κεφ. 42 τὴν πολεμικὴν κατὰ τῆς θεωρίας τοῦ καρδινάλιου Bellarmine, περὶ τῆς ὁποίας βλ. F. X. Arnold, Die Staatslehre des Kardinals Bellarmin, 1934.

2. Πρβλ. d'Entrevés, The Notion, σελ. 112.

3. Die vollendete Reformation, Der Staat 4 (1965), 51-69, ἔνθα καὶ περὶ τῆς ἐπιδράσεως τῶν ἰδεῶν τῶν Wolfgang Musculus (1497-1563) καὶ Thomas Erastus (1500-1583). Χαρακτηριστικὸς ἐκπρόσωπος τῆς ἀντιθέτου παλαιότερας ἀντιλήψεως εἶναι παρ' ἡμῶν ὁ Νεοκλῆς Καζάτζης. Οὗτος, ἐκκινῶν ἐκ τῆς κατὰ τὴν ἐποχὴν του κρατοῦσης ἰδέας τῆς βαθμιαίας χειραφετήσεως τοῦ ἀνθρωπίνου πνεύματος ἀπὸ τῆς Ἀναγεννήσεως καὶ Μεταρρυθμίσεως, θεωρεῖ μὲν τὴν ὑπ' αὐτοῦ ἀποκρουσμένην περὶ κοινωνικῆς συνθήκης θεωρίαν ὡς «ἀναμφίβολου ἐκδήλωσιν τοῦ ἐπαναστατικοῦ ὄργανου τῆς Μεταρρυθμίσεως» (ἐνθ' ἀν., σελ. 12), ἀλλὰ δι' αὐτὸν «ἡ μεγάλη κραυγὴ τῆς Μεταρρυθμίσεως» ὡς «τὸ Πιστεύω τῶν νεωτέρων λαῶν» διευπλώθη διὰ τοῦ Λουθήρου, τοῦ Βάκωνος, τοῦ Καρτεσιου, τοῦ Γροτίου καὶ τοῦ Ρουσσώ (αὐτ., σελ. 24) καὶ ὅχι διὰ τοῦ ἀθέου ὀπαδοῦ τοῦ δεσποτισμοῦ Hobbes, τοῦ ὁποίου τὸ ὄνομα κατέστη «ἡ ἐκδήλωσις τῆς λατρείας τῆς βίας, ἡ ἀποθέωσις τῆς μοιροδοξίας, συνώνυμον ἐν γένει τῆς ἀντιδράσεως κατὰ πάσης μεταρρυθμίσεως καὶ ἐλευθερίας» (αὐτ., σελ. 250).

4. Πρβλ. ὅμως καὶ Schmitt, Der Leviathan, σελ. 79 ἐπ. Ἐπὶ τῶν ἐν τῷ κειμένῳ ἀναφερομένων ἀντιλήψεων στηρίζει τὰς τολημῆρας εἰκασίας του ὁ διαμαρτυρούμενος θεολόγος (τῆς Σχολῆς τοῦ K. Barth) D. Braun, Der sterbliche Gott oder Leviathan gegen Behemoth, 1963, ὅστις λαμβάνει θέσιν ὑπὲρ τῶν Πρεσβυτεριανῶν καὶ Ἀνεξαρτήτων ὡς κομμάτων τῶν ἀγγλικῶν ἐμφυλίων πολέμων, προσπαθῶν νὰ σχίσῃ τὸ ὑποτιθέμενον «κυνικὸν» ψευδοχριστιανικὸν «προσωπεῖον» τοῦ Ἀγγλοῦ φιλοσόφου. Ὁξεῖαν κριτικὴν τῶν

στηριζόμενη ένταξίς τῆς πολιτικῆς θεολογίας τοῦ Hobbes εἰς τὰ ἱστορικὰ πλαίσια τῶν πνευματικῶν ρευμάτων καὶ πολιτικῶν κινήματων ἅτινα προεκάλεσεν ἡ θρησκευτικὴ Μεταρρύθμισις ἐπιβεβαιούται ὑπὸ τῆς λύσεως ἢ ὁποία δίδεται ὑπ' αὐτοῦ εἰς τὸ πρόβλημα τῶν σχέσεων Πολιτείας καὶ Ἐκκλησίας ὅταν ὁ κυρίαρχος δὲν εἶναι χριστιανός, λύσεως ἣτις ὀδηγεῖ τὸν συγγραφέα εἰς ἀντιφάσεις, ἐπὶ παραδείγματι εἰς τὸ θέμα τοῦ πρὸς αὐτοάμυναν δικαιώματος<sup>1</sup>. Πράγματι ὁ Hobbes γράφει ἐν De Cive XVIII, 13 : «Εἰς μίαν χριστιανικὴν Πολιτείαν ὀφείλει τις ὑπακοὴν εἰς τοὺς κυριάρχους εἰς ὅλα τὰ πράγματα, πνευματικὰ καὶ κοσμικά. Ὅταν ὁ κυρίαρχος δὲν εἶναι χριστιανός, καὶ αὐτὸς ὁ χριστιανὸς ὑπήκοος ἀναμφιβόλως ὀφείλει τὴν αὐτὴν ὑπακοὴν εἰς ὅλα τὰ κοσμικὰ πράγματα : ἀλλ' ὡς πρὸς τὰ πνευματικὰ πράγματα, δηλαδή ὅλα τὰ ἀναφερόμενα εἰς τὴν θεῖαν λατρείαν, ὀφείλει ν' ἀκολουθῇ χριστιανικὴν τινα ἐκκλησίαν. Διότι εἶναι προϋπόθεσις τῆς χριστιανικῆς πίστεως ὅτι ὡς πρὸς ὑπερφυσικὰ πράγματα ὁ Θεὸς δὲν ὀμιλεῖ εἰμὴ διὰ τῶν χριστιανικῶν ἐρμηνευτῶν τῶν Ἀγίων Γραφῶν». Εἰς τὸ ἐπίμαχον αὐτὸ χωρίον ὁ Hobbes ἀναγκάζεται νὰ ἐγκαταλείψῃ τὴν ταύτισιν χριστιανικῆς Πολιτείας καὶ Ἐκκλησίας καὶ εἰσάγων τὴν διάκρισιν μεταξὺ πνευματικῶν καὶ κοσμικῶν πραγμάτων, τὴν ὁποίαν ἀπορρίπτει εἰς τὴν θεωρίαν τῆς χριστιανικῆς Πολιτείας<sup>2</sup>, ἐπανεισάγει τὸ κατ' αὐτὸν καταλυτικὸν τῆς πολιτικῆς τάξεως καὶ εἰρήνης δόγμα τῆς δυαδικῆς κυριαρχίας. Ἡ προσπάθεια ἀποφυγῆς τῶν συνεπειῶν τοῦ δόγματος αὐτοῦ τὸν ὀδηγεῖ εἰς ἀντιφάσεις, εἰς τὰς ὁποίας ἀνεφέρθημεν ἐν ἐκτάσει εἰς τὴν προ-

---

ἀπόψεων τοῦ Braun ἀσχετῆ ὁ B. Willms, Vor der Vermessung des Leviathan, Der Staat 6 (1967), 75-100, 220-236, 226 ἐπ., πρβλ. καὶ I. Contia des, Hobbes - Forschungen, σελ. 100 ἐπ. Περὶ τῶν σχέσεων τοῦ Hobbes μετὰ τὸν ἀγγλικὸν πουριτανισμόν W. Förster, Thomas Hobbes und der Puritanismus, 1969, καὶ ἐν περιλήψει ἐν Hobbes - Forschungen, σελ. 71-89.

1. Ἐπ' αὐτοῦ ἐν ἐκτάσει I. Contia des, Hobbes-Forschungen, σελ. 91-102, 96 ἐπ.

2. Πρβλ. W. Glover, God and Thomas Hobbes (1960), Hobbes Studies, σελ. 141-168, 156.

μνησθεῖσαν μελέτην μας<sup>1</sup>. Εἰς τὰ πλαίσια τῆς παρούσης ἐρεύνης ἐνδιαφέρει ὅτι εἰς τὴν περίπτωσιν τῆς μὴ χριστιανικῆς Πολιτείας ὁ χριστιανὸς ὑπήκοος δέον νὰ προσχωρήσῃ εἰς Ἐκκλησίαν ἐδρεύουσαν ἐκτὸς τῆς ἐπικρατείας, καθιστάμενος ὡς πρὸς τὰ πνευματικὰ πράγματα ὑπήκοος ξένου κυριάρχου. Ἐνταῦθα γίνεται ἐμφανὲς τὸ διακρίνον τὴν Πολιτείαν τῆς Ἐκκλησίας ἑδαφικὸν στοιχεῖον.

Ἐξετάζοντες τὴν θεωρίαν τοῦ Bodin εἶχομεν ἀναφερθῆ εἰς τὴν ἀμοιβαίαν σχέσιν προστασίας καὶ ὑπακοῆς ὡς βάσεως τῆς Πολιτείας. Ἡ σχέσις αὕτη προϋπήρξε τοῦ Κράτους<sup>2</sup>, εὕρισκομένη εἰς τὴν βάσιν πάσης πολιτικῆς τάξεως καὶ ἀποτελοῦσα κατὰ τὸν Julien Freund («de premier pré-supposé du politique»)<sup>3</sup>.

1. Ὑπογραμμίζοντες τὰς ἀντιφάσεις αὐτὰς δὲν φιλοδοξοῦμεν βεβαίως νὰ συγκαταλεχθῶμεν εἰς τὴν χορείαν τῶν — «διανοουμένων» — ἐν ἀντιθέσει πρὸς τοὺς «συναισθηματικούς» — κριτικῶν ἐκείνων, τὸ στενὸν πνεῦμα τῶν ὁποίων δικαίως καυτηριάζει ὁ Oakeshott, ἐνθ' ἄν., σελ. 1 ἐπ. Δὲν μᾶς διαφεύγει τὸ γεγονός ὅτι ἀντικείμενον τῆς ἐρεύνης μας εἶναι («the greatest, perhaps the sole, masterpiece of political philosophy written in the English language») (Oakeshott, ἐνθ' ἄν., σελ. VIII, ὁμοίως P l a m e n a t z, ἐνθ' ἄν., σελ. 6). Ὡς πρὸς τὴν θεωρητικὴν μας προσπέλασιν βλ. ἤδη τὰς παρατηρήσεις μας ἐν DVBI. 1965, 706 : «bei dieser gewiss notwendigen Aufdeckung der formallogischen Widersprüche darf man jedoch nie den Blick vom geschichtlichen Ausgangspunkt von Hobbes abwenden» (πρβλ. ἐπ' αὐτοῦ M a y e r - T a s c h, Autonomie und Autorität. Rousseau in den Spuren von Hobbes?, 1968, σελ. 84, σημ. 75), ἰδίως ὅμως τὴν ἀνάλογον μέθοδον τὴν ὁποίαν πρεσβεύει ὁ M a c p h e r s o n, ἐνθ' ἄν., σελ. 14 ἐπ., ἥτις «considers historically the probable content of unstated or unclear assumptions that are contained or necessarily implied in the theory itself» (σελ. 15). Πρβλ. καὶ K. v. B e y m e, Politische Ideengeschichte, 1969, σελ. 24.

2. Πρβλ. C. S c h m i t t, Der Begriff des Politischen (1932) ἐν ἀρχῇ, ἔκδ. 1963, σελ. 20 : «Der Begriff des Staates setzt den Begriff des Politischen voraus». «Staat» ἐν προκειμένῳ εἶναι τὸ Κράτος καὶ ὄχι ἡ Πολιτεία, κατὰ τὴν ὑφ' ἡμῶν προτεινομένην ὀρολογίαν, πρβλ. καὶ S c h m i t t, πρόλογος εἰς τὴν ἔκδοσιν 1963, σελ. 13.

3. J. F r e u n d, L'essence du politique, 1965, σελ. 101-279. Ὁ Freund ἐξετάζει τὴν ἀλληλεξάρτησιν προστασίας καὶ ὑπακοῆς ἐν § 33 (σελ. 151 ἐπ.) ὑπὸ τὸ πρῶσιμα τῆς finalité de la puissance (ἡ πολιτικὴ δύναμις ἐγγυήτρια τῆς προστασίας), ἀναφερόμενος κυρίως εἰς τὸν Hobbes : «dès que la puis-

Ἄρκει ἡ ὑπόμνησις τοῦ συστατικοῦ χαρακτήρος τῆς ἀμοιβαίας σχέσεως προστασίας καὶ ὑπακοῆς διὰ πᾶσαν τάξιν τιμαριωτικῆς ἢ συγγενοῦς διαθρώσεως<sup>1</sup>: Πάτρων καὶ πελάτης<sup>2</sup> ἀρχηγός καὶ

sance cesse d'assurer la protection, l'obéissance cesse elle aussi». Ἡ φαινομενολογικὴ ἀνάλυσις τῆς «οὐσίας» τῆς πολιτικῆς δὲν ἐπιτρέπει εἰς τὸν Freund ἐν τούτοις ἐδῶ (πρβλ. ἐν τούτοις § 36, σελ. 162 ἐπ.), ὡς καὶ εἰς ἄλλα σημεῖα τοῦ ἔργου του, νὰ συλλάβῃ πλήρως τὰς ἱστορικὰς διαστάσεις τῶν πολιτικῶν φαινομένων, ἰδίως τὸν ἰδιάζοντα χαρακτήρα νεωτέρων ἐνοιῶν καὶ ἰδεῶν ὡς ἡ κυριαρχία, ἡ δημοσιότης, ἡ διάκρισις πολεμίου καὶ φίλου κ.ο.κ. Ὑπενθυμίζομεν τὸ ἐρώτημα τοῦ O. B r u n n e r, Land und Herrschaft, 1959<sup>4</sup> σελ. 117, «ob denn überhaupt die Behandlung des inneren Baues der mittelalterlichen Welt eine Scheidung in autonome Sphären «Recht», «Staat», «Wirtschaft» usw. verträgt, wenn man sie in ihrem Funktionieren begreifen will», καὶ γενικῶς τὰς ἐργασίας αὐτοῦ καὶ τῆς σχολῆς του. Αἱ βασικαὶ ἀδυναμίαι τοῦ θεωρητικοῦ συστήματος τοῦ Freund τοῦ ὁποῦ δὲν δύναται τις ν' ἀρνηθῇ τὴν ἰδιοτυπίαν καὶ πληρότητα, εἶναι πολὺ ὀλιγώτερον καταφανεῖς εἰς τὴν λίαν ἀξιόλογον προσπάθειαν ἐννοιολογικοῦ προσδιορισμοῦ τῆς διαφορᾶς καὶ τῶν σχέσεων καὶ ἀλληλεπιδράσεων νεωτέρου Κράτους καὶ Πολιτικῆς εἰς τὴν πρόσφατον μελέτην του Der Staat und das Politische, Studium Generale 21 (1968), 675–691. Σημειωτέον ὅτι ὁ C. Schmitt ὡς «τελευταῖος συνειδητὸς ἐκπρόσωπος τοῦ Jus Publicum Europaeum» (Ex Captivitate Salus, σελ. 75) ἐκκινεῖ ἐκ τῆς Θεωρίας τοῦ Κράτους καὶ ὁμιλεῖ περὶ «κριτηρίου» τῆς πολιτικῆς ἀντὶ αἰωνίων «présupposés». Πρβλ. καὶ Γ. Κ. Β λ ά χ ο υ, Πολιτικὴ Θεωρία, σελ. 276, I. Κ ο ν τ ι á δ ο υ, «Ἐχθρὸς» καὶ «πολέμιος», 1969 (βιβλ.).

1. Πρβλ. ἡδὴ B o d i n, République, βιβλ. I, κεφ. 3, 6, 7, 9.

2. Βασικαὶ παραμένον αἱ ἀναπτύξεις τοῦ M a x W e b e r εἰς τὸ μνημειῶδες ἔργον του Wirtschaft und Gesellschaft. Ἐκ τῆς νεωτέρας κοινωνιολογικῆς βιβλιογραφίας W. E. M ü h l m a n n – R. J. L l a r y o r a, Klientenschaft, Klientel und Klientelsystem in einer sizilianischen Agro-Stadt, 1968, μετὰ παραπομπῶν. Ἐλπίζω συντόμως νὰ δυνηθῶ νὰ περατώσω ἀνάλογον περὶ τῆς νεωτέρας Ἑλλάδος μελέτην μου, βλ. σχετικῶς ἀντὶ ἄλλων J. K. C a m p b e l l, Honour, Family and Patronage. A Study of Institutions and Moral Values in a Greek Mountain Community, 1964, σελ. 213–263, I. C o n t i a d e s, Staat, Gesellschaft und Politik in Griechenland, PVS 8 (1967), 629–640, 630 ἐπ., ὡς καὶ τ ο ὕ α ὕ τ ο ὕ, Klientel und Patronage in Griechenland, πολυγρ. Heidelberg 1967. Περὶ τῶν ἀντιστοίχων φαινομένων εἰς τὸ Βυζάντιον βλ. H. G. B e c k, Byzantinisches Gefolgschaftswesen, 1965, μετ' ἀναφορᾶς εἰς τοὺς ὄρους «δυνατός», «πένης», «οἰκεῖος»,

ἀκόλουθος<sup>1</sup> καὶ ἰδίως ἡ φεουδαρχικὴ<sup>2</sup> σχέσις μεταξύ ἄρχοντος (seigneur) καὶ ὑποτελοῦς (vassal)<sup>3</sup>. Ἴχνη τῶν προκρατικῶν αὐτῶν ἰδεῶν καὶ θεσμῶν, ἰδίως τῆς «πίστεως» (foi), ἀνευρίσκομεν εἰσέτι εἰς τὰ προαναφερθέντα χωρία τῶν «Six livres de la Répu-

«ἐταιρεία», «φρατρία» καὶ θεσμούς ὡς ἡ ἀδελφοποιία, ἡ «κουμπριά» (comparaggio, compadrazgo) κλπ. Περὶ τῆς ἀδελφοποιίας ἐν τῇ Ἀρχαίᾳ Ἑλλάδι καὶ ἐν τῷ Βυζαντίῳ Γ. Μιχαηλίδης-Νουάρος εἰς τὸν τόμον 600ετηρίδος Κ. Ἀρμενοπούλου (Ἐπιστ. Ἐπετ. Σχολῆς Νομ. καὶ Οἰκον. Ἐπιστ. Πανεπ/μίου Θεσσαλονίκης, 6), 1952, σελ. 251-313.

1. Περὶ τῆς ἀρχαιογερμανικῆς «Gefolgschaft» βλ. H. D a n n e b a u e r, Adel, Burg und Herrschaft bei den Germanen (1941) καὶ W. S c h l e s s i n g e r, Herrschaft und Gefolgschaft in der germanisch-deutschen Verfassungsgeschichte (1953), ἀμφότερα εἰς τὸν τόμον Herrschaft und Staat im Mittelalter, 1964<sup>2</sup>, σελ. 66-134, 135-190.

2. Μετὰ τοῦ H. M i t t e i s, Der Staat des hohen Mittelalters, 1968<sup>8</sup>, σελ. 17 ἐπ., διακρίνομεν τοῦ τιμαριωτισμοῦ ὡς παγκοσμίου φαινομένου (πρβλ. R. C o u l b o r n (ed.), Feudalism in History, 1956, μετὰ μελετῶν περὶ τῆς Δυτικῆς Εὐρώπης, τῆς Ἰαπωνίας, τῆς Κίνας, τῆς Μεσοποταμίας καὶ τοῦ Ἰράν, τῆς Αἰγύπτου, τῶν Ἰνδιῶν, τοῦ Βυζαντίου, τῆς Ρωσίας) τὴν φραγκικὴν φεουδαρχίαν (φεουδαλισμὸν) τοῦ Δυτικοῦ Μεσαίωνος. Ἡ ὑφ' ἡμῶν προτεινομένη ὀρολογία δὲν ἀντιστοιχεῖ ἀπολύτως πρὸς τὴν τοῦ Mitteis (Feudalismus-Lehnwesen), διότι ἐλήφθη ὑπ' ὄψιν ἡ προέλευσις τῶν ἐλληνικῶν ὄρων: «φεουδαρχία» προέρχεται ἐκ τῆς Δύσεως (feudum, γερμ. feod = κτήνη, ἀγαθά), «τιμαριωτισμὸς» εἶναι περσικῆς προελεύσεως (περὶ τοῦ τουρκικοῦ «τιμαρίου» ὁ Bodin, Republique I, 9, σελ. 162 παρατηρεῖ: «peut estre que le mot vient du Grec τιμαῖν, et Timar signifieroit honorable usufruit, qui est la vraye nature du fief, exempt des charges roturières»). Διάφορος εἶναι ἡ ἔννοια τῆς φεουδαρχίας κατὰ τὸν ἱστορικὸν ὕλισμὸν, πρβλ. τὸ ἄρθρον Feudalismus ἐν Sowjetsystem und demokratische Gesellschaft. Eine vergleichende Enzyklopädie, II, 1968, στ. 477 ἐπ.

3. Βλ. ἀντὶ ἄλλων H. M i t t e i s, Lehnrecht und Staatsgewalt, 1933, ἀνατ. 1958, σελ. 79 ἐπ., 533 ἐπ., 571 ἐπ., M. B l o c h, La société féodale, 1968, σελ. 209 ἐπ., 309 ἐπ., W. K i e n a s t, Untertaneneid und Treuevorbehalt in Frankreich und England, 1952, passim, F. L. G a u s h o f, Qu'est-ce que la féodalité? 1957<sup>3</sup>, γερμ. μετ. Was ist das Lehnswesen?, 1961, ἰδίως III, 1, σελ. 65 ἐπ., O. B r u n n e r, Land und Herrschaft, 1959<sup>4</sup> σελ. 240 ἐπ., προχείρως δὲ καὶ Π. Δ α γ τ ὄ γ λ ο υ, Σημειώσεις Πολιτικῆς Ἱστορίας, 1968, σελ. 132 ἐπ., 140 ἐπ.



blique», ένθα διαφαίνεται ο χαρακτήρ του ύστερομεσαιωνικοῦ φεουδαρχικοῦ συστήματος ὡς συνδετικοῦ κρίκου μεταξύ «Pouvoir individualisé» καὶ «Pouvoir institutionnalisés» (Κράτους)<sup>1</sup>. Ἐνθά παρα τὴν συνέχισιν τῆς παραδόσεως αὐτῆς<sup>2</sup>, τὸ protego ergo obligo ὡς cogito ergo sum τοῦ Κράτους<sup>3</sup> ἔχει διάφορον χαρακτήρα<sup>4</sup>. Ἡ ἰδιομορφία αὕτη παρατηρεῖται ἤδη εἰς τὴν περὶ κυριαρχίας θεωρίαν τοῦ Bodin<sup>5</sup>, εἶναι ὅμως ἰδιαίτερος ἐμφανής εἰς τὸ ἔργον τοῦ Hobbes. Εἰς τὸ ἀνασφαλές καὶ οἰονεὶ ἀναρχικὸν<sup>6</sup> κλίμα τοῦ μεσαιωνικοῦ κόσμου, ἡ πολὺπλοκος φεου-

1. Πρβλ. B u r d e a u, Traité, I<sup>2</sup>, Nos 304 ἐπ., 307 ἐπ.

2. Αὕτην ὑπογραμμίζει ὁ E.-W. B ö c k e n f ö r d e, Epirrhosis, 1968, σελ. 434, ἀφοῦ ἀναφερθῆ (σελ. 432) εἰς τὴν ἰδιομορφίαν τῆς πολιτικῆς τάξεως τοῦ ἀπολύτου Κράτους, τὸ ὁποῖον ἔτεινε νὰ συγκεντρώσῃ τὰς πολλαπλὰς σχέσεις προστασίας καὶ ὑπακοῆς, αἵτινες ἐξεπήγαζον ἐκ τῆς πληθώρας τῶν προσωπικῶν status τοῦ πολυπλόκου καὶ πολυπλεύρου μεσαιωνικοῦ πολιτικοκοινωνικοῦ συστήματος, εἰς μόνον τὸ πολιτικὸν status τοῦ ὑπηκόου, μονοπωλῶν οὕτω τὴν προστασίαν. Πρβλ. καὶ τ ο ὕ α ὕ τ ο ὕ, Die Rechtsauffassung im kommunistischen Staat, 1967<sup>2</sup>, σελ. 98. Χαρακτηριστικὸν εἶναι τὸ ἀκόλουθον χωρίον ἐκ τῶν λεγομένων Mémoires Λουδοβίκου ΙΔ' : «Comme nous sommes à nos peuples, nos peuples sont à nous - comme ils nous doivent honorer, nous les devons conserver et défendre», πρβλ. F. H a r t u n g, L'État c'est moi (1949), Staatsbildende Kräfte der Neuzeit, 1961, σελ. 93-122, 108.

3. Οὕτω C. S c h m i t t, Der Begriff des Politischen, 1963, σελ. 53, πρβλ. καὶ τ ο ὕ α ὕ τ ο ὕ, Gespräch über die Macht und den Zugang zum Machthaber, 1954, σελ. 11 ἐπ.

4. Πρβλ. B u r d e a u, Traité, I<sup>2</sup>, N<sup>o</sup> 308.

5. Πρβλ. M e s n a r d, ἐνθ' ἀν., σελ. 490 ἐπ., B u r d e a u, ἐνθ' ἀν., N<sup>o</sup> 308, σελ. 485, σημ. 27.

6. Ὁ ὅρος «ἀναρχικός» δὲν χρησιμοποιεῖται ὑφ' ἡμῶν βεβαίως ὑπὸ τὴν ἔννοιαν τὴν ὁποίαν τοῦ προσέδιδεν ἡ γαλλικὴ ἀστικὴ ἱστοριογραφία ἀπὸ τοῦ Abbé Dubos μέχρι τοῦ Augustin Thierry, τοῦ Guizot καὶ τῆς περὶ μεταρρωμαϊκῆς «époque anarchique» θεωρίας τοῦ Jules Michelet (πρβλ. σχετικῶς E.-W. B ö c k e n f ö r d e, Forschung, σελ. 182) ὡς καὶ ἡ γερμανικὴ Γενικὴ Πολιτειολογία (πρβλ. O. B r u n n e r, Land und Herrschaft, σελ. 114), ἀπολυτοποιοῦσαι ἀμφότεραι τὴν θεσμικὴν διάρθρωσιν τοῦ ἀπολυταρχικοῦ καὶ μετέπειτα τοῦ ἀστικοῦ συνταγματικοῦ Κράτους τοῦ παρελθόντος αἰῶνος.

δαρχική τάξις μετὰ τῶν ὑπὸ συστήματος κανόνων δικαίου διεπομένων ποικιλομόρφων προσωπικῶν τῆς δεσμῶν καὶ τῶν σχετικῶν ἐμπραγμάτων κατοχυρώσεων προσέφερεν ἰσχυροτέραν προστασίαν παρὰ ἡ σκιώδης πολιτειακῆ ἐξουσία. Εἰς τὴν ἰδεολογικῶς ἐξημμένην, τρομοκρατικὴν ἀτμόσφαιραν τῶν θρησκευτικῶν ἐμφυλίων πολέμων τοῦ 16<sup>ου</sup> καὶ 17<sup>ου</sup> αἰῶνος αἱ ὠργανωμένοι ἰδεολογικαὶ παρατάξεις ἦσαν συχνὰ εἰς θέσιν νὰ προσφέρουν ἀποτελεσματικωτέραν προστασίαν ἀπὸ τὴν κλυδωνιζομένην μοναρχικὴν ἐξουσίαν. Τόσον ὁ Bodin — ὅστις ὡς νεαρὸς καρμηλίτης μοναχὸς ἐδικάσθη ὡς αἰρετικὸς καὶ ἐκινδύνευσε νὰ κατῆ ἐπὶ τῆς πυρᾶς<sup>1</sup>, ἀργότερον παρ' ὀλίγον νὰ δολοφονηθῆ κατὰ τὴν νύκτα τοῦ Ἁγίου Βαρθολομαίου τὸ 1572 καὶ τέλος, μολονότι ἠσπάζετο τὰς ἰδέας τῆς «τρίτης καταστάσεως» τῶν λεγομένων «politiques»<sup>2</sup> πιεζόμενος ὑπὸ τῆς ἀνάγκης ἠναγκάσθη νὰ προσχωρήσῃ τὸ 1588 εἰς τὸ κόμμα τῆς Λίγας, χωρὶς καὶ πάλιν νὰ δυνηθῆ ν' ἀποφύγῃ τελείως τὰς διώξεις — ὅσον καὶ ὁ Hobbes — φυγὰς πρὸ τοῦ κινδύνου προσωπικῆς διώξεως ὑπὸ τῶν ἀντιμοναρχικῶν τὸ 1640, εἶτα τῶν ἐξορίστων μοναρχικῶν τὸ 1651, κινδυνεύων τέλος νὰ θανατωθῆ ἐπὶ τῆς πυρᾶς τὸ 1666 καὶ τὸ 1670–73 αἰτήσῃ τῶν ἐπισκόπων<sup>3</sup> — εἶχον ἔντονον ὑπαρξικὴν ἐπίγνωσιν τῆς ἐξαρτήσεως τῆς ὑπακοῆς ἀπὸ τὴν παροχὴν ἀποτελεσματικῆς προστασίας. Ἡ ἀδυσώπητος πολιτικὴ — ἀλλὰ καὶ κοινωνικοοικονομικὴ<sup>4</sup> —

1. Οὕτω ἡ ὄχι πλήρως ἀποδεδειγμένη ἀποψις τῆς E. D r o z, *Le carne Jean Bodin, hérétique*, Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance 10 (1948), 85 ἐπ.

2. Πρβλ. ἰδίως R. S c h n u r, *Die französischen Juristen im konfessionellen Bürgerkrieg des 16. Jahrhunderts*, 1962.

3. Πρβλ. S. I. M i n t z, *Hobbes on the Law of Heresy: A New Manuscript*, *Hobbes - Forschungen*, σελ. 53–60, 54.

4. Ἐπὶ τῶν κοινωνικῶν βάσεων τῆς πολιτικῆς θεωρίας τοῦ Hobbes πρβλ. ἰδίως τὰς — ἐνίοτε μονομερεῖς καὶ ὑπερβολικὰς, ἀλλὰ γενικῶς λίαν καρποφόρους διὰ τὴν κατανόησιν τῶν πολιτικῶν ἰδεῶν τοῦ 17<sup>ου</sup> αἰῶνος — μελέτας τῶν F. B o r k e n a u, *Der Übergang vom feudalen zum bürgerlichen Weltbild*, 1934, σελ. 439–482, L. S r a u s s, *Hobbes' politische Wissenschaft*, 1965, σελ. 116 ἐπ., 119 ἐπ., C. B. M a c p h e r s o n, *Hobbes's*

πραγματικότητας ώδήγησεν άμφοτέρους εϊς την διάπλασιν τής νεωτέρας ιδέας τής κυριαρχίας και τής μονοπωλήσεως τής λήψεως τής ύπερτάτης άποφάσεως έπι τών έπιμάχων πολιτικών και έκκλησιαστικών θεμάτων ώς και τής παροχής έννόμου προστασίας ύπό τοϋ άπολύτου, οϋδετέρου, όρθολογικοϋ, μοναρχικοϋ Κράτους. Τά προνόμια τής «ταξικής Πολιτείας» (Ständestaat) μετατρέπονται εϊς δικαιώματα <sup>1</sup> και τίθενται εϊς την διάθεσιν τοϋ κυριάρχου ώς *legibus solutus* <sup>2</sup>. 'Ο Bodin θέτει τās βάσεις τής νέας

---

Bourgeois Man (1945), *Hobbes Studies*, σελ. 169-183, τοϋ αϋτοϋ, *The Political Theory*, passim, J. H a b e r m a s, *Theorie und Praxis*, 1969 <sup>3</sup>, σελ. 32 έπ., K. T h o m a s, *The Social Origins of Hobbes's Political Thought*, *Hobbes Studies*, σελ. 185-236 (κριτική τών άπόψεων τών Strauss και Macpherson), I. Fetscher, εισαγωγή εϊς την γερμ. μετ. τοϋ *Leviathan* (*Politica*, 22), 1966, σελ. XLIV-LVII. Κατά τον Α. Σ β ῶ λ ο ν, *Συνταγματικόν Δίκαιον*, Α', 1934, σελ. 22, ό Hobbes δια τών θεωριών του έλαβε θέσιν «έναντίον τών τάσεων τής άγγλικής έμποροβιομηχανικής τάξεως τής έποχής του», άλλ' ώς παρατηρεϊ ό Strauss, ένθ' άν., σελ. 117, ό Hobbes στρέφεται «nur gegen die Politik der englischen Bourgeoisie, keineswegs gegen die Bourgeoisie selbst, ihr Wesen und ihr Ideal». Πρβλ. όμως T h o m a s, ένθ' άν., σελ. 215 έπ. 'Επί τής μαρξιστικής έρμηνείας τοϋ Γ. Φ. 'Αλεξαντρώφ στηρίζεται ό Δ. Σ. Β λ ά χ ο ς, 'Η άρχή τής Ισότητος, Ε', 1952, σελ. 63-67.

1. Πρβλ. M e s n a r d, ένθ' άν., σελ. 490 έπ. Ειρήσθω έν παρενθέσει, ότι παρά την ύπερνίκησιν τής μεσαιωνικής «Πολιτείας προνομίων» (Privilegienstaat, κατά την έκφρασιν τοϋ R. Thoma) ύπό τοϋ Κράτους Δικαίου, έμφανίζεται εϊς την έποχήν μας, μετά την ύποχώρησιν τοϋ φιλελευθερισμοϋ, ή τάσις επανόδου εϊς νέας μορφής «Πολιτεϊαν προνομίων», πρβλ. E. F o r s t h o f f, *Von der Staatsrechtswissenschaft zur Rechtsstaatswissenschaft*, *Studium Generale* 21 (1968), 692-704, 695 έπ.

2. Περϊ τής άρχής *princeps legibus solutus est* και τής άποδοχής και έρμηνείας αϋτής έν Γαλλία από τοϋ 13ου αϊώνος Α. E s m e i n, *La maxime «princeps legibus solutus est» dans l'ancien droit public français*, P. V i n o g r a d o f f (ed.), *Essays in Legal History*, 1913, σελ. 201-214. Πρβλ. έπίσης E. M. B o r c h a r d, *Governmental Responsibility in Tort*, V, *Yale Law Journal* 36 (1926-27), 757-807, 782 έπ., 790 έπ., E. Reibstein; Johannes Althusius als Fortsetzer der Schule von Salamanca, 1955, σελ. 216 έπ.

ἀπολυταρχικῆς ἀντιλήψεως, χωρὶς ὅμως νὰ συναγάγῃ ριζικῶς ὅλας τὰς ἐντεῦθεν συνεπειάς<sup>1</sup>. Τοῦτο ἐπεχείρησε πρῶτος ὁ Hobbes<sup>2</sup>. Οὗτος ἀντελήφθη ὅτι τὰ πολιτειακὰ συμβόλαια, τὰ ὁποῖα ἀπὸ τοῦ 13ου αἰῶνος συνέδεον τὸν ἡγεμόνα καὶ τὰς «τάξεις» εἰς τὰ πλαίσια τῆς δυαδικῆς «ταξικῆς Πολιτείας»<sup>3</sup>, ὡς καὶ ἡ περὶ κοινωνικοῦ συμβολαίου<sup>4</sup> θεωρία, ἥτις ἀπὸ τοῦ 16ου αἰῶνος ὑπεστήριζε τὴν σύνδεσιν ἡγεμόνος καὶ λαοῦ διὰ «συναλλάγματος»<sup>5</sup>, ἐκ τοῦ ὁποῖου ἐξεπήγαζον ἀμοιβαῖα δικαιώματα καὶ ὑποχρεώσεις, καὶ δὴ τὸ (ὁμαδικόν)<sup>6</sup> δικαίωμα ἀντιστάσεως<sup>7</sup>, εἶχε καταστῆ ὄπλον εἰς χεῖρας τῶν ἀντιμαχομένων θρησκευτικῶν παρατάξεων

1. Πρβλ. Dennert, ἐνθ' ἀν., σελ. 56 ἐπ.

2. Πρβλ. Dennert, ἐνθ' ἀν., σελ. 73 ἐπ.

3. Πρβλ. W. N ä f, Herrschaftsverträge und Lehre vom Herrschaftsvertrag, Schweizer Beiträge zur Allgemeinen Geschichte 7 (1949), 25–52, F. H a r t u n g, Herrschaftsverträge und ständischer Dualismus in deutschen Territorien (1952), Staatsbildende Kräfte der Neuzeit, 1961, σελ. 62–77, ὡς καὶ X. Σ γ ο υ ρ ῖ τ σ α, Ὁ μέγας χάρτης τῶν ἐλευθεριῶν, 1947.

4. Ὑπὸ εὐρείαν ἔννοιαν, περιλαμβάνουσιν καὶ τὸ pactum unionis (contrat social, Gesellschaftsvertrag), δηλ. τὸ κοινωνικὸν συμβόλαιον stricto sensu, καὶ τὸ pactum subjectionis (contrat de gouvernement, Herrschaftsvertrag), δηλ. τὸ πολιτειακὸν συμβόλαιον, πρβλ. ἀντὶ ἄλλων E. B a r k e r, Essays on Government, 1951<sup>2</sup>, ἀνατ. 1965, σελ. 90 ἐπ.

5. Τὴν προέλευσιν τῆς θεωρίας ἐκ τοῦ φεουδαρχικοῦ συστήματος, ἰδίως τὴν προσωπικὴν συμφωνίαν ὑποτελείας (hommage, πρβλ. τὸν ὄρισμὸν τοῦ B o d i n, République I, 9, σελ. 162, ὡς καὶ G a u s h o f, ἐνθ' ἀν., σελ. 73 ἐπ.) τονίζει ὁ B l o c h, ἐνθ' ἀν., σελ. 617 ἐπ., πρβλ. καὶ H e l l e r, Staatslehre, σελ. 127.

6. Πρβλ. N ä f, ἐνθ' ἀν., σελ. 49.

7. Πρβλ. ἰδίως K. W o l z e n d o r f f, Staatsrecht und Naturrecht in der Lehre vom Widerstandsrecht des Volkes gegen rechtswidrige Ausübung der Staatsgewalt, 1916, F. K e r n, Gottesgnadentum und Widerstandsrecht im früheren Mittelalter, 1967<sup>4</sup> (βιβλ. σελ. 373–398), ἐπίσης τὴν κοινωνιολογικὴν ἀνάλυσιν τοῦ H. v. B o r c h, Obrigkeit und Widerstand, 1954, σελ. 159 ἐπ., 197 ἐπ., προχείρως δὲ π.χ. B u r d e a u, Traité IV<sup>2</sup>, Nos 234 ἐπ., 243 ἐπ. Συλλογὴ ἀποσπασμάτων ἐκ τῶν πηγῶν : F. B a u e r (ed.), Widerstand gegen die Staatsgewalt, 1965.

καὶ δὲν ἠδύνατο νὰ ἐξασφαλίσῃ τὴν λῆξιν τῶν ἐμφυλίων πολέμων <sup>1</sup>.  
 "Ἴνα ἀνατρέψῃ τὰς βάσεις τῶν περὶ δικαιοῦματος ἀντιστάσεως καθολικῶν καὶ προτεσταντικῶν θεωριῶν, ἰδίως τῶν Μοναρχομάχων <sup>2</sup>, ὁ Hobbes ἐδίδαξεν νέαν νομικὴν κατασκευὴν τοῦ κοινωνικοῦ συμβολαίου <sup>3</sup>. Πρὸς τοῦτοις συνδέει τὸ pactum unionis καὶ τὸ pactum

1. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων A. D. L i n d s a y, Εἰσαγωγή εἰς τὴν ἐκδοσιν τοῦ Leviathan τῆς Everyman's Library, 1914, ἀνατ. 1962, σελ. XVIII ἐπ., J. F r e u n d, Studium Generale 21 (1968), 678.

2. Βλ. ἀντὶ ἄλλων R. T r e u m a n n, Die Monarchomachen. Eine Darstellung der revolutionären Staatslehren des XVI. Jahrhunderts (1573-1599), 1895, R. M o u s n i e r, L'assassinat d'Henri IV. 14. Mai 1610. Le problème du tyrannicide et l'affermissement de la monarchie absolue, 1964, M. M a r a b u t o, Les théories politiques des Monarchomaches, Thèse Paris 1967. Ἐπίσης J. H. M. S a l m o n, The French Religious Wars in English Political Thought, 1959, σελ. 15-46, S a b i n e, ἔνθ' ἄν., σελ. 406 ἐπ., D e n n e r t, ἔνθ' ἄν., σελ. 38 ἐπ. Ἡ πλέον πρόσφατος ἐκδοσις πηγῶν: J. D e n n e r t (ed.), Beza, Brutus, Hotman, Calvinistische Monarchomachen, 1968.

3. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων C. J. F r i e d r i c h, The Age of Baroque, 1610-1660, 1962, σελ. 26. Περὶ τῶν προγενεστέρων καὶ μεταγενεστέρων σχετικῶν θεωριῶν βλ. ἀντὶ ἄλλων O. G i e r k e, Johannes Althusius und die Entwicklung der naturrechtlichen Staatstheorien, 1968 <sup>6</sup>, σελ. 76 ἐπ., 86 ἐπ., 339 ἐπ., 341 ἐπ., J. W. G o u g h, The Social Contract, 1963 <sup>3</sup>, παρ' ἡμῶν δὲ Ν.Δ. Κ ο ὑ μ α ρ ο υ, Περὶ τοῦ κοινωνικοῦ συμβολαίου, Α', 1936. Συλλογὴ πηγῶν: A. V o i g t (ed.), Der Herrschaftsvertrag, 1965. Περὶ τῆς σημασίας τῶν περὶ κοινωνικοῦ συμβολαίου θεωριῶν εἰς μίαν ὀρισμένην φάσιν τῆς ἐξελιξέως τῆς ἀστικῆς κοινωνίας, τὴν ὁποίαν, ὡς καὶ τὴν σύζευξιν γενέσεως καὶ σκοποῦ τῆς Πολιτείας εἰς τὰς συμβατικὰς θεωρίας, παραβλέπουν συχνὰ τὰ πολιτειολογικὰ ἐγχειρίδια (χαρακτηριστικῶς π.χ. C a r r é d e M a l b e r g, Contribution, I. 1920, σελ. 53: «une conception vide de sens aussi bien au point de vue théorique qu'au point de vue des réalités»), βλ. προσφάτως B. W i l l m s, Revolution und Protest, 1969, σελ. 30 ἐπ., ὡς καὶ τ ο ὕ α ὗ τ ο ὕ, Gesellschaftsvertrag und Rollentheorie, ἀνέκδοτος εἰσήγησις πρὸς τὴν Arbeitsgemeinschaft für Rechtssoziologie, Rheda 1968. Πρβλ. ἐπίσης K r ü g e r, Allgemeine Staatslehre, σελ. 978 ἐπ., B u r d e a u, Traité, II <sup>2</sup>, Nos 29 ἐπ., IV <sup>2</sup>, Nos 21 ἐπ., S c h i l l i n g, ἔνθ' ἄν., σελ. 229 ἐπ.

subjectionis εἰς ἐνιαῖον συμβόλαιον<sup>1</sup>, μὲ συμβαλλόμενα μέρη ὄχι πλέον λαὸν καὶ ἡγεμόνα, ἀλλὰ τὰ μεμονωμένα ἄτομα, τὰ ὁποῖα ἀπαλλοτριοῦν τὸ ἀπεριόριστον ἀρχέγονον φυσικὸν των «δικαίωμα ἐπὶ παντός» χάριν τοῦ κυριάρχου<sup>2</sup>.

Ἄκυριος, ἐξασκῶν τὸ φυσικὸν του jus ad omnia<sup>3</sup>

1. Ἡ ἀντίθετος ἄποψις τοῦ H. R e h m, Geschichte der Staatsrechtswissenschaft, 1896, σελ. 242, σημ. 10-11, τοῦ αὐτοῦ, Allgemeine Staatslehre, σελ. 220 (πρβλ. καὶ F. W i e a c k e r, Privatrechtsgeschichte der Neuzeit, 1952<sup>1</sup>, σελ. 149 ἐπ., 178) ἀπεκρούσθη εὐστόχως ἤδη ὑπὸ τῶν O. G i e r k e, ἔνθ' ἀν., σελ. 341, σημ. 36 καὶ G. J e l l i n e k, Allgemeine Staatslehre, σελ. 208, σημ. 3.

2. Πρβλ. ἰδίως Leviathan II, 17, σελ. 112. Ὁ κυριάρχος δὲν εἶναι ὁ «ἰσχυρότερος», ὡς ὑπολαμβάνει ὁ Καζάκης, ἔνθ' ἀν., σελ. 11, πρβλ. καὶ Leviathan I, 13, σελ. 80 ἐπ. : «Men by nature equal. — From equality proceeds diffidence. — From diffidence war» (οὕτω οἱ παράτιτλοι).

3. Κατὰ μίαν ἄποψιν, τὸ jus ad omnia τοῦ κυριάρχου δὲν εἶναι ἀπλῶς τὸ ἐκ τῆς φυσικῆς καταστάσεως προϋφιστάμενον, ἀλλὰ προῖον συμβατικῆς μεταβιβάσεως, οὕτω π.χ. ἐκ τῆς γαλλικῆς βιβλιογραφίας J. V i a l a t o u x, La cité totalitaire de Hobbes, 1952<sup>2</sup>, σελ. 136 ἐπ. (μετ' ἀναφορᾶς εἰς τοὺς R. G a d a v e, Un théoricien anglais du droit public au XVIIe siècle. Thomas Hobbes et ses théories du contrat social et de la souveraineté, thèse Toulouse 1907 καὶ B. L a n d r y, Hobbes, 1930, σελ. 169), ἐκ τῆς ἀγγλικῆς J. P l a m e n a t z, Εἰσαγωγή εἰς τὴν ἔκδοσιν τοῦ Leviathan τῆς Fontana Library, 1962, ἀνατ. 1967<sup>3</sup>, σελ. 35 ἐπ., ἰδίως σελ. 37 : ἐκ τοῦ ὅτι «what is for Hobbes the essential right of sovereignty, the right to declare to others what the law is, what their obligations are, is clearly not included in the natural right to all things», ἔπεται «that whoever becomes sovereign acquires a right he did not have before», ἐκ δὲ τῆς γερμανικῆς H. H o f m a n n, Bemerkungen zur Hobbes - Interpretation, AöR 91 (1966), 122-135, 125 ἐπ., G. R o e l l e c k e, Der Begriff des positiven Gesetzes und das Grundgesetz, 1969, σελ. 49 : «Auf das Recht auf Alles, das heisst auf die freiwillige Unterwerfung hat der Herrscher aber kein natürliches Recht ; denn da alle Menschen von Natur aus gleich sind, gibt es zwar ein natürliches Recht auf faktischen Gehorsam, aber kein natürliches Recht auf das Recht zu herrschen, kein Recht zur Legitimation. Das Recht jedes Einzelnen auf Alles muss dem Herrscher deshalb als ein Recht, das ihm vorher nicht zustand, einseitig übertragen werden». Ἡ ἄποψις αὕτη, τὴν ὁποῖαν προκαλεῖ ἡ ἐκ τοῦ εἰς τὸν

καὶ ἐκπροσωπῶν τὴν Πολιτείαν, δὲν δεσμεύεται πλέον οὔτε ἕναντι

«Λεβιάθαν» ἐπιχειρουμένου συνδυασμοῦ τῆς μηχανιστικῆς, ἀρνητικῆς περὶ Πολιτείας ἀντιλήψεως μετὰ τῆς — θετικῆς — ιδέας τῆς ἐκπροσωπήσεως καὶ τῆς νομικῆς προσωπικότητος τῆς Πολιτείας προερχομένη ἀσάφεια τῶν πηγῶν, οὐδόλως συμβιβάζεται πρὸς τὴν ρητὴν διατύπωσιν τοῦ Hobbes, ὅχι μόνον ἐν Elements II, 1, 7 καὶ De Cive V, 7, 11 (πρβλ. ὅμως VI, 13), ἀλλὰ καὶ ἐν Leviathan I, 14, σελ. 85 ἐπ. («What it is to lay down a right»): «To lay down a man's right to any thing, is to divest himself of the liberty, of hindering another of the benefit of his own right to the same. For he that renounceth, or passeth away his right, giveth not to any other man a right which he had not before; because there is nothing to which every man had not right by nature: but only standeth out of his way, that he may enjoy his own original right, without hindrance from him; not without hindrance from another: So that the effect which redoundeth to one man, by another man's defect of right, is but so much diminution of impediments to the use of his own right original» (πρβλ. καὶ Mazzeo, ἔνθ' ἄν., σελ. 268), ὡς καὶ II, 28, σελ. 202 ἐπ., 203: «It is manifest therefore that the right which the commonwealth, that is, he, or they that represent it, hath to punish, is not grounded on any concession, or gift of the subjects. But I have also showed formerly, that before the institution of commonwealth, every man had a right to every thing. . . And this is the foundation of the right of punishing, which is exercised in every commonwealth. For the subjects did not give the sovereign that right; but only in laying down theirs, strengthened him to use his own, as he should think fit, for the preservation of them all: so that it was not given, but left to him, and to him only; and (excepting the limits set him by natural law) as entire, as in the condition of mere nature, and of war of every one against his neighbour». Τὴν ὀρθὴν ἀποψιν ὑποστηρίζουν ὁ M a y e r - T a s c h, Autonomie, 1968, σελ. 34, σημ. 34 καὶ οἱ παρ' αὐτοῦ ἀναφερόμενοι συγγραφεῖς, ἐκ δὲ τῶν ἡμετέρων ὁ Ν. Δ. Κ ο ὑ μ α ρ ο ς, Περὶ τοῦ κοινωνικοῦ συμβολαίου, Β', 1960, σελ. 92. Τοῦ προβλήματος τῆς νομικῆς φύσεως τοῦ jus ad omnia τοῦ κυριάρχου διαφέρει τὸ θέμα τῆς συνεχίσεως τῆς φυσικῆς ἐμπολέμου καταστάσεως μεταξὺ κυριάρχου καὶ ὑπηκόων ἐντὸς τῆς Πολιτείας. Ἐν προκειμένῳ ὁ P l a m e n a t z, ἔνθ' ἄν., σελ. 38, παρατηρεῖ ὀρθῶς: «the setting up of effective government takes the sovereign out of the state of nature just as his subjects», πρβλ. καὶ P. C. M a y e r - T a s c h, Thomas Hobbes und das Widerstandsrecht, 1965, σελ. 56, contra H. S c h r e i h a g e, Thomas Hobbes' Sozialtheorie, 1933, σελ. 42.

τοῦ λαοῦ, ὅστις δὲν προϋπάρχει τοῦ συμβολαίου καὶ τοῦ ὁποίου μετέπειτα ἐκεῖνος τυγχάνει ἀντιπρόσωπος<sup>1</sup>, οὔτε ἔναντι τῶν ἀτόμων, μετὰ τῶν ὁποίων δὲν συνεβλήθη<sup>2</sup>. Διὰ τῆς νομικῆς ταύτης κατασκευῆς<sup>3</sup>, ἣτις συνεπάγεται τὴν ὑπὸ τῶν ἀτόμων παραίτησιν ἀπὸ τοῦ δικαιώματος ἀντιστάσεως, ὁμοῦ μετὰ τῆς συγκεντρώσεως τῶν «ἐξουσιῶν» καὶ τῆς ταυτίσεως Πολιτείας καὶ Ἐκκλησίας, ὁ Hobbes ἤλπιζεν ὅτι ἠδύνατο νὰ λύσῃ τὸ ἱστορικὸν πρόβλημα τοῦ τερματισμοῦ τῶν ἐμφυλίων πολέμων καὶ τῆς ἐμπεδώσεως

1. Τὴν κεφαλαιώδη σημασίαν τῆς ἰδέας τῆς ἐκπροσωπήσεως εἰς τὸ σύστημα τοῦ Hobbes ὑπογραμμίζει ὁ C. J. Friedrich, *Constitutional Government*, σελ. 261 ἐπ. Πρβλ. καὶ H. Pitkin, *Hobbes' Concept of Representation*, ARSP 58 (1964), 328-340, 902-918, Mayer-Tasch, *Autonomie*, σελ. 34 ἐπ.

2. Ὡς ἐκ τούτου ὁ W. Friedman, *Legal Theory*, 1953<sup>3</sup>, σελ. 42, ὑποστηρίζει: «His «social contract» is therefore no true contract but a logical fiction». Τὴν πολύπλοκον κατασκευὴν τοῦ συμβολαίου εἰς τὰ τρία σχετικὰ συγγράμματα τοῦ Hobbes ἀνέλυσαν νεωστὶ λεπτομερῶς οἱ H. Warringer, *The Political Philosophy of Hobbes*, 1957, ἰδίως σελ. 105 ἐπ., καὶ Mayer-Tasch, *Widerstandsrecht*, σελ. 30-62, τοῦ αὐτοῦ, *Autonomie*, σελ. 33-37. Πρβλ. ἐπίσης Jellinek, *Allgemeine Staatslehre*, σελ. 207 ἐπ., Burdeau, *Traité*, II<sup>2</sup>, Nos 31-39, ἐκ δὲ τῶν ἡμετέρων Κούμαρου, ἐνθ' ἂν. Β' 1960, σελ. 84-94, Δ. Βεζανῆ, *Γενικὴ Πολιτειολογία, μέρος Α'*, 1959<sup>3</sup> σελ. 107 ἐπ. Μόνον εἰς παντελῆ ἀγνοίαν τῶν πηγῶν καὶ παρανόησιν τῆς χρησιμοποίηθεις πενιχρᾶς βιβλιογραφίας δύναται νὰ ἀποδοθῇ ἡ ἐσφαλμένη ἀνάπτυξις τοῦ Χ. Σγουρίτσα, *Ἐπανάστασις, Πολιτεία καὶ Δίκαιον*, 1925, σελ. 56: «...ὁ Ἄγγλος Hobbes, κατὰ τὸν ὁποῖον διηνεκῆς ἀγὼν ὑφίσταται μεταξύ ἑνὸς λαοῦ διὰ τὴν κυριαρχίαν καὶ ὅστις τελειώνει διὰ τῆς ἐξαντλήσεως τῶν ἀντιπάλων μερίδων. Τότε συνθηκολογοῦν αὗται μετὰ τῶν, παραιτοῦνται τῆς ἐλευθερίας των ὑπὲρ τοῦ βασιλέως, ὅστις μετὰ τὸν διορισμὸν του εἶναι τὸ μόνον πρόσωπον τοῦ κράτους», κ.ο.κ. (ἐν σημ. 6 ὁ Machiavelli τοποθετεῖται «δύο αἰῶνας πρὸ τοῦ Bodin»!).

3. Αὕτη ἰσχύει κυρίως διὰ τὸ commonwealth by institution, δὲν στερεῖται ὅμως σημασίας καὶ διὰ τὸ commonwealth by acquisition, πρβλ. Mayer-Tasch, *Widerstandsrecht*, σελ. 42, σημ. 35. Βλ. ὅμως καὶ C. Schmitt, *Der Leviathan*, σελ. 103 ἐπ., περὶ τοῦ commonwealth by institution ὡς προδρόμου τοῦ συγχρόνου συνταγματικοῦ Κράτους Δικαίου.



τῆς τάξεως, ἀσφαλείας καὶ εἰρήνης<sup>1</sup>. Ἄλλ' ἡ ἀτομικιστικὴ καὶ ὡς ἐκ τούτου δυνάμει ἐπαναστατικὴ βάσις τῆς θεωρίας<sup>2</sup> καὶ ὁ προσανατολισμὸς τοῦ ὅλου συστήματος πρὸς ὠρισμένην τελεολογίαν ἐδημιούργησαν νέα προβλήματα. Δὲν εἶναι τοῦ παρόντος ἡ ἀνάπτυξις καὶ κριτικὴ ἐξέτασις τῆς θεωρίας κατὰ τὴν ὁποίαν ἡ διαρθρωτικὴ τοῦ νεωτέρου Κράτους βασικὴ διάκρισις μεταξύ «ἔσω» καὶ «ἔξω» ἀποτελεῖ ἱστορικὴν καὶ λογικὴν ἀφετηρίαν τῆς ἐγγυήσεως τῆς ἐλευθερίας τῆς συνειδήσεως καὶ ἐν προεκτάσει τῶν φιλελευθέρων δικαιοκρατικῶν ἀτομικῶν δικαιωμάτων<sup>3</sup>. Εἰς τὸ θέμα

1. Πρβλ. ἐκ τῶν συγγραμμάτων Πολιτειολογίας π.χ. B u r d e a u, *Traité* II<sup>2</sup> Nos, 31 ἐπ., IV<sup>2</sup>. N<sup>o</sup> 253, H e l l e r, *Staatslehre*, σελ. 17 ἐπ., 224, H. L a s k i, *A grammar of Politics*, 1967<sup>5</sup>, σελ. I, 44 ἐπ., M a c l y e r, *The Modern State*, σελ. 439 ἐπ., τοῦ αὐτοῦ *Macht und Autorität*, 1953 (=The Web of Government, 1947), σελ. 48 ἐπ., 64 ἐπ., Z i p p e l i u s, *Allgemeine Staatslehre*, § 13 II, σελ. 63 ἐπ.

2. Κατὰ τὸν A. Comte ὁ Hobbes εἶναι ὁ «ἀληθὴς πατὴρ τῆς ἐπαναστατικῆς φιλοσοφίας», πρβλ. H. M a i e r, *Die geistesgeschichtlichen Grundlagen der konstitutionellen Theorie*, 1914, σελ. 20, σημ. 65. Πρβλ. ἐπίσης O a k e s h o t t, ἔνθ' ἀν., σελ. LV ἐπ., γενικῶς δὲ R. S c h n u r, *Individualismus und Absolutismus*, 1963, ἰδίως σελ. 13 ἐπ., 76 ἐπ. Τὸν ἐπαναστατικὸν (*seditiosus*) χαρακτῆρα τῆς ἀτομικιστικῆς Πολιτειολογίας τοῦ Hobbes διέκριναν ἀμέσως οἱ σύγχρονοί του, π.χ. ὁ J. F. H o r n, *Politica architectonica*, 1664 (πρβλ. C. S c h m i t t, *Die Diktatur*, 1964<sup>3</sup>, σελ. 32, σημ. 1), πρβλ. J. B o w l e, *Hobbes and his Critics*, 1951, S. I. M i n t z, *The Hunting of Leviathan*, 1962. Πρβλ. καὶ N.N. Σ α ρ τ ι π ὄ λ ο υ, *Σύστημα συνταγματικοῦ δικαίου*, Α', 1903, σελ. 96. G. V l a c h o s *Mélanges A. Svolos*, σελ. 168.

3. Τὴν θεωρίαν ταύτην ἀνέπτυξεν ὁ Carl Schmitt, *Der Leviathan*, σελ. 84 ἐπ. Σύμφωνοι μεταξύ ἄλλων οἱ E. F o r s t h o f f, *Grenzen des Rechts*, 1941, σελ. 9, R. K o s e l l e c k, *Kritik und Krise*, 1959, σελ. 18-32, 29 ἐπ., C h r. G r a f v. K r o e c k o w, *Soziologie des Friedens*, 1962, σελ. 46 ἐπ., 67 ἐπ., 73, J. H a b e r m a s, *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, 1965<sup>2</sup>, σελ. 103 ἐπ., 117 ἐπ., Πρβλ. καὶ I. C o n t i a d e s, ἐπίλογος εἰς G. E. Lessing, Ernst und Falk, 1968, σελ. 139. Contra ἰδίως M a y e r - T a s c h, *Widerstandsrecht*, σελ. 91, σημ. 31 (πρβλ. I. C o n t i a d e s, *DVBl*, 1965, 706 ἐπ.), τοῦ αὐτοῦ, ἐπίλογος εἰς τὴν γερμ. μετ. τοῦ *Leviathan* (*rowohlts klassiker*), 1965<sup>1</sup>, 1969<sup>2</sup>, σελ. 294 ἐπ., τοῦ αὐτοῦ, *Autonomie*, σελ. 63 ἐπ.

τῆς ἐπικρατείας ἀφορᾷ ἰδίως ἢ περὶ τῶν σκοπῶν τοῦ Κράτους καὶ ἢ περὶ σχέσεως προστασίας καὶ ὑπακοῆς διδασκαλία τοῦ Hobbes<sup>1</sup>. Τί ἀναμένουν οἱ πολῖται ἐκ μέρους τοῦ Κράτους ; Ὁ Hobbes ἀπαντᾷ : «1. ut ab hostibus externis defendatur, 2. ut pax interna conservetur, 3. ut quantum cum securitate publica consistere potest, locuplectentur, 4. ut libertate innoxia perfuantur»<sup>2</sup>. Τί δέον νὰ συναχθῆ ἓν προκειμένῳ ἐκ τῆς «mutual relation between protection and obedience, of which the condition of human nature, and the laws divine, both natural and positive, require an inviolable observation» ;<sup>3</sup> Ὁ Hobbes ἀπαντᾷ : «The obligation of subjects to the sovereign, is understood to last as long, and no longer, than the power lasteth, by which he is able to protect them» διότι «the end of obedience is protection»<sup>4</sup>. Ὅταν ἐκλείψῃ ἡ προστασία, τὸ

1. Περὶ τῆς σχέσεως προστασίας καὶ ὑπακοῆς κατὰ τὸν Hobbes βλ. ἀντὶ ἄλλων J. Lips, Die Stellung des Thomas Hobbes zu den politischen Parteien der grossen englischen Revolution, 1927, σελ. 64 ἐπ., H. Welzel, Naturrecht und materiale Gerechtigkeit, 1960<sup>3</sup>, σελ. 115 ἐπ., v. Krocokow, ἔθ' ἄν., σελ. 15 ἐπ., Mayer-Tasch, Widerstandsrecht, σελ. 103 ἐπ.

2. De Cive XIII, 6, δηλ. 1) προστασία ἀπὸ τῶν ἐξωτερικῶν πολεμίων, 2) διατήρησις τῆς ἐσωτερικῆς εἰρήνης, 3) δυνατότης ἀυξήσεως τῆς περιουσίας, καθ' ὅσον τοῦτο συμβιβάζεται μετὰ τῆς δημοσίας ἀσφαλείας, 4) ἀπόλαυσις τῆς ἐλευθερίας ἐφ' ὅσον τοῦτο εἶναι ἀβλαβές. Πρβλ. καὶ Leviathan II, 29, σελ. 213, II, 30, σελ. 219. Βλ. σχετικῶς E.-W. Böckenförde, Epirrhosis, σελ. 433, σημ. 31, μετὰ εὐστόχου κριτικῆς τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας τοῦ H. Krüger ἔνθα λόγῳ ἰδιαζούσης ἀντιλήψεως περὶ τοῦ νεωτέρου Κράτους δὲν περιλαμβάνεται κεφάλαιον περὶ τῶν σκοπῶν αὐτοῦ (Allgemeine Staatslehre, σελ. 196, 256, 759 ἐπ., 943, πρβλ. καὶ τὰς παρατηρήσεις μας εἰς E.Δ.Δ. 13 (1969), 368 ἐπ.), τ ο ὕ α ὕ τ ο ὕ, Das Grundrecht der Gewissensfreiheit, ἀνακοίνωσις εἰς τὸ ἐν Βέρνη συνέδριον τῶν Γερμανῶν Πολιτειολόγων τὸν Ὀκτώβριον τοῦ 1969, Leitsatz 13, Ellwein, Einführung, σελ. 13 ἐπ. Πρβλ. ὅμως καὶ Habermas, Theorie und Praxis, 1969<sup>3</sup>, σελ. 39, σημ. 3.

3. Leviathan, A review, and conclusion, σελ. 467 ἐπ.

4. Leviathan II, 21, σελ. 144, εἰς τὴν λατινικὴν ἐκδοσιν : «oboedientiae finis est protectio». Σχετικῶς μετὰ τὴν ἐρμηνείαν τοῦ χωρίου βλ. M. A.

Κράτος δὲν δύναται πλέον νὰ ἐκπληρώσῃ τοὺς σκοποὺς του καὶ διαλύεται : «when in a war, foreign or intestine, the enemies get a final victory ; so as, the forces of the commonwealth keeping the field no longer, there is no further protection of subjects in their loyalty ; then is the commonwealth *DIS-SOLVED*, and every man at liberty to protect himself by such courses as his own discretion shall suggest unto him» <sup>1</sup>. Ἐνταῦθα ὑπεισέρχεται τὸ ἐδαφικὸν στοιχεῖον : ἡ προστασία παύει ὑφισταμένη «when the means of his life are within the guards and garrisons of the enemy ; for it is then, that he hath no longer protection from him, but is protected by the adverse party for his contribution» <sup>2</sup>. Τούναντιον : «if a man, when

---

Cattaneo, *Il positivismo giuridico inglese*, 1962, σελ. 92 ἐπ., H. Warrander, *Hobbes's Conception of Morality*, *Rivista Critica di Storia della Filosofia* 17 (1962), 435-450, 435 ἐπ., Mayer-Tasch, *Widerstandsrecht*, σελ. 103 ἐπ.

1. *Leviathan* II, 29, σελ. 218. Πρβλ. καὶ *Elements* II, 2, § 15. Σχετικῶς μὲ τὴν ἐρμηνείαν τοῦ παρατιθεμένου χωρίου d'Entrevues, *The Notion*, σελ. 106. Προφανῶς τὸ Κράτος, ὁ «θνητὸς θεός», δὲν εἶναι ἔνωση «διαρκῆς καὶ αἰωνία», ὡς ὑποστηρίζει ὁ Κούμαρος, ἐνθ' ἀν., Β', σελ. 90, πρβλ. καὶ Mayer-Tasch, *Widerstandsrecht*, σελ. 48 ἐπ., ἀλλὰ καὶ Habermas, *Theorie und Praxis*, σελ. 15.

2. *Leviathan*, *A review and conclusion* σελ. 461, πρβλ. καὶ II, 21, σελ. 145. Εἰς τὴν σελ. 462 ἐξετάζεται ἡ περίπτωσις τοῦ στρατιώτου. Πρβλ. καὶ τὸν ὀρισμὸν τῆς κατακτήσεως, σελ. 462 ἐπ. : «So that conquest, to define it, is the acquiring of the right of sovereignty by victory. Which right, is acquired in the people's submission, by which they contract with the victor, promising obedience, for life and liberty». Τὴν περίπτωσιν ἐλλείψεως προστασίας λόγῳ βομβαρδισμῶν ἀπὸ ἀέρος δὲν ἠδύνατο βεβαίως νὰ φαντασθῇ ὁ μαθητὴς τοῦ Βάκωνος καὶ τοῦ Γαλιλαίου καὶ ὡς ἐκ τούτου εἶναι μᾶλλον ἀτυχήσῃ ἡ ἐξέτασις τῆς ἐν Γερμανίᾳ καταστάσεως πρὸ τοῦ ἀποτυχόντος κινήματος τῆς 20ῆς Ἰουλίου 1944 ὑπὸ τὸ πρῆσμα τῆς θεωρίας τοῦ Hobbes, τὴν ὁποίαν ἐπιχειρεῖ ὁ Mayer-Tasch, *Widerstandsrecht*, σελ. 108 ἐπ., πρβλ. ἐπ' αὐτοῦ τὴν κριτικὴν τοῦ H. Hofmann, *AöR* 91 (1966), 124, ἰδίως ὅμως C. Schmitt, *Der Nomos*, σελ. 293 ἐπ. («Raumwandel des Luftkrieges») 295 : «der unmittelbare Zusammenhang von Schutz und Gehorsam . . . beruht auf einer klaren, raumhaften Verbindung», καὶ J. H. Herz,

his country is conquered, he out of it, he is not conquered, nor subject»<sup>1</sup>. Τὸ πλέον ἐνδιαφέρον χωρίον ἐν τούτοις, εἰς τὸ ὁποῖον διὰ πρώτην φοράν εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς πολιτικῆς θεωρίας ἐκφράζεται ἡ ἰδέα τοῦ ἔδαφικοῦ περιορισμοῦ τῆς πολιτειακῆς ἐξουσίας<sup>2</sup>, εἶναι τὸ ἀκόλουθον : «If the sovereign banish his subject; during the banishment, he is not subject. But he that is sent on a message, or hath leave to travel, is still subject; but it is, by contract between sovereigns, not by virtue of

---

Rise and Demise of the Territorial State, ἐν H. Lubasz (ed.), The Development of the Modern State, 1964, σελ. 130-151, 132, 143, 150, ἐνθα παρατίθεται ἡ ἀκόλουθος παρατήρησις τοῦ Samuel Johnson : «Against an army sailing through the clouds, neither walls, nor mountains, nor seas, could afford security».

1. Leviathan, A review. and conclusion, σελ. 426. Ὁ Hobbes προσθέτει : «but if at his return, he submit to the government, he is bound to obey it». Ἐδῶ ὑπάγεται καὶ ἡ περίπτωσις τοῦ συγγραφέως, ὅστις κατὰ τὴν ἐκθρόνισιν τοῦ Καρόλου Α' εὕρισκετο ἐν Γαλλίᾳ, ἐπιστρέψας μετὰ τὴν ἐπιβολὴν τῆς ἐπαναστατικῆς κυβερνήσεως τοῦ Cromwell, εἰς τὴν ὁποίαν καὶ ὑπετάγη. Ὁ ἀπολογητικὸς χαρακτήρ τῶν χωρίων αὐτῶν ἐνισχύει τὴν ἄποψιν ὅτι διὰ τοῦ Leviathan ὁ Hobbes ἐπεχείρησε σὺν τοῖς ἄλλοις νὰ προλειάνῃ τὸ ἔδαφος διὰ τὴν εἰς Ἀγγλίαν ἐπιστροφὴν του μετὰ τὸν τερματισμὸν τοῦ ἐνόπλου ἐμφυλίου πολέμου, πρβλ. Lips, ἐνθ' ἄν., σελ. 62 ἐπ., 82 ἐπ. Ἄκρως ἐνδιαφέρουσα εἶναι ἐν προκειμένῳ ἡ σύγκρισις τῆς ἀγγλικῆς (1651) καὶ τῆς λατινικῆς (1668) ἐκδόσεως τοῦ Leviathan, πρβλ. Lips, ἐνθ' ἄν., σελ. 75 ἐπ., καὶ γενικῶς Z. Lubieński, Die Grundlagen des ethisch-politischen Systems von Hobbes, 1932, σελ. 254-270, F. Tricaud, Quelques Questions Soulevées par la Comparaison du «Léviathan» Latin avec le «Léviathan» Anglais, Hobbes - Forschungen, σελ. 237-244. Εἰρήσθω ἐν παρόδῳ ὅτι καὶ ὁ ἕτερος κορυφαῖος θεωρητικὸς τοῦ Κράτους, ὁ Jean Bodin, συχνάκις πρεσβεύει ὠρισμένας ἀπόψεις σὺν τοῖς ἄλλοις διὰ λόγους ἀπολογητικοὺς τῆς πολιτικῆς του στάσεως εἰς τὴν δίνην τῶν θρησκευτικῶν ἐμφυλίων πολέμων, πρβλ. ἀντὶ ἄλλων Roellenbleck, Offenbarung, σελ. 139 ἐπ., γενικῶς δὲ κυρίως I. Coltman, Private Men and Public Causes. Philosophy and Politics in the English Civil War, 1962 (περὶ τῆς στάσεως τοῦ Hobbes σελ. 20 ἐπ., 186 ἐπ., 223 καὶ passim) καὶ Schunr, Die französischen Juristen, 1962, τ ο ὕ α ὕ τ ο ὕ, Politik : Ordnung und Bürgerkrieg, Der Staat 4 (1965), 222-230.

2. Πρβλ. Vogel, Anwendungsbereich, σελ. 75.

the covenant of subjection. For whosoever entereth into another's dominion, is subject to all the laws thereof; unless he have a privilege by the amity of the sovereigns or by special licence»<sup>1</sup>. 'Η πρώτη περίπτωση είναι ἡ τοῦ ἐξορίστου ὑπηκόου<sup>2</sup>. «A banished man is a lawful enemy of the commonwealth that banished him: as being no more a member of the same»<sup>3</sup>. Διὰ τί ὁ ἐξορίστος παύει νὰ εἶναι ὑπῆκοος; Εἰς τὰ Elements of Law<sup>4</sup> δίδεται ἡ ἀπάντησις: διότι ἡ Πολιτεία ἀποσύρει τὴν προστασίαν τῆς καὶ ὁ διαρκῶς ἐξορίστος εἶναι ὑποχρεωμένος νὰ προστατεύσῃ ἑαυτὸν μὲ τὰς ἰδίας του δυνάμεις. Εἰς τὰ μεταγενέστερα ἔργα του ὁ Hobbes ἐπιμένει καὶ ἐπὶ τοῦ γεγονότος ὅτι ὁ ἐξορίστος ἀποδεσμεύεται ἀπὸ τοὺς νόμους τῆς Πολιτείας, τῆς ὁποίας μέχρι τοῦδε ἐτύγγανε μέλος, διότι τοῦ λοιποῦ ὑπάγεται εἰς τοὺς νόμους τῆς νέας του Πολιτείας<sup>5</sup>. Δυσχερείας γεννᾷ ἐν προκειμένῳ καὶ τὸ θέμα τῆς λήξεως τῆς προσκαίρου ἐξορίας ἢ τῆς ἀπονομῆς χάριτος ὑπὸ τοῦ κυριάρχου<sup>6</sup>. 'Η δευτέρα τῶν ἐν

1. Leviathan II, 21, σελ. 145. 'Ο V o g e l, ἐνθ' ἀν., σελ. 75, σημ. 102, ὑπολαμβάνει ὅτι ἐν De Cive δὲν περιλαμβάνεται ἀνάλογον χωρίον, πρβλ. ὅμως Elements II, 3, § 14 καὶ De Cive VII, 18 ἐν τέλει.

2. Εἰς αὐτὴν μόνον ἀναφέρεται καὶ ὁ παράτιτλος: («In what cases subjects are absolved of their obedience to their sovereign») («In case of banishment»). 'Ο T ö n n i e s, Thomas Hobbes, 1925<sup>3</sup>, σελ. 224, προφανῶς ἐκ παραδρομῆς ὁμιλεῖ περὶ ἐξορίας τοῦ κυριάρχου (!). 'Ορισμὸς τῆς ἐξορίας δίδεται ἐν Leviathan II, 28, σελ. 207.

3. Leviathan II, 28, σελ. 207. Πρβλ. καὶ Bodin, République I, 6, 1583, σελ. 92: «Les actes contraires (πρὸς τὴν διατήρησιν τῆς ὑπηκότητος) sont le banissement perpétuel, ou le refus d'obéir à son Prince, estant sommé» (μετὰ συγχρόνου πολιτογραφήσεως εἰς τὴν ἀλλοδαπὴν).

4. II, 3, § 14.

5. Πρβλ. De Cive VII, 18, Leviathan II, 21, σελ. 145.

6. Εἰς τὰ Elements II, 3, 14 γίνεται λόγος μόνον περὶ διαρκοῦς ἐξορίας, πρβλ. καὶ Leviathan II, 28, σελ. 207: «during a prefixed time, or for ever». Τὸ χωρίον ἐν Leviathan II, 21, σελ. 145 ἀναφέρεται μόνον εἰς τὴν διάρκειαν (during) τῆς ἐξορίας. 'Ο M a y e r - T a s c h, Widerstandsrecht, σελ. 107 δὲν ὑπεισέρχεται εἰς τὰς λεπτομερείας, αἱ δὲ παρατηρήσεις του περὶ ἀντιστασιακοῦ ἀγῶνος τυγχάνουν ἀτελεῖς διότι παρορᾶται ἡ ρητὴ διατύ-

τῶ ἐξεταζομένῳ χωρίῳ ἀναφερομένων περιπτώσεων εἶναι ἢ τοῦ ἀγγελιαφόρου καὶ γενικῶς τοῦ ἔχοντος τὴν ἀπαιτούμενην<sup>1</sup> ἄδειαν<sup>2</sup> νὰ μεταβῇ προσωρινῶς εἰς ἄλλην ἐπικράτειαν ὑπηκόου<sup>3</sup>. Κατ' ἀρχὴν ἢ περίπτωσις αὕτη δὲν θὰ ἔπρεπε νὰ διαφέρῃ τῆς τοῦ μεταναστεύοντος πρὸς μόνιμον ἐγκατάστασιν εἰς ἀλλοτρίαν ἐπικράτειαν κατόπιν ἀδείας τοῦ κυριάρχου, ὅστις παύει νὰ εἶναι ὑπήκοος «διότι νῦν δεσμεύεται ὑπὸ τῶν νόμων τῆς νέας του Πολιτείας»<sup>4</sup>. Ὁ Hobbes τὸ ἀντιλαμβάνεται καὶ δέχεται ὅτι τὸ «σο-

πωσις ἐν Leviathan II, 28, σελ. 207 : «a banished man is a lawful enemy». Πρβλ. καὶ Chanteur, Hobbes - Forschungen, σελ. 234.

1. Πρβλ. Leviathan II, 24, σελ. 163 : «to assign in what places, and for what commodities, the subject shall traffic abroad, belongeth to the sovereign». Ἐν Elements I, 16, 12 ἀντιθέτως ἢ ἐλευθερία τοῦ ἐμπορίου καὶ τῶν συναλλαγῶν συμπεριλαμβάνεται εἰς τοὺς φυσικοὺς νόμους καὶ αἱ σχετικαὶ ἀπαγορεύσεις θεωροῦνται ὡς αἷτια πολέμων (ὁ μεταφραστὴς τοῦ Θουκυδίδου Hobbes ἀναφέρει ἐν προκειμένῳ ὡς παράδειγμα τὸν Πελοποννησιακὸν Πόλεμον). Εἶναι χαρακτηριστικὴ ἢ μετάβασις ἐκ τῆς ἰδέας τοῦ liberum commercium, ἢ ἀπαγόρευσις τοῦ ὁποίου ἔθεωρεῖτο εἰσέτι ὑπὸ τῶν Victoria καὶ Gentilis ὡς justa causa belli, εἰς τὰς θεωρίας τῆς Ἐμποροκρατίας, πρβλ. ἐπ' αὐτοῦ C. Schmitt, Der Nomos, σελ. 109 καὶ Vogel, Anwendungsbereich, σελ. 56, οἱ ὅποιοι ἐν τούτοις δὲν ἀναφέρονται εἰς τὸν Hobbes, ὡς καὶ Bodin, République I, 6, 1583, σελ. 88 ἐπ. Ἐπίσης H.-J. Arndt, Verfassungsstandard und Gebietsstatus, Studium Generale 22 (1969), 783-813, 792.

2. Ἡ ἄδεια ἀποδημίας ἐλλείπει εἰς τὴν περίπτωσιν τοῦ κρατουμένου εἰς τὴν ἀλλοδαπὴν ὅστις ἀποφασίζει νὰ ὑποταχθῇ ἐκουσίως εἰς τὸν νικητὴν ἵνα σώσῃ τὴν ζωὴν καὶ σωματικὴν ἐλευθερίαν του, πρβλ. Leviathan II, 21, σελ. 145.

3. Διάφορος ἢ περίπτωσις ἀποικισμοῦ εἰς ξένην χώραν «either formerly void of inhabitants, or made void then by war» (Leviathan II, 24, σελ. 165), δηλ. εἰς ἀκατοίκητον χώραν μὴ ὑπαγομένην εἰς ἄλλον κυρίαρχον, ὅπου ἢ ἰδρύεται νέα Πολιτεία ἢ ἐπεκτείνεται ἢ κυριαρχία τῆς μητροπόλεως. Παρὰ τὰ ἐκ τῆς κλασσικῆς Ἀρχαιότητος εἰλημμένα παραδείγματα εἶναι προφανῆς ὅτι ὁ Ἄγγλος φιλόσοφος ἐνταῦθα ἔχει ἐν νῶ κυρίως τὸν Νέον Κόσμον καὶ τὰς ἐκεῖ εὐρωπαϊκὰς κατακτήσεις, πρβλ. γενικῶς καὶ C. Schmitt, Der Nomos, σελ. 64 ἐπ., Vialatox, ἐνθ' ἄν., σελ. 158.

4. De Cive VII, 18 ἐν τέλει. Πρβλ. καὶ Bodin, République I, 6, 1583, σελ. 89.

venant of subjection» δὲν δεσμεύει πέρα τῶν ὁρίων τῆς ἐπικρατείας. Ἴνα ἀποφύγη ἐν τούτοις τὰς ἐκ τῆς συνεποῦς ἐφαρμογῆς τῆς ἀρχῆς τῆς ἐδαφικότητος δυναμένης νὰ προκύψουν πρακτικὰς δυσχερείας προστρέχει εἰς τὸ νομικὸν κατασκευάσμα πλασματικῆς συμβάσεως τῶν κυριάρχων, διὰ τῆς ὁποίας εἰσάγεται ἐξαιρέσεις ἀπὸ τοῦ κανόνος, οὕτως ὥστε ἐπὶ προσωρινῆς διαμονῆς εἰς τὴν ἀλλοδαπὴν δὲν ἀπόλλυται ἡ ὑπηκοότης καὶ δὲν παύουν ἰσχύοντες οἱ νόμοι τοῦ ἀρχικοῦ κυριάρχου. Προσέτι ἀποφεύγει νὰ ἐξετάσῃ τὴν περίπτωσιν τοῦ ἄνευ ἀδείας τοῦ κυριάρχου ἀποδημοῦντος ὑπηκόου καὶ γενικῶς δὲν ἀναφέρεται εἰς περιπτώσεις, ὅπου ἡ μεταξὺ τῶν κυριάρχων συνθήκη δυνατὸν νὰ μὴ τυγχάνῃ ἐφαρμογῆς<sup>1</sup>. Τοῦτο θὰ ἡδύνατο νὰ ἐξηγηθῇ καὶ ἐκ τοῦ ὅτι ὁ Hobbes ἀντιμετωπίζει τὰ προβλήματα αὐτὰ πρωτίστως ἀπὸ τῆς σκοπιᾶς τοῦ θεωρητικοῦ τῆς πολιτικῆς καὶ τοῦ φιλοσόφου τοῦ δικαίου καὶ ὄχι τοῦ πρακτικοῦ νομικοῦ, ἐν ἀντιθέσει οὐ μόνον πρὸς τὸν Ulrik Huber, ἀλλὰ καὶ τὸν Bodin<sup>2</sup>. Πάντως ἡ ὅλη ἀντιμετώπισις τοῦ προβλήματος ὑπὸ τοῦ Hobbes εἶναι κατανοητὴ μόνον εἰς τὰ γενικώτερα πλαίσια τοῦ συστήματός του καὶ δὴ ἐν συναρτήσει πρὸς τὴν θεωρίαν περὶ προστασίας καὶ ὑπακοῆς ἀφ' ἑνός, περὶ τῆς φύσεως τῶν πολιτειακῶν νόμων ἀφ' ἑτέρου. Ἐνεφέρθημεν ἤδη ἀνωτέρω εἰς τὸ ἐδαφικὸν στοιχεῖον τὸ ὁποῖον ἐνυπάρχει ἐν τῇ ἐννοίᾳ τῆς ὑπὸ τοῦ Κράτους εἰς τὸν ὑπόκοον παρεχομένης προστασίας<sup>3</sup>. Ἐδαφι-

1. Πρβλ. Vogel, ἐνθ' ἀν., σελ. 77.

2. Πρβλ. d'Entrèves, *The Notion*, σελ. 104, 113, ἀλλὰ καὶ τὰς περὶ τοῦ Hobbes ὡς νομικοῦ καὶ ἰδίως φιλοσόφου τοῦ δικαίου παρατηρήσεις τοῦ M. Villety, *Le Droit de l'Individu chez Hobbes*, *Hobbes-Forschungen*, σελ. 173-197. Ὁ Hobbes εἶναι ὁ κλασσικὸς ἐκπρόσωπος τῆς νέας ἐπιστήμης τοῦ *Jus Publicum Universale seu Naturale*, πρβλ. L. Strauss, *Hobbes Studies*, σελ. 20 ἐπ. Τὴν νομικὴν διάστασιν τῆς σκέψεως τοῦ Hobbes ἀγνοεῖ ἀνεπιτρέπτως ὁ B. Willms προσάπτων εἰς τὸν Mayer-Tasch τὴν μομφὴν τῆς «*juristische Traktierung nicht-juristischer Probleme*» (*Der Staat* 6 (1967), 98 ἐπ.).

3. Ἐπὶ τῆς ἐννοίας αὐτῆς δεόν νὰ βασιζέται πᾶσα πολιτειολογικὴ θεωρία τῆς ὑπηκοότητος, ὡς ὑπέμνησε προσφάτως ὁ E.-W. Böckenförde, *Epirrhosis*, σελ. 423 ἐπ.

κόν περιορισμόν συνεπάγεται ὅμως καὶ τὸ ἕτερον σκέλος τῆς ἀμοιβαίας σχέσεως Κράτους καὶ πολίτου, ἡ ὑπακοή<sup>1</sup> : «for whosoever entreth into another's dominion, is subject to all the laws thereof»<sup>2</sup>. Ὑπηκοότης καὶ ὑπακοή εἰς τοὺς νόμους εἶναι στενωῶς συνδεδεμένα, ἡ ὑπακοή εἰς τοὺς νόμους ὅμως ἐξαρτᾶται κατ' ἀρχὴν ἀπὸ τὴν παραμονὴν εἰς τὴν ἐπικράτειαν τοῦ ἐκδίδοντος τοὺς νόμους κυριάρχου. Ἡ εἰς τὴν ὑπακοὴν εἰς τοὺς νόμους προσδιδόμενη κεφαλαιώδης σημασία εἶναι ἀπόρροια τῆς ἀντιλήψεως τοῦ νόμου ὡς προσταγῆς : «Law in general, is not counsel, but command» καὶ «Civil Law, is to every subject, those rules, which the commonwealth hath commanded him»<sup>3</sup>. «Auctoritas, non veritas facit legem»<sup>4</sup> : ἡ κυριάρχος ἀπόφασις εἶναι ἐν ταύτῳ *summa auctoritas* καὶ *summa potestas*<sup>5</sup>. Οὕτω τὸ καθήκον ὑπακοῆς εἰς τὰς προσταγὰς τοῦ κυριάρχου ἐπεκτείνεται καὶ εἰς τὸ δίκαιον, τὸ ὁποῖον ταυτίζεται πρὸς τοὺς θετικὸς νόμους ὡς προσταγὰς τῆς κυριάρχου Πολιτείας. Εἶναι ἀρκούντως γνωστὸν πλέον ὅτι ὁ Hobbes εἶναι συγχρόνως «ἡ κλασσικὴ περι-

1. Πρβλ. ἐπ' αὐτοῦ καὶ τῶν ἐπομένων Vogel, ἔνθ' ἀν., σελ. 78 ἐπ., ἐνθα ἐν τούτοις δὲν τονίζεται ἐπαρκῶς ὁ ἀδιάρρηκτος σύνδεσμος τῆς ὑπακοῆς μετὰ τῆς προστασίας, οὕτως ὥστε δύναται ἴσως νὰ δημιουργηθῇ ἡ ἐντύπωσις ὅτι εἰς τὸ ἐξεταζόμενον χωρίον ὁ Hobbes μεταβαίνει εἰς ἄλλο, ἄσχετον θέμα.

2. Leviathan II, 21, σελ. 145.

3. Leviathan II, 26, σελ. 172 ἐπ. Πρβλ. De Cive XIV, 1, 13. Κριτικὴ τῆς ἀντιλήψεως ταύτης π.χ. ὑπὸ F.A. Hayek, *The Constitution of Liberty*, 1960, ἀνατ. 1963, σελ. 149 ἐπ., 453, σημ. 6, πρβλ. σχετικῶς καὶ C. Schmitt, *Verfassungslehre*, 1957<sup>3</sup>, σελ. 138 ἐπ.

4. Leviathan, λατινικὴ ἔκδοσις, II, 26. Πρβλ. C. Schmitt, *Der Leviathan*, σελ. 68 ἐπ.

5. Περὶ τῆς διακρίσεως μεταξὺ *auctoritas* καὶ *potestas* βλ. C. Schmitt, *Der Hüter der Verfassung*, 1931, σελ. 136, G. Daskalakis, *Der Begriff des autarchischen Staates*, *Deutsche Rechtswissenschaft* 3 (1938), 78 ἐπ. Πρβλ. ἐπίσης Burdeau, *Traité*, I<sup>2</sup>, N<sup>o</sup> 287, d'Entrèves, *The Notion*, σελ. 104 ἐπ. Περὶ power ὡς *potestas* ἀλλὰ καὶ *potentia* L. Strauss, *Hobbes Studies*, σελ. 23 ἐπ., πρβλ. καὶ B. de Jouvenel, *La politique pure*, 1963, σελ. 181.



πτωσις ἀποφασιοκρατικῆς σκέψεως» (dezisionistisches Denken)<sup>1</sup> εἰς τὴν νομικὴν θεωρίαν καὶ ὁ πρωτοπόρος θεμελιωτὴς τοῦ νομικοῦ θετικισμοῦ καὶ τοῦ φιλελευθέρου<sup>2</sup> Κράτους τοῦ Νόμου<sup>3</sup>. Ἐκ

1. C. Schmitt, Über die drei Arten des rechtswissenschaftlichen Denkens, 1934, σελ. 27. Πρβλ. καὶ τοῦ αὐτοῦ, Politische Theologie, 1934<sup>2</sup>, σελ. 7 ἐπ., 44 ἐπ., Roellecke, ἐνθ' ἄν., σελ. 42 ἐπ., 44 ἐπ.

2. Περὶ τοῦ Hobbes ὡς θεμελιωτοῦ τοῦ φιλελευθερισμοῦ πρβλ. ἀντὶ ἄλλων L. Strauss, Hobbes' politische Wissenschaft, 1965, σελ. 161-181, 168 ἐπ., 181. Πρβλ. ἐπίσης Meinecke, ἐνθ' ἄν., σελ. 253 ἐπ., K. Schilling, Geschichte der Staats- und Rechtsphilosophie, 1937, σελ. 151, B. de Jouvenel, De la Souveraineté, 1955, σελ. 249 ἐπ., 293 ἐπ., 303 ἐπ., J. Habermas, Theorie und Praxis, 1969<sup>3</sup>, σελ. 37 ἐπ. Ἐπιφυλακτικοὶ π.χ. F. Jonas, Geschichte der Soziologie, I, 1968, σελ. 68, S. Mintz καὶ R. Polin ἐν Hobbes-Forschungen, σελ. 55, 143 (σημ. 42). Αἱ σχετικαὶ ἐπιφυλάξεις δὲν ὀφείλονται τόσον εἰς διαφωνίας ὡς πρὸς τὴν ἔρμηνειαν τοῦ ἔργου τοῦ Hobbes, ὅσον εἰς διαφόρους ὀρισμοὺς τῆς ἐλευθερίας καὶ τοῦ φιλελευθερισμοῦ, ἐπὶ τῶν ὁποίων πρβλ. I. Berlin, Two Concepts of Liberty, 1958, ἀνατ. 1966<sup>3</sup>. Ἡ θεωρία περὶ τοῦ Hobbes ὡς προδρόμου τῶν ὀλοκληρωτικῶν καθεστώτων τοῦ αἰῶνος μας ἔχει ὑπερβαθῆ, πρβλ. pro: J. Vialatoux, La cité totalitaire de Hobbes, 1952<sup>2</sup>, H. Schelsky, Die Totalität des Staates bei Hobbes, ARSP 31 (1937/38), 176-193, P. Ritterbusch, Der totale Staat bei Thomas Hobbes, 1938, Braun, ἐνθ' ἄν., σελ. 160 ἐπ., J. Mourgeon, La science du pouvoir totalitaire dans le Leviathan de Hobbes, Annales de la Faculté de Droit de Toulouse 11 (1963), 281-417, E. v. Hippel, Allgemeine Staatslehre<sup>2</sup>, σελ. 67 ἐπ., Mosca-Bouthoul, Histoire, σελ. 322, contra: R. Capitant, Hobbes et l'État totalitaire, Archives de Philosophie du Droit et de Sociologie Juridique 4 (1936), 46-75, C. Schmitt, Der Leviathan, σελ. 111 ἐπ., τοῦ αὐτοῦ, Die vollendete Reformation, Der Staat 4 (1965), 60 ἐπ., 66 ἐπ., Γ. Δ. Δασκαλάκης, Ἀντιγόνη, EEAN 62 (1943), 130, σημ. 21 καὶ νεωστὶ Mayer-Tasch, Autonomie, σελ. 77, B. Seidel ἐν Seidel-Jenkner (eds.), Wege der Totalitarismus - Forschung, 1968, σελ. 8.

3. Πρβλ. Tönnies, ἐνθ' ἄν., σελ. 222, G. Solari, La formazione storica e filosofica dello Stato moderno, ἀνατ. 1962, σελ. 58, 102, C. Schmitt, Der Leviathan, σελ. 67 ἐπ., 99 ἐπ., τοῦ αὐτοῦ, Der Staat 4 (1965), 59 ἐπ., H. Welzel, Naturrecht und Rechts-

τῆς τοιαύτης ἀντιλήψεως τοῦ νόμου ὡς ἀποφάσεως καὶ προσταγῆς τοῦ κυριάρχου, ἣτις συνεπάγεται τὸν ἀποκλεισμὸν συγχρόνου δεσμεύσεως τοῦ ἀτόμου ὑπὸ πλειόνων τῆς μιᾶς ἐνόμων τάξεων, ὀδηγεῖται ὁ Hobbes διὰ μέσου τῆς ἀρχῆς τῆς ἐδαφικῆς κυριαρχίας εἰς τὸν ἐδαφικὸν περιορισμὸν τοῦ καθήκοντος ὑπακοῆς τῶν ὑπηκόων<sup>1</sup>. Τὴν σκέψιν ταύτην τοῦ Hobbes ἀνέπτυξεν ὀλίγον ἀργότερον ὁ Ulrik Huber εἰς δογματικὸν σύστημα τοῦ Ἰδιωτικοῦ Διεθνοῦς Δικαίου, τὴν ἀπεδέχθησαν δὲ οἱ πλεῖστοι τῶν πολιτειολόγων καὶ διεθνολόγων τοῦ 18<sup>ου</sup> αἰῶνος<sup>2</sup>, ἂν καὶ ὁ περιορισμὸς τῆς κανονιστικῆς ἐνεργείας τοῦ νόμου ἐπὶ τῆς ἐπικρατείας δὲν ἀποτελεῖ λογικῶς δεσμευτικὴν συνέπειαν τῆς ἀρχῆς τῆς κυριαρχίας<sup>3</sup>, ἀλλὰ προλογικόν, «θεσμικοῦ» (Vogel) χαρακτῆρος ἐπακόλουθον τῆς ἀρχῆς τῆς ἐδαφικότητος ὡς ἐκφράσεως τῆς συγκεκριμένης ἱστορικῆς πραγματικότητος τοῦ νεωτέρου Κράτους ὡς Κράτους-Ἐπικράτεια<sup>4</sup>.

---

positivismus (1953), *Naturrecht oder Rechtspositivismus*, 1962, σελ. 322-338, 329 ἐπ., 332 ἐπ., R. Polin, *Politique et philosophie chez Thomas Hobbes*, 1953, σελ. 176 ἐπ., 194 ἐπ., M. Cattaneo, *Il positivismo giuridico inglese*, 1962, σελ. 81 ἐπ. καὶ passim, ὡς καὶ αἱ μελέται τοῦ αὐτοῦ ἐν *Hobbes Studies*, σελ. 275-297 καὶ *Hobbes-Forschungen*, σελ. 199-210, Mayer-Tasch, *Autonomie*, σελ. 61 ἐπ. Τὸ Κράτος-Λεβιάθαν ἐξεταζόμενον ἐγγύτερον δὲν εἶναι εἰ μὴ τὸ «Not- und Verstandesstaat» τοῦ Ἐγέλου (*Rechtsphilosophie*, 183), πρβλ. G. Rohmoser, *Staat und Revolution, Studium Generale* 21 (1968), 665-674, 669 ἐπ. Περὶ τοῦ Bodin βλ. Meinecke, ἐνθ' ἄν., σελ. 75.

1. Πρβλ. Vogel, ἐνθ' ἄν., σελ. 79.

2. Πρβλ. Vogel, ἐνθ' ἄν., σελ. 77 ἐπ. Εἰς τὰ ἐν σελ. 78, σημ. 112 ὑπὸ τοῦ Vogel παρατηρούμενα δύναται νὰ προστεθῇ ὅτι πρὸς τὴν «comitas» τοῦ Huber εἶναι δυνατὸν νὰ παραβληθῇ ἰδίως ἡ «amity of the sovereigns» τοῦ Hobbes.

3. Πρβλ. Vogel, ἐνθ' ἄν., σελ. 80.

4. Πρβλ. Vogel, ἐνθ' ἄν., σελ. 81 ἐπ.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ε΄

### ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΙΑ

Ἐξητάσθησαν ἀνωτέρω δύο σημαντικοὶ σταθμοὶ εἰς τὴν ἱστορικὴν πορείαν τῆς μεταβάσεως ἐκ τῆς προσωπικῆς ἀντιλήψεως τῆς κυριαρχίας εἰς τὴν ἑδαφικὴν τοιαύτην καὶ ὑπεγγραμμίσθησαν αἱ ἐντεῦθεν συνέπειαι διὰ τὴν ἔνταξιν τοῦ στοιχείου τῆς ἐπικρατείας εἰς τὰ πλαίσια τῆς Θεωρίας τοῦ Κράτους. Ἀντιπαρέρχομεθα τὰς θεωρίας τῶν Gentilis, Grotius καὶ Pufendorf ἀφ' ἑνός<sup>1</sup>, τῶν Locke, Rousseau καὶ Kant ἀφ' ἑτέρου<sup>2</sup>. Οἱ θεωρητικοὶ οὗτοι τῶν περιόδων τῆς Ἀπολυταρχίας καὶ τοῦ Διαφωτισμοῦ ἀπέβησαν οἱ πρόδρομοι τῆς περὶ τῆς ἐπικρατείας ὡς ἀναγκαίας προϋποθέσεως τῆς Πολιτείας ἀντιλήψεως τοῦ 19<sup>ου</sup> αἰῶνος — ohne Land kein Staat, κατὰ τὸ ἀπόφθεγμα τοῦ Bluntschli —, ἣτις ἀποτελεῖ οὕτως εἰπεῖν ἀντικατοπτρισμὸν τῆς πραγματικότητος τοῦ Κράτους τῶν Νεωτέρων Χρόνων, φθάνουσα μέχρι τῆς τάσεως ταυτίσεως Πολιτείας καὶ ἐπικρατείας ἡ ὁποία παρατηρεῖται εἰς τὴν

1. Πρβλ. V o g e l, Anwendungsbereich, σελ. 60 ἐπ., Z i p p e l i u s, Allgemeine Staatslehre, σελ. 26. Βλ. καὶ A l t h u s i u s, Politica, 1603, XVIII, 14 : «Περὶ τῆς ἐπικρατείας».

2. Πρβλ. C. S c h m i t t, Der Nomos, σελ. 17 ἐπ. (ἡ παραπομπὴ εἰς τὴν σελ. 18, σημ. 1 : «Government has a direct jurisdiction only over the Land», διορθωτέα ὡς ἐξῆς : L o c k e :, Civil Government, II, 121), V o g e l, ἔνθ' ἀν., σελ. 63. Ἄκρως ἐνδιαφέρων ὁ συνδυασμὸς τῆς περὶ κοινωνικοῦ συμβολαίου θεωρίας μετὰ τῆς ἰδέας τῆς ἑδαφικότητος ὑπὸ τοῦ R o u s s e a u, Du Contrat Social, IV, 2 éd. Garnier, σελ. 310 : «Quand l'État est institué, le consentement est dans la résidence; habiter le territoire, c'est se soumettre à la souveraineté», πρβλ. ἀντὶ ἄλλων E s m e i n - N é z a r d, Éléments de droit constitutionnel, I, 1921<sup>7</sup>, σελ. 289, C a r r é d e M a l b e r g, Contribution, I, σελ. 52 (σημ. 2), K r ü g e r, Allgemeine Staatslehre, σελ. 860, σημ. 73.

ἐξωπειστημονικὴν γλωσσικὴν χρῆσιν τῶν ὄρων Πολιτεία, Κράτος καὶ Ἐπικράτεια<sup>1</sup>. Εἰς τὴν πολιτειολογικὴν βιβλιογραφίαν, μετὰ τὴν βαθμιαίαν εἰσοδοχὴν τῆς ἐπικρατείας εἰς τοὺς ὀρισμοὺς τῆς Πολιτείας ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τοῦ Klüber, κατὰ τὰς ἀρχὰς τοῦ αἰῶνος μας ἡ ὑπαρξίς ὀρισμένης χώρας καὶ μονίμου ἐν αὐτῇ ἐγκαταστάσεως τοῦ λαοῦ ἔθεωρεῖτο πλεόν ὑπὸ τῆς μεγίστης πλειονότητος τῶν συγγραφέων ὡς ἀπαραίτητος προϋπόθεσις τῆς ὑπαρξεως Πολιτείας<sup>2</sup>, ὑπὸ πολλῶν συγγραφέων<sup>3</sup> δὲ καὶ ὡς ἀπαραίτητον «στοιχεῖον» τῆς ἐννοίας τῆς Πολιτείας. Παρὰ τὴν δογματικὴν κριτικὴν τὴν ὁποίαν ἤσκησεν ἰδίως ἡ Σχολὴ τῆς Βιέννης<sup>4</sup>, ὁ Léon Duguit<sup>5</sup> καὶ ἡ περὶ ὀλοκληρώσεως θεωρία<sup>6</sup> δύναται νὰ λεχθῆ ὅτι καὶ σήμερον ἔτι ἡ περὶ ὀρισμένης ἐπικρατείας ὡς στοιχείου τῆς Πολιτείας ἀποψίς, μὲ διαφόρους παραλλαγὰς, παραμένει ἡ κρατοῦσα<sup>7</sup>. Γενικῶς δέ, μὲ ἐλαχίστας ἐξαιρέσεις, οἱ συγγρα-

1. Πρβλ. Burdeau, Traité, II<sup>2</sup>, Nos 56, 58. Εἰς τὴν δημόδη γλῶσσαν ἐπιζοῦν προσέτι κατάλοιπα προκρατικῶν πολιτειακῶν καταστάσεων, ὡς π.χ. ἡ ὑπὸ τοῦ Θ. Τσάτσου (Γενικαὶ Ἀρχαί, σελ. 28, σημ. 1) ἀναφερομένη συνωνυμία τῶν λέξεων «πολιτεία» καὶ «χώρα» πρὸς τὴν λέξιν «πόλις».

2. Πρβλ. Ἰ. Ἀραβαντινοῦ, Ἑλληνικὸν Συνταγματικὸν Δίκαιον, Α', σελ. 7, σημ. 5 : «δὲν τίθεται πλεόν εἰς ἀμφισβήτησιν, ὅτι ἡ χώρα ἢ ἐπικράτεια ἀποτελεῖ ἀνγκαῖον στοιχεῖον διὰ τὴν ἐννοίαν τῆς πολιτείας».

3. Πρβλ. Jellinek, Allgemeine Staatslehre, σελ. 394 ἐπ., Carre de Malberg, Contribution, I, σελ. 3 ἐπ.

4. W. Henrich, Theorie des Staatsgebietes, 1922, σελ. 1 ἐπ., Kelsen, Allgemeine Staatslehre, σελ. 137 ἐπ., 393 ἐπ.

5. Traité de droit constitutionnel, II, 1928<sup>3</sup>, σελ. 51 ἐπ. Πρβλ. καὶ A. de Lapradelle, Cours de droit constitutionnel, 1912, σελ. 20.

6. R. Smend, Staatsrechtliche Abhandlungen, 1955<sup>2</sup>, σελ. 127 ἐπ., 168 ἐπ. Ἐπίσης W. Hamel, Das Wesen des Staatsgebietes, 1933.

7. Πρβλ. F. Giese, Gebiet und Gebietshoheit, HdbDStR I, 1930, σελ. 225 ἐπ., Küchenhoff, Allgemeine Staatslehre<sup>6</sup>, σελ. 17 ἐπ., 24 ἐπ. («Begriffsmerkmal» ἀντὶ «Element»). Ὁ Krüger, Allgemeine Staatslehre, σελ. 146, εὐστόχως παρατηρεῖ ὡς πρὸς τὴν «Drei-Elemente-Lehre» ὅτι προφανῶς «diese Lehre sich mehr durch ihre Handlichkeit als durch ihre Richtigkeit behauptete», πρβλ. καὶ Th. Tsatsos, Der Staat, σελ. 15 ἐπ., 33 ἐπ.

φεῖς, καὶ μάλιστα οἱ διεθνολόγοι, δὲν δέχονται τὴν ὕπαρξιν Πολιτείας ἐφ' ὅσον ἐλλείπει ἡ ἐπικράτεια<sup>1</sup>. Παρ' ἡμῖν, κατὰ τὸν κρατοῦντα ὄρισμὸν τῆς Πολιτείας, ὡς τὸν ἐδίδαξεν ἰδίως ὁ Ν. Ν. Σαρίπολος, πρὸς τὸν ὁποῖον εἰς τὸ σημεῖον αὐτὸ συμφωνοῦν οἱ παλαιότεροι ὄρισμοὶ τῶν Γ. Ἀγγελοπούλου, Στ. Στρεῖτ, Γ. Χοῦδᾶ καὶ Ἰ. Ἀραβαντινοῦ, ὡς καὶ οἱ νεώτεροι τῶν Ἀ. Σβώλου, Χρ. Σγουρίτσα, Ἡ. Κυριακοπούλου, Σ. Καλογεροπούλου-Στράτη καὶ Κ. Γεωργοπούλου, ἡ ἐπικράτεια, καὶ δὴ ὠρισμένη τοιαύτη, ὡς δέχονται οἱ πλεῖστοι τῶν ἀνωτέρω συγγραφέων, ἀποτελεῖ στοιχεῖον τῆς ἐννοίας τῆς Πολιτείας<sup>2</sup>. Ἀντίθετοι εἶναι ἰδίως οἱ Θ. Τσάτσος<sup>3</sup> καὶ μερικῶς ὁ Δ. Βεζανῆς<sup>4</sup>. Δὲν δυνάμεθα ἐνταῦθα νὰ

---

1. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων Oppenheim-Lauterpacht, *International Law*, I, 1955<sup>8</sup>, σελ. 118 (σημ. 3), L. Cavaré, *Le Droit International Public Positif*, 1961<sup>2</sup>, σελ. 253 ἐπ., Berber, *Lehrbuch des Völkerrechts I*, 1960, σελ. 117, R. Y. Jennings, *The Acquisition of Territory in International Law*, 1963, σελ. 2, ἐκ δὲ τῶν ἡμετέρων Σπουροπούλου, *Δημόσιον Διεθνὲς Δίκαιον*, 1933<sup>1</sup>, σελ. 41, Σεφεριάδου, *Μαθήματα Διεθνoῦς Δημοσίου Δικαίου*, Α', 1937, σελ. 199 ἐπ.

2. Τοὺς ὄρισμοὺς παραθέτει ὁ Θ. Τσάτσος, *Γενικαὶ Ἀρχαί*, σελ. 66 ἐπ. Πρόσθετες τὴν περὶ τῆς ἐπικρατείας ὡς στοιχείου ἀπολύτως ἀναγκαίου πρὸς ὕπαρξιν «ἔθνους» διδασκαλίαν τῶν Ν. Ι. Σαριπόλου (*Τὰ τῶν ἐθνῶν νόμιμα*, Α', 1860, σελ. 12 ἐπ., *Πραγματεία τοῦ Συνταγματικοῦ Δικαίου*, Α', 1874<sup>2</sup>, §§ 88, 90) καὶ Δ. Ι. Ἀντωνιάδου (*Φιλοσοφικὴ Δικαιολογία ἢ Πραγματεία Φυσικοῦ Δικαίου*, κατὰ τὰς παραδόσεις Φιλίππου Ἰωάννου, 1879, §§ 116, 121), ἐκ δὲ τῶν προσφάτων δημοσιευμάτων Σ. Καλογεροπούλου-Στράτη (*Στοιχεῖα Δημοσίου Δικαίου*, 1958, σελ. 4) καὶ Κ. Γεωργοπούλου (*Στοιχεῖα Συνταγματικοῦ Δικαίου*, Α', 1968, σελ. 5, 11, 21 ἐπ.). Πρόσθετες ἐπίσης π.χ. Παπαχατζῆν, ἄρθρ. ἐπικράτεια εἰς τὸ Λεξικὸν Νομικῆς, Διοικήσεως καὶ Ἀστυνομίας, Δ', σελ. 504 ἐπ.

3. *Γενικαὶ Ἀρχαί*, σελ. 70 ἐπ., *Der Staat*, σελ. 15 ἐπ., 33 ἐπ., 36 ἐπ.

4. *Γενικὴ Πολιτειολογία*, μέρος Γ', τευχ. Β', 1965<sup>3</sup>, σελ. 5 : «κατὰ τὴν θετικὴν θεωρίαν Κράτος εἶναι ὁ ἄνθρωπος ἢ οἱ ἄνθρωποι οἱ ἐπιβάλλοντες τὰς θελήσεις των ἐπὶ κοινωνίας ἀνθρώπων», ἀλλὰ καὶ σελ. 42, ἐνθα δίδεται ὁ «σύγχρονος ὄρισμὸς τοῦ Κράτους ὅστις ἀποδίδει τὴν σύγχρονον πολιτειακὴν πραγματικότητα» ὡς ἐξῆς : «Κράτος λέγεται τὸ ἄτομον ἢ τὰ ἄτομα τὰ ἐπιβάλλοντα (ἢ ἡ δύναμις ἢ ἐπιβάλλουσα) ὀργανωμένως τὰς θελήσεις των (της) ἐπὶ ὠρισμένου μονίμως βιοῦντος λαοῦ, ἐντὸς ὠρισμένου ἐδάφους».

ὑπεισέλθωμεν εἰς λεπτομερῆ ἐξέτασιν ἑνὸς ἐκάστου τῶν ὀρισμῶν τῆς Πολιτείας καὶ τῆς ἐν αὐτοῖς θέσεως τῆς ἐπικρατείας. Περιορίζομεθα νὰ ἀναφέρωμεν ἀπλῶς τὰς κυριωτέρας περὶ τῆς νομικῆς φύσεως τῆς ἐπικρατείας θεωρίας, διότι οὕτω θὰ καταστῇ σαφέστερα ἢ ὑπὸ τῆς νεωτέρας Γενικῆς Πολιτειολογίας καὶ τοῦ Πολιτειακοῦ Δικαίου τοῦ Συνταγματικοῦ Κράτους εἰς τὴν ἐπικρατείαν προσδιδόμενη σημασία <sup>1</sup>.

Περὶ τῆς νομικῆς φύσεως τῆς ἐπικρατείας διδάσκονται αἱ ἀκόλουθοι θεωρίαι <sup>2</sup> :

α) Ἡ λεγομένη Patrimonialstaatstheorie, κατὰ τὴν ὁποίαν ἡ ἐπικράτεια εἶναι ἀντικείμενον ψιλῆς κυριότητος, dominium, καὶ ὄχι imperium, τοῦ Ἡγεμόνος (Haller) ἢ τῆς Πολιτείας <sup>3</sup>.

β) Ἡ Objekttheorie ἢ théorie du territoire-objet, καθ'

---

1) Οἱ Barthélemy - D u e z, Traité de droit constitutionnel, 1933, σελ. 285, παρατηροῦν εὐστόχως : «Les rapports de l'État avec son territoire ont donné lieu à des constructions savantes qui sont intéressantes par leur ingéniosité plus que par leur importance pratique».

2. Βλ. ἀντὶ ἄλλων G i e s e, ἔνθ' ἀν., σελ. 225 ἐπ., H a m e l, ἔνθ' ἀν., σελ. 82 ἐπ., 123 ἐπ., P. L o r e n c z y k, Das Eigentum am Staatsgebiet, Diss. Erlangen 1952, D a b i n, L'État, Nos 20-24, B u r d e a u, Traité, II <sup>2</sup>, Nos 54-65, B e r b e r, ἔνθ' ἀν., I, σελ. 296 ἐπ., H. R i d d e r, ἄρθρον Gebietshoheit, Wörterbuch des Völkerrechts, I, 1960, σελ. 624-629, K. V o g e l, ἄρθρα Gebietshoheit καὶ Staatsgebiet, Evangelisches Staatslexikon, στ. 591 ἐπ., 2179 ἐπ., H.-J. A r n d t, Verfassungsstandard und Gebietsstatus, Studium Generale 22 (1969), 783-813, 784 ἐπ.

3. Ἡ νεωτέρα Patrimonialstaatstheorie τῆς μοναρχικῆς Παλινορθώσεως καὶ Ἀντιδράσεως (Haller) δέον νὰ διακρίνεται τῆς παλαιότερας, ἥτις ἀντιμετώπιζε τὰ προβλήματα τοῦ ἀναπτυσσομένου Κράτους καὶ τοῦ Πολιτειακοῦ Δικαίου τοῦ ancien régime, πρβλ. K r ü g e r, Allgemeine Staatslehre, σελ. 137 ἐπ., ὡς καὶ H. E h m k e, «Staat» und «Gesellschaft» als verfassungstheoretisches Problem, Staatsverfassung und Kirchenordnung, τιμ. τόμ. Smend, 1962, σελ. 23-49, 28. Τὸ προέχον θέμα δὲν εἶναι κατὰ πόσον ἡ θεωρία αὕτη χαρακτηρίζεται ὑπὸ «λογικότητος τινός» (Θ. Τ σ ά τ σ ο υ, Γενικαὶ Ἀρχαί, σελ. 73), ἀλλὰ κατὰ πόσον ἀντιστοιχεῖ πρὸς τὴν ἱστορικὴν πραγματικότητα ὠρισμένων «θεσμῶν» (ὑπὸ τὴν ἔννοιαν τοῦ V o g e l, Anwendungsbereich, σελ. 81 ἐπ.).

ἤν ἡ ἐπικράτεια εἶναι ἀντικείμενον τῆς πολιτικῆς ἐξουσίας τῆς Πολιτείας, ἐχούσης «ἐμπράγματον δικαίωμα δημοσίου δικαίου» ἐπὶ τὴν ἐπικράτειαν (Gerber, Laband, Dónati, Neumeyer, Lauterpacht, μὲ διαφόρους ἀποκλίσεις).

γ) Ἡ Raumtheorie, καθ' ἣν ἡ πολιτικὴ ἐξουσία τῆς Πολιτείας δὲν ἀσχεῖται ἐπὶ πραγμάτων, ἀλλ' ἐπὶ τῶν προσώπων τὰ ὁποῖα εὐρίσκονται ἐντὸς τῆς ἐπικρατείας, νοουμένης ὡς πεδίου ἐκφράσεως, «θεάτρου» (Schauplatz) τῆς πολιτικῆς ἐξουσίας (Fricker, Zitelmann, Duguit). Σχετικὴ εἶναι καὶ ἡ ἐκ τῆς Genossenschaftstheorie τοῦ Otto von Gierke προερχομένη ἀντίληψις τῆς Πολιτείας ὡς Gebietskörperschaft, δηλ. «χωρικοῦ σωματείου» ἢ ἄλλως «χωρικῆς συσσωματώσεως» (Preuss, Rehm, Hatschek).

δ) Ἐκ τῆς Raumtheorie ἐκκινεῖ καὶ ἡ Subjekttheorie ἢ théorie du territoire-sujet (ἄλλως théorie du territoire élément subjectif de l'État) τοῦ G. Jellinek περὶ τῆς ἐπικρατείας ὡς συστατικοῦ στοιχείου τῆς Πολιτείας (οὕτω καὶ οἱ γεωπολιτικοὶ Ratzel καὶ Haushofer καὶ μέγας ἀριθμὸς πολιτειολόγων, παρ' ἡμῶν κυρίως ὁ Ν. Ν. Σαρίπολος).

ε) Ἡ θεωρία τῆς ἀρμοδιότητος (Kompetenztheorie), ὑποστηρικθεῖσα ἤδη ὑπὸ τοῦ Radnitzky, ἀλλ' ἰδίως ὑπὸ τῆς Σχολῆς τῆς Βιέννης (Kelsen, Henrich, Verdross, ἐπίσης Guggenheim), κατὰ τὴν καθαρῶς νομικὴν ἀντίληψιν τῆς ὁποίας προέχει ἡ ἐδαφικὴ κυριαρχία<sup>1</sup>, ἡ δὲ ἐπικράτεια δὲν ἀποτελεῖ εἰ μὴ τὴν σφαῖραν τῆς πολιτικῆς ἀρμοδιότητος τῆς μετὰ τῆς Πολιτείας ταυτιζομένης ἐννόμου τάξεως.

1. Περὶ ἐδαφικῆς κυριαρχίας (Gebietshoheit ἢ Gebietsherrschaft) βλ. ἀντὶ ἄλλων G i e s e, ἔνθ' ἀν., σελ. 227 ἐπ., B e r b e r, ἔνθ' ἀν., I, σελ. 297 ἐπ., V o g e l, ἄρθρον Gebietshoheit, Evangelisches Staatslexikon, στ. 591 ἐπ. Σημειωτέον ὅτι διεθνολόγοι τινὲς (Verdross, v. d. Heydte) διακρίνουν μεταξὺ Gebietshoheit καὶ territoriale Souveränität. Ἡ κατ' ἀναλογίαν τῆς διακρίσεως νομῆς καὶ κυριότητος εἰς τὸ Ἀστικὸν Δίκαιον ἐπιχειρουμένη δογματικὴ αὕτη κατασκευὴ δὲν ἔχει ἀξίας λόγου ἐπιπτώσεις ἐπὶ τῆς πολιτειολογικῆς θεωρίας, πρβλ. V o g e l, ἔνθ' ἀν., στ. 592, R i d d e r, ἔνθ' ἀν., σελ. 628, K ü c h e n h o f f, Allgemeine Staatslehre<sup>6</sup>, σελ. 28.

στ) 'Η *Kombinationstheorie* (ὁ χαρακτηρισμὸς εἶναι τοῦ Giese), ἡ ὁποία συνδυάζει τὰ πορίσματα τῶν ἀνωτέρω νομικῶν θεωριῶν, τῆς θεωρίας τῆς ὀλοκληρώσεως καὶ τῶν θεωριῶν αἱ ὁποῖαι ἀνεπτύχθησαν εἰς τοὺς διαφόρους κλάδους τῶν πολιτικῶν ἐπιστημῶν.

Ὡς ἤδη ἐλέχθη, αἱ μονιστικαὶ θεωρίαι, περιοριζόμεναι εἰς τὴν ἔξαρσιν ἐνὸς ἐκάστοτε στοιχείου τῆς ἐπικρατείας ἢ τῆς χώρας. δὲν δύνανται νὰ συλλάβουν τὴν σύνθετον καὶ πολύπλοκον πραγματικότητα τοῦ Κράτους. Καθ' ἡμᾶς ἡ ἐπικράτεια εἶναι μὲν ὑπὸ στενῶς νομικὴν ἔποψιν σφαῖρα ἀρμοδιότητος καὶ συνδετικὸν στοιχεῖον τῆς ἐδαφικῆς κυριαρχίας, ἀλλὰ συγχρόνως ὡς χώρα ἀποτελεῖ ἀντικείμενον, βάσιν, μέσον ἐνεργείας καὶ ταυτοχρόνως περιορισμὸν τῆς πολιτικῆς ἐξουσίας, στοιχεῖον τῆς γενέσεως καὶ ὑπάρξεως τοῦ νεωτέρου Κράτους — ἀποτελοῦντος τὴν ἱστορικὴν ἀπάντησιν εἰς τὴν πρόκλησιν ὠρισμένων ἐσωτερικῶν καὶ ἐξωτερικῶν θέσεων (*Lagen*) καὶ διεπομένου ὑπὸ ὠρισμένης τελεολογίας, ὡς ἡ παροχὴ προστασίας εἰς τοὺς πολίτας ἀλλὰ καὶ εἰς τοὺς ἐντὸς τῶν ὁρίων τῆς ἐπικρατείας ἄλλοδαπούς—, προϋπόθεσιν ἐφαρμογῆς τῆς ἀρχῆς «*quicquid est in territorio, est de territorio*», ὡς καὶ ὁ κυριώτερος ἐμπράγματος παράγων ὀλοκληρώσεως (*sachlicher Integrationsfaktor*) τοῦ Κράτους. Τὴν ἀνάγκην ἐκλεκτικοῦ συνδυασμοῦ τῶν στοιχείων ὠρισμένων ἐκ τῶν μονιστικῶν καὶ μονομερῶν θεωριῶν ἐν ὄψει τῆς πολυπλεύρου καὶ συνθέτου διαρθρώσεως τοῦ Κράτους ὑποστηρίζει ἐν προκειμένῳ ἡ πλειονότης ἴσως τῶν συγχρόνων πολιτειολόγων (π.χ. Jerusalem, Dabin, Burdeau, Krüger, Vogel, Zippelius) <sup>1</sup>.

---

1. Εἰς τούτους δύνανται νὰ συγκαταλεχθῇ ἡδη ὁ Hermann Heller τοῦ ὁποίου ἡ Πολιτειολογία ἔμεινε ἡμιτελής, βλ. τὰς ὑπὸ τοῦ ἐπιμελητοῦ τῆς μετθανατίου ἐκδόσεως τῆς *Staatslehre* (1934) G. Niemeyer παρατιθεμέναις χειρογράφους σημειώσεις τοῦ Heller, σελ. 281–287, 286 ἐπ.



## ΝΟΜΑΔΙΚΑΙ ΠΟΛΙΤΕΙΑΙ

Τὰ συγγράμματα τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας ἀπὸ τοῦ παρελθόντος αἰῶνος μέχρι τῶν ἡμερῶν μας συνεχίζουσι νὰ ἀσχολοῦνται ἐν συναρτήσει πρὸς τὸ θέμα τῆς ἐπικρατείας καὶ τῆς χώρας καὶ μὲ θεωρητικὰ προβλήματα ὡς αἱ νομαδικαὶ Πολιτεῖαι, ἡ μόνιμος ἐγκατάστασις τοῦ ἔθνους ἢ λαοῦ, ἡ ἀνάγκη ὑπάρξεως ὠ ρ ι σ μ ἔ ν η ς ἐπικρατείας κλπ., τὰ ὁποῖα μετὰ τὴν ἐπικράτησιν τοῦ νεωτέρου Κράτους ἔπαυσαν ἐν πολλοῖς νὰ παρουσιάζουσι ἄμεσον πρακτικὸν ἐνδιαφέρον. Ἡ ἐπιχειρουμένη σύντομος ἐπισκόπησις τῆς σχετικῆς βιβλιογραφίας — χωρὶς τὴν πρόθεσιν ἐξαντλητικῆς παραθέσεως καὶ ἀναλύσεως αὐτῆς, διότι τοῦτο μόνον εἰς τὰ πλαίσια εἰδικῆς ἐπὶ τοῦ θέματος μονογραφίας θὰ ἦτο ἐφικτὸν — ἐλπίζομεν νὰ καταστήσῃ σαφεστέρας τὰς μεθοδολογικὰς μας ἐπιφυλάξεις ἔναντι τῆς ὑπὸ πολλῶν πολιτειολόγων ὑπαγωγῆς διαφόρων ἱστορικῶν τύπων πολιτειακῶν τάξεων εἰς ἓνα γενικὸν τύπον Πολιτείας, χωρὶς πλήρη συναίσθησιν τῆς ἀνάγκης ἐξασφαλίσεως ἀπὸ τοῦ κινδύνου ἀφ' ἐνὸς μὲν ἀναγωγῆς συγχρόνων φαινομένων καὶ ἰδεῶν εἰς τὴν ἐν πολλοῖς ριζικῶς διάφορον πραγματικότητα καὶ θεωρίαν ἐπὶ παραδείγματι τῆς Πόλεως τῆς ἑλληνικῆς Ἀρχαιότητος, ἀφ' ἑτέρου δὲ τῆς ἐκ τῆς ὑπερβολικῆς ἀφαιρέσεως καὶ τῆς ἀπαγκιστρώσεως τῶν ζητημάτων ἀπὸ τὰ γενεσιουργὰ αὐτῶν συγκεκριμένα ἱστορικὰ προβλήματα προερχομένης ἀδυναμίας κατανοήσεως ὠρισμένων καινοφανῶν ἰδοτύπων χαρακτηριστικῶν τοῦ Κράτους τῶν εὐρωπαϊκῶν Νεωτέρων Χρόνων καὶ τῶν ἀντιστοίχων θέσεων καὶ προβληματισμῶν τῆς Θεωρίας τοῦ Κράτους.

Κατὰ τὴν μεγάλην πλειονότητα τῶν συγγραφέων καὶ ἀσχετῶς τῶν ἐπὶ μέρος θεωρητικῶν διαφωνιῶν, δὲν νοεῖται Πολιτεία ἄνευ μ ο ν ἱ μ ο υ ἐγκαταστάσεως λαοῦ εἰς ὠ ρ ι σ μ ἔ ν η ν

ἐπικράτειαν <sup>1</sup>. Ἡ γνώμη αὕτη ἀποκρούεται ὑπὸ νεωτέρων ἰδίως πολιτειολόγων μὲ διάφορα ἐπιχειρήματα <sup>2</sup>. Αἱ σχετικαὶ θεωρητικαὶ συζητήσεις θὰ μᾶς ἀπασχολήσουν μόνον καθ' ὃ μέρος ἐνδιαφέρουν ἀπὸ τῆς ἀπόψεως τῆς μεταβολῆς τῆς σημασίας τῆς ἐπικρατείας διὰ τὸ νεώτερον Κράτος ἐν σχέσει πρὸς τὰς προκρατικὰς μορφὰς Πολιτειῶν. Χαρακτηριστικὴ ἐν προκειμένῳ εἶναι ἡ συζήτησις

1. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων R e h m, Allgemeine Staatslehre, σελ. 12 ἐπ., 36 ἐπ., L o e n i n g, HDStW, VII <sup>3</sup>, σελ. 708 ἐπ., J e l l i n e k, Allgemeine Staatslehre, σελ. 179 ἐπ., 183, 394 ἐπ., A. d e L a p r a d e l l e, Cours de droit constitutionnel, 1912, σελ. 19 ἐπ., E s m e i n - N é z a r d, Éléments, I <sup>7</sup>, σελ. 2, C a r r é d e M a l b e r g, Contribution, I, σελ. 3, d e l a B i g n e, Traité, σελ. 235 ἐπ., 349, B a r t h é l e m y - D u e z, Traité de droit constitutionnel, 1933, σελ. 284, L a u n, Allgemeine Staatslehre <sup>3</sup>, σελ. 35, B u r d e a u, Traité, II <sup>2</sup>, N<sup>o</sup> 58, D a b i n, L'État, Nos 20, 24, J. F r e u n d, L'essence du politique, 1965, σελ. 344, 448, 501, 557 ἐπ. Ἐκ τῶν ἡμετέρων Ν. Ι. Σ α ρ ι π ὀ λ ο υ, Τὰ τῶν ἔθνῶν ἐν εἰρήνῃ καὶ ἐν πολέμῳ νόμιμα, Α', 1860, σελ. 12, τ ο ὕ α ὕ τ ο ὕ, Πραγματεία, Α' <sup>2</sup>, σελ. 107 ἐπ., Ἴ. Ἀ ρ α β α ν τ ι ν ο ὕ, Ἑλληνικὸν Συνταγματικὸν Δίκαιον, Α', 1897, σελ. 4 ἐπ., Γ ε ω ρ γ ο π ο ὕ λ ο υ, Στοιχεῖα, σελ. 11. Ἰδιαιτέρως ἀκραῖαι αἱ θέσεις συντηρητικῶν πολιτειολόγων ὡς ὁ F. J. S t a h l, Die Philosophie des Rechts, II/2, 1963 <sup>6</sup>, σελ. 168 καὶ ὁ K j e l l é n, Der Staat als Lebensform, 1924 <sup>4</sup>, σελ. 45 ἐπ., πρβλ. τὰς κριτικὰς παρατηρήσεις τοῦ H e l l e r, Staatslehre, σελ. 143 ἐπ. Πρβλ. ἐπίσης The Federalist Papers, N<sup>o</sup> 2 (Jay), Mentor Book, 1961, σελ. 38.

2. Τοὺς παλαιότερους συγγραφεῖς (πρόκειται ἀποκλειστικῶς περὶ Γερμανῶν : L a m p r e c h t, D a h n, C u r t i u s, B. S c h m i d t, T r e i t s c h k e) παραθέτει ὁ R e h m, Allgemeine Staatslehre, σελ. 36. Ἐκ τῶν νεωτέρων πρβλ. K e l s e n, Allgemeine Staatslehre, σελ. 137 ἐπ., 147 ἐπ., J e r u s a l e m, Der Staat, σελ. 233 ἐπ. Οἱ G. καὶ E. K ü c h e n h o f f, Allgemeine Staatslehre <sup>6</sup>, σελ. 18 ἐπ., δέχονται ὡς γνώρισμα τῆς Πολιτείας μόνον τὴν ὀρισμένην ἐπικράτειαν, ὅχι ὅμως τὴν μόνιμον ἐγκατάστασιν τοῦ λαοῦ. Ἐκ τῶν ἡμετέρων πρβλ. C. T s a t s o s, Der Begriff des positiven Rechtes, 1928, σελ. 85, Θ. Τ σ ά τ σ ο υ, Γενικαὶ Ἀρχαί, σελ. 71 ἐπ., τοῦ α ὕ τ ο ὕ, Der Staat, σελ. 15 ἐπ., 33 ἐπ., Β ε ζ α ν ῆ, Γενικὴ Πολιτειολογία, μέρος Γ', τεῦχ. Α', 1959 <sup>3</sup>, σελ. 29 ἐπ., τεῦχ. Β', 1965 <sup>3</sup>, σελ. 6, ὅστις ἐν τούτοις δέχεται ὅτι σήμερον ὑπάρχουν μόνον μόνιμα Κράτη, πρβλ. καὶ τεῦχ. Β', σελ. 30. Κατὰ τῆς τάσεως πρὸς ἐξαύλωσιν (dématérialisation) τῆς Πολιτείας, D a b i n, L'État, N<sup>o</sup> 20, B u r d e a u, Traité, II <sup>2</sup>, N<sup>o</sup> 58.

περὶ τῆς δυνατότητος ὑπάρξεως νομαδικῆς Πολιτείας<sup>1</sup>. Βασικῶς ὑποστηρίζονται τρεῖς διάφοροι θέσεις. Κατὰ τὴν πρώτην τὰ «στίφη», αἱ «ὄρδαί», αἱ «φυλαί» ἢ αἱ «κοινότητές» νομᾶδων δὲν δύνανται ν' ἀποτελέσουν Πολιτείαν<sup>2</sup>. Ἡ Πολιτεία ἐμφανίζεται μετὰ τὴν μόνιμον ἐγκατάστασιν τῶν ἀνθρώπων<sup>3</sup>. Ὡς ἐκ τούτου πολιτειο-

1. Διακρίνομεν μεταξὺ νομαδικῆς Πολιτείας ὡς τῆς πολιτικῆς ὀργανώσεως λαοῦ πλάνητος, μὴ κατοικοῦντος μόνιμως εἰς ὄρισμένην χώραν, καὶ Πολιτείας νομᾶδων κατεχόντων ὄρισμένην χώραν ἀλλὰ περιπλανωμένων ἐντὸς τῶν ὀρίων αὐτῆς. Ἀνάλογος ἢ διάκρισις τοῦ Reh m, Allgemeine Staatslehre, σελ. 37: «gebietslose Nomadenhorden» – «Nomadenstaaten». Πρβλ. καὶ R. Schmidt, Allgemeine Staatslehre, I, σελ. 123 ἐπ., K ü c h e n h o f f, Allgemeine Staatslehre<sup>6</sup>, σελ. 27 (Πολιτεία εἶναι μόνον ἢ «Πολιτεία νομᾶδων»), J. Freund, ἐνθ' ἄν., σελ. 557, σημ. 1, Γεωργόπουλου, Στοιχεῖα. Κατὰ τῆς συγχύσεως μονιμότητος καὶ ἐπικρατείας Kelsen, Allgemeine Staatslehre, σελ. 147, H e l l e r, Staatslehre, σελ. 286. Ὁ Kelsen παραβλέπει ἐν τούτοις τὴν συνάφειαν μεταξὺ μόνιμου ἐγκαταστάσεως καὶ ὄρισμένης ἐπικρατείας, πρβλ. καὶ τὰς παρατηρήσεις τοῦ N a w i a s k y, Allgemeine Staatslehre, I<sup>2</sup>, σελ. 34, 84, περὶ τῆς διατυπώσεως τοῦ G. Jellinek.

2. Πρβλ. S t a h l, ἐνθ' ἄν., II/2, σελ. 167, M. Seydel, Grundzüge einer allgemeinen Staatslehre, 1873, ἀνατ. 1967, σελ. 4, Reh m, Allgemeine Staatslehre, σελ. 37, de Lapradelle, Cours, σελ. 19, L o e n i n g, ἐνθ' ἄν., σελ. 694, K j e l l é n, ἐνθ' ἄν., σελ. 48, D o m b o i s, Strukturelle Staatslehre, σελ. 27, D a b i n, L'État, N° 20, N. I. Σ α ρ ι π ὄ λ ο υ, Τὰ τῶν Ἐθνῶν νόμιμα, Α', σελ. 12, σημ. γ', τοῦ αὐτοῦ, Πραγματεία, Α'<sup>2</sup>, σελ. 109, Κ α λ ο γ ε ρ ο π ο ὑ λ ο υ - Σ τ ρ ά τ η, Στοιχεῖα Δημοσίου Δικαίου, 1958, σελ. 4, Γεωργόπουλου, Στοιχεῖα, σελ. 11, κυρίως δὲ ἡ βιβλιογραφία τοῦ Δημοσίου Διεθνoῦς Δικαίου, π.χ. Σ ε φ ε ρ ι á δ ο υ, Μαθήματα Διεθνoῦς Δημοσίου Δικαίου, Α', 1937, σελ. 200, διότι ὡς ὀρθῶς παρατηρεῖ ὁ H. Ridder, Gebietshoheit, Wörterbuch des Völkerrechts, I, 1960 σελ. 624 «(Das Staatsgebiet gehört) schon infolge seiner vorzüglichen dauerhaften Eignung als Grundlage einer «objektiven», allseits ohne Selbstbeeinträchtigung akzeptablen zwischenstaatlichen Jurisdiktionsabgrenzung zu den notwendigen Konstitutionselementen des Staates».

3. Πρβλ. Reh m, Allgemeine Staatslehre, σελ. 271 ἐπ., G. Jellinek, Allgemeine Staatslehre, σελ. 267, M. H a u r i o u, Précis de droit constitutionnel, 1929<sup>2</sup>, σελ. 41 ἐπ., 78 ἐπ., L a u n, Allgemeine Staats-

λόγοι τινές τοποθετοῦν τὰς πολιτικὰς ὀργανώσεις τῶν νομάδων εἰς τὸ «προαύλιον» τῆς Πολιτείας<sup>1</sup>. Κατὰ τὴν τρίτην τέλος ἀποφιν καὶ οἱ νομάδες δύνανται ν' ἀποτελέσουν Πολιτείαν<sup>2</sup>. Ἐκ τῶν ὀπαδῶν τῆς ἀπόψεως ταύτης ὠρισμένοι τονίζουσιν ὅτι βεβαίως ὑπὸ τὰς κατὰ τοὺς Νεωτέρους Χρόνους κρατούσας συνθήκας, καὶ μάλιστα σήμερον, δὲν ὑφίστανται αἱ προϋποθέσεις διὰ τὴν ὑπαρξίν Πολιτείας τοιαύτης μορφῆς<sup>3</sup>. Ἄλλοι ἀντιθέτως, ἐκκινουῦντες ἐξ

lehre<sup>6</sup>, σελ. 35 ἐπ., *Bureau*, *Traité*, I<sup>2</sup>, Nos 25, 28 ἐπ. (σχετικῶς μὲ τὴν formation de l'état de conscience social). Ὑπενθυμίζομεν καὶ τὴν — κατὰ τὸν συρμὸν τῆς ἐποχῆς (Comte, L. v. Stein) — περὶ τῶν τριῶν σταδίων τῆς ἀνθρωπίνης κοινωνικότητος διδασκαλίαν τοῦ P. Rossi, *Cours de droit constitutionnel*, I, 1877<sup>2</sup>, σελ. 23 ἐπ., ἡ ὁποία προκειμένου περὶ τοῦ πολιτειακοῦ χαρακτῆρος τῶν πολιτικῶν ὀργανώσεων νομαδικῶν λαῶν εἶναι μᾶλλον ἀσαφής.

1. *Bluntschli*, *Allgemeines Staatsrecht*, I<sup>2</sup>, σελ. 31 : «Nomadenvölker . . . bewegen sich doch erst in dem Vorhofe des Staates», πρβλ. καὶ σελ. 219, *Bornhak*, *Allgemeine Staatslehre*<sup>2</sup>, σελ. 11, 75 («werdender Staat»), *F. Oppenheimer*, *Der Staat*<sup>3</sup>, σελ. 14 ἐπ., 16 ἐπ., τοῦ αὐτοῦ, *System der Soziologie* II, 1926, σελ. 267. Ὁ *Oppenheimer* διακρίνει μεταξὺ *Landnomaden* καὶ *Seenomaden*, ὡς καὶ μεταξὺ *Landstaat* καὶ *Seestaat*. Περὶ τῆς σημασίας τῆς ἐπικρατείας διὰ τὸν νομικὸν ὀρισμὸν τῆς Πολιτείας αὐτ., σελ. 32 ἐπ. Ἀσαφῶς *Lau*n, *Allgemeine Staatslehre*<sup>9</sup>, σελ. 35.

2. Πρβλ. *R. Schmidt*, *Allgemeine Staatslehre*, I, σελ. 18, 123 ἐπ., ὅστις χαρακτηρίζει τὰς νομαδικὰς ὀρδὰς «ἀτελεῖς Πολιτείας», αἱ ὁποῖαι ἐνδιαφέρουσιν τὴν Γενικὴν Πολιτειολογίαν, *Frick*er, *Gebiet und Gebiets-hoheit*, 1901, σελ. 110 : αἱ νομαδικαὶ Πολιτεῖαι εἶναι πραγματικαὶ Πολιτεῖαι ἔχουσαι ἐπικράτειαν, καὶ δὴ τὸν χῶρον ἐνθα ἐγκαθιστοῦν τὰς σκηνὰς αὐτῶν καὶ ἀπὸ τὸν ὅποιον ἀποκλείουσιν πᾶσαν ἄλλην Πολιτείαν, *Fischbach*, *Allgemeine Staatslehre*, σελ. 77 (ὡς πρὸς τὴν Πολιτείαν νομάδων). Πρβλ. ἐπίσης *Kelsen*, *Allgemeine Staatslehre*, σελ. 147, ἐνθα προέχει ἡ μεθοδολογικὴ κριτικὴ τῆς κρατούσης γνώμης.

3. Πρβλ. *Duguit*, *Traité*, II<sup>3</sup>, σελ. 51, *Koellreutter*, *Staatslehre*, σελ. 48. Χαρακτηριστικῶς *B. Schmidt*, *Der Staat*, 1896, σελ. 138 : «Wir haben dem (Staats-) Begriff eine solche Weite gegeben, dass er nicht bloss auf den sesshaft gewordenen Staat der Neuzeit passt, sondern den ohne feste Sitze umherschweifenden Familien-, Stammes- oder Volksverband gleichfalls mit einschliesst». Ὁ *Jerusalem*, *Der*

ορισμῶν τῆς Πολιτείας εὐρυτέρων τοῦ Κράτους τῶν Νεωτέρων Χρόνων, τονίζουν τὸν ἐπουσιώδη χαρακτήρα τῆς ἐπικρατείας ὡς καὶ τῆς μονιμότητος τῆς ἐγκαταστάσεως καὶ τοῦ ὀρισμένου τῆς χώρας καὶ θεωρητικῶς δέχονται τὴν δυνατότητα ὑπάρξεως καὶ σήμερον ἔτι νομαδικῶν ἢ μεταναστευουσῶν Πολιτειῶν<sup>1</sup>. Ἡ ὅλη περὶ νομαδικῶν Πολιτειῶν συζήτησις παρουσιάζεται ὡς ἀπόρροια τῶν ἐκάστοτε περὶ Πολιτείας ἀντιλήψεων, παρεμβαλλομένη συνήθως ἀπλῶς πρὸς διασάφησιν τοῦ προτεινομένου ὀρισμοῦ τῆς Πολιτείας, χωρὶς νὰ δύναται νὰ λεχθῆ ὅτι συμβάλλει αἰσθητῶς εἰς τὴν κατανόησιν ἀφ' ἐνὸς τῆς πρωταρχικῆς σημασίας τῆς μονίμου ἐγκαταστάσεως καὶ τοῦ ἀντιπόλου αὐτῆς, τῆς μεγάλης νομαδικῆς μεταναστεύσεως, ὡς γεγονότων τὰ ὁποῖα ἐδημιούργησαν ἐποχὰς εἰς τὴν ἱστορίαν τῶν πολιτισμῶν, ἀφ' ἑτέρου τῆς ἱστορικῆς ἰδιοτυπίας καὶ τῶν συγκεκριμένων διαρθρωτικῶν καὶ λειτουργικῶν προβλημάτων τῶν ἐπὶ μέρους τύπων Πολιτειῶν, π.χ. τῆς νομαδικῆς Πο-

Staat, σελ. 235, δέχεται ὅτι ἡ κοινοτικὴ Πολιτεία τῆς γερμανικῆς Ἀρχαιότητος καὶ τοῦ Μεσαίωνος δύναται — ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν ἀτομιστικὴν Πολιτείαν τῶν Νεωτέρων Χρόνων — ν' ἀλλάσῃ χώραν ἀπὸ καιροῦ εἰς καιρὸν ὡς «Πολιτεία νομάδων». Παρ' ἡμῖν ὁ Βεζανῆς δέχεται κατ' ἀρχὴν τὴν ὑπαρξίν νομαδικῶν κρατῶν, ἀλλὰ τονίζει ὅτι σήμερον ὑπάρχουν μόνον μόνιμα Κράτη, πρβλ. Θεωρία τοῦ Κράτους, 1932, σελ. 87, τοῦ αὐτοῦ, Τὸ Κράτος, 1949, σελ. 5, 9, τοῦ αὐτοῦ, Γενικὴ Πολιτειολογία, μέρος Γ', τευχ. Α', σελ. 29 ἐπ., τευχ. Β'<sup>3</sup>, σελ. 6, 30 ἐπ., 43 ἐπ. Πρβλ. καὶ Θ. Τσάτσου, Γενικαὶ Ἀρχαί, σελ. 72 ἐπ., Barthélemy-Duez, Traité, σελ. 284.

1. Πρβλ. Nawiasky, Allgemeine Staatslehre, I<sup>2</sup>, σελ. 34, 84, II/1, σελ. 154 (ἐνθα ἐν τούτοις ἡ μονιμότης θεωρεῖται ἀπὸ κοινωνιολογικῆς ἀπόψεως ὡς ὁ κανὼν), III, σελ. 47, C. Tsatsos, ἐνθ' ἀν., σελ. 85. Παράδοξος ἡ θέσις τὴν ὁποῖαν λαμβάνει ὁ A. de Grazia, Political Organization, 1962, σελ. 10: ἐνῷ ἀναφέρει ὡς χαρακτηριστικὰ τῆς Πολιτείας ἐπικράτειαν, λαόν, διακυβέρνησιν (government) καὶ ἀνεξαρτησίαν καὶ τονίζει ὅτι ἡ ἔννοια τῆς Πολιτείας εἶναι καταλληλοτέρα διὰ τὴν περιγραφὴν τῶν ἐννενηκοντα περίπου ὄντοτήτων, αἱ ὁποῖαι ὑπάρχουν σήμερον, παρὰ τοῦ ἀρχαίου καὶ μεσαιωνικοῦ κόσμου, προσθέτει: «in many periods of the past and in some areas of the world today (!?), the state is no more than a wandering tribe with no fixed territory». Πρβλ. ἐπίσης Kelsen, Allgemeine Staatslehre, σελ. 147. Contra ἰδίως Kjellén, ἐνθ' ἀν., σελ. 50 ἐπ.: ἡ Πολιτεία εἶναι «δουλοπαρόικος» τῆς χώρας.

λιτείας ἢ τοῦ κατ' ἐξοχὴν μονίμου Κράτους τῶν Νεωτέρων Χρόνων. Μολονότι τὸ πρόβλημα τῶν νομαδικῶν καὶ μεταναστευουσῶν Πολιτειῶν ἀπησχόλησε τοὺς μεγάλους θεωρητικούς τῆς ἐποχῆς τῆς Ἀπολυταρχίας, ὅτε τὸ θέμα ἠδύνατο νὰ παρουσιάσῃ ἀκόμη πρακτικὸν ἐνδιαφέρον<sup>1</sup> καὶ ἡ ἐπίδρασις τῶν Ἀρχαίων παρέμενεν ἰσχυρά<sup>2</sup>, ἡ νεωτέρα Θεωρία τοῦ Κράτους ἀγνοεῖ τὸν νομαδισμόν ὡς ἱστορικὸν φαινόμενον λόγῳ τοῦ «προκρατικοῦ» χαρακτῆρος αὐτοῦ<sup>3</sup>. Πολλοὶ ἐκπρόσωποι τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας ἐξ ἄλλου φαίνεται νὰ συγκεντρώνουν τὴν προσοχὴν των περισσότερον εἰς τὸν ὄρισμόν τῆς Πολιτείας καὶ τὰ ἐξ αὐτοῦ ἀπορρέοντα προβλήματα νομικῶν κατασκευῶν, παρὰ εἰς τὴν ἀνάλυσιν τῆς διαρθρώσεως τῶν ἐπὶ μέρους πολιτειακῶν ἢ προπολιτειακῶν μορφῶν κοινωνιῶν καὶ τὴν ἐπὶ τῇ βάσει αὐτῆς θεωρητικὴν σύνθεσιν. Αἱ σχετικαὶ προσπάθειαι ἐκπροσώπων τῆς κοινωνιολογικῆς Πολιτειολογίας χαρακτηρίζονται ὑπὸ μονομερείας καὶ ἐλλειποῦς ἐπιστημονικῆς θεμελιώσεως<sup>4</sup>. Σήμερον ἡ Γενικὴ Πολιτειολογία καλεῖ-

1. Γνωστὸν παράδειγμα «μεταναστευούσης» Πολιτείας τῶν ὑστερομεσαιωνικῶν χρόνων ἀποτελεῖ τὸ Τάγμα τῶν Ἰωαννιτῶν, μὲ τοὺς σταθμούς : Ἀγκων, Κύπρος, Ρόδος, Μάλτα. Περὶ τῆς νομικῆς φύσεως τοῦ Τάγματος σήμερον βλ. G. B. H a f k e m e y e r, Der Rechtsstatus des Souveränen Malteserordens als Völkerrechtssubjekt ohne Gebietshoheit, 1955.

2. Ὁ H a m e l, ἐνθ' ἄν., σελ. 57, σημ. 190 ἀναφέρει μεταξὺ ἄλλων τὰς γνώμας τῶν C o u r i n g («loci mutationem non mutare civitatem»), C o c c e j i («territorium non est substantia civitatis sed populus : migratione igitur non magis tollitur civitas quam familia mutata domo. Urbs nihil aliud est, quam domus populi»), B e s o l d (νομαδικὰ φῦλα δὲν ἀποτελοῦν ὀλοκληρωμένην Πολιτείαν), G r o t i u s (τὸ populus δὲν μεταβάλλεται ὡς ἐκ τῆς μεταναστεύσεως) κλπ. Ὡς ἐκ τούτου δὲν εὐσταθεῖ ὁ χαρακτηρισμὸς τοῦ G r o t i u s παρὰ τοῦ D a b i n, ἐνθ' ἄν., Νο 20, σελ. 45 μετὰ σημ. 3.

3. Πρβλ. π.χ. τὰς Πολιτειολογίας τῶν B u r d e a u (βλ. ὅμως I<sup>2</sup>, Νο 25), K r ü g e r καὶ Z i p p e l i u s.

4. Πρβλ. τὴν κριτικὴν τῶν θεωριῶν τῶν F. O p p e n h e i m e r καὶ A. R ü s t o w ὑπὸ τοῦ H. K a m m l e r, Der Ursprung des Staates, 1966 (σημειωτέον ὅτι καὶ ἡ ἐργασία τοῦ K a m m l e r δὲν στρεφίται τελείως χαρακτῆρος ἰδεολογικοῦ, ἀπολογητικοῦ τῆς δημοκρατίας δυτικοῦ τύπου), ἐπίσης B u r d e a u, Traité, II<sup>2</sup>, Nos 4-10, D u v e r g e r, Sociologie politique<sup>3</sup>, σελ. 53 ἐπ..

ται πλέον, επέκτεινουσα ἐκ νέου τὸ ἀντικείμενον αὐτῆς πέραν τῆς Θεωρίας τοῦ νεωτέρου καὶ συγχρόνου Κράτους, ἀλλὰ μὲ πλήρη ἐπίγνωσιν τῆς ιδιομορφίας καὶ σχετικῆς αὐτοτελείας ἐκάστου τύπου Πολιτείας, νὰ ἐξετάσῃ τὰς πολιτειολογικὰς διαστάσεις τοῦ νομαδισμοῦ ὡς ἱστορικοῦ φαινομένου ἀποτελοῦντος ὄχι ἀπλῶς τὴν ἀρνητικὴν ὄψιν τῆς μονιμότητος<sup>1</sup>. Τὰ Γὼγ καὶ Μαγὼγ ὀφείλουν νὰ ἐπανεύρουν τὴν θέσιν των παρὰ τὸ πλευρὸν τῶν Λεβιάθαν καὶ Βεεμῶθ εἰς τὰ πλαίσια μιᾶς συγχρόνου Πολιτειολογίας<sup>2</sup>.

---

Βεζανῆ, Γεν. Πολιτειολογία, μέρος Α', σελ. 60. Ἡ ἱστορικὴ Πολιτειολογία τοῦ R. Schmidt μόνον παρεμπιπτόντως ἀναφέρεται εἰς τοὺς νομάδες, πρβλ. Allgemeine Staatslehre, II/1, σελ. 3 ἐπ., 12, 14 ἐπ., 23. Πρβλ. ἐπίσης K ü c h e n h o f f, Allgemeine Staatslehre<sup>6</sup>, σελ. 227 ἐπ., Βλ. ὅμως καὶ τὴν τυπολογίαν τῶν Πολιτειῶν εἰς τὰ πλαίσια τῆς πολιτειακῆς φυσιολογίας τοῦ H. L e o, Zu einer Naturlehre des Staates, 1833, § 9, σημ. 1 (ἐκδ. Mautz, 1948, σελ. 46 ἐπ.).

1. Ὑπὸ τὸ πρῶσμα αὐτὸ π.χ. M. H a u r i o u, Précis de droit constitutionnel<sup>2</sup>, σελ. 41 ἐπ. Βεβαίως δὲν ἀρνούμεθα τὴν σημασίαν τῆς μεταβάσεως ἀπὸ τοῦ θρησκευτικοῦ πολιτισμοῦ εἰς τὴν μονιμότητα καὶ τὴν γεωργίαν ὡς τῆς μιᾶς ἐκ τῶν δύο μεγάλων «Kulturschwellen» εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς ἀνθρωπότητος κατὰ τὴν ὀρολογίαν τοῦ A. G e h l e n, Die Seele im technischen Zeitalter, 1957, σελ. 70 ἐπ., 87 ἐπ. Ἡ μόνιμος ἐγκατάστασις εἰς ὠρισμένην χώραν εἶναι προϋπόθεσις τῆς ἐδραιώσεως τοῦ «Νόμου» μὲ τὰς τρεῖς αὐτοῦ διαστάσεις (κτῆσις, διανομή, νομή), πρβλ. C. S c h m i t t, Nehmen – Teilen – Weiden. Ein Versuch, die Grundlagen jeder Sozial- und Wirtschaftsordnung vom Nomos her richtig zu stellen, Verfassungsrechtliche Aufsätze, 1958, σελ. 489–504.

2. Περὶ Γὼγ καὶ Μαγὼγ ὡς συμβόλων τοῦ κατακτητικοῦ νομαδισμοῦ εἰς τὸν ἰουδαϊκὸν μῦθον τοῦ Ἀλεξάνδρου βλ. W. E. M ü h l m a n n, Herrschaft und Staat. Eine Untersuchung der Überlagerungstheorie, ἐν Rassen, Ethnien, Kulturen, 1964, σελ. 248–296, 262 ἐπ. Περὶ Λεβιάθαν καὶ Βεεμῶθ ἰδίως C. S c h m i t t, Der Leviathan, 1938.





## ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Ζ'

### ΕΔΑΦΙΚΟΝ ΣΤΟΙΧΕΙΟΝ ΚΑΙ ΤΥΠΟΙ ΠΟΛΙΤΕΙΑΣ

Μεγαλυτέρα ὁμοφωνία, ἐν συγκρίσει πρὸς τὸ πρόβλημα τοῦ πολιτειακοῦ χαρακτῆρος τῶν πολιτικῶν ὀργανώσεων τῶν νομάδων, ἐπικρατεῖ εἰς τὴν πολιτειολογικὴν βιβλιογραφίαν ἀναφορικῶς μὲ τὴν διαπίστωσιν ὅτι ἡ σημασία τῆς ἐπικρατείας διὰ τὴν Πολιτείαν δὲν ἦτο ἡ αὐτὴ κατὰ τὰς διαφόρους ἱστορικὰς περιόδους<sup>1</sup>. Πολλοὶ συγγραφεῖς ὑπογραμμίζουν τὸ γεγονός ὅτι ἡ προέχουσα σημασία τῆς ἐπικρατείας ἀποτελεῖ ἰδιομορφίαν τοῦ Κράτους τῶν Νεωτέρων Χρόνων<sup>2</sup>, ἐνῶ ἐπὶ παραδείγματι κατὰ τὴν ἑλληνικὴν Ἀρχαιότητα τὸ ἐδαφικὸν στοιχεῖον ἔθεωρεῖτο ὅλως δευτερεῦον<sup>3</sup>. Ἐν προκειμένῳ ὑπογραμμίζεται συνήθως τὸ γεγο-

1. Πρβλ. ὅμως R e h m, Allgemeine Staatslehre, σελ. 37.

2. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων B a r t h é l e m y - D u e z, Traité de droit constitutionnel, 1933, σελ. 284, Β ε ζ α ν ῆ, Γενικὴ Πολιτειολογία, μέρος Γ', τεῦχ. Β', σελ. 30, B u r d e a u, Traité, II<sup>2</sup>, N<sup>o</sup> 55, E. D e n n i n g e r, Rechtsperson und Solidarität, 1967, σελ. 284 (μετ' ἐπιφυλάξεων ὡς πρὸς τὰς περὶ τῆς ἀρχῆς τῆς ἐδαφικότητος ἀπόψεις τοῦ H. Krüger), J e r u s a l e m, Der Staat, σελ. 233 ἐπ., K j e l l é n, ἐνθ' ἀν., σελ. 48 ἐπ., K o e l l r e u t t e r, Staatslehre, σελ. 18, 48 ἐπ., H. M i t t e i s, Der Staat des hohen Mittelalters, 1968<sup>8</sup>, σελ. 4 ἐπ., C. S c h m i t t, Der Nomos, σελ. 96 ἐπ., K. V o g e l, Anwendungsbereich, σελ. 43 ἐπ., τ ο ὺ α ὐ τ ο ὺ, Gebietshoheit, Evangelisches Staatslexikon, στ. 2179, Z i p p e l i u s, Allgemeine Staatslehre, σελ. 25 ἐπ.

3. Πρβλ. D o m b o i s, ἐνθ' ἀν., σελ. 28, F i s c h b a c h, Allgemeine Staatslehre, σελ. 76, H. H e l f r i t z, Allgemeines Staatsrecht, 1949<sup>5</sup>, σελ. 108, J e l l i n e k, Allgemeine Staatslehre, σελ. 129, 311, 395, K j e l l é n, ἐνθ' ἀν., σελ. 48, K o e l l r e u t t e r, Staat, ἀνάτυπον ἐκ τοῦ Handwörterbuch der Rechtswissenschaft, σελ. 4, τ ο ὺ α ὐ τ ο ὺ, Staatslehre, σελ. 18, 49, N a w i a s k y, Allgemeine Staatslehre, II/1, σελ. 154, W. S c h o e n b o r n, La nature juridique du territoire, Rec. 30 (1929),

νός ὅτι ἡ τοιαύτη διαφορὰ ἀντιλήψεων ἀντανακλάται καὶ εἰς τὰς ἐπισήμους ὀνομασίας<sup>1</sup> τῶν συγκεκριμένων Πολιτειῶν τῆς Ἀρχαιότητος καὶ τῶν Νεωτέρων Χρόνων. Τοῦτο εἶχε παρατηρήσει ἤδη ὁ Rousseau εἰς τὸ περὶ «*domaine réel*» ἕνατον κεφάλαιον τοῦ πρώτου βιβλίου τοῦ «*Κοινωνικοῦ Συμβολαίου*»: «*On conçoit comment les terres des particuliers réunies et contiguës deviennent le territoire public, et comment le droit de souveraineté, s'étendant des sujets au terrain qu'ils occupent, devient à la fois réel et personnel; ce qui met les possesseurs dans une plus grande dépendance, et fait de leurs forces mêmes les garants de leur fidélité; avantage qui ne paroît pas avoir été bien senti des anciens monarques, qui, ne s'appelant que rois des Perses, des Scythes, des Macédoniens, sembloient se regarder comme les chefs des hommes plutôt que comme les maîtres du pays. Ceux d'aujourd'hui s'appellent plus habilement rois de France, d'Espagne, d'Angleterre, etc.; en tenant ainsi le terrain, ils sont bien sûrs d'en tenir les habitants*»<sup>2</sup>. Καὶ ὁ θεωρητικὸς τῆς πρωσσικῆς Συντηρήσεως Friedrich Julius Stahl<sup>3</sup> εἶχεν ἔντονον συνείδησιν τῶν ἐπιπτώσεων ἐκ τῆς μετονομασίας τοῦ «*Βασιλέως τῆς Γαλλίας*» εἰς «*Βασιλέα τῶν Γάλλων*»<sup>4</sup> ὑπὸ τὸ κράτος τῆς ἐθνικιστικῆς δημο-

97. Μετ' ἐπιφυλάξεων, ἐπὶ τῶν ὁποίων θὰ ἐπανεέλθωμεν, de la Bigne, *Traité*, σελ. 236.

1. Ὡς ἐπιστημονικὸν ὄρον πρὸς δῆλωσιν τῆς ἐπισήμου ὀνομασίας Πολιτείας τινὸς εἰς τὴν Γερμανικὴν ἔχομεν προτείνει τὸ «*Staatsfirmierung*», πρβλ. *Contiades*, *Verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmungen*, 1967, σελ. 9, σημ. 2. Ὁ *Bornhak*, *Allgemeine Staatslehre*<sup>2</sup>, σελ. 78, ὁμιλεῖ περὶ «*Titel des Staates*».

2. *Ed. Garnier*, σελ. 248 ἐπ.

3. Περὶ αὐτοῦ *O. Volz*, *Christentum und Positivismus. Die Grundlagen der Rechts- und Staatsauffassung Friedrich Julius Stahls*, 1951, *D. Grosser*, *Grundlagen und Struktur der Staatslehre Friedrich Julius Stahls*, 1963.

4. Ἀντίστοιχος παρ' ἡμῶν ἡ μετονομασία τοῦ «*Βασιλέως τῆς Ἑλλάδος*» εἰς «*Βασιλέα τῶν Ἑλλήνων*» κατὰ τὴν ἀλλαγὴν δυναστείας. Σημειωτέον ὅτι ἡ

κρατικῆς κινήσεως, ἡ ὁποία ἔθετεν ὑπὸ ἀμφισβήτησιν τὸ ὑπερεθνικὸν ἀπόλυτον Κράτος τοῦ ancien régime, ἀναφωνῶν ὅτι οὕτω ἐπανερχόμεθα εἰς τὴν βαρβαρότητα <sup>1</sup>.

Παρὰ τὴν σχετικὴν ὁμοφωνίαν ὡς πρὸς τὸ ἱστορικὸν γεγονός τῆς μεταβολῆς τῶν περὶ τῆς ἐπικρατείας ἀντιλήψεων ἀπὸ τῆς Ἀρχαιότητος μέχρι τῶν ἡμερῶν μας, ὁ τρόπος διατυπώσεως τῆς διαπιστώσεως αὐτῆς ὡς καὶ ἡ ἀσκηθεῖσα μεμονωμένη κριτικὴ εἶναι χαρακτηριστικὰ τοῦ πνεύματος τοῦ διέποντος τὴν νεωτέραν Γενικὴν Πολιτειολογίαν, ἐφ' ὅσον δὲν περιορίζεται αὕτη εἰς τὴν Θεωρίαν τοῦ Κράτους. Ἄς ἴδωμεν ἐν πρώτοις τὰς σχετικὰς παρατηρήσεις τοῦ G. Jellinek. Οὗτος, ἀφοῦ δώσει τὸν γνωστὸν δυαδικὸν — κοινωνιολογικὸν καὶ νομικὸν — ὀρισμὸν τῆς Πολιτείας, ὑπεισέρχεται εἰς τὴν ἐξέτασιν τῶν (κυρίων ἱστορικῶν τύπων τῆς Πολιτείας) <sup>2</sup> εἰς τὰ πλαίσια τῆς «Γενικῆς Κοινωνικῆς Θεωρίας τῆς Πολιτείας», τονίζων ὅτι θὰ περιορισθῇ εἰς τὴν ἔξαρσιν τῶν

---

εἰς τὴν Γαλλικὴν ἀπόδοσιν διὰ τοῦ «Roi des Hellènes» ἀντὶ τοῦ Roi des Grecs» ὑπηγορεύθη ἐκ τῆς ἀνάγκης κατευνασμοῦ τῆς Ὀθωμανικῆς Αὐτοκρατορίας, τῆς ὁποίας ἡ ἐδαφικὴ κυριαρχία ἐφάνη πληττομένη ὑπὸ ἐπεκτατικῆς ἐθνικιστικῆς ἀξιώσεως ἐπιβολῆς προσωπικῆς κυριαρχίας ἐπὶ τῶν Ἑλλήνων τὸ γένος ὑπηκόων αὐτῆς ἐκ μέρους τοῦ Βασιλείου τῆς Ἑλλάδος.

1. Die Philosophie des Rechts, II/2, 1878 <sup>5</sup>, σελ. 167 : «Es nennt sich mit Recht jeder Fürst zugleich nach dem Lande. Er drückt damit aus, nicht dass er das Eigentum an dem Lande habe, sondern dass der Staat, dessen Fürst er ist, ein stetiges, auf dem Mutterboden der Erde in dauernder Ordnung festgegründetes Reich ist. Dagegen die Bezeichnung bloss nach dem Volke, die man 1789 und aufs Neue 1830 an die Stelle gesetzt hat : «König der Franzosen», wie unter Chlodwig «König der Franken», oder unter Attila «König der Hunnen», passt ebenso gut auf eine herum ziehende Horde. Durch sie wird ein Bild der Barbarei wieder hervorgerufen». Εἰς τὸν ὑπὸ τοῦ Stahl — ὑπὸ τὴν ἐπιφύλαξιν ὅτι δὲν ὑπάρχει ἐξαντλητικὸς καὶ ὡς ἐκ τούτου μόνος ὀρθὸς τοιοῦτος — προτεινόμενον ὀρισμὸν τῆς Πολιτείας δὲν γίνεται μνεῖα τῆς ἐπικρατείας : «der Staat ist der Verband eines Volkes unter einer Obrigkeit zu Schutz und Pflege aller leiblichen und geistigen Güter, insbesondere zur Handhabung des Rechts und der Gerechtigkeit» (αὐτ., σελ. 133, σημ.).

2. Allgemeine Staatslehre, βιβλ. 2ον, κεφ. 10ον, σελ. 287-331.

στοιχείων εκείνων, τὰ ὁποῖα εἶναι οὐσιώδη διὰ τὴν γνῶσιν τοῦ νεωτέρου Κράτους. Κατὰ τὸν Jellinek, ὁ ὑπ' αὐτοῦ εὑρεθεὶς γενικὸς τύπος Πολιτείας ἐξειδικεύεται ποικιλοτρόπως. «Die Elemente des Staatsbegriffes in seinen beiden Formen, der sozialen und der juristischen, sind in verschiedenen Kulturkreisen verschiedenartig ausgeprägt, und es hängt von der gesamten Beschaffenheit eines Volkes und einer Zeit ab, ob und wie sie ihr zum Bewusstsein gelangen»<sup>1</sup>. Ὡς πρὸς τὸν ἀρχαῖον ἑλληνικὸν τύπον Πολιτείας, οὗτος χαρακτηρίζεται ὡς «ein in sich einheitlicher, unabhängiger<sup>2</sup>, auf eigenen Gesetzen und eigenen Behörden ruhenden Bürgerverband» καὶ δὴ «zugleich staatlicher und religiöser Verband»<sup>3</sup>. Τὸ προέχον στοιχεῖον εἶναι τὸ προσωπικόν, ἡ Πολιτεία ἐμφανίζεται ὡς μία ἀνωτέρα ἐνότης ἀτόμων, ὡς ἐμφαίνεται ἐκ τῆς ὀνομασίας τῶν ἐπὶ μέρος Πολιτειῶν : «οἱ Ἀθηναῖοι» οἱ «Λακεδαιμόνιοι» κλπ.<sup>4</sup> Ὡς πρὸς τὸ ἐδαφικὸν στοιχεῖον, ὁ Jellinek παρατηρεῖ : «Das territoriale Element des Staates ist in seiner Bedeutung von den Alten nicht erkannt worden»<sup>5</sup>, καὶ ἀλλαχοῦ «Die Notwendigkeit eines abgegrenzten Gebietes für Dasein des Staates ist erst in neuester Zeit erkannt worden. Die antike Staatslehre fasst den Staat als Bürgergemeinde auf, dessen

1. Ἐνθ' ἄν., σελ. 287.

2. Ἡ ἀνεξαρτησία δὲν ἦτο ἀπαραίτητος προϋπόθεσις τῆς πολιτειακῆς ὑποστάσεως κατὰ τὴν Ἀρχαιότητα, πρβλ. F. G s c h n i t z e r, Abhängige Orte im griechischen Altertum, 1958.

3. Ἐνθ' ἄν., σελ. 311.

4. Πρβλ. ἐνθ' ἄν., σελ. 129, 310 ἐπ. Εἰρήσθω ἐν παρόδῳ ὅτι ἡ σημερινὴ χρῆσις ὄρων ὡς «Δῆμος Ἀθηναίων» εἶναι ὄχι μόνον ἀναχρονιστικὴ, ἀλλ' ἐρχεται εἰς κραυγαλέαν ἀντίθεσιν πρὸς τὴν πραγματικότητα τῶν κρατικῶν θεσμῶν ὡς οὗτοι διεμορφώθησαν παρ' ἡμῶν μετὰ τὴν ἐκ τῆς Δυτικῆς Εὐρώπης ἀποδοχὴν των, πρβλ. ἀντὶ ἄλλων Γ. Φ α ρ δ ῆ, Αὐτοδιοίκησις καὶ ἀποκέντρωσις, 1948, σελ. 37 ἐπ., 58 ἐπ., ἐνθα ἐν τούτοις διαστρέφεται ἡ ἱστορικὴ πραγματικότης διὰ τῆς ὑπαγωγῆς θεσμῶν τῆς Ἀρχαιότητος εἰς ἐννοίας νεωτέρας προελεύσεως.

5. Ἐνθ' ἄν., σελ. 311. Πρβλ. καὶ σελ. 129.

Identität nicht notwendig mit deren Wohnsitz verknüpft ist»<sup>1</sup>. Ἐδῶ ὁ Jellinek δὲν περιορίζεται εἰς τὴν διαπίστωσιν τῆς διαφορᾶς ἀντιλήψεων μεταξύ τῆς Ἀρχαιότητος καὶ τῆς συγχρόνου ἐποχῆς, ἀλλ' εἰσάγει ἀξιολογικὴν κρίσιν μὲ βάσιν τὸν ἐκ τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητος τοῦ νεωτέρου Κράτους ἀντληθέντα «γενικὸν» ὄρισμὸν τῆς Πολιτείας, παρατηρῶν ὅτι ἡ ἀρχαία Πολιτειολογία δὲν «ἀντελήφθη» τὴν σημασίαν τοῦ ἐδαφικοῦ στοιχείου<sup>2</sup>. Ἔτι περαιτέρω βαίνει ὁ M. de la Bigne de Villeneuve, χαρακτηρίζων τὰς παρατηρήσεις τοῦ Jellinek ὡς «πλάνη» : «Il est vrai que les Grecs désignent l'État par le nom du peuple qui l'habite, montrant ainsi qu'ils considèrent surtout l'élément humain ; il est peut-être vrai aussi qu'ils aient eu l'idée que des citoyens exilés, s'ils sont en nombre suffisant et accompagnés de leurs dieux, puissent reconstituer et perpétuer, sur une terre étrangère l'État détruit par l'ennemi. Mais en fait ces colonies, au lieu de continuer l'État originaire en constituaient un nouveau, ce qu'il faut bien attribuer en grande partie aux conditions territoriales de leur habitat»<sup>3</sup>. Τὸν de la Bigne δὲν ἐνδιαφέρουν αἱ τυχὸν περὶ ταυτότητος τῆς Πολιτείας «ιδέαι» τῶν Ἀρχαίων, διότι κατ' αὐτὸν τὸ θέμα καλεῖται νὰ λύσῃ ἡ (σύγχρονος) Γενικὴ Πολιτειολογία<sup>4</sup>. Ἀκόμα δριμύτερος εἶναι ὁ Walter Hamel : «Vor dem Aufkommen der atomistischen Staatsauffassung des Naturrechts wurde das Territorium nicht als blosse Raum- oder Kompetenzsphäre, sondern als Sache (mit allen ihren sachlichen Eigenschaften) mit dem öffentlichen Wesen der staatlichen Gemeinschaft verbunden, wenn auch anfangs der Begriff des Staatsgebietes noch nicht in seiner Besonderheit erfasst worden war. Nur eine Zeit, der die Achtung vor geschichtlichen Gege-

1. Ἐνθ' ἀν., σελ. 395.

2. Πρβλ. καὶ D o m b o i s, Strukturelle Staatslehre, σελ. 28 : «Das antike Staatsdenken hat das Element des Gebietes nicht erfasst».

3. Traité général de l'État, 1929, σελ. 236.

4. Χαρακτηριστικὴ ἡ φράσις : «en fait» !

benheiten mangelte, konnte die Fäden zu den historischen Offenbarungen des Wesens des Staatsgebietes abreißen und einen völlig neuen Begriff konstruieren oder gar das Vorhandensein dieses Wesens in früherer, insbesondere antiker Zeit überhaupt leugnen»<sup>1</sup>. 'Ενταῦθα ὄχι μόνον παρανοοῦνται αἱ παρατηρήσεις τοῦ Jellinek — ὅστις δὲν ἀναφέρεται εἰς τὴν «οὐσίαν» τῆς χώρας, ἀλλ' ἀπλῶς εἰς τὰς περὶ ἐπικρατείας ἀντιλήψεις τῆς ἀρχαίας θεωρίας —, ἀλλ' ἀπολυτοποιεῖται ἡ νεωτέρα, ρομαντικῆς προελεύσεως συντηρητικὴ ἰδεολογία<sup>2</sup>, ἡ ὁποία μάλιστα ἐπικαλεῖται τὴν «Ἱστορίαν» διὰ νὰ στηρίξη τὴν ἀνιστόρητον θέσιν της<sup>3</sup>. Κριτικὴν τῆς παρατηρήσεως τοῦ Jellinek, ὅτι ἡ ἀρχαία θεωρία ἀντιλαμβάνεται τὴν Πολιτείαν ὡς ἔνωσιν τῶν πολιτῶν, ἡ ταυτότης τῆς ὁποίας δὲν εἶναι ἀναγκαστικῶς συνδεδεμένη μετὸν τόπον κατοικίας, ἀσκεῖ καὶ ὁ Θ. Τσάτσος, ὑποστηρίζων : «Das ist aber m.E. irrtümlich, denn die antike Staatslehre identifiziert den Staat mit der Polis ; und die Abgrenzung des Gebietes der Polis war immer sicher und genau, sie blieb stets mit dem Kultus der örtlichen Götter verbunden»<sup>4</sup>.

Πρὶν ὑπεισέλθωμεν εἰς τὴν ἐξέτασιν τῶν παρατεθεισῶν γνωμῶν θ' ἀναφέρωμεν καὶ ἕτερον παράδειγμα ἐκ τῆς σχετικῆς μετὰ τὴν ἐπικράτειαν πολιτειολογικῆς συζητήσεως, ἔνθα διαφαίνονται αἱ συνέπειαι τῆς ἀποδοχῆς καθολικῆς ἐννοίας τῆς Πολιτείας ἄνευ συγχρόνου συστηματικῆς ἀναφορᾶς εἰς τὴν Θεωρίαν τοῦ Κράτους.

1. Das Wesen des Staatsgebietes, 1933, σελ. 3, μετὰ παραπομπῆς εἰς τοὺς Jellinek, Szanto καὶ Brierly. Ὁ Hamel ἐπικαλεῖται τὸν Mommsen, ὅστις ἐν τούτοις ἀναφέρεται μόνον εἰς τὴν ρωμαϊκὴν περίοδον.

2. Πρβλ. D u v e r g e r, ἐνθ' ἀν., σελ. 34.

1. Χαρακτηριστικὴ εἶναι καὶ ἡ κριτικὴ τῆς ἀπόψεως τοῦ Arnisäus, ὅστις ἀναφέρει ἱστορικὰ παραδείγματα μεταναστευόντων λαῶν ἵνα ἀποδείξη ὅτι ἡ civitas δὲν εἶναι προσκεκολλημένη ἐπὶ ὠρισμένου ἐδάφους : «wobei er (Arnisäus) jedes Volk bereits als Staat betrachtete und übersah, dass in allen jenen Fällen das Volk, das aus dem Lande seiner Väter ausgewandert oder vertrieben war, zunächst seine weltpolitische Mission, seine frühere Bedeutung als Staat nicht mehr konkretisieren konnte, bis es neue Siedlungen erwarb» (ἐνθ' ἀν., σελ. 53).

2. Der Staat, σελ. 15.

Τὸ παράδειγμα ἀναφέρεται εἰς τὸ θέμα τῆς διακοπῆς ἢ μὴ τῆς ὑποστάσεως τῆς Πολιτείας εἰς περιπτώσεις πολεμικῆς κατοχῆς τῆς ἐπικρατείας. Τινὲς ἐκ τῶν ἀσχολουμένων μὲ τὸ θέμα αὐτὸ συγχρόνων πολιτειολόγων καὶ διεθνολόγων δὲν περιορίζονται εἰς τὴν παράθεσιν παραδειγμάτων ἐκ τῆς ἱστορίας τῶν Νεωτέρων Χρόνων, ἀλλ' ἀναφέρονται συγχρόνως καὶ εἰς τὴν Ἀρχαιότητα, ἀντλοῦντες ἱστορικὸν ὕλικὸν καὶ ἐξ αὐτῆς τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης<sup>1</sup>. Ὡς κλασσικὸν παράδειγμα χρησιμεύει ἡ περίπτωσις τῆς Ἀθηναϊκῆς Πολιτείας κατὰ τὸν χρόνον τῆς ναυμαχίας τῆς Σαλαμῖνος<sup>2</sup>. Περιοριζόμενοι εἰς Ἑλληνας συγγραφεῖς δυνάμεθα ν' ἀναφέρωμεν τὸν Ἰ. Ἀραβαντινόν<sup>3</sup>, τὸν Κ. Τσάτσον<sup>4</sup>, κυρίως ὅμως τὸν Θ. Τσάτσον, ὁ ὁποῖος ἐπανειλημμένως ἔχει τονίσει ὅτι οἱ Ἀθηναῖοι ἐξω τῶν Ἀθηνῶν, εἰς οὓς εἶχεν ἀπομείνει μόνον ὁ στόλος κατὰ τὴν ἐν Σαλαμῖνι ναυμαχίαν, καὶ οἱ Ἑλληνας κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς ἐχθρικῆς κατοχῆς (1941-44), ἀπετέλουν, παρὰ τὴν ἔλλειψιν ὠρισμένης χώρας, πολιτείαν καὶ δὴ συνέχειαν οἱ μὲν αὐτῆς ταύτης τῆς ἀθηναϊκῆς πολιτείας, ἧς ἡ ἐξουσία ἡσκήθη ἐπὶ μακρὸν ἐν ὠρισμένην χώρᾳ καὶ τοῦ βασιλείου τῆς Ἑλλάδος οἱ δέ, τοῦ ὁποίου ἡ

1. Οὕτω ὁ Σ. Σ ε φ ε ρ ι ἄ δ η ς, Μαθήματα Διεθνoῦς Δημοσίου Δικαίου, Α'. 1937, σελ. 200, ἀναφέρεται συγχρόνως εἰς τὸν Α' Παγκόσμιον Πόλεμον καὶ τὴν κατὰ τὴν Παλαιὰν Διαθήκην πανοικει ἐξ Αἰγύπτου ἐξοδὸν τῶν Ἰουδαίων.

2. Πρβλ. ἤδη B o d i n, République I, 6 (ἀνωτ. σελ. 35 σημ. 2).

3. Ἑλληνικὸν Συνταγματικὸν Δίκαιον, Α', σελ. 7, σημ. 5 : «Καὶ ὅταν ἀκόμη ὁ λαὸς πολιτείας τινός, ἐξαναγκασθεὶς ὑπὸ τῶν ἐχθρῶν, ἐγκαταλείψῃ τὴν παλαιὰν πατρίδα του καὶ δὲν εὐτυχῆσῃ νὰ ἐπανέλθῃ εἰς αὐτήν, ὡς ἐπανῆλθον οἱ Ἀθηναῖοι μετὰ τὴν ἐν Σαλαμῖνι ναυμαχίαν, ἀπόλλυται ἡ μέχρι τοῦδε ὑπάρξασα πολιτεία· ἂν δ' οὗτος καταλάβῃ νέαν χώραν, ὡς οἱ Γότθοι ἐν Ἰταλίᾳ καὶ Ἰσπανίᾳ, δύναται νὰ ἰδρῦσῃ νέαν πολιτείαν, δὲν δύναται ὅμως νὰ συνεχίσῃ τὴν παλαιάν». Πρβλ. καὶ B l u n t s c h l i, Allgemeines Staatsrecht, I, 1857<sup>2</sup>, σελ. 31 : «So retteten die Athener unter Themistokles auf ihren Schiffen den Staat Athen, weil sie nach dem Siege die Stadt wieder einnahmen», ἄλλως θὰ ἐπρόκειτο περὶ ἰδρύσεως νέας Πολιτείας μὲ ἄλλην ἐπικράτειαν.

4. Der Begriff des positiven Rechts, 1928, σελ. 85 : «Die Athener, die kein Land mehr besaßen, waren, auf ihren wenigen Trieren zu Salamis, ein bewusst organisierter Staat».

κυβέρνησις καὶ ὁ στρατὸς ἐσυνέχιζον τὸν πόλεμον κατὰ τοῦ κατακτητοῦ τὸν ἐπὶ ἐλληνικοῦ ἐδάφους ἀρξάμενον»<sup>1</sup>. Τὴν τοιαύτην συμπαράθεσιν παραδειγμάτων ἀναφερομένων εἰς ριζικῶς διαφόρους τύπους Πολιτείας, ἀπεχόντων ἀλλήλων πλεον τῶν δύο χιλιετηρίδων, ἐπιτρέπει ἡ ἀναφορά εἰς τὴν «Πολιτείαν ἐν γένει» καὶ ὄχι ἀποκλειστικῶς εἰς τὰς «συγχρόνους Πολιτείας»<sup>2</sup>. Ἄλλ' εἶναι δυνατὸς ὁ συσχετισμὸς οὗτος καθ' ὃν τρόπον ἐπιχειρεῖται; Ἐπιτρέπεται ἡ ἀντιμετώπισις τῶν ἀναφερθέντων θεμάτων ἀπὸ μόνης τῆς σκοπιᾶς τῆς συγχρόνου Γενικῆς Πολιτειολογίας, χωρὶς ἀναφορὰν εἰς τὴν θεωρίαν καὶ πρακτικὴν τῶν ἐκάστοτε ἱστορικῶν περιόδων; Πῶς εἶναι δυνατὴ ὑπὸ τοιαύτας συνθήκας π.χ. ἡ ἔρευνα τῆς ἀλληλεξαρτήσεως ἐδαφικοῦ καθεστῶτος καὶ πολιτεύματος, τὴν ὁποίαν τόσον ἐπιτυχῶς ἐπεχείρησε προσφάτως ὁ Η.-J. Arndt;<sup>3</sup> Τὴν ἀπάντησιν θὰ δώσῃ ἡ ἐγγυτέρα ἐξέτασις τῶν ἐκ τῶν ἀνωτέρω παραδειγμάτων ἀνακυπτόντων ζητημάτων εἰς τὰ πλαίσια τῆς Θεωρίας τῆς ἀρχαίας Πόλεως ἀφ' ἑνός, τοῦ νεωτέρου Κράτους ἀφ' ἑτέρου.

1. Γενικαὶ Ἀρχαί, σελ. 72 ἐπ., ἐνθα συνεχίζει: «Ὅτε εἶναι δυνατόν νὰ ὑποστηριχθῇ ὅτι ἡ ἐλαχίστη χώρα ἢ ἐναπομείνασα εἰς τὸ Βέλγιον καὶ τὴν Σερβίαν κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς γερμανικῆς καὶ τῆς αὐστριακῆς κατοχῆς ὑπῆρξεν ἢ ἀποτρέψασα τὴν διακοπὴν τῆς ὑπάρξεως τῆς βελγικῆς καὶ τῆς σερβικῆς πολιτείας». Πρβλ. τ ο ὕ α ὕ τ ο ὕ, Ὀλίγα τινὰ περὶ πολιτείας, ἀνάτυπον, σελ. 287: «Ἡ προσωρινὴ διακοπὴ τῆς χωρικῆς ὑποστάσεως δὲν συνεπάγεται τὴν διακοπὴν τῆς πολιτειακῆς συνεχείας. Τοῦτου παράδειγμα ἔνδοξον εἶναι ἡ συνέχεια τῆς ἀθηναϊκῆς πολιτείας ἐντὸς τῶν «ξυλίνων τειχῶν» καὶ ἐκ τῶν νεωτέρων χρόνων τὸ μαχόμενον κατὰ τοῦ εἰσβολέως ἐπὶ γαλλικοῦ ἐδάφους βελγικὸν κρατίδιον», νεωστὶ δὲ Der Staat, σελ. 34: «War die Rechtskontinuität des athenischen Staates während der Seeschlacht von Salamis unterbrochen? . . . Das Beispiel der Athener ist nicht das einzige in der Geschichte. Es hat während des ersten Weltkrieges eine belgische und eine serbische gebietslose Regierung gegeben . . .».

2. Πρβλ. Θ. Τ σ ά τ σ ο υ, Γενικαὶ Ἀρχαί, σελ. 72: «Ἄλλ' οἱ τὴν ἀνάγκην ὀρισμένης χώρας ὑποστηρίζοντες ἔχουν ὑπ' ὄψιν οὐχὶ τὴν πολιτείαν ἐν γένει, ἀλλὰ τὸ πῶς ἔχουν διαμορφωθῆ αἱ σύγχρονοι πολιτεῖαι». Πρβλ. καὶ τ ο ὕ α ὕ τ ο ὕ, Der Staat, σελ. 37, σημ. 2, σελ. 88.

3. Verfassungsstandard und Gebietsstatus, Studium Generale 22 (1969), 783-813, 789 ἐπ.



## ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΕΙΑΙ ΤΗΣ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΟΣ

Κατὰ τὴν ἑλληνικὴν Ἀρχαιότητα ἢ Πολιτεία<sup>1</sup> ἐμφανίζεται ὑπὸ μορφὰς αἱ ὁποῖαι δύνανται νὰ ὑπαχθοῦν εἰς τρεῖς κυρίως τύπους καὶ δὴ: α) τὸ Ἔθνος, β) τὴν Πόλιν καὶ γ) τὴν ἑλληνιστικὴν Πολιτείαν μεγάλων ἐπιφανειῶν<sup>2</sup>. Εἰς τὰ πλαίσια τῆς μελέτης μας θὰ περιορισθῶμεν βασικῶς εἰς τὸν ἱστορικὸν τύπον τῆς ἑλληνικῆς Πόλεως, σὺν τοῖς ἄλλοις ἐπειδὴ αὐτὸν καὶ μόνον εἶχον πρὸ ὀφθαλμῶν οἱ μελετηταὶ τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας εἰς τὰς γνώμας τῶν ὁποίων ἀναφερόμεθα<sup>3</sup>. Ἐκ τῶν ἐτέρων δύο τύπων, τὸ

1. Περὶ ἑνὸς ἐνιαίου τύπου «ἑλληνικῆς Πολιτείας» δὲν δύναται νὰ γίνῃ λόγος, οὔτε διὰ τὴν μεταομηρικὴν καὶ προελληνιστικὴν περίοδον, πρβλ. C h r. M e i e r, Gnomon 41 (1969), 365-379, 368 ἐπ., contra V. E h r e n b e r g, Der Staat der Griechen, 1965<sup>2</sup>, σελ. 27 ἐπ., ὅστις ὁμιλεῖ μὲν περὶ «zwei hauptsächliche Staatsformen», ἀλλὰ θεωρεῖ τὴν Πόλιν ὡς «der griechische Staat schlechthin», D. N ö r r, Vom griechischen Staat, Der Staat 5 (1966), 353-370, 360 ἐπ., ἀμφιρρέπων E. B a r k e r, Greek Political Theory, 1960<sup>5</sup>, ἀνατ. 1967, σελ. 32.

2. Συνηθεστέρα εἶναι ἡ διάκρισις εἰς ἑλληνικὴν Πόλιν (β) ἀφ' ἑνός, ἑλληνιστικὴν μοναρχικὴν Πολιτείαν (γ) ἀφ' ἑτέρου, πρβλ. E h r e n b e r g, ἐνθ' ἄν., E. M e y e r, Einführung in die antike Staatskunde, 1968. Ἀντικείμενον συστηματικῶν συνθετικῶν ἐργασιῶν ἀπετέλεσεν ἰδίως ἡ ἑλληνικὴ Πόλις, πρβλ. A. Z i m m e r n, The Greek Commonwealth, 1931<sup>6</sup>, ἀνατ. 1961, G. G l o t z, La cité grecque, 1928, ἀνατ. 1968, B. K n a u s s, Staat und Mensch in Hellas, 1940, ἀνατ. 1967. Ὁ ὑπὸ τοῦ F u s t e l d e C o u l a n g e s, La cité antique, 1864, ἀνατ. 1967, κατασκευασθεὶς τύπος τῆς ἑλληνορωμαϊκῆς Πόλεως ἀπεδείχθη ἀπρόσφορος, πρβλ. Z i m m e r n, ἐνθ' ἄν., σελ. 82.

3. Πρβλ. π.χ. J e l l i n e k, Allgemeine Staatslehre, σελ. 292-312: «Der hellenische Staat», ἐκ δὲ τῶν ἡμετέρων Π. Δ α γ τ ὄ γ λ ο υ, Σημειώσεις πολιτικῆς ἱστορίας, 1968, σελ. 29 ἐπ. Ἐξάιρεσιν ἀποτελεῖ ὁ R.

Ἔθνος παρουσιάζει δι' ἡμᾶς ἰδιαίτερον ἐνδιαφέρον λόγω τῶν δυνατοτήτων παραλληλισμοῦ πρὸς τὰς πολιτειακὰς ὀργανώσεις τῶν γερμανικῶν φύλων τοῦ Μεσαίωνος<sup>1</sup>. Ἄλλὰ τὸ Ἔθνος ὡς τύπος Πολιτείας, καίτοι ἐπεκράτει καὶ κατ' αὐτοὺς τοὺς κλασσικοὺς χρόνους εἰς τὴν Κεντρικὴν καὶ Δυτικὴν Ἑλλάδα καὶ ἐγνώρισε νέαν ἀνθησιν ὑπὸ τὴν ἐκσυγχρονισμένην μορφήν τῶν «κοινῶν» κατὰ τὴν ἑλληνιστικὴν περίοδον, ἐπεσειάσθη ὑπὸ τῆς Πόλεως τόσον εἰς τὴν ἀρχαίαν πολιτικὴν θεωρίαν<sup>2</sup>, ὅσον καὶ εἰς τὴν νεωτέραν ἱστοριογραφίαν<sup>3</sup>.

Αἱ Πολιτεῖαι τῆς Ἀρχαιότητος εἶναι κατ' ἐξοχὴν σύνδεσμοι προσώπων<sup>4</sup>. Τοῦτο ἰσχύει ὄχι μόνον διὰ τὸ Ἔθνος, ἀλλὰ καὶ διὰ

Schmid t, Allgemeine Staatslehre II/1, 1903, σελ. 17, 91 ἐπ., 95, ὅστις, ὡς ἐκ τῆς ἱστορικῆς καὶ ὄχι ἰδεοτυπικῆς μεθόδου τὴν ὁποίαν πρεσβεύει (πρβλ. P. Badura, Die Methoden der neueren Allgemeinen Staatslehre, 1959, σελ. 124 ἐπ.), ἀναφέρεται καὶ εἰς τὸ Ἔθνος (Stammesstaat). Περὶ τῆς σημασίας τῆς Πόλεως διὰ τὴν Γενικὴν Πολιτειολογίαν Nörr, ἐνθ' ἄν., σελ. 354.

1. Ὁ Nörr, ἐνθ' ἄν., σελ. 361, τονίζει τὴν ἔλλειψιν διαφοροποιήσεως τῶν ἑλληνικῶν Ἔθνων πρὸς ἐξωελληνικὰς μορφὰς Πολιτειῶν. Τοῦτο σημαίνει ὅτι ἡ ἐν σχέσει πρὸς τὴν Πόλιν μειωμένη «ἑλληνικότης» τοῦ Ἔθνους, δηλ. ἡ μειωμένη μοναδικότης τοῦ ἐξατομικευμένου ἱστορικοῦ τύπου, συνεπάγεται μεγαλύτεραν εὐχέρειαν ὑπαγωγῆς τοῦ φαινομένου — μετὰ τὴν διαδικασίαν ἀφαιρέσεως καὶ τυποποιήσεως — εἰς τὸν γενικεύοντα κοινωνιολογικὸν τύπον τῆς Πολιτείας — γένος (Stammstaat).

2. Πρβλ. Bark er, ἐνθ' ἄν., σελ. 16 ἐπ., 19, 23, 26 ἐπ., H. Strasburger, Der Einzelne und die Gemeinschaft im Denken der Griechen (1954), Zur griechischen Staatskunde, 1969, σελ. 97–122, 98, Ehrenberg, ἐνθ' ἄν., σελ. 125. Ἴ. Τριανταφυλλοπούλου, Ἀρχαῖα Ἑλληνικὰ Δίκαια, 1, 1968, σελ. 28, ἀλλὰ καὶ Rehm, Geschichte, σελ. 72 ἐπ.

3. Κατὰ τὰ τελευταῖα ἔτη ἀνεζωπυρώθη τὸ ἐνδιαφέρον τῶν ἱστορικῶν διὰ τὰ Ἔθνη ὡς πολιτειακὰς ὀργανώσεις, πρβλ. Zur griechischen Staatskunde, 1969, σελ. XII ἐπ., 269–399 καὶ F. Gsch nitz er, Ethnos, Lexikon der alten Welt, 1965, ἀνάτυπον στ. 4 ἐπ.

4. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων Meyer, ἐνθ' ἄν., σελ. 68 («Ein Personalverband und nur ein Personalverband»), E. Wolf, Griechisches Rechtsdenken, I, 1950, σελ. 166 ἐπ., 168 («Was die Polis band war nicht ein

τὴν Πόλιν. Πόλις εἶναι ἡ κοινωνία τῶν πολιτῶν<sup>1</sup>, Πόλις καὶ πολῖται ταυτίζονται<sup>2</sup>, «ἄνδρες γὰρ πόλις»<sup>3</sup>. Ἀποτελεῖ κοινὸν τόπον εἰς τὴν ἱστορικὴν καὶ πολιτειολογικὴν βιβλιογραφίαν ἡ παρατήρησις ὅτι ἡ ἰδιομορφία αὕτη τῆς ἀρχαίας περὶ Πολιτείας ἀντιλήψεως ἀντικατοπτρίζεται εἰς τὰς ἐπισήμους ὀνομασίας τῶν Πολιτειῶν τῆς Ἀρχαιότητος<sup>4</sup>. Ἡ διαπίστωσις αὕτη εἶναι ὁμολογούμενως κατὰ βάσιν ὀρθή, χρήζει ὅμως διασαφήσεως, ὡς ἔδειξεν ὁ Fritz Gschnitzer εἰς τὴν μελέτην του «Stammes- und Ortsgemeinden im alten Griechenland – Eine grundsätzliche Betrachtung»<sup>5</sup>, ἀναπτύσσων παλαιότερας παρατηρήσεις τοῦ Eduard Meyer<sup>6</sup>. Τὸ προσωπικὸν στοιχεῖον ἐκφράζεται ἐντονώτερον εἰς τὰς ὀνομασίας τῶν ἐπὶ μέρους Πολιτειῶν αἱ ὁποῖαι ὑπάγονται εἰς τὴν κατηγορίαν τοῦ Ἔθνους. Αἱ Πολιτεῖαι «οἱ Βοιωτοί», «οἱ Θεσ-

---

fest umgrenzter Raum der Erdoberfläche, sondern eine Menschengemeinschaft»). Ὡς ἐκ τούτου ὁ Ἔγελος ἀποδίδει τὸν ὄρον «πόλις» συνήθως διὰ τοῦ «Volk», πρβλ. C. Schmitt, Der Begriff des Politischen, 1963, σελ. 116.

1. Πρβλ. Ἀριστ. Πολ. Γ, 1274 b 41 : «ἡ γὰρ πόλις πολιτῶν τι πλῆθος ἐστίν», 1276 b 1 ἐπ. : «κοινωνία τις ἡ πόλις, ἔστι δὲ κοινωνία πολιτῶν πολιτείας».

2. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων M. Weber, Wirtschaft und Gesellschaft, II, 1964, σελ. 935, 944 ἐπ., U. Häfelin, Die Rechtspersönlichkeit des Staates I, 1959, σελ. 6, Ehrenberg, ἐνθ' ἄν., σελ. 53, 107 ἐπ., τοῦ αὐτοῦ, ἄρθρον Polis, The Oxford Classical Dictionary, 1949, ἀνατ. 1964<sup>5</sup>, σελ. 709, Meyer, Einführung, σελ. 68 ἐπ., Δαγτόγλου, ἐνθ' ἄν., σελ. 30.

3. Θουκ. Η 77, 7.

4. Περὶ τῶν Rousseau καὶ Stahl ἀνωτ., σελ. 84. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων ἐκ τῶν πολιτειολόγων Jellinek, Allgemeine Staatslehre, σελ. 129, 310 ἐπ., K. Schilling, Geschichte der sozialen Ideen, 1957, σελ. 39, Δαγτόγλου, ἐνθ' ἄν., σελ. 24 ἐπ., ἐκ δὲ τῶν ἱστορικῶν Knauß, ἐνθ' ἄν., σελ. 54 ἐπ., Ehrenberg, Der Staat der Griechen, σελ. 107 ἐπ., Meyer, ἐνθ' ἄν., σελ. 68. Ἀνακριβῶς R. Kjellén, Der Staat als Lebensform, 1924<sup>4</sup>, σελ. 48 ἐπ.

5. Wiener Studien 68 (1955), 120–144 = Zur griechischen Staatskunde, σελ. 271–297. Ἐπιφυλακτικὸς ὁ Ehrenberg, ἐνθ' ἄν., σελ. 310.

6. Geschichte des Altertums, II 1893<sup>1</sup>, σελ. 324 ἐπ.

σαλοῖν), «οἱ Μακεδόνες» ἢ «οἱ Αἰτωλοὶ» φέρουν τὸ ὄνομα τοῦ φύλου τὸ ὁποῖον κατέκτησε τὴν χώραν ἥτις ἔλαβε τὸ ὄνομά της ἐκ τῶν νέων της κατοίκων : «Βοιωτία», «Θεσσαλία», «Μακεδονία» ἢ «Αἰτωλία». Ἐν προκειμένῳ οἱ Βοιωτοί, Θεσσαλοὶ κλπ. ὡς πολιτικοδικαιικαὶ ἐνότητες<sup>1</sup> προϋπήρξαν τῆς Βοιωτίας, Θεσσαλίας κλπ. ὡς γεωγραφικῆς ὀνομασίας. Τοιαῦται «φυλετικαὶ κοινότητες» (Stammesgemeinden) ἐδημιουργήθησαν κατὰ τὴν κάθοδον τῶν διαφόρων φύλων εἰς τὸν ἑλληνικὸν χῶρον, διετηρήθησαν δὲ καὶ κατὰ τοὺς ἱστορικοὺς χρόνους εἰς τὴν Κεντρικὴν καὶ Δυτικὴν κυρίως Ἑλλάδα, π.χ. εἰς τὰς ἐκτεταμένας Πολιτείας—Ἔθνη «οἱ Μακεδόνες», «οἱ Θεσσαλοὶ», «οἱ Ἀκαρνανες», «οἱ Αἰτωλοί», «οἱ Βοιωτοὶ» κλπ., ἀλλὰ καὶ εἰς Πολιτείας—Ἔθνη ἐλαχίστης γεωγραφικῆς ἐκτάσεως ὡς «οἱ Ἀρκάδες» τῆς Κρήτης, «οἱ Μαγνηταὶ» τῆς Μαγνησίας ἢ «οἱ Βοττιαῖοι» τῆς Χαλκιδικῆς.

Τῶν «φυλετικῶν κοινοτήτων» τῶν Ἐθνῶν δέον νὰ διακρίνονται αἱ «τοπικαὶ κοινότητες» (Ortsgemeinden) τῶν Πόλεων. Αἱ ἐπίσημοι ὀνομασίαι τῶν Πόλεων ἀναφέρονται ἐκ πρώτης ὄψεως μόνον εἰς τὸ προσωπικὸν στοιχεῖον : «οἱ Ἀθηναῖοι», «οἱ Κορίνθιοι», «οἱ Μεγαρηῆς». Ἀλλὰ ποῦ ἀνάγεται τὸ ἔθνικόν («Ἀθηναῖος» ; Εἰς τὸ ἄστυ, τὸν τόπον «αἱ Ἀθῆναι». Ἄλλα ἔθνικὰ ἀνάγονται εἰς εὐρύτεραν περιοχὴν («οἱ Ἡλεῖοι—Ἡλεία, «οἱ Χερσονήσιοι»—Χερσονήσος κλπ.), εἰς ὄρη («οἱ Οἰταῖοι—Οἶτη), ποταμοὺς («οἱ Παραυαῖοι—Αὔρος ἢ Ἀῶρος) ἢ ἄλλα γεωγραφικὰ στοιχεῖα («οἱ Διάκριοι», «οἱ Πεδιῆς», «οἱ Παραποτάμιοι» κλπ.). Εἰς ὅλας αὐτὰς τὰς περιπτώσεις ἡ ὀνομασία τῆς Πολιτείας προέρχεται ἐκ τῆς γεωγραφικῆς τοποθεσίας αὐτῆς. Οἱ πολῖται προσδίδουν εἰς τὴν Πολιτείαν τὸ ὄνομα αὐτῆς, ἀλλ' ἡ ὀνομασία τῶν πολιτῶν ἀνάγεται τελικῶς εἰς τὸν γεωγραφικὸν χῶρον τὸν ὁποῖον κατέχουν. Μετὰ τὴν χαλάρωσιν τῶν φυλετικῶν δεσμῶν αἱ νέαι πολιτειακαὶ τάξεις τῶν Πόλεων στηρίζονται ἐπὶ τῆς συμβιώσεως εἰς τὸν χῶρον

1. Ἡ φυλετικὴ καὶ γλωσσικὴ ἐνότης ἀποτελεῖ ἐν σχέσει πρὸς τὴν πολιτικὴν ἐνότητα καὶ τὴν ἐνότητα τοῦ Δικαίου δευτερεῖον στοιχεῖον, πρβλ. G s c h n i t z e r, ἔθ' ἀν., σελ. 283 ἐπ.

τῆς μονίμου πλέον ἐγκαταστάσεως, εἰς τὴν νέαν πατρίδα<sup>1</sup>. Ἐνταῦθα ἀνευρίσκομεν τὸ βασικὸν σχῆμα τῆς θεωρίας τοῦ Carl Schmitt<sup>2</sup> : ἡ νέα τάξις (Ordnung) ἐδράζεται ἐπὶ τοῦ τόπου, τῆς ἐντοπίσεως (Ortung).

Παρά τὴν ἀρχικὴν προέλευσίν τῆς ἐκ τῆς τοπικῆς σχέσεως γειτνιασεως<sup>3</sup>, ἡ ἀρχαία ἐλληνικὴ Πόλις διέπεται βασικῶς ὑπὸ τοῦ προσωπικοῦ ἀντὶ τοῦ ἐδαφικοῦ στοιχείου. Ἡ Πόλις εἶναι μία μεγάλη οἰκογένεια, διηρημένη εἰς φατρία καὶ γένη<sup>4</sup>. Εἶναι χαρακτηριστικὸν ὅτι κατὰ τὴν μεταρρύθμισίν του ὁ Κλεισθένης προέβη μὲν ἀρχικῶς εἰς καθορισμὸν τῶν φυλῶν καὶ δήμων μὲ κριτήρια ἐδαφικά, ἀλλ' ὅτι ἀκολούθως ἡ ἔνταξις εἰς αὐτοὺς ἐξηρτάτο πλέον ἀπὸ τὴν καταγωγὴν καὶ ὄχι ἀπὸ τὸν ἐκάστοτε τόπον κατοικίας ἢ διαμονῆς<sup>5</sup>. Καὶ εἰς αὐτὸν τὸν τομέα τῆς λατρείας, ἔνθα ὑφίστατο στενὴ συνάφεια μετὰ τῆς γῆς, τὸ χθονικὸν στοιχεῖον<sup>6</sup> δὲν ἐπεκράτησεν ἀπολύτως<sup>7</sup>. Ὑπὸ τὰς συνθήκας αὐτὰς δὲν ἦτο δυνατόν ἡ ἐπικράτεια ὡς στοιχεῖον τῆς Πολιτείας νὰ ἔχη πρωτεύουσαν σημασίαν. Τοῦτο δὲν σημαίνει βεβαίως ὅτι ὠρισμένη χώρα ὡς «ζωτικὸς χῶρος» δὲν ἀπετέλει προϋπόθεσιν ἀναπτύξεως τῆς πολιτικῆς ζωῆς, λαμβανομένου μάλιστα ὑπ' ὄψιν τοῦ ἰδανικοῦ τῆς

1. Πρβλ. Ehrenberg, ἐνθ' ἄν., σελ. 11 ἐπ.

2. Der Nomos, σελ. 13 ἐπ. Πρβλ. καὶ P. Schneider, Ausnahmezustand und Norm. Eine Studie zur Rechtslehre von Carl Schmitt, 1957, σελ. 31 ἐπ., P. P. Pattloch, Recht als Einheit von Ordnung und Ortung. Ein Beitrag zum Rechtsbegriff in Carl Schmitts «Nomos der Erde», 1961, H. Schmidt, Der Nomosbegriff bei Carl Schmitt, Der Staat 2 (1963), 81-108.

3. Περὶ τῆς σχέσεως γειτνιασεως γενικῶς βλ. Friedrich, Constitutional Government, σελ. 237 ἐπ.

4. Πρβλ. Fustel de Coulanges, ἐνθ' ἄν., σελ. 131 ἐπ., 143 ἐπ., 151 ἐπ., Barker, ἐνθ' ἄν., σελ. 28 ἐπ., Ehrenberg, ἐνθ' ἄν., σελ. 12 ἐπ.

5. Πρβλ. Barker, ἐνθ' ἄν., σελ. 31, Zimmermann, ἐνθ' ἄν., σελ. 144 ἐπ., 150 ἐπ., 157, Knauss, ἐνθ' ἄν., σελ. 62, Gschnitzer, ἐνθ' ἄν., σελ. 274, σημ. 7 («aus lokalen zu gentilizischen Verbänden»).

6. Πρβλ. Πλάτ. Νόμ. Δ, 717 a.

7. Πρβλ. Ehrenberg, ἐνθ' ἄν., σελ. 17 ἐπ., 21.

αὐταρκειάς<sup>1</sup>. Εἶναι ἐπίσης γνωστὸν ὅτι ἡ γεωγραφία τοῦ ἑλληνικοῦ χώρου συντέτειεν εἰς τὴν ἐμφάνισιν μεγάλου ἀριθμοῦ αὐτονόμων Πολιτειῶν<sup>2</sup> περιορισμένης ἐδαφικῆς ἐκτάσεως<sup>3</sup>, ὡς καὶ τὸ ὅτι ἡ ἀνάπτυξις τοῦ ἄστεως, δηλ. τῆς πόλεως στενῆ ἔννοιά<sup>4</sup>, ἀπετέλεσε προϋπόθεσιν τῆς γενέσεως τῆς Πόλεως (εὐρεία ἔννοιά) ὡς τῆς ἐκ τοῦ ἄστεως καὶ τῆς λοιπῆς χώρας ἀποτελουμένης «Πολιτείας μὲ ἀστικὸν ἐπίκεντρον»<sup>5</sup>. Δὲν θέτομεν ὑπὸ ἀμφισβήτησιν τὸ γεγονός ὅτι τὰ γεωγραφικὰ δεδομένα ἤσκησαν μεγάλην ἐπίδρασιν κατὰ τὴν διαμόρφωσιν καὶ ἀνάπτυξιν τῶν ἀρχαίων ἑλλη-

1. Πρβλ. Meyer, ἔνθ' ἀν., σελ. 68, 70.

2. Πρβλ. Zimmermann, ἔνθ' ἀν., σελ. 43 ἐπ., Glotz, ἔνθ' ἀν., σελ. 9 ἐπ., Knauß, ἔνθ' ἀν., σελ. 5 ἐπ., Ehrenberg, ἔνθ' ἀν., σελ. 3 ἐπ. Ἐπιφυλακτικὸς ὁ H.D.F., Kitto, The Greeks, 1957<sup>2</sup>, ἀνατ. 1965<sup>9</sup>, σελ. 64 ἐπ., 69, τὸν ὁποῖον ἀκολουθεῖ ὁ Δαγτόγλου, ἔνθ' ἀν., σελ. 33.

3. Πρβλ. Glotz, ἔνθ' ἀν., σελ. 32 ἐπ., Knauß, ἔνθ' ἀν., σελ. 16 ἐπ., Ehrenberg, ἔνθ' ἀν., σελ. 34.

4. Περὶ τῶν ὄρων «ἄστου», «πόλις», «χώρα» κλπ. βλ. ἀντὶ ἄλλων Triantafyllopoulos, ἔνθ' ἀν., σελ. 26 ἐπ. Εἰδικῶς περὶ τῆς πόλεως Kitto, ἔνθ' ἀν., σελ. 70 ἐπ.

5. Ὁ Ehrenberg, ἔνθ' ἀν., σελ. 27 ὀρίζει τὸ λεγόμενον Stadt-oder Gemeindestaat ὡς «Staat mit städtischem Mittelpunkt». Τὸν ὄρον Punktstaat — ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὸ Flächenstaat — χρησιμοποιοεῖ π.χ. ὁ R. Stanka, Die politische Philosophie des Altertums, 1951, σελ. 63. Περὶ τῆς ἀναπτύξεως τῆς Πόλεως βλ. ἀντὶ ἄλλων V. Ehrenberg, When did the Polis rise?, JHS 57 (1937), 147–159, γερμ. μετ. ἐν Zur griechischen Staatskunde, σελ. 3–25, καὶ ἐπ' αὐτοῦ τὰς κριτικὰς παρατηρήσεις τοῦ Meier, ἔνθ' ἀν., σελ. 373 ἐπ., ὡς καὶ A. Heuss, Die archaische Zeit Griechenlands als geschichtliche Epoche (1946), Zur griechischen Staatskunde, 36–96, 58 ἐπ., L. Mumford, The City in History, 1961, repr. 1966, σελ. 142 ἐπ., 186 ἐπ. Ἡ θεωρία τοῦ Max Weber, Wirtschaftsgeschichte, 1923, σελ. 274, τοῦ αὐτοῦ, Wirtschaft und Gesellschaft II, 1964, σελ. 944 ἐπ., 948 ἐπ., 975 ἐπ., περὶ conjunctio τῶν πολιτῶν φαίνεται ὅτι δὲν εὐσταθεῖ, πρβλ. Heuss, ἔνθ' ἀν., σελ. 61, σημ. 11. Περὶ τῶν διαφορῶν ἀρχαίας καὶ μεσαιωνικῆς πόλεως πρβλ. O. Brunner, Stadt und Bürgertum in der europäischen Geschichte (1953), Neue Wege der Verfassungs- und Sozialgeschichte, 1968<sup>2</sup>, σελ. 213–224.

νικῶν Πόλεων — ὡς ἄλλωστε καὶ παντὸς πολιτειακοῦ ὄργανισμοῦ εἰς τὸ στάδιον τῆς μονίμου ἐγκαταστάσεως — καὶ ὅτι ἡ χώρα ἀπετέλει διὰ τὴν Πόλιν σημαντικὸν παράγοντα ἰσχύος<sup>1</sup>. Ἡ ριζικὴ διαφορὰ μεταξὺ τῆς ἀρχαίας ἐλληνικῆς Πόλεως καὶ τοῦ νεωτέρου εὐρωπαϊκοῦ Κράτους ἔγκειται ἐν προκειμένῳ εἰς δύο τινά : ἀφ' ἑνὸς ἡ ἐπικράτεια τῆς Πόλεως δὲν ἦτο κατ' ἀνάγκην ὠρισμένη, ἀφ' ἑτέρου ἡ ἐπικράτεια δὲν ἀπετέλει κατὰ τὴν ἀρχαίαν ἀντίληψιν ἀπαραίτητον προϋπόθεσιν τῆς ὑπάρξεως Πολιτείας. Τοῦτο θὰ προσπαθήσωμεν νὰ δεῖξωμεν ἐν τοῖς ἐπομένοις, στηριζόμενοι κυρίως ἐπὶ τῶν ἐρευνῶν τοῦ Franz Hampl<sup>2</sup> καὶ τοῦ μαθητοῦ του Fritz Gschnitzer<sup>3</sup>.

Ὡς ἐλέχθη ἀνωτέρω ἡ Πόλις ἀποτελεῖ σύνδεσμον προσώπων. Κατὰ κανόνα εἰς τὴν Πόλιν ἀνήκει βεβαίως ὠρισμένη ἐπικράτεια. Αὕτη ἀνήκει κατὰ κυριότητα εἴτε εἰς αὐτὴν ταύτην τὴν Πόλιν, δηλ. εἰς τὸ σύνολον τῶν πολιτῶν, εἴτε εἰς μεμονωμένους πολίτας. Ὡς ἐκ τούτου ἡ ἐπικράτεια δύναται νὰ διακριθῇ εἰς χώραν τῆς Πόλεως (Staatsland) καὶ χώραν τῶν πολιτῶν (Bürgerland)<sup>4</sup>. Εἰς τὴν ἀρχαίαν ἐλληνικὴν ὀρολογίαν δὲν ὑφίσταται ὄρος ἀπολύτως ἀντίστοιχος πρὸς τὸ «ἐπικράτεια» ὑπὸ τὴν νεωτέραν σημασίαν τοῦ Staatsgebiet ἢ Reichsgebiet)<sup>5</sup>. Κατὰ τὴν ἐλληνικὴν

1. Πρβλ. E h r e n b e r g, ἔνθ' ἀν., σελ. 33 : «Das Gebiet war wichtig nicht als Besitz, sondern als Machtbereich».

2. Poleis ohne Territorium, Klio 32 (1939), 1-60 = Zur griechischen Staatskunde, σελ. 403-473.

3. Abhängige Orte im griechischen Altertum, 1958. Ὁμοίως M e y e r, ἔνθ' ἀν., σελ. 68 ἐπ., N ö r r, ἔνθ' ἀν., σελ. 356. Πρβλ. ὁμοίως καὶ τὰς κριτικὰς παρατηρήσεις τοῦ E h r e n b e r g, ἔνθ' ἀν., σελ. 311 («überspitzte juristische Betrachtungsweise») καὶ ἐπ' αὐτοῦ εὐστόχως N ö r r, ἔνθ' ἀν., σελ. 368, M e i e r, ἔνθ' ἀν., σελ. 377 ἐπ.

4. Πρβλ. H a m p l, ἔνθ' ἀν., σελ. 469, 471.

5. Πρβλ. H a m p l, ἔνθ' ἀν., σελ. 469, M e y e r, ἔνθ' ἀν. σελ. 68, V o g e l, Anwendungsbereich, σελ. 43. Παρὰ τοὺς ἐνδοιασμούς τοῦ H a m p l, ἔνθ' ἀν., σελ. 471 («Ein «Staatsgebiet» im modernen Sinne hat es also im alten Hellas nicht gegeben»), δὲν δύναται ν' ἀποφευχθῇ ἐντελῶς ἡ προσεκτικὴ χρῆσις τοῦ ὄρου «ἐπικράτεια» ἐν ἀναφορᾷ πρὸς τὰ Ἑθνη καὶ ἰδίως

ἀντίληψιν ἢ ἐπικράτεια ἀποτελεῖ κατὰ κύριον λόγον ἀπλῶς κτῆμα τοῦ προσωπικοῦ συνδέσμου «οἱ Ἀθηναῖοι» κλπ. ἢ ὠρισμένων πολιτῶν<sup>1</sup>. Ἡ ἀντίληψις αὕτη ἀντικατοπτρίζεται εἰς τὴν γλῶσσαν τῶν συνθηκῶν<sup>2</sup> : συνήθως γίνεται λόγος εἴτε περὶ τῆς «χώρας»<sup>3</sup>, τῶν «χωρίων»<sup>4</sup>, τῆς «γῆς»<sup>5</sup>, ἢ, σπανιώτερον, τῆς («ἐπικρατείας») <sup>6</sup> «τῶν Ἀθηναίων», «τῶν Λακεδαιμονίων»<sup>7</sup> κλπ., εἴτε, λίαν χαρα-

τὰς Πόλεις τῆς Ἀρχαιότητος, πρβλ. καὶ G s c h n i t z e r, ἐνθ' ἄν., σελ. 165, σημ. 16.

1. Πρβλ. H a m p l, ἐνθ' ἄν., σελ. 469, ἐνθ' ἄν., σελ. 161.

2. Πρβλ. τὴν συλλογὴν τοῦ H. B e n g t s o n, Die Verträge der griechisch-römischen Welt von 709 bis 338 v. Chr., 1962.

3. Πρβλ. B e n g t s o n, ἐνθ' ἄν., ἀριθ. 157 (Ἰσοκρ. Πανηγ. 118), 257, 263, 280, 287, 292, 307, 313, 322, 340. Πρβλ. καὶ ἀριθ. 135 (Πλουτ. Κίμ. 14, 2) : «χώραν, ἧς ἐπῆρχον Θάστοι», 152, 259, 344.

4. Πρβλ. B e n g t s o n, ἐνθ' ἄν., ἀριθ. 175 (Θουκ. Γ 114, 3) : «χωρία Ἀμφιλόχων», 309 : «χωρία, ἃ κατέχει Φίλιππος».

5. Πρβλ. B e n g t s o n, ἐνθ' ἄν., ἀριθ. 127 (Θουκ. Ζ 5, 3), 189 (Θουκ. Ε 23, 1-2), 193, 196, 211 (Πλουτ. Λυσ. 14). Πρβλ. ἐπίσης ἀριθ. 164 (Θουκ. Ε 31, 2), 194, 285 (Ξεν. Ἑλλ. VII 4, 10), 291 (Ξεν. Ἑλλ. VII 5, 3).

6. Πρβλ. B e n g t s o n, ἐνθ' ἄν., ἀριθ. 344 (Διοδ. Σ. XVI, 82, 3) : «ποταμὸν ὄριον εἶναι τῆς ἐκατέρων ἐπικρατείας», ὡς καὶ π.χ. Ξεν. Ἄν. VII 6, 42 : «ἄπιμεν ἐκ τῆς τούτων ἐπικρατείας», αὐτ. VI 4, 4 : «ὕπὸ τῆ ἐπικρατεία τοῦ χωρίου», Πλάτ. Ἐπιστ. Ζ, 349c : «εἰς τὴν Καρχηδονίων ἐπικράτεια ἐκφυγών». Τὸ Μέγα Λεξικὸν τῆς Ἑλληνικῆς Γλώσσης Δ. Δημητράκου, Δ', 1964, σελ. 2794, ἀποδίδει : «χώρα, ἕκτασις ἐδαφικῆ, ἐν ἣ ἀσχεῖται ἡ ἐξουσία πολιτείας τινὸς ἢ ἄρχοντος». Δὲν πρέπει νὰ παροραῖται ἐν τούτοις ὅτι κατὰ τὴν Ἀρχαιότητα τὸ ἐπικρατοῦν στοιχεῖον εἶναι τὸ τῆς κυριότητος, τῆς κτήσεως, καὶ ὄχι τὸ τῆς ἐξουσίας ἢ κυριαρχίας. Πρβλ. καὶ L i d d e l l - S e o t t, The Greek-English Lexicon, 1940<sup>9</sup>, σελ. 640 : «realm, dominion».

7. Ἐπίσημος ὀνομασία ἦτο «ἡ γῆ (ἢ χώρα) ἢ Λακεδαιμονίων», περιλαμβάνουσα τὴν γῆν τῶν Σπαρτιατῶν καὶ τὴν τῶν περιοίκων, πρβλ. G s c h n i t z e r, ἐνθ' ἄν., σελ. 61 ἐπ. Μόνον εἰς τοὺς συγγραφεῖς ἀπαντῶνται οἱ ὄροι «ἡ Λακωνικὴ (γῆ ἢ χώρα)», «ἡ Λάκαινα (γῆ ἢ χώρα)», «ἡ Λακεδαιμονία (γῆ)» καὶ «ἡ Λακωνίς», πρβλ. F. B ö l t e, Lakonien und Sparta, RE III A, 1928, στ. 1265 ἐπ., 1273 ἐπ.



κτηριστικῶς, περὶ ἐκείνων «ἃ ἔχουσι»<sup>1</sup>, «ἃ νέμονται»<sup>2</sup> ἢ «ᾧ ὑπάρχουσι κύριον»<sup>3</sup> οἱ Ἀθηναῖοι, οἱ Λακεδαιμόνιοι κλπ.

Ὡς ἐκ τῆς τοιαύτης περὶ ἐπικρατείας ἀντιλήψεως ἡ ἰδέα τῆς ἑδαφικῆς κυριαρχίας — ὑπὸ τὴν νεωτέραν αὐτῆς ἔννοιαν — δὲν ἦτο δυνατόν ν' ἀναπτυχθῆ. Τοῦτο διαφαίνεται ἐπὶ παραδείγματι εἰς τὴν ἀντιμετώπισιν τοῦ προβλήματος τῆς διελεύσεως ξένου στρατεύματος διὰ μέσου τῆς ἐπικρατείας. Ἐνῶ εἰς τοὺς ἀνατολικούς λαοὺς ἀπαντᾶται ἐνίοτε ὁ ταυτισμὸς ἐπικρατείας καὶ Πολιτείας, οὕτως ὥστε ἡ διέλευσις διὰ τῆς ἐπικρατείας νὰ θεωρῆται ἄμεσος προσβολὴ τοῦ προσώπου τοῦ ἡγεμόνος<sup>4</sup>, κατὰ τὴν ἑλληνικὴν ἀντίληψιν ἢ ἄνευ ἀδείας δίοδος δὲν ἔθεωρεῖτο κατ' ἀρχὴν προσβολὴ αὐτῆς ταύτης τῆς Πολιτείας, ἀλλὰ μόνον προσβολὴ τῆς ἰδιοκτησίας τῆς Πολιτείας ἢ τῶν πολιτῶν αὐτῆς<sup>5</sup>. Χαρακτηριστικὴ εἶναι ἐν προκειμένῳ ἡ ἀπάντησις τοῦ Βρασίδου εἰς τὰς παραστάσεις τῶν Θεσσαλῶν κατὰ τῆς διελεύσεως τῆς ὑπ' αὐτοῦ ἡγουμένης στρατιᾶς διὰ τῆς ἐπικρατείας των : «τῇ Θεσσαλῶν γῆ καὶ αὐτοῖς φίλος ὦν ἰέναι καὶ Ἀθηναίοις πολεμίοις οὔσι καὶ οὐκ ἐκείνοις ὄπλα ἐπιφέρειν, Θεσσαλοῖς τε οὐκ εἰδέναι καὶ Λακεδαιμονίοις ἔχθραν οὔσαν ὥστε τῇ ἀλλήλων γῆ μὴ χρῆσθαι»<sup>6</sup>. Κατὰ τὸν Hampl<sup>7</sup> ἡ περίπτωσις ἀπὸ νομικῆς ἀπόψεως δὲν διέφερε τῆς διελεύσεως ξένης ἀγέλης διὰ μέσου τοῦ κτήματος ἀγρότου τινός. Δέον ἐν τού-

1. Πρβλ. Bengtson, ἐνθ' ἀν., ἀριθ. 179 (Θουκ. Δ 65, 1), 185 (Θουκ. Δ 118, 4), 188 (Πλουτ. Νικ. 10, 1) : «τὰ χωρία καὶ τὰς πόλεις, ἃς εἶχον ἀλλήλων... ἀποδιδώσι», 194 (Θουκ. Ε 77, 7, Ε 79, 1), 329 : «ἐκατέρους ἃ ἔχουσιν ἔχειν».

2. Πρβλ. Θουκ. Α 10, 2 : οἱ Λακεδαιμόνιοι «Πελοποννήσου τῶν πέντε τὰς δύο μοίρας νέμονται».

3. Bengtson, ἐνθ' ἀν., ἀριθ. 261 (Διοδ. Σ XV 17, 5).

4. Πρβλ. Ἀριθμοὶ Κ', 14-21, 18 : «καὶ εἶπε πρὸς αὐτὸν Ἐδῶμ· οὐ διελεύση δι' ἐμοῦ, εἰ δὲ μή, ἐν πολέμῳ ἐξελεύσομαι εἰς συνάντησίν σοι», 21 : «καὶ οὐκ ἠθέλησεν Ἐδῶμ δοῦναι τῷ Ἰσραὴλ παρελθεῖν διὰ τῶν ὀρίων αὐτοῦ· καὶ ἐξέκλινεν Ἰσραὴλ ἀπ' αὐτοῦ».

5. Πρβλ. Hampl, ἐνθ' ἀν., σελ. 469 ἐπ.

6. Θουκ. Δ 78, 4.

7. Ἐνθ' ἀν. σελ. 471. Πρβλ. καὶ Burdeau, Traité, II<sup>2</sup>, N<sup>o</sup> 55.

τοίς νὰ παρατηρηθῆ ὅτι τὸ δικαίωμα τῆς διόδου ξένων στρατευμάτων ἀπετέλεσεν ἐνίοτε ἀντικείμενον συμβατικῆς ἢ μονομεροῦς ρυθμίσεως<sup>1</sup>. Τὸ γεγονός πάντως τῆς συμβατικῆς ρυθμίσεως τοῦ δικαιώματος διόδου ἀποτελεῖ ἐξαιρέσιν ἣτις ἐπιβεβαιοῖ τὸν κανόνα. Ὁ Gschnitzer<sup>2</sup> παρατηρεῖ σχετικῶς ὅτι διὰ τοὺς Ἕλληνας ἡ διόδος ξένων ἐνόπλων δυνάμεων διὰ τῆς ἐπικρατείας συνεβιβάζετο πρὸς τὴν «κυριαρχίαν» τῆς Πολιτείας, προσθέτων ὅτι ἡ ἀντίθετος ἀρχὴ δὲν ἰσχύει εἰς τὴν πραγματικότητα οὔτε διὰ τοὺς Νεωτέρους Χρόνους. Ἡ περὶ τοῦ νεωτέρου Διεθνοῦς Δικαίου παρατήρησις τοῦ Gschnitzer εἶναι ἐν τούτοις ἐσφαλμένη. Ναι μὲν εὐρίσκονται μέχρι τῶν ἀρχῶν τοῦ 17<sup>ου</sup> αἰῶνος εἰς τὴν ὀπισθοδρομικὴν Γερμανικὴν Αὐτοκρατορίαν συγγραφεῖς ὡς οἱ Knichem καὶ Bezold, οἱ ὅποιοι δὲν θεωροῦν τὴν καταδίωξιν τῶν πολεμίων ἐντὸς ξένης ἐπικρατείας ἢ τὴν δι' αὐτῆς διόδον αἰχμαλώτων ἀσυμβίβαστον πρὸς τὴν ἐξουσίαν τῆς οὐδετέρας Πολιτείας, ἀλλ' ἤδη ὁ Gentilis ἀποκρούει πᾶσαν ἀναλογίαν μετὰ τὸ Ἰδιωτικὸν Δίκαιον καὶ τονίζει ὅτι κατὰ τὸ Δημόσιον Διεθνὲς Δίκαιον τὸ ἀπαραβίβαστον τῆς ἐπικρατείας προέχει ἐναντι τοῦ συμφέροντος τῶν ἐμπολέμων πρὸς καταδίωξιν τῶν ἀντιπάλων τῶν εἰς ξένην χώραν, ἐνῶ ἡ διόδος αἰχμαλώτων θεωρεῖται προσβολὴ τῆς *jurisdictio* τοῦ κυριάρχου τῆς τρίτης Πολιτείας. Ὁμοίως ὁ Grotius θεωρεῖ τὴν καταδίωξιν τῶν πολεμίων ἀπαράδεκτον «*ex jure ejus, qui ibi imperium habet*»<sup>3</sup>. Σχετικαὶ διατάξεις περιλαμβάνονται καὶ εἰς τὰ συνταγματικὰ κείμενα : «Ἄνευ νόμου δὲν εἶναι δεκτὸς εἰς

1. Πρβλ. Bengtson, ἐνθ' ἄν., ἀριθ. 193, 18-20 (συνθήκη τοῦ ἔτους 420 π.Χ.), Θουκ. Ε 47, 5 : «ὅπλα δὲ μὴ ἔᾶν ἔχοντας διέναι ἐπὶ πολέμῳ διὰ τῆς γῆς τῆς σφετέρας αὐτῶν καὶ τῶν συμμαχῶν ὧν ἄρχουσιν ἕκαστοι, μηδὲ κατὰ θάλασσαν, ἣν μὴ ψηφισαμένων τῶν πόλεων ἀπασῶν τὴν διόδον εἶναι». Πρβλ. ἐπίσης Syll. I<sup>3</sup>, 75, 22 ἐπ. Ἐκ δὲ τῆς πολιτειολογικῆς βιβλιογραφίας Hamel, ἐνθ' ἄν., σελ. 14, σημ. 57, ἐκ δὲ τῶν ἱστορικῶν E. Bickerman, *Bemerkungen über das Völkerrecht im klassischen Griechenland* (1950), *Zur griechischen Staatskunde*, 1969, σελ. 474-502, 479.

2. *Abhängige Orte*, σελ. 165, σημ. 16.

3. Πρβλ. Vogel, *Anwendungsbereich*, σελ. 50 ἐπ., 55 ἐπ.

τὴν Ἑλληνικὴν Ἐπικράτειαν ξένος στρατός, οὐδὲ δύναται νὰ διαμένη ἐν αὐτῇ ἢ νὰ διέλθῃ δι' αὐτῆς»<sup>1</sup>.

Ὡς δεύτερον παράδειγμα, τὸ ὁποῖόν περισσότερο παντὸς ἄλλου καθιστᾷ ὀφθαλμοφανῆ τὴν διαφορὰν τῆς ἀρχαίας ἀπὸ τῆς νεωτέρας περὶ ἐπικρατείας ἀντιλήψεως, δύναται ν' ἀναφερθῇ τὸ φαινόμενον τῶν «Πόλεων ἄνευ ἐπικρατείας». Πρόκειται περὶ περιπτώσεων ἐνθα ἡ χώρα εἰς τὴν ὁποίαν εἶναι ἐγκατεστημένη μία Πόλις ἀνήκει ἀπὸ νομικῆς ἀπόψεως καθ' ὁλοκληρίαν εἰς τὴν ἐπικράτειαν ἑτέρας Πόλεως, χωρὶς ὡς ἐκ τούτου ἡ «ἀκτῆμων» Πόλις ν' ἀποβάλλῃ τὴν ιδιότητα τῆς Πολιτείας. Αἱ περιπτώσεις αὐταὶ δύνανται νὰ ὑπαχθοῦν εἰς τρεῖς κατηγορίας<sup>2</sup>. Κατὰ τὴν πρώτην, νέα Πόλις ἰδρύεται εἰς τμημα τῆς ἐπικρατείας ἑτέρας τοιαύτης χωρὶς ν' ἀποκτήσῃ ἰδίαν ἐπικράτειαν, εἴτε ὡς ἀποικία<sup>3</sup>, εἴτε δι' ἀνεξαρτητοποιήσεως τῶν κατοίκων ὠρισμένης περιοχῆς Πόλεως τινός<sup>4</sup>. Εἰς τὴν δευτέραν κατηγορίαν ὑπάγεται ἡ κατόπιν *debellatio* προσάρτησις ὁλοκλήρου ἐπικρατείας, χωρὶς νὰ παύῃ ὑφισταμένη ἡ ἡττηθεῖσα Πόλις. Ὁ νικητὴς, διατηρῶν τὴν κυριότητα ἐπὶ τοῦ προσαρτηθέντος ἐδάφους, παραχωρεῖ τὴν κατοχὴν εἰς τὸν ἡττηθέντα, συνήθως ἔναντι ὠρισμένων ἀνταλλαγμάτων<sup>5</sup>. Εἰς τὴν

1. Ἄρθρ. 5 2 Συντ. 1968. Πρβλ. καὶ π.χ. ἄρθρ. 121 βελγ. Συντ.

2. Πρβλ. G s c h n i t z e r, ἐνθ' ἄν., σελ. 171 ἐπ.

3. Π.χ. ἡ ἴδρυσις τῆς Πόλεως (ὄχι κληρουχίας) «οἱ Ἀμφιπολιῖται» ὑπὸ τῶν Ἀθηναίων ἐπὶ δορικτήτου ἀθηναϊκοῦ ἐδάφους («Ἡδῶνας ἐξελάσαντες») τὸ 436 π.Χ. (Θουκ. Δ 102, 2 ἐπ.), πρβλ. H a m p l, ἐνθ' ἄν., σελ. 404 ἐπ., G s c h n i t z e r, ἐνθ' ἄν., σελ. 91 ἐπ., E. B i c k e r m a n, ἐνθ' ἄν., σελ. 499, ἢ αἱ ἀποικίαι τῆς Σινώπης (Ξεν. Ἀνάβ. 5 E, 10 : «εἰσὶ μὲν ἡμέτεροι ἀποικοὶ, καὶ τὴν χώραν ἡμεῖς αὐτοῖς ταύτην παραδεδώκαμεν βαρβάρους ἀφελόμενοι»), πρβλ. H a m p l, ἐνθ' ἄν., σελ. 408 ἐπ., G s c h n i t z e r, ἐνθ' ἄν., 18 ἐπ., καὶ γενικῶς H a m p l, ἐνθ' ἄν., σελ. 436 ἐπ., J. S e i b e r t, *Metropolis und Apoikie. Historische Beiträge zur Geschichte ihrer gegenseitigen Beziehungen*, 1963, A. J. G r a h a m, *Colony and Mother City in Ancient Greece*, 1964. Διάφορον τὸ καθεστῶς τῶν ἀθηναϊκῶν κληρουχιῶν, πρβλ. G o m m e, C l e r u c h y, *The Oxford Classical Dictionary*, σελ. 202.

4. Π.χ. ἡ ἀπόσπασις τῶν κατοίκων τῆς νήσου Καύδου ἀπὸ τὴν Πόλιν «οἱ Γορτύνιοι» τῆς Κρήτης, πρβλ. G s c h n i t z e r, ἐνθ' ἄν., σελ. 38 ἐπ.

5. Περὶ τῶν ἀνταλλαγμάτων αὐτῶν βλ. H a m p l, ἐνθ' ἄν., σελ. 460 ἐπ., G s c h n i t z e r, ἐνθ' ἄν., σελ. 172 ἐπ.

τρίτην κατηγορίαν τέλος υπάγονται αἱ περιπτώσεις παραχωρήσεως τῆς ἐπικρατείας κατόπιν πωλήσεως<sup>1</sup>, συνθηκολογήσεως ἢ δι' ἄλλους λόγους, ὡς ἡ προστασία κατὰ ἐξωτερικῶν ἐχθρῶν<sup>2</sup> ἢ κατόπιν χρησιμοῦ «ὕπερ τῆς Ἑλλάδος»<sup>3</sup>. Ἡ συνηθεστέρα καὶ σημαντικωτέρα περίπτωσης τῆς κατηγορίας αὐτῆς εἶναι βεβαίως ἡ κατόπιν συνθηκολογήσεως (ὁμολογία, *deditio*) παραχώρησις ἐπικρατείας. Περί αὐτῆς θὰ πραγματευθῶμεν ὁμοῦ μετὰ τῆς *debellatio* κατωτέρω.

Δὲν δυνάμεθα ἐνταῦθα νὰ ἐπεκταθῶμεν εἰς ὅλα τὰ ἱστορικὰ παραδείγματα «Πόλεων ἄνευ ἐπικρατείας», οὔτε ν' ἀναφερθῶμεν εἰς τὴν *ratio* καὶ τὰς νομικὰς καὶ πολιτικὰς συνεπείας τοῦ ἰδιοτύπου αὐτοῦ θεσμοῦ<sup>4</sup>. Ἀρκούμεθα εἰς τὴν παρατήρησιν ὅτι ὡς ἐξάγεται ἐκ τῶν μελετῶν τῶν Hampl καὶ Gschnitzer πρόκειται περὶ νομικοῦ θεσμοῦ καὶ ὄχι ἀπλῶς περὶ θέματος ἰσχύος<sup>5</sup>. Αὐτὸ τὸ ὅποιον μᾶς ἐνδιαφέρει πρωτίστως, εἶναι ὅτι τὸ φαινόμενον τῶν «Πόλεων ἄνευ ἐπικρατείας» ἀποδεικνύει ὅτι ὁ προσωπικὸς χαρακτήρ τῶν Πολιτειῶν τῆς ἐλληνικῆς Ἀρχαιότητος εἶναι τόσον ἐντόνως ἀνεπτυγμένος, ὥστε οὐ μόνον εἰς τὴν θεωρίαν, ἀλλὰ καὶ εἰς τὴν πράξιν, ἡ ἐπικράτεια ν' ἀποτελῇ ὅλως δευτερεῦον στοιχεῖον τῆς Πολιτείας, ἡ ἔλλειψις τοῦ ὁποίου δὲν ἐμποδίζει τὴν ἴδρυσιν «ἀκτῆμονος» Πόλεως, ἐνῶ ἡ ἀπώλειά του δὲν ἐπιφέρει διακοπὴν τῆς πολιτειακῆς ὑποστάσεως. Τοῦτο ἐπιβεβαιοῦται καὶ ἐκ τῆς ὑπάρξεως «μεταναστευουσῶν» Πολιτειῶν. Ὡς παράδειγμα δύναται ν' ἀναφερθῇ ἡ Πόλις τῶν Φωκαίων: «τὴν Φώκαιαν ἐρημωθεῖσαν ἀνδρῶν ἔσχον οἱ Πέρσαι», ἐνῶ οἱ κάτοικοι ἐπεβιβάσθη-

1. Πρβλ. Ξεν. Ἑλλην. Γ 2, 30 ἐπ., καὶ ἐπ' αὐτοῦ G s c h n i t z e r, ἐνθ' ἄν., σελ. 12 ἐπ.

2. Οὕτω π.χ. οἱ Ἐπιδάμνιοι, πιεζόμενοι ὑπὸ τῶν Ταυλαντίων, «παρέδωσαν, τὴν ἀποικίαν» εἰς τοὺς Κορινθίους (Θουκ. Α 25 ἐπ.), πρβλ. G s c h n i t z e r, ἐνθ' ἄν., σελ. 126.

3. Πλουτ. Ἀριστ. 11 : «ἀνελεῖν τὰ πρὸς τὴν Ἀττικὴν ὄρια τῆς Πλαταιίδος καὶ τὴν χώραν ἐπιδοῦναι τοῖς Ἀθηναίοις ὑπὲρ τῆς Ἑλλάδος ἐν οἰκείᾳ κατὰ τὸν χρησμὸν ἐναγωνίασθαι», πρβλ. H a m p l, ἐνθ' ἄν., 428 ἐπ.

4. Ἐπ' αὐτοῦ ἐν ἐκτάσει G s c h n i t z e r, ἐνθ' ἄν., σελ. 161 ἐπ.

5. Contra E h r e n b e r g, ἐνθ' ἄν., σελ. 311.

σαν τῶν πλοίων καὶ περιεφέροντο ἀνά τὴν Μεσόγειον, διατηροῦντες τὴν πολιτειακὴν των ὑπόστασιν<sup>1</sup>. Πλὴν τῶν περιπτώσεων μεταναστεύσεως τῆς ὀλότητος τῶν πολιτῶν καὶ ὡς ἐκ τούτου αὐτῆς ταύτης τῆς Πόλεως ὑπὸ τὴν πίεσιν ἢ τῇ ἀνοχηῖ τῶν νικηφόρων ἐξωτερικῶν ἐχθρῶν<sup>2</sup>, ὑπάρχουν καὶ περιπτώσεις οἰκειοθελοῦς μετατοπίσεως τῆς Πόλεως, διατηρουμένης τῆς ταυτότητος αὐτῆς<sup>3</sup>.

Περαίνοντες τὴν σύντομον αὐτὴν ἐπισκόπησιν τῆς σημασίας τῆς ἐπικρατείας διὰ τὰς Πόλεις τῆς Ἀρχαίας Ἑλλάδος, θ' ἀναφερθῶμεν εἰς τὴν περίπτωσιν τῆς Πολιτείας «οἱ Ἀθηναῖοι» κατὰ τὸν χρόνον τῆς ναυμαχίας τῆς Σαλαμῖνος, ἡ ὁποία, ὡς ἀνεφέρθη ἀνωτέρω, παρατίθεται ὡς παράδειγμα ὑπὸ πολλῶν πολιτειολόγων, συσχετιζομένη μάλιστα με περιπτώσεις πολεμικῆς κατοχῆς εἰς τὴν ἐποχὴν μας. Τὸ ἱστορικὸν εἶναι γνωστὸν. Παραθέτομεν τὰ σχετικὰ χωρία ἐκ τοῦ λεγομένου ψηφίσματος τοῦ Θεμιστοκλέους<sup>4</sup>. «Θεμιστοκλῆς Νεοκλέους Φρεάρριος εἶπεν τὴν μὲν πόλιν παρακαταθέσθαι τῇ Ἀθηναῖ τῇ Ἀθηῶν μεδεούσῃ καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς ἅπασιν φυλάττειν καὶ ἀμύνειν τὸν βάρβαρον ὑπὲρ τῆς χώρας· Ἀθηναίους δὲ αὐτοὺς καὶ τοὺς ξένους τοὺς οἰκοῦντας Ἀθήνησι τὰ τέκνα καὶ τὰς γυναῖκας εἰς Τροίτζηνα καταθέσθαι. . . τοῦ ἀρχηγέτου τῆς χώρας· τοὺς δὲ πρεσβύτας καὶ τὰ κτήματα εἰς Σαλαμίνα καταθέσθαι τοὺς δὲ ταμίαις καὶ τὰς ἱερέας ἐν τῇ ἀκροπόλει μένειν φυλάττοντας τὰ τῶν θεῶν· τοὺς δ' ἄλλους Ἀθηναίους ἅπαντας καὶ τοὺς ξένους τοὺς ἡβῶντας εἰσβαίνειν εἰς τὰς ἐτοιμασθείσας διακοσίας

1. Βλ. Ἡρ. Α 164 ἐπ. Πρβλ. καὶ K n a u s s, ἐνθ' ἀν., σελ. 56, H e u s s, ἐνθ' ἀν., σελ. 85 ἐπ., γενικῶς δὲ N a w i a s k y, Allgemeine Staatslehre, II/1 σελ. 154.

2. Π.χ. Θουκ. Ζ 5, 3 : «ἀναστάτων δὲ Καμαρινέων γενομένων πολέμου ὑπὸ Συρακοσίων», πρβλ. F. K i e c h l e, Zur Humanität in der Kriegsführung der griechischen Staaten (1958), Zur griechischen Staatskunde, σελ. 528-577, 539 ἐπ. Περὶ πολιτικῶν ἐξορίστων ταυτιζομένων με τὴν Πόλιν των βλ. K i e c h l e, αὐτ., σελ. 537, σημ. 11.

3. Πρβλ. K i e c h l e, ἐνθ' ἀν., σελ. 538, σημ. 13.

4. Τοῦτο ἀποτελεῖ κατασκευάσμα τοῦ 4ου π.Χ. αἰῶνος, πρβλ. C h r. H a b i c h t, Falsche Urkunden zur Geschichte Athens im Zeitalter der Perserkriege, Hermes 89 (1961), 1 ἐπ.

ναῦς καὶ ἀμύνεσθαι τὸν βάρβαρον ὑπὲρ τῆς ἐλευθερίας τῆς τε ἑαυ-  
τῶν καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων. . .»<sup>1</sup>. Ὡς ἀναφέρει ὁ Ἡρόδοτος,  
κατὰ τὸ πολεμικὸν συμβούλιον εἰς Σαλαμίνα «ταῦτα λέγοντος  
Θεμιστοκλέος αὐτίς ὁ Κορίνθιος Ἀδείμαντος ἐπεφέρετο, σιγᾶν τε  
κελεύων τῷ μὴ ἔστι πατρίς καὶ Εὐρυβιάδην οὐκ ἔῶν ἐπιψηφίζειν  
ἀπόλι ἀνδρί· πόλιν γὰρ τὸν Θεμιστοκλέα παρεχόμενον ἐκέλευε οὕτω  
γνώμας συμβάλλεσθαι. Ταῦτα δὲ οἱ προέφερε, ὅτι ἠλώκεσάν τε  
καὶ κατείχοντο αἱ Ἀθῆναι. Τότε δὲ ὁ Θεμιστοκλῆς κείνόν τε  
καὶ τοὺς Κορινθίους πολλὰ τε καὶ κακὰ ἔλεγε, ἑωυτοῖσί τε ἐδήλου  
λόγῳ ὡς εἶη καὶ πόλις καὶ γῆ μέζων ἢ περ ἐκείνοισι, ἔστ' ἂν διη-  
κόσαι νῆες σφι ἔωσι πεπληρωμένοι· οὐδαμῶς γὰρ Ἑλλήνων αὐ-  
τοὺς ἐπιόντας ἀποκρούσεσθαι»<sup>2</sup>. Καὶ ὁ Θεμιστοκλῆς ἀπειλεῖ,  
στρεφόμενος πρὸς τὸν Εὐρυβιάδην : «Εἰ δὲ ταῦτα μὴ ποιήσης,  
ἡμεῖς μὲν ὡς ἔχομεν ἀναλαβόντες τοὺς οἰκέτας κομιεύμεθα ἐς  
Σῆριν τὴν ἐν Ἰταλίῃ, ἢ περ ἡμετέρη τέ ἐστι ἐκ παλαιοῦ ἔτι»<sup>3</sup>. Ὁ  
Πλούταρχος παραδίδει τὴν λογομαχίαν ὡς ἐξῆς : «Εἰπόντος δὲ  
τινος ὡς ἀνὴρ ἄπολις οὐκ ὀρθῶς διδάσκει τοὺς ἔχοντας ἐγκατα-  
λιπεῖν καὶ προέσθαι τὰς πατρίδας, ὁ Θεμιστοκλῆς ἐπιστρέψας τὸν  
λόγον· «ἡμεῖς τοι» εἶπεν, «ᾧ μοχθηρὲ, τὰς μὲν οἰκίας καὶ τὰ τεῖχη  
καταλελοίπαμεν, οὐκ ἀξιοῦντες ἀψύχων ἕνεκα δουλεύειν, πόλις  
δ' ἡμῖν ἔστι μεγίστη τῶν Ἑλληνίδων, αἱ διακόσαι τριήρεις, αἱ νῦν  
μὲν ὑμῖν παρεστᾶσι βοηθοὶ σώζεσθαι δι' αὐτῶν βουλομένοις, εἰ  
δ' ἄπιτε δεῦτερον ἡμᾶς προδόντες, αὐτίκα πεύσεται τις Ἑλλήνων  
Ἀθηναίους καὶ πόλιν ἐλευθέραν καὶ χώραν οὐ χεῖρονα κεκτημέ-  
νους ἤς ἀπέβαλον»<sup>4</sup>. Ἐνταῦθα ὑποστηρίζονται δύο ἀντίθετοι θέ-  
σεις : κατὰ τὸν Ἀδείμαντον<sup>5</sup> δὲν νοεῖται Πολιτεία ἄνευ ἐπικρα-

1. Στ. 3-16. Τὸ κείμενον ἐν *Hesperia* 29 (1960), 198 ἐπ., καὶ *Gymnasium* 68 (1961), 233 ἐπ.

1. Ἡρ. Θ 61.

2. Ἡρ. Θ 62, 2. Πρβλ. καὶ *Ehrenberg*, ἐνθ' ἀν., σελ. 32.

1. Πλουτ. Θεμ. 11, 3.

2. Ὁ *B. Schmidt*, *Der Staat*, 1896, σελ. 143, σημ. 1, εὐφυολογεῖ : «Schade, dass Adeimantos seinen Gedanken nicht monographisch verwertet hat. Wir würden dann wahrscheinlich schon damals eine Konstruktion des Staates als Gebietskörperschaft strengster Observanz erhalten haben».

τείας <sup>1</sup>, ἐνῶ κατὰ τὸν Θεμιστοκλέα ἀρκεῖ ἡ διατήρησις τοῦ συνδέσμου τῶν πολιτῶν καὶ ἡ δυνατότης ὁμαδικῆς μεταναστεύσεως εἰς ἄλλην χώραν. Εἶναι χαρακτηριστικὸν τὸ γεγονός ὅτι ὁ Θεμιστοκλῆς δὲν ἰσχυρίζεται ὅτι ἡ Ἀττικὴ συνεχίζει ν' ἀποτελῇ τὴν ἐπικράτειαν τῶν Ἀθηναίων παρὰ τὴν προσωρινὴν ὑπὸ τῶν Περσῶν κατοχὴν αὐτῆς. Τοῦτο ὀφείλεται εἰς τὸ ὅτι ὁ θεσμὸς τῆς *occupatio bellica*, ὡς διεμορφώθη ὑπὸ τοῦ Δημοσίου Διεθνoῦς Δικαίου κατὰ τὸν 19<sup>ον</sup> αἰῶνα, ἦτο ἄγνωστος κατὰ τὴν Ἀρχαιότητα. Ὁ θεσμὸς οὗτος, ἀντικαταστήσας τὴν φεουδαρχικὴν καὶ δυναστικὴν ἀντίληψιν τῆς δι' αὐτοδικίας ἱκανοποιήσεως ἐδαφικῶν ἀπαιτήσεων ὡς καὶ τὴν θεωρίαν τοῦ *déplacement immédiat de souveraineté* τῆς ἀπολυταρχικῆς περιόδου, ἀποτελεῖ τὸ τελευταῖον σημαντικὸν ἐπίτευγμα τοῦ Εὐρωπαϊκοῦ Δημοσίου Δικαίου (*Jus Publicum Europaeum*). Παραπέμποντες ὡς πρὸς τὰς προϋποθέσεις καὶ τὴν μετὰ τὸ Συνέδριον τῆς Βιέννης ἐξέλιξιν τοῦ θεσμοῦ εἰς τὰς ἀναπτύξεις τοῦ Carl Schmitt <sup>2</sup> καὶ τὴν πολιτειολογικὴν καὶ διεθνολογικὴν βιβλιογραφίαν <sup>3</sup>, περιοριζόμεθα νὰ παρατηρήσωμεν ὅτι λόγῳ τῆς διαφορᾶς τοῦ ἐκάστοτε ἰσχύοντος Διεθνoῦς Δικαίου εἶναι μᾶλλον ἀτυχῆς ἡ σύγκρισις τῆς ὑπὸ τοῦ Ξέρξου κατοχῆς τῶν Ἀθηνῶν μὲ τὴν γερμανικὴν κατοχὴν τῆς ἐπικρατείας εὐρωπαϊκῶν Κρατῶν κατὰ τὸν αἰῶνα μας <sup>4</sup>. Πράγματι, κατὰ τὴν ἀρχαίαν

1. Ἔτερον παράδειγμα: «Μετὰ... τὸν θάνατον τοῦ Ἐπαμεινώνδου γενομένης εἰρήνης τοῖς Ἕλλησιν πρὸς αὐτούς, ἀπήλαινον οἱ περὶ τὸν Ἀγησίλαον τοῦ ὄρκου τοὺς Μεσσηνίους ὡς πόλιν οὐκ ἔχοντες» (Πλουτ. Ἀγησ. 35), πρβλ. K i e c h l e, ἐνθ' ἀν., σελ. 537, σημ. 11.

2. *Der Nomos*, σελ. 172 ἐπ., 294.

3. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων H a m e l, ἐνθ' ἀν., σελ. 102, 322 ἐπ., Σ ε φ ε ρ ι ᾶ - δ ο υ, *Μαθήματα Διεθνoῦς Δημοσίου Δικαίου*, Α', 1937, σελ. 200, σημ. 1: «κατὰ τὰς συγχρόνους ἀντιλήψεις τῆς τοῦ δημοσίου διεθνoῦς δικαίου ἐπιστήμης αὐτὴ καθ' ἑαυτὴν ἢ κατάληψις τῶν ἐδαφῶν τῶν ἐμπολέμων οὐδαμῶς, ὑπὸ νομικὴν ἔποψιν, μεταβάλλει τὴν προϋπάρχουσαν ἐδαφικὴν κυριαρχίαν».

4. Ἄλλως Θ. Τ σ ᾶ τ σ ο υ, Ὀλίγα τινὰ περὶ πολιτείας, ἀνάτυπον, σελ. 287, τ ο ὕ α ὕ τ ο ὕ, Γενικαὶ Ἀρχαί, σελ. 72 ἐπ., τ ο ὕ α ὕ τ ο ὕ, *Der Staat*, σελ. 34. Σημειωτέον ὅτι τὰ ὑπὸ ἔθρικὴν κατοχὴν κατὰ τὸν Β' Παγκόσμιον Πόλεμον διατελέσαντα Κράτη δὲν ἦσαν «*gebietlos*», ἐνδεχομένως μὲ ὠρι-

ἀντίληψιν ἢ κατάκτησις ἐχθρικῆς χώρας («δορίκτητος χώρα») συν-επήγετο αὐτομάτως προσάρτησιν αὐτῆς εἰς τὴν ἐπικράτειαν τοῦ κατακτητοῦ<sup>1</sup>. Τὸ αὐτὸ ἀποτέλεσμα εἶχε καὶ ἡ συνθηκολόγησις δι' ὁμολογίας (*deditio*)<sup>2</sup>. Ἡ τοιαύτη ἀντίληψις συνεπήγετο βε-

σμένας ἐξαίρεσεις, ὡς ἡ Πολωνία κατὰ τὴν γερμανικὴν περὶ *debellatio* ἀποψιν, πρβλ. F. Klein, *Zur Stellung des Generalgouvernements in der Verfassung des Grossdeutschen Reiches*, AöR 32 (1941), 227–267, 252 ἐπ. Ἡ σύγκρισις χωλαίνει ἐπίσης διότι αἱ Ἀθῆναι ἐγκατελείφθησαν ὑπὸ τῶν κατοίκων, ἐνῶ ἐπὶ γερμανικῆς κατοχῆς μόνον ἡ κυβέρνησις καὶ τμημα τοῦ στρατοῦ ἐγκατέλειψαν τὴν χώραν. Αἱ ἐξόριστοι κυβερνήσεις δὲν ἦσαν αὐτὴ ταύτη ἢ Πολιτεία, ἀλλὰ κατὰ τὴν ὀρθοτέραν ἀποψιν ἀπλῶς *gouvernements de fait*, πρβλ. B u r d e a u, *Traité*, II<sup>2</sup>, No 58, σσμ. 21, IV<sup>2</sup>, Nos 294 ἐπ., 317, 323.

1. Πρβλ. Πλατ. Νόμ. Α, 626 b : «πάντα δὲ τὰ τῶν νικωμένων ἀγαθὰ τῶν νικόντων γίγνεσθαι», Ἀριστ. Πολ. Α, 1254, α, 6 : «τὰ κατὰ πόλεμον κρατούμενα τῶν κρατούντων εἶναι», Αἰσχιν. II, 33 : «Εἰ δ' ἀντιποιῆ κατὰ πόλεμον λαβῶν εἰκότως ἔχειν, εἰ μὲν πρὸς ἡμᾶς πολεμήσας δοριάλωτον τὴν πόλιν ἔχεις, κυρίως ἔχεις τῷ τοῦ πολέμου νόμῳ κτησάμενος». Ἐπὶ τῶν προϋποθέσεων αὐτῶν στηρίζεται καὶ ἡ γνωστὴ «ληστρικὴ» συνθήκη Ρωμαίων καὶ Αἰτωλῶν τοῦ ἔτους 212 π.Χ. : «... εἰ δὲ τινές κα τούτων τῶν ἔθνῶν οἱ Ρωμαῖοι πόλεις κατὰ κράτος λάβωντι, ταύτας τὰς πόλεις καὶ τὰς χώρας... τῷ δάμῳ τῷ τῶν Αἰτωλῶν ἔχειν ἐξέστω· ὁ δὲ κα παρέξ τὰς πόλιος καὶ τὰς χώρας Ρωμαῖοι λάβωντι, Ρωμαῖοι ἐχόντωνσαν· εἰ δὲ τινές κα ταυτᾶν τᾶν πόλιων Ρωμαῖοι καὶ Αἰτωλοὶ κοινᾶ ἔλωντι, ταύτας τὰς πόλεις καὶ τὰς χώρας... Αἰτωλοῖς ἔχειν ἐξέστω· ὁ δὲ κα παρέξ τὰς πόλιος λάβωντι, κοινᾶ ἀμφοτέρων ἔστω», πρβλ. A. A y m a r d, *Die Aufteilung des im Kriege Gewonnenen in den Bündnisverträgen des Altertums* (1957), *Zur griechischen Staatskunde*, σελ. 503–527, 504 ἐπ., K i e c h l e, ἐνθ' ἀν., σελ. 572, γενικῶς δὲ H a m e l ἐνθ' ἀν., σελ. 13.

2. Πρβλ. H a m p l, ἐνθ' ἀν., σελ. 412 ἐπ., 419, G s c h n i t z e r, ἐνθ' ἀν., σελ. 171 ἐπ., E. B i c k e r m a n, ἐνθ' ἀν., σελ. 483 ἐπ. Ὡς παράδειγμα δύναται ν' ἀναφερθῆ ἡ συνθηκολόγησις τῶν Μυτιληναίων τὸ 427 π.Χ. : «Ποιοῦνται κοινῆ ὁμολογίαν πρὸς τε Πάχητα καὶ τὸ στρατόπεδον, ὥστε Ἀθηναῖοις μὲν ἐξεῖναι βουλευσαί περὶ Μυτιληναίων ὁποῖον ἂν τι βούλωνται» (Θουκ. Γ 28, 1). Οἱ Ἀθηναῖοι προσήρτησαν καὶ διένειμον εἰς κληρούχους τὴν ἐπικράτειαν τῶν ἡττημένων, διατηρήσαντες συγχρόνως τὴν στερουμένην πλεόν ἐπικρατείας Πόλιν («οἱ Μυτιληναῖοι») ὡς σύμμαχον, παρεχώρησαν δὲ εἰς τοὺς Μυτιληναίους τὸ ἔδαφος πρὸς καλλιέργειαν ἔναντι τῆς καταβολῆς δύο μῶν κατ' ἔτος (Θουκ. Γ 50, 2), πρβλ. H a m p l, ἐνθ' ἀν., σελ. 403, ἐπ., G s c h n i t z e r, ἐνθ' ἀν., σελ. 90 ἐπ.



βαίως μεγάλην ἀστάθειαν εἰς τὴν πολιτικὴν γεωγραφίαν τοῦ ἑλληνικοῦ χώρου. Ὡς ἐκ τούτου ἡ κατάκτησις ξένης ἐπικρατείας δὲν ἐθεωρεῖτο πάντοτε ὑπὸ τῶν τρίτων<sup>1</sup> ἐπαρκῆς τίτλος καὶ ἐπὶ ἀμφισβητήσεων ἦτο συνήθης ἡ ἀναδρομὴ εἰς τὴν *divisio primaeva* ὑπὸ τῶν Ἑρακλειδῶν ἢ ἄλλων μυθικῶν προσώπων<sup>2</sup>. Ἄλλ' ὅσον ἐπισημῶς καὶ ἂν ἦτο ἡ κατὰ τὸν «τοῦ πολέμου νόμος» προσάρτησις ξένης ἐπικρατείας, εἶναι ἀναμφισβήτητον ὅτι ἡ «δορίκτητος χώρα» περιήρχετο ἀμέσως εἰς τὸν κατακτητὴν<sup>3</sup>. Οὕτως εἰς τὸ παράδειγμά μας ἡ Ἀττικὴ περιῆλθεν εἰς τὸν Ξέρξην ὡς «βασιλικὴ γῆ ἢ χώρα»<sup>4</sup>. Ὁ Θεμιστοκλῆς δὲν θέτει τοῦτο ὑπὸ ἀμφισβήτησιν, οὔτε ἀναφέρεται εἰς τὴν Σαλαμίνα ὡς ἐλευθέρου τμήματος τῆς ἀθηναϊκῆς ἐπικρατείας, ἀλλὰ τονίζει τὴν διατήρησιν τοῦ συνδέσμου τῶν Ἀθηναίων πολιτῶν εἰς τὰ «ξύλινα τεῖχη» καὶ τὴν δυνατότητα ἐγκαταστάσεως αὐτῶν εἰς ἄλλην χώραν. Πράγματι, ἐὰν οἱ Ἀθηναῖοι εἶχον μεταναστεύσει τὸ 480 π.Χ. εἰς Ἰταλίαν, οὐδόλως θὰ εἶχε διακοπῆ ἢ πολιτειακὴ ὑπαρξίς τῆς Πόλεως «οἱ Ἀθηναῖοι»<sup>5</sup>.

Ἡ ἀναδρομὴ εἰς τὴν θεωρίαν καὶ πρακτικὴν τῆς ἑλληνικῆς Ἀρχαιότητος ὠδήγησεν εἰς τὸ συμπέρασμα ὅτι ἡ ἐπικράτεια δὲν ἀπετέλει προϋπόθεσιν τῆς ὑπάρξεως τῆς Πόλεως. Ἡ σημασία τῆς ἐπικρατείας διὰ τὸ Κράτος τῶν Νεωτέρων Χρόνων διαφέρει ριζικῶς. Πρὶν στραφῶμεν ἐν τούτοις πρὸς τὸν Δυτικὸν Μεσαίωνα καὶ τοὺς Νεωτέρους Χρόνους ἐνδείκνυται σύντομος ἀναφορὰ εἰς τοὺς ἑλληνιστικοὺς καὶ ρωμαϊκοὺς χρόνους.

Αἱ ἑλληνιστικαὶ Μοναρχίαι ἀπετέλουν ἐκτεταμένους Πολιτείας ἐπιφανειῶν<sup>6</sup>. Ἰδιάζουσα ἦτο ἡ θέσις τῆς Μακεδονίας, ἔνθα διε-

1. Ἐπὶ συμμάχων βλ. Bickerman, ἔνθ' ἀν., σελ. 495.

2. Πρβλ. κυρίως Bickerman, ἔνθ' ἀν., σελ. 498 ἐπ., ὡς καὶ Hampl, ἔνθ' ἀν., σελ. 406 ἐπ., Gschneitzer, ἔνθ' ἀν., σελ. 91 ἐπ.

3. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων Hampl, ἔνθ' ἀν., σελ. 412 (σημ. 6).

4. Πρβλ. Meyer, ἔνθ' ἀν., σελ. 129 ἐπ.

5. Πρβλ. Knauss, ἔνθ' ἀν., σελ. 56, Ehrenberg, ἔνθ' ἀν., σελ. 32. Ἡ ἀντίθετος ἀποψὶς τῶν Bluntschli, Allgemeines Staatsrecht, I, 1857<sup>2</sup>, σελ. 31, 219 καὶ Ἀραβαντινοῦ, Ἑλληνικὸν Συνταγματικὸν Δίκαιον, Α', 1897, σελ. 7, σημ. 6, εἶναι ὡς πρὸς τὴν Ἀρχαιότητα ἐσφαλμένη.

6. Περὶ τῶν γεωγραφικῶν διαστάσεων τῶν ἑλληνιστικῶν Μοναρχιῶν βλ.

τηροῦντο στοιχεῖα τοῦ παλαιότερου Ἔθνους. Ὁ ἡγεμὼν παρέμεινεν «βασιλεὺς τῶν Μακεδόνων» καὶ ἡ ἐπικράτεια διεκρίνετο εἰς χώραν τῆς Πολιτείας «οἱ Μακεδόνες» καὶ «χώραν βασιλικήν». Αἱ κατακτήσεις ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τοῦ Φιλίππου Β' ὑπήγοντο εἰς τὴν δευτέραν κατηγορίαν<sup>1</sup>. Εἰς τὰς λοιπὰς ἑλληνιστικὰς Μοναρχίας τὸ ἔδαφος, ἐξαιρουμένων τῶν Πόλεων ἑλληνικοῦ δικαίου<sup>2</sup>, ἀπετέλει ὡς «δορίκτητος χώρα» ἰδιοκτησίαν τοῦ μονάρχου. Αἱ ἑλληνιστικαὶ Μοναρχίαι κατὰ κυριολεξίαν δὲν ἀπετέλουν Πολιτείας, ἀλλ' ἰδιοκτησίαν τοῦ ἡγεμόνος<sup>3</sup>. Οὗτος δὲν ἦτο βασιλεὺς Ἔθνους ἢ χώρας, ἀλλ' ἀπλῶς βασιλεὺς εἰς ὠρισμένην χώραν<sup>4</sup>, δὲν ἀπεκαλεῖτο δὲ «βασιλεὺς τῆς Συρίας» ἢ «τῆς Αἰγύπτου», ἀλλὰ «ὁ βασιλεὺς ὁ ἐν Συρίᾳ βασιλεύων» ἢ «ὁ «βασιλεὺς ὁ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ καὶ Αἰγύπτῳ βασιλεύων»<sup>5</sup>. Ἐν συγκρίσει πρὸς τὰς ἑλληνικὰς Πόλεις ἡ σημασία τῆς χώρας ἦτο διὰ τὰς ἑλληνιστικὰς Πολιτείας μεγάλων ἐπιφανειῶν βεβαίως μεγάλη, πλὴν ὅμως αὕτη οὐδέποτε ἀπετέλεσε τὴν βᾶσιν τῆς πολιτειακῆς ἐνότητος<sup>6</sup>.

Ἡ ρωμαϊκὴ Πολιτεία ἦτο κατ' ἀρχήν, ὡς αἱ ἑλληνικαὶ Πόλεις, σύνδεσμος τῶν πολιτῶν<sup>7</sup>. Ἡ ἐπίσημος ὀνομασία τῆς ἦτο

---

K. J. B e l o c h, Griechische Geschichte IV/1, 1925<sup>2</sup>, σελ. 328. Περὶ τῆς τάσεως πρὸς πραγμάτων τῆς Πολιτείας ἐπιφανείας κατὰ τὸν 4ον π.Χ. αἰῶνα. βλ. H. F r e e r, Weltgeschichte Europas, 1969<sup>3</sup>, σελ. 300 ἐπ.

1. Πρβλ. H a m p l, ἐνθ' ἄν., σημ. 75.

2. Εἰς τὰς ἑλληνικὰς Πόλεις τῶν ἑλληνιστικῶν Μοναρχιῶν τὸ ἔδαφος ἀνῆκε κατὰ κυριότητα εἰς τὴν Πόλιν ἢ τοὺς πολίτας, πρβλ. M e y e r, Einführung σελ. 132. Περὶ τῶν δυναστῶν καὶ ναῶν βλ. E h r e n b e r g, ἐνθ' ἄν., σελ. 177.

3. Πρβλ. M e y e r, ἐνθ' ἄν., σελ. 130. Αἱ πολιτικαὶ ὑποθέσεις καὶ ἡ διοικητικὴ ὀργάνωσις ἀπεκαλοῦντο «τὰ πράγματα τοῦ βασιλέως».

4. Πρβλ. E h r e n b e r g, ἐνθ' ἄν., σελ. 177, M e y e r, ἐνθ' ἄν., σελ. 130: «König schlechthin».

5. Πρβλ. E h r e n b e r g, ἐνθ' ἄν., σελ. 328.

6. Πρβλ. E h r e n b e r g, ἐνθ' ἄν., σελ. 175. Ἐπίσης δὲν δύναται νὰ γίνη λόγος περὶ «θεσμικῆς» Πολιτείας ἐπιφανείας, πρβλ. O. B r u n n e r, Das Problem einer europäischen Sozialgeschichte (1954), Neue Wege der Verfassungs- und Sozialgeschichte, 1968<sup>2</sup>, σελ. 96 ἐπ.

7. Πρβλ. J e l l i n e k, Allgemeine Staatslehre, σελ. 312.

«Populus Romanus» ἢ «Senatus Populusque Romanus»<sup>1</sup>. Τὸ προσωπικὸν στοιχεῖον ἐμφανίζεται μάλιστα εἰς τὴν Ρώμην ἐντονώτερον ἢ ἐν Ἑλλάδι, καθ' ὅσον ὁ ὅρος «civitas» ἀναφέρεται εἰς τὸ «civis», ἐνῶ ὁ ὅρος «πολίτης» ἀνάγεται εἰς τὸ «Πόλις», ἐνθα ἐνυπάρχει τὸ ἐδαφικὸν στοιχεῖον<sup>2</sup>. Ἀπὸ ἄλλης ἀπόψεως ἐν τούτοις ἡ Ρώμη ἦτο Πολιτεία—Πόλις (Stadtstaat, city-state)<sup>3</sup> εἰς βαθμὸν μεγαλύτερον τῶν ἑλληνίδων Πόλεων, δεδομένου ὅτι ὑφίστατο αὐστηρὰ διάκρισις μεταξὺ τοῦ ἐντὸς τῶν ἱερῶν ὁρίων τοῦ pomerium ἄστεως καὶ τῆς λοιπῆς ἐπικρατείας<sup>4</sup>. Ἐτέρα ρωμαϊκὴ ἰδιομορφία εἶναι ἡ διάκρισις μεταξὺ populus καὶ respublica. Ἐνῶ ἐν Ἑλλάδι ἡ Πόλις ἐταυτίζετο μὲ τοὺς πολίτας, εἰς τὴν Ρώμην ὑπάρχει ἐκτὸς ἀπὸ τὸν προσωπικὸν σύνδεσμον τῶν πολιτῶν καὶ ἡ ἀφηρημένη ἔννοια τῆς res publica, διακρινομένη τῆς res privata<sup>5</sup>, χωρὶς ὅμως ἡ Πολιτεία νὰ ἔχη ἰδίαν νομικὴν προσωπικότητα<sup>6</sup>. Ἐν πάσῃ περιπτώσει δύναται νὰ λεχθῇ ὅτι καὶ ἡ ρωμαϊκὴ Πολιτεία ἀπετέλει κατὰ βάσιν σύνδεσμον προσώπων καί, ἐὰν ἐξαιρέσωμεν τὸ εἰδικὸν καθεστῶς τοῦ ἄστεως τῆς Ρώμης, τὸ ἐδαφικὸν στοιχεῖον ἦτο δευτερεῖον<sup>7</sup>.

1. Πρβλ. W. K u n k e l, Römische Rechtsgeschichte, 1956<sup>2</sup>, σελ. 5 ἐπ.

2. Πρβλ. B l u n t s c h l i, Allgemeines Staatsrecht, I, 1857<sup>2</sup>, σελ. 37, D a b i n, L'État, N° 20, σελ. 46, σημ. 2.

3. Περὶ τοῦ ὅρου αὐτοῦ βλ. Τ ρ ι α ν τ α φ υ λ λ ὀ π ο υ λ ο ν, ἐνθ' ἀν., σελ. 27, σημ. 2.

4. Πρβλ. E. M e y e r, Römischer Staat und Staatsgedanke, 1961<sup>2</sup>, σελ. 237 ἐπ., τ ο ὦ α ὗ τ ο ὦ, Einführung, σελ. 163.

5. Πρβλ. M e y e r, Römischer Staat, σελ. 251, τοῦ αὐτοῦ, Einführung, σελ. 164.

6. Πρβλ. H ä f e l i n, ἐνθ' ἀν., σελ. 8 ἐπ.

7. Πρβλ. D a b i n, L'État, N° 20, σελ. 46, σημ. 2.



## ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑ ΚΑΙ ΚΡΑΤΟΣ ΤΩΝ ΝΕΩΤΕΡΩΝ ΧΡΟΝΩΝ

Αἱ προκρατικαὶ μορφαὶ Πολιτειῶν, αἱ ὁποῖαι ἐξητάσθησαν ἀνωτέρω, χαρακτηρίζονται ὑπὸ ἐντόνου προβολῆς τοῦ προσωπικοῦ στοιχείου. Ἡ ὑπεροχὴ τῆς ἀρχῆς τῆς ἐδαφικότητος ἀντιθέτως ἀποτελεῖ μίαν τῶν βασικῶν ἰδιομορφιῶν τοῦ Κράτους τῶν Νεωτέρων Χρόνων<sup>1</sup>. Πρὸς δῆλωσιν τῆς διαφορᾶς αὐτῆς ἔχει ἐπικρατήσῃ εἰς τὴν ἐπιστημονικὴν ὀρολογίαν ἢ διάκρισις «Πολιτείας-συνδέσμου προσώπων» («Personenverbandstaat») καὶ «θεσμικῆς Πολιτείας ἐπιφανειῶν» («institutioneller Flächenstaat»), τὴν ὁποίαν πρῶτος εἰσήγαγεν ὁ ἱστορικὸς Theodor Mayer<sup>2</sup>. Ἡ ἔννοια τῆς διακρίσεως αὐτῆς θὰ γίνῃ σαφῆς διὰ τῆς ἀντιπαράθεσεως τῆς δομῆς τῶν πολιτειακῶν μορφῶν τοῦ Δυτικοῦ Μεσαίωνος ἀφ' ἑνός, τῶν σταδίων ἐξελιξέως τοῦ νεωτέρου Κράτους ἀφ' ἑτέρου. Αἱ διαρθρωτικαὶ μεταβολαὶ εἶναι πλέον ἐμφανεῖς ἐν Γερμανίᾳ, ὅπου ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν Γαλλίαν δὲν ἐπέζησαν ρωμαϊκοὶ πολιτειακοὶ θεσμοὶ καὶ ὅπου τὰ ἐπὶ μέρους φῦλα τῶν κατακτητῶν διετήρησαν μεγαλυτέραν αὐτοτέλειαν<sup>3</sup>. Ὡς ἐκ τούτου ἐν τοῖς

1. Πρβλ. ἰδίως K r ü g e r, Allgemeine Staatslehre, σελ. 858 ἐπ., 940 ἐπ.

2. Die Ausbildung der Grundlagen des modernen deutschen Staates in hohen Mittelalter (1939), Herrschaft und Staat im Mittelalter, 1964<sup>2</sup>, σελ. 284-331. Πρβλ. ἐκ τῆς πολιτειολογικῆς βιβλιογραφίας E. K e r n, Moderner Staat und Staatsbegriff, 1949, σελ. 62 ἐπ., U. H ä f e l i n, Die Rechtspersönlichkeit des Staates, I, 1959, σελ. 23, σημ. 142, K r ü g e r, Allgemeine Staatslehre, σελ. 169, V o g e l, Anwendungsbereich, σελ. 46, Z i p p e l i u s, Allgemeine Staatslehre, σελ. 26. Τοὺς ὅρους Personalbund ἢ Personalverband καὶ Flächenstaat χρησιμοποιεῖ ὁ P. E. Schramm, Der König von Frankreich, I, 1960<sup>2</sup>, σελ. 89, 111, 268.

3. Πρβλ. A. E s m e i n, Cours élémentaire d'histoire du droit français, 1907<sup>8</sup>, H. M i t t e i s, Der Staat des hohen Mittelalters, 1968<sup>8</sup>.

έπομένους θ' αναφερθῶμεν κατὰ κύριον λόγον-εἰς τὴν ἐν Γερμανίᾳ ἐξέλιξιν κατὰ τοὺς Μέσους Χρόνους.

Ἡ πρώτη μορφή τῆς Πολιτείας – συνδέσμου προσώπων εἰς τὴν Δύσειν εἶναι ἀριστοκρατική<sup>1</sup>. Ἡ Πολιτεία τῶν γερμανικῶν φύλων τῆς Ἀρχαιότητος καὶ τῶν πρώτων αἰώνων τοῦ Μεσαίωρος ἀποτελεῖ ἔνωσιν προσώπων συνδεδεμένων διὰ πολυσχιδῶν δεσμῶν καὶ σχέσεων ἐξουσίας καὶ ἐξαρτήσεως. Αἱ πολιτειακῆς φύσεως ἐξουσίαι τῶν εὐγενῶν εἶναι αὐτόνομοι, μὴ ἀναγόμεναι εἰς μεταβίβασιν ἐκ μέρους τοῦ βασιλέως<sup>2</sup>. Ἀκολουθεῖ κατὰ τὴν περίοδον 900–1300 μ.Χ. ἡ φεουδαρχική, συγκεντρωτικὴ μορφή τῆς Πολιτείας–συνδέσμου προσώπων<sup>3</sup>. Συνεκτικὸς δεσμὸς τῆς πυραμιδοειδοῦς πολιτικοκοινωνικῆς ὀργανώσεως εἶναι πλέον ἢ προσωπικὴ φεουδαρχικὴ σχέσις πίστεως μεταξὺ βασιλέως καὶ λαοῦ, βασιλέως καὶ εὐγενῶν. Αἱ ἐξουσίαι τῶν εὐγενῶν ἀνάγονται τώρα τυπικῶς εἰς παραχώρησιν τοῦ βασιλέως. Παραλλήλως πρὸς τὸν προσωπικὸν δεσμὸν ὑφίσταται κατὰ κανόνα καὶ ἐμπράγματος τοιοῦτος, συνιστάμενος εἰς τὴν παραχώρησιν τιμαρίου<sup>4</sup>. Εἰς τὴν Πολιτείαν–σύνδεσμον προσώπων τὸ Ἰδιωτικὸν Διεθνὲς Δίκαιον διέπεται ὑπὸ τῆς ἀρχῆς τῆς προσωπικότητος, ἐφαρμοζομένης τῆς *lex originis*, δηλ. τοῦ δικαίου τοῦ φύλου καταγωγῆς, τὸ ὁποῖον καθορίζεται διὰ *professio juris*<sup>5</sup>. Σύνδεσμοι προσώπων δὲν ἤσαν ὅμως μόνον αἱ πολιτειακαὶ ὀργανώσεις τῶν γερμανικῶν φύλων, ἅτινα ἐγκατεστάθησαν εἰς τὸν χῶρον τῆς Ρωμαϊκῆς Αὐτοκρατορίας, ἀλλὰ καὶ αὐτὴ ταύτη ἡ νέα Δυτικὴ Γερμανικὴ Αὐτοκρατο-

1. Πρβλ. Mayer, ἐνθ' ἄν., σελ. 290 ἐπ., Mitteis, ἐνθ' ἄν., σελ. 3 ἐπ. Σπανίως ἐπικρατεῖ ἡ δημοκρατικὴ ἀρχή.

2. Πρβλ. Mayer, ἐνθ' ἄν., σελ. 290.

3. Πρβλ. Mayer, ἐνθ' ἄν., σελ. 291, Mitteis, ἐνθ' ἄν., σελ. 3 ἐπ. E. Hassinger, *Das Werden des neuzeitlichen Europa 1300–1600*, 1966<sup>2</sup>, σελ. 64.

4. Πρβλ. M. Bloch, *La société féodale*, 1968<sup>5</sup>, σελ. 233 ἐπ. Παρ' ἡμῶν Γ. Κόλια, *Ἱστορία τῶν Μέσων καὶ Νεωτέρων Χρόνων τῆς Δύσεως*, 1967, σελ. 51 ἐπ., 106 ἐπ.

5. Πρβλ. H. Mitteis–H. Lieberich, *Deutsche Rechtsgeschichte*, 1956<sup>4</sup>, κεφ. 18, I, 2, Vogel, *Anwendungsbereich*, σελ. 44 ἐπ.

ρία, ἀποτελοῦσα κατὰ κύριον λόγον σύνδεσμον τῶν συμμετεχόντων αὐτῆς κεφαλῶν τῆς ἀριστοκρατίας καὶ τοῦ κλήρου<sup>1</sup>. Ὁ σύνδεσμος οὗτος τῶν «μετόχων» τῆς Πολιτείας — ὄχι ἀπλῶς τῆς ἐν τῇ Πολιτείᾳ ἐξουσίας<sup>2</sup> — ταυτίζεται εἰς τὰς πηγὰς μὲ τὴν Αὐτοκρατορίαν (Reich)<sup>3</sup>. Ἀποτέλεσμα τῆς δυαρχίας rex καὶ regnum, ὡς καὶ τοῦ σωματειακοῦ χαρακτῆρος τῆς μεσαιωνικῆς Αὐτοκρατορίας καὶ τοῦ προσωποπαγοῦς τῶν συνεκτικῶν δεσμῶν τῶν διαφορῶν παραγόντων τῆς ἐξουσίας ἦσαν αἱ βαθεῖαι πολιτειακαὶ κρίσεις εἰς κάθε μεταβολὴν τοῦ προσώπου τοῦ βασιλέως<sup>4</sup>.

Ἀπὸ τοῦ τέλους τοῦ 12<sup>ου</sup> αἰῶνος περίπου<sup>5</sup> παρατηρεῖται σταδιακὴ μετάβασις εἰς τὴν θεσμικὴν Πολιτείαν ἐπιφανειῶν. Δὲν εἶναι τυχαῖον τὸ γεγονός ὅτι ἡ ριζικὴ αὐτὴ διαρθρωτικὴ μεταβολὴ τῆς μεσαιωνικῆς Πολιτείας συμπίπτει χρονικῶς μὲ τὴν μετάβασιν ἐκ τῆς φεουδαρχικῆς εἰς τὴν δυαδικὴν «ταξικὴν Πολιτείαν» (Ständestaat), ἥτις ἀποτελεῖ πρῶμον μορφήν τοῦ νεωτέρου Κράτους<sup>6</sup>. Οἱ προσωπικοὶ δεσμοὶ παύουν βαθμιαίως ν' ἀποτελοῦν

1. Πρβλ. T h. M a y e r, Fürsten und Staat, 1950, σελ. 219 ἐπ., 309, H. H. H o f m a n n, Einleitung, Die Entstehung des modernen souveränen Staates, 1967, σελ. 21.

2. Πρβλ. M a y e r, Herrschaft und Staat, σελ. 293.

3. Πρβλ. M a y e r, Fürsten und Staat, σελ. 220.

4. Πρβλ. M a y e r, Herrschaft und Staat, σελ. 293, ἀλλὰ καὶ M i t t e i s, Der Staat, σελ. 148 ἐπ.: ὁ Ἑρρῖκος Β' ἀπευθυνόμενος πρὸς τοὺς κατοίκους τῆς Παβίας, οἱ ὅποιοι ἅμα τῇ ἀγγελίᾳ τοῦ θανάτου τοῦ προκατόχου του εἶχον ἐμπρήσει τὸ βασιλικὸν φρούριον, λέγει: «Si periiit rex regnum remansit sicut navis remanet cuius gubernator cadit. Aedes publicae fuerunt, non privatae». Γενικῶς B l o c h, ἐνθ' ἀν., σελ. 605 ἐπ.

5. Πρβλ. V o g e l, Anwendungsbereich, σελ. 45, μετὰ παραπομπῶν. Κατὰ τὸν F. A. v. d. H e y d t e, Die Geburtsstunde des souveränen Staates, 1952, σελ. 408, ἀπὸ τοῦ τέλους τοῦ 13<sup>ου</sup> αἰῶνος.

6. Πρβλ. W. N ä f, Frühformen des «modernen Staates» im Spätmittelalter (1951), Die Entstehung des modernen souveränen Staates, σελ. 101-114, 401, F. H a r t u n g, Herrschaftsverträge und ständischer Dualismus in deutschen Territorien (1952), Staatsbildende Kräfte der Neuzeit, 1961, σελ. 62-67, G. O e s t r e i c h, Ständetum und Staatsbildung in Deutschland, Der Staat 6 (1967), 61-73, H. R o s e n-

τὸν συνδετικὸν κρίκον τῆς Πολιτείας, ἀντικαθιστάμενοι ὑπὸ τῆς ἐπικρατείας ὡς βάσεως τῆς πολιτειακῆς ἐνότητος<sup>1</sup>. Ἡ ἐξέλιξις αὕτη ὀδηγεῖ ἐπὶ παραδείγματι ἐν Γαλλίᾳ εἰς μεταβολὴν τοῦ τίτλου τοῦ βασιλέως, ὅστις ἀπὸ «rex Francorum» ἀποβαίνει κατὰ τὸν 13<sup>ον</sup> αἰῶνα «rex Francia»<sup>2</sup>. Συγχρόνως ἡ ἀρχὴ τῆς προσωπικότητος ἐκτοπίζεται βαθμιαίως ὑπὸ τῆς ἀρχῆς τῆς ἐδαφικότητος<sup>3</sup>.

Αἱ βάσεις τῆς ἐξελίξεως αὐτῆς ἐτέθησαν ἐν μέρει ἤδη ἐπὶ τῶν Καρολιδῶν. Οὕτω ἡ ἴδρυσις τῶν μεθοριακῶν, ἀκριτικῶν μαρκιωνῶν (Marken) κατὰ τὸ πρότυπον τῶν ρωμαϊκῶν limitanei, κυρίως εἰς ἀποικιακοὺς χώρους τῆς Κεντρικῆς Εὐρώπης, ὑπῆρξε μία τῶν προϋποθέσεων τῆς διασπάσεως τοῦ συστήματος τῶν «ἐθνικῶν ἡγεμονιῶν» (Stammeshertzogtümer) τῶν ἐπὶ μέρους γερμανικῶν φύλων<sup>4</sup>. Χαρακτηριστικὸς εἶναι καὶ ἐνταῦθα — ὡς καὶ εἰς τὴν ἀρχαίαν Ἑλλάδα<sup>5</sup> — ὁ τρόπος διαπλάσεως τῶν ὀνομασιῶν τῶν γεωγραφικῶν περιοχῶν καὶ τῶν φύλων. Ἐνῶ κατὰ κανόνα ἡ χώρα λαμβάνει τὴν ὀνομασίαν τῆς ἐκ τοῦ κατακτήσαντος αὐτὴν φύλου (Friesland, England, Dänemark κλπ.), εἰς ὠρισμένας περιπτώσεις, κατὰ κύριον λόγον εἰς τὰς μαρκιωνίας, οἱ κάτοικοι ὀνομάζονται ἐκ τῆς χώρας (Austrasii, Steiermärker, Kurmär-

---

berg, Bureaucracy, Aristocracy and Autocracy, 1968<sup>3</sup>, σελ. 8 ἐπ. καὶ passim. Πρβλ. ἐπίσης F. Chabod, Was there a Renaissance State? (1958), The Development of the Modern State, 1964, σελ. 26-42.

1. Πρβλ. ἀντὶ ἄλλων Zippelius, Allgemeine Staatslehre, σελ. 25, ὡς καὶ Jellinek, Allgemeine Staatslehre, σελ. 317 ἐπ., Burdeau, Traité, I<sup>2</sup>, Nos 304 ἐπ., 308, II<sup>2</sup>, No 133.

2. Πρβλ. Schramm, ἔνθ' ἀν., I, σελ. 3, 111.

3. Πρβλ. Ν. Ι. Σαριπόλου, Τὰ τῶν ἐθνῶν νόμιμα, I, 1860, σελ. Ε' : «ἡ προσωπικότης τῶν νόμων ὑπεχώρησεν εἰς τὴν τοπικότητα τῆς κατακτήσεως».

4. Σημειωτέον ὅτι, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν Γερμανίαν, ἐν Γαλλίᾳ ἡ διαίρεσις εἰς χωροδεσποτείας (seigneuries) ἐγένετο μὲ κριτήρια ἐδαφικά, ὄχι «ἐθνικά», μὲ μόνην ἐξαιρέσιν τὴν Βρεττανίαν, πρβλ. Mayer, Fürsten und Staat, σελ. 246, σημ. 1, Mitteis, ἔνθ' ἀν., σελ. 131 ἐπ.

5. Βλ. ἀνωτ. σελ. 94.



ker κλπ.)<sup>1</sup>. 'Επί Φρειδερίκου Α' (1152-1190) επιχειρείται πλέον τὸ ἀποφασιστικὸν βῆμα ἐκ τῶν ἡγεμονιῶν τῶν γερμανικῶν φύλων εἰς νέας ἐδαφικὰς τοιαύτας. Ἡ θέσις τῶν ἡγεμόνων εἰς τὰ πλαίσια τοῦ πολιτεύματος τῆς Αὐτοκρατορίας δύναται ἀπὸ τοῦδε νὰ ἀνάγεται εἰς τὴν κυριαρχίαν ἐπὶ τοῦ συνόλου τῶν κατοίκων ὠρισμένης ἐπικρατείας, δηλ. τῆς χωροδεσποτείας, ἀσχέτως τοῦ διέποντος αὐτοῦ δικαίου τοῦ φύλου εἰς τὸ ὁποῖον προσωπικῶς ἀνήκουν<sup>2</sup>. Ἐτέρα προϋπόθεσις τῆς μεταβάσεως ἐκ τῆς προσωπικῆς εἰς τὴν ἐδαφικὴν ἐξουσίαν ἦτο ἡ ἐκχέρσωσις τῶν μεγάλων δασικῶν ἐκτάσεων τῆς Κεντρικῆς Εὐρώπης, ἰδίως ἀπὸ τοῦ 11<sup>ου</sup> αἰῶνος<sup>3</sup>. Ἡ νέα καλλιεργήσιμος γῆ ὡς «νέα χώρα» (Neuland) ἀπετέλει ἀντικείμενον δασικῶν (forestis) δικαιωμάτων ἐκχερσώσεως, θήρας κλπ., ὁ χαρακτήρ τῶν ὁποίων ἦτο σαφῶς ἐδαφικός<sup>4</sup>. Τὸ ἐδαφικὸν στοιχεῖον προέχει ἐπίσης εἰς τὸν θεσμὸν τῆς «εἰρήνης τῆς χώρας» (Landfrieden), ὅστις ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τοῦ 12<sup>ου</sup> αἰῶνος τείνει ν' ἀντικαταστήσῃ τὴν προσωπικοῦ καὶ τοπικοῦ γχ-

1. Πρβλ. W. Schlesinger, Herrschaft und Gefolgschaft in der germanisch-deutschen Verfassungsgeschichte (1953), Herrschaft und Staat im Mittelalter, σελ. 135-190, 181, Mitteis-Lieberich, ἐνθ' ἄν., κεφ. 20, II, 1, b.

2. Πρβλ. K. S. Bader, Volk, Stamm, Territorium, Herrschaft und Staat im Mittelalter, σελ. 243-283, 256 ἐπ. Mayer, Fürsten und Staat, σελ. 237, 245 ἐπ., H. Mitteis, Land und Herrschaft (1941), Herrschaft und Staat im Mittelalter, σελ. 20-65, 53 ἐπ., τοῦ αὐτοῦ, Der Staat, σελ. 253 ἐπ., 430, Mitteis-Lieberich, ἐνθ' ἄν., κεφ. 22, I, 4, G. Tellenbach, Vom karolingischen Reichsadel zum deutschen Reichsfürstenstand (1943), Herrschaft und Staat im Mittelalter, σελ. 191-242.

3. Πρβλ. O. Brunner, Die Freiheitsrechte in der altständischen Gesellschaft (1954), Neue Wege der Verfassungs- und Sozialgeschichte, 1968<sup>2</sup>, σελ. 187-198, 190 ἐπ.

4. Πρβλ. Mayer, Herrschaft und Staat, σελ. 301 ἐπ., 325 ἐπ., 327: «Der Forst war das Prototyp der Flächenherrschaft». Περὶ τῆς σημασίας τῆς ἰδρύσεως μονῶν εἰς τὴν «νέαν χώραν» βλ. Kern, ἐνθ' ἄν., σελ. 64 ἐπ., Mayer, Fürsten und Staat, σελ. 51, 213.

ρακτῆρος «*pax et treuga dei*»<sup>1</sup>. Ἡ προσπάθεια ἐξασφαλίσεως τῆς ἐν τῇ χώρᾳ εἰρήνης ὠδήγησε σὺν τῷ χρόνῳ εἰς τὴν ἰδέαν τοῦ ἀπαραβιάστου τῆς ἐπικρατείας<sup>2</sup>. Τὸ αὐτὸ δύναται νὰ λεχθῆ ὡς πρὸς τὴν ἐπίδρασιν τοῦ προνομιακοῦ ἐδαφικοῦ καθεστῶτος τῶν πόλεων, π.χ. τῆς ἀρχῆς «*Stadtluft macht frei*»<sup>3</sup>.

Ἡ διαφορὰ μεταξὺ τῆς παλαιότερας Πολιτείας—συνδέσμου προσώπων καὶ τοῦ νεωτέρου θεσμικοῦ χωρικοῦ Κράτους δὲν ἐπιτρέπεται ν' ἀπλοποιῆται ὑπερμέτρως διὰ τῆς ἀναγωγῆς εἰς μόνην τὴν ἀντίθεσιν προσωπικοῦ συνδέσμου καὶ ἐδαφικοῦ στοιχείου, οὔτε ν' ἀπολυτοποιῆται ὑπὸ τὴν ἔννοιαν ὅτι ἡ προφουδαρχικὴ καὶ φουδαρχικὴ Πολιτεία τῆς Δύσεως ἐστερεῖτο παντελῶς ἐδαφικοῦ χαρακτηρισμοῦ, ἐνῶ τὸ Κράτος εἶναι ἄμοιρον προσωπικῶν δεσμῶν<sup>4</sup>. Πρόκειται περὶ δύο ἀλληλενδέτων τυπικῶν μορφολογικῶν ἀρχῶν, ἡ μία τῶν ὁποίων ἐμφανίζεται ἐπικρατεστέρα εἰς ὠρισμένους πολιτειακοὺς τύπους, χωρὶς ν' ἀποκλείη ἐντελῶς τὴν ἑτέραν<sup>5</sup>. Ἦδη κατὰ τὴν ἀρχαιογερμανικὴν περίοδον ἀπαντᾷ ἡ σύνθετος ἔννοια «*Land und Leute*» (χώρα καὶ «ἄνθρωποι») Ἡ βασιλικὴ ἐξουσία τῆς γερμανικῆς Ἀρχαιότητος καὶ τῶν πρώτων αἰώνων τῶν Μέσων Χρόνων ἐπεξετείνετο ὄχι μόνον ἐπὶ τῶν «ἄνθρώπων»<sup>6</sup>, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τῆς χώρας. Ἄλλ' ἡ ἐξουσία τοῦ ἡγεμόνος ἐπὶ τοῦ ἐδάφους ἀρχικῶς δὲν ἦτο πρωτογενής. Αὕτη ἦτο συνέπεια τῆς θέσεώς του ἐπὶ

1. Πρβλ. J. G e r n h u b e r, Die Landfriedensbewegung in Deutschland bis zum Mainzer Reichslandfrieden von 1235, 1952, H. H o f m a n n, Gottesfriede und Treuga Dei, 1964, H. A n g e r m a n n, Königtum und Landfriede im deutschen Spätmittelalter, 1966, G. L a n d w e h r, Königtum und Landfrieden, Der Staat 7 (1968), 84–97.

2. Πρβλ. K e r n, ἐνθ' ἀν., σελ. 65, V o g e l, Anwendungsbereich, σελ. 47.

3. Πρβλ. V o g e l, ἐνθ' ἀν., σελ. 47.

4. Τοῦτο τονίζει ἰδιαίτερος ὁ S c h l e s i n g e r, ἐνθ' ἀν., σελ. 179 ἐπ.

5. Πρβλ. B r u n n e r, Neue Wege, σελ. 189, M i t t e i s - L i e b e r i c h, ἐνθ' ἀν., κεφ. 22, I, 4, T e l l e n b a c h, ἐνθ' ἀν., σελ. 231, ὡς καὶ B u r d e a u, Traité, I<sup>2</sup>, No 312.

6. «Ἀνθρωπος» εἶναι ὁ βυζαντινὸς ὄρος ὁ ἀντιστοιχῶν εἰς τὸν «homo» τοῦ Δυτικοῦ Μεσαίωγου, πρβλ. H. G. B e c k, Byzantinisches Gefolgschaftswesen, 1965, σελ. 8.

κεφαλῆς τοῦ πολιτειακοῦ συνδέσμου τοῦ φύλου τὸ ὁποῖον ἐξουσίαζε τὴν χώραν<sup>1</sup>. Δέον ἐπίσης νὰ ληφθῇ ὑπ' ὄψιν ὅτι Land δὲν εἶναι ἀπλῶς ὁ ἀρχαιογερμανικὸς ὄρος πρὸς δήλωσιν τῆς ἐπικρατείας<sup>2</sup>, ἀλλ' ἡ ὀνομασία αὐτῆς ταύτης τῆς γερμανικῆς Πολιτείας ὡς πολιτειακοῦ συνδέσμου γαιοκτημόνων<sup>3</sup>. Εἰς τὴν ἔννοϊαν Land — ἔννοϊαν ἀντίστοιχον πρὸς τὴν τῆς ἑλληνικῆς Πόλεως τῆς Ἀρχαιότητος<sup>4</sup> — ἐνυπάρχει καὶ τὸ ἐδαφικὸν στοιχεῖον, χωρὶς ἐν τούτοις Land καὶ ἐπικράτεια νὰ εἶναι ὄροι ταυτόσημοι<sup>5</sup>. Εἶναι χαρακτηριστικὸν ὅτι εἰς τὰ λατινικὰ κείμενα ὁ ὄρος Land ἀποδίδεται ἀρχικῶς συνήθως διὰ τοῦ *populus*, ἐνῶ ἀργότερον ἐπικρατοῦν οἱ ὄροι *provincia* καὶ *terra*<sup>6</sup>. Ἡ μετάβασις ἐκ τῆς Πολιτείας-συνδέσμου προσώπων εἰς τὴν θεσμικὴν Πολιτείαν ἐπιφανειῶν ἀντικατοπτρίζεται εἰς τὰς πηγὰς ὡσαύτως διὰ τῆς μετατοπίσεως τοῦ κέντρου βάρους τῆς συνθέτου ἔννοϊας «Land und Leute» περὶ τὸ ἔτος 1200 μ.Χ. ἐκ τῶν «ἀνθρώπων» εἰς τὴν «χώραν»<sup>7</sup>.

1. Πρβλ. Schlesinger, ἐνθ' ἄν., σελ. 182, σημ. 132.

2. Οὕτως ὁμως K. v. Amira, Grundriss des germanischen Rechts, 1913<sup>3</sup>, σελ. 122.

3. Πρβλ. Brunner, Land und Herrschaft, σελ. 187, 440, Mayer, Fürsten und Staat, σελ. 309.

4. Πρβλ. Brunner, ἐνθ' ἄν., σελ. 188, Mitteis, Herrschaft und Staat, σελ. 48. Αἱ γερμανικαὶ Πολιτεῖαι δύνανται νὰ ὑπαχθοῦν εἰς τὸν τύπον τοῦ Landstaat, πρβλ. Mitteis, αὐτ., σελ. 48.

5. Ἡ ὑπὸ τῆς παλαιότερας ἱστοριογραφίας χρησιμοποιουμένη διάκρισις μεταξὺ Land καὶ Territorium (ἐπικράτεια) δὲν ἀπαντᾶται εἰς τὰς πηγὰς, πρβλ. O. Brunner, Moderner Verfassungsbegriff und mittelalterliche Verfassungsgeschichte (1939/1955), Herrschaft und Staat im Mittelalter, σελ. 1-19, 15.

6. Πρβλ. Brunner, Land und Herrschaft, σελ. 187 ἐπ. Περὶ τοῦ ὄρου *ducatu*s, ὅστις μέχρι τοῦ 12ου αἰῶνος δὲν ἐδήλου εἰσέτι τὴν χώραν, τὴν ἡγεμονίαν, ἀλλὰ τὴν ἐξουσίαν τοῦ ἡγεμόνος, βλ. Mayer, Fürsten und Staat, σελ. 282, 309.

7. Πρβλ. Brunner, Land und Herrschaft, σελ. 188: «Die Formel «Land und Leute» lässt sich hier etwa so deuten, dass vor 1200 der Akzent auf den Leuten, nachher auf Land liegt». Περὶ τῶν ἰσπανικῶν ὄρων «*tierra*» καὶ «*pueblo*» βλ. J. A. Maravall, Vom Lehnswesen zur ständischen Herrschaft, Der Staat 4 (1965), 307-340, 329 ἐπ.

Τὸ Κράτος τῶν Νεωτέρων Χρόνων ἀποτελεῖ, ὡς ἐλέχθη, θεσμικὴν Πολιτείαν ἐπιφανειῶν. Ὡς Πολιτεία ἐπιφανειῶν ἀσχεῖ ἐξουσίαν ἐπὶ σχετικῶς ἐκτεταμένης ἐπικρατείας. Ὡς ἐκ τούτου αἱ μικραὶ ἰταλικάι Πολιτεῖαι τῆς Ἀναγεννήσεως, αἱ ὁποῖαι θεωροῦνται ὑπὸ πολλῶν ὡς ἡ πρώτη ἐμφάνισις τοῦ νεωτέρου Κράτους<sup>1</sup>, δὲν δύναται ἀπὸ τῆς σκοπιᾶς αὐτῆς νὰ ὑπαχθοῦν εἰς τὸν κρατικὸν τύπον Πολιτείας<sup>2</sup>. Πολιτείας ἐπιφανειῶν εὐρίσκομεν ἐν τούτοις καὶ εἰς ἄλλας, προκρατικὰς ἱστορικὰς περιόδους. Οὕτως ἀνεφέρθημεν ἀνωτέρω εἰς τὰς ἐλληνιστικὰς μοναρχίας, αἱ ὁποῖαι διαφέρουν τῶν ἐλληνικῶν Πόλεων ἤδη ἀπὸ ἀπόψεως ἐδαφικῆς ἐκτάσεως<sup>3</sup>. Τὸ διακριτικὸν στοιχεῖον τοῦ Κράτους ὡς Πολιτείας ἐπιφανειῶν εἶναι ὁ «θεσμικός» χαρακτήρ αὐτοῦ, δηλ. ἡ ὑπαρξίς μονίμου τοπικῆς, ἐντατικῆς καὶ ὀρθολογικῆς, ἱεραρχικῆς γραφειοκρατικῆς ὀργανώσεως τοῦ ἡγεμόνος<sup>4</sup>, τεινούσης πρὸς τὴν ὁμοίμορφον κάλυψιν καὶ ἐνοποίησιν ὀλοκλήρου τῆς ἐπικρατείας<sup>5</sup>. Ἡ δικαστηριακὴ ὀργάνωσις τῆς βασιλικῆς δικαιοσύνης τείνει νὰ ἐξαλείψῃ τὴν ἰδιωτικὴν ἔννομον προστασίαν, ἰδίως ὑπὸ τὴν μορφήν

1. Πρβλ. J. B u r c k h a r d, Die Kultur der Renaissance in Italien Phaidon-Ausgabe<sup>2</sup> ἄ.ἔ., σελ. 2, H e l l e r, Staatslehre, σελ. 129, γενικῶς δὲ A. v. M a r t i n, Soziologie der Renaissance, 1932, σελ. 14 ἐπ., 71 καὶ passim.

2. Πρβλ. K r ü g e r, Allgemeine Staatslehre, σελ. 5, H. L u b a s z, Introduction, The Development of the Modern State, 1964, σελ. 4, γενικῶς δὲ G. R i t t e r, Die Neugestaltung Deutschlands und Europas im 16. Jh., 1967, σελ. 25 ἐπ.

3. Πρβλ. V. E h r e n b e r g, Der Staat der Griechen, 1965<sup>2</sup>, σελ. 172 ἐπ., 328, μετ' ἀναφορᾶς εἰς τὰς περὶ ἐκτεταμένης «χωρικότητος» (Weiträumigkeit) παρατηρήσεις τοῦ F. R a t z e l, Politische Geographie, 1923, V, 13.

4. Πρβλ. H e l l e r, Staatslehre, σελ. 130 ἐπ., K e r n, ἐνθ' ἄν., σελ. 62 ἐπ., H. v. B o r c h, Obrigkeit und Widerstand, 1954, σελ. 83 ἐπ., 96 ἐπ., 104 ἐπ., C. J. F r i e d r i c h, Constitutional Government, σελ. 37 ἐπ. C h a b o d, ἐνθ' ἄν., σελ. 32 ἐπ.

5. Πρβλ. O. B r u n n e r, Das Problem einer europäischen Sozialgeschichte (1954), Neue Wege<sup>2</sup>, σελ. 80-102, 96 ἐπ., τοῦ αὐτοῦ, Die Freiheitsrechte, αὐτ., σελ. 188 ἐπ., 194 ἐπ.

τῆς Fehde<sup>1</sup>, ὡς καὶ τὴν δικαιοδοσίαν τῶν φεουδαρχῶν, τῶν πόλεων, τῶν συντεχνιῶν, τῶν πανεπιστημίων, τῶν ἐκκλησιῶν κλπ., καὶ νὰ μονοπωλήσῃ τὴν ἔννομον προστασίαν<sup>2</sup>. Ἡ τοπικὴ βασιλικὴ διοίκησις ἀρχίζει νὰ διασπᾷ τοὺς ἐνδιαμέσους προσωπικούς δεσμούς, ἀναλαμβάνουσα τὴν προστασίαν καὶ βοήθειαν (protection et assistance)<sup>3</sup> τῶν ἀστῶν καὶ χωρικῶν, ἐνῶ οἱ μέχρι τοῦδε φορεῖς αὐτῆς, οἱ εὐγενεῖς, περιορίζονται σὺν τῷ χρόνῳ εἰς ὠρισμένα φεουδαρχικὰ προνόμια κενὰ πολιτικοῦ περιεχομένου, τὰ ὁποῖα καθίστανται πλέον ἐπιδεικτικὰ ἀμφισβητήσεων μετὰ τὴν ἐξαφάνισιν τοῦ λόγου ὑπάρξεως αὐτῶν<sup>4</sup>. Οὕτω, ἐνῶ εἰς τὴν Πολιτείαν-σύνδεσμον προσώπων ἡ βασιλικὴ ἐξουσία δὲν ἐπεκτείνεται ὁμοιομόρφως ἐφ' ὅλοκλήρου τῆς ἐπικρατείας<sup>5</sup>, ἀπὸ τοῦ 13<sup>ου</sup> αἰῶνος τίθεται αἱ βάσεις τῆς ὑπαγωγῆς ὅλων τῶν ἐντὸς τῆς ἐπικρατείας βιούντων εἰς τὸ ἐνιαῖον καθεστῶς τοῦ ἐκ τοῦ ἡγεμόνος ἀμέσως ἐξαρτωμένου ὑπηκόου διὰ τοῦ παραμερισμοῦ τῶν ἐνδιαμέσων ἐξουσιῶν<sup>6</sup>. Βεβαίως ἡ ἐξέλιξις πρὸς τὸ θεσμικὸν Κράτος ἐπιφανειῶν ὑπῆρξε βραδεῖα. Μόλις κατὰ τὸν 17<sup>ον</sup> αἰῶνα δύναται νὰ λεχθῆ ὅτι ἡ νέα πολιτειακὴ διάρθρωσις ἐπεκράτησεν εἰς τὸν εὐρωπαϊκὸν χῶρον<sup>7</sup>. Τὴν αὐτὴν περίπτου ἐποχὴν συντελεῖται εἰς τὴν πολιτικὴν θεωρίαν, παρὰ τὴν ἐπίδρασιν τῆς ἀρχαίας πολιτικῆς φιλοσοφίας καὶ τῶν περὶ κοινωνικοῦ συμβολαίου προσωποκρατικῶν ἰδεῶν,

1. Πρβλ. Brunner, Land und Herrschaft, σελ. 1 ἐπ.

2. Πρβλ. Chr.-Fr. Menger, Moderner Staat und Rechtsprechung, 1968, passim, ὡς καὶ I. Κοντιάδου, Τὸ δικαίωμα πρὸς παροχὴν ἐννόμου προστασίας ὑπὸ δικαστηρίου κατὰ τὸ ἄρθρον 119 τοῦ νέου Συντάγματος, ΕΕΝ 36 (1969), 392-406, 393 ἐπ.

3. Πρβλ. Bloch, ἐνθ' ἄν., σελ. 309 ἐπ., Th. Mayer, Herrschaft und Staat, σελ. 301.

4. Πρβλ. τὴν κλασσικὴν ἀνάπτυξιν τοῦ θέματος ὑπὸ τοῦ A. de Tockeville, L'ancien régime et la révolution, βιβλ. 2ον, κεφ. Α' (ἐκδ. Idées, 1964, σελ. 85 ἐπ.).

5. Πρβλ. Schlesinger, ἐνθ' ἄν., σελ. 185.

6. Πρβλ. Brunner, Neue Wege, σελ. 195, Krüger, Allgemeine Staatslehre, σελ. 940 ἐπ., Maravall, ἐνθ' ἄν., σελ. 333.

7. Πρβλ. Vogel, Anwendungsbereich, σελ. 58 ἐπ.

ή μετάβασις ἐκ τῆς προσωπικῆς εἰς τὴν ἐδαφικὴν ἀντίληψιν τῆς κυριαρχίας. Ὡς εἶδομεν ἀνωτέρω κατὰ τὴν ἐξέτασιν τῆς πολιτικῆς θεωρίας τῆς ἀπολυταρχικῆς περιόδου, ἡ μετάβασις αὕτη συνετέλεσθη ἕνα περίπου αἰῶνα μετὰ τὸν Bodin εἰς τὸ ἔργον τῶν Hobbes, Pufendorf καὶ Huber<sup>1</sup>.

Ἡ μετάβασις ἐκ τῆς Πολιτείας – συνδέσμου προσώπων εἰς τὸ θεσμικὸν Κράτος ἐπιφανειῶν συνεπήγετο ριζικὴν μεταβολὴν τῆς σημασίας τῶν ὁρίων τῆς ἐπικρατείας. Κατὰ τὴν ἑλληνικὴν Ἀρχαιότητα ὑπῆρχε μὲν λόγῳ τῆς στενότητος τοῦ χώρου συχνὰ σαφὴς ὄροθεσία<sup>2</sup>, πλὴν ὅμως δὲν ἐπρόκειτο τόσον περὶ τῶν ὁρίων τῆς ἐπικρατείας τῆς Πολιτείας, ὅσον τῆς ἐγγείου ἰδιοκτησίας τῶν πολιτῶν ἢ αὐτῆς ταύτης τῆς Πόλεως<sup>3</sup>, οὕτως ὥστε νὰ μὴ ὑφίστανται ἀκριβῆ ὄρια εἰς τὰς ἀκαλλιεργήτους περιοχάς<sup>4</sup>. Ἐπίσης δὲν ὑφίστατο εἰς τὰ ὄρια οὔτε τελωνειακὴ, οὔτε στρατιωτικὴ γραμμὴ. Ὁ ἐκτελωνισμὸς ἐλάμβανε χώραν εἰς τοὺς λιμένας, ἐνῶ ὁ στρατὸς ἤρκετο εἰς τὴν κατοχὴν τῶν στρατηγικῆς σημασίας σημείων ἐντὸς τῆς ἐπικρατείας<sup>5</sup>. Εἰς τὴν αὐτοκρατορικὴν Ρώμην ὑπῆρχε βεβαίως ὁ limes, ἀλλὰ σκοπὸς αὐτοῦ ἦτο ἡ στρατιωτικὴ ἀσφάλισις τῆς ρωμαϊκῆς Οἰκουμένης, ἡ προστασία τοῦ Κόσμου ἀπὸ τὸ Χάος, διὰ τοῦ ἀποκλεισμοῦ τῶν ἐκτὸς τῆς Αὐτοκρατορίας βαρβάρων<sup>6</sup>. Κατὰ τὸν Μεσαίωνα ὁ ἡγεμὼν περιωρίζετο εἰς τὴν

1. Βλ. ἀνωτ. σελ. 40 ἐπ. Πρβλ. προχείρως K. V o g e l, Staatsgebiet, Evangelisches Staatslexikon, στ. 2179, Z i p p e l i u s, Allgemeine Staatslehre, σελ. 26.

2. Πρβλ. F. G s c h n i t z e r, Der griechische Staat, Lexikon der alten Welt, 1965, στ. 12 τοῦ ἀνατύπου.

3. Περὶ τῆς βαθμιαίας μεταβάσεως ἐκ τῶν οἰκονομικῶν εἰς τὰ πολιτικὰ ἔρια βλ. F. G s c h n i t z e r, Abhängige Orte im griechischen Altertum, 1958, σελ. 163 ἐπ.

4. Οὕτω ἐπὶ παραδείγματι οἱ ποιμένες τῶν Θηβῶν καὶ τῆς Κορίνθου διήρχοντο τὸ θέρος εἰς τὰς αὐτὰς βοσκὰς τοῦ Κιθαιρῶνος, πρβλ. Σοφ. OT 1026 ἐπ., 1133 ἐπ.

5. Πρβλ. B u r d e a u, Traité, II<sup>2</sup>, No 55.

6. Πρβλ. C. S c h m i t t, Der Nomos, σελ. 22, H. F r e y e r, Weltgeschichte Europas, 1969<sup>3</sup>, σελ. 338 ἐπ.

κατοχήν ὠρισμένων νευραλγικῶν στρατηγικῶν σημείων καὶ ὁδῶν <sup>1</sup>, ἐνῶ εἰς τὴν περιφέρειαν τῆς Αὐτοκρατορίας ἐδημιουργοῦντο μαρκιωνίαι, μεθοριακοὶ χῶροι, στρατιωτικὰ φράγματα κλπ. <sup>2</sup>. Ἡ μεσαιωνικὴ Πολιτεία ὡς σύνδεσμος προσώπων εἶχε προσωπικόν, ὄχι τοπικόν ἐπίκεντρον. Ἡ ἔδρα τοῦ ἡγεμόνος καὶ τῆς Αὐλῆς του μετεβάλλετο συνεχῶς, μὴ ὑπαρχούσης μονίμου πρωτευούσης <sup>3</sup>.

Ἀπὸ τοῦ 15<sup>ου</sup> αἰῶνος παρατηρεῖται ἐν Εὐρώπῃ βαθμιαία μετάβασις ἐκ τῶν μεθοριακῶν χώρων εἰς τὴν συνοριακὴν γραμμὴν <sup>4</sup>. Τοῦτο κατέστη τεχνικῶς ἐφικτὸν χάρις εἰς τὴν ραγδαίαν ἀνάπτυξιν τῶν μαθηματικῶν καὶ γεωγραφικῶν σπουδῶν, αἱ ὁποῖαι διὰ πρώτην φοράν ἐπέτρεψαν σαφῆ χαρτογραφικὴν χάραξιν μονοδιαστάτου συνοριακῆς γραμμῆς <sup>5</sup>. Ἄλλ' ἡ παρατηρουμένη ἐξελίξις δὲν ὀφείλεται ἀπλῶς εἰς τὴν ἐπιστημονικὴν πρόοδον. Τὰ ὅρια εἶναι ἔννοια βασικῶς πολιτικῆ, ὡς ἐκ τούτου δὲ καὶ τὰ αἷτια τῆς μεταβολῆς τῆς περὶ ὁρίων ἀντιλήψεως ἦσαν κατὰ κύριον λόγον πολιτικά <sup>6</sup>. Ἡ ἀνάπτυξις τῶν εὐρωπαϊκῶν Κρατῶν ἐκκινεῖ ἐξ ὠρισμένων «κρατικῶν πυρήνων», ὡς ἡ *Ile de France* ἐν Γαλλίᾳ, ἐπεκτεινομένη συνεχῶς πρὸς τὴν περιφέρειαν τῆς ἐπικρατείας. Ἀπὸ τοῦ 15<sup>ου</sup> αἰῶνος εἰς τὴν Δυτικὴν Εὐρώπην τὰ θεσμικὰ Κράτη ἐπιφανειῶν ἀρχίζουσι νὰ ἐφάπτωνται. Τοῦτο ὀδηγεῖ ἀφ' ἑνὸς εἰς τὴν ἐμφάνισιν μονοδιαστάτων ὁροθετικῶν γραμμῶν, ἀφ' ἑτέρου

1. Πρβλ. M a y e r, *Herrschaft und Staat*, σελ. 291.

2. Πρβλ. K r ü g e r, *Allgemeine Staatslehre*, σελ. 21, Z i p p e l i u s, *Allgemeine Staatslehre*, σελ. 29.

3. Πρβλ. J e l l i n e k, *Allgemeine Staatslehre*, σελ. 318, D o m b o i s, *Strukturelle Staatslehre*, σελ. 28, Γ. Κόλια, Ἱστορία τῶν Μέσων Χρόνων (πανεπιστημιακαὶ παραδόσεις), ἄ.ξ., σελ. 524 ἐπ., (=L o t - P f i s t e r - G a n s h o f, *Histoire du moyen âge*, 395-887, 1941).

4. Πρβλ. H e l l e r, *Staatslehre*, σελ. 145 («vom Grenzland zur Grenzlinie»), B u r d e a u, *Traité*, II<sup>2</sup>, No 55 («substitution de la frontière-ligne à la frontière-espace»), D a b i n, *L'État*, No 21, K r ü g e r, *Allgemeine Staatslehre*, σελ. 21.

5. Πρβλ. B u r d e a u, ἐνθ' ἄν., A r n d t, *Studium Generale* 22 (1969), 790.

6. Πρβλ. B u r d e a u, ἐνθ' ἄν.

εἰς τὸν περιορισμὸν τῆς δυνατότητος χωρικῆς ἐπεκτάσεως καὶ ὡς ἐκ τούτου εἰς ἐντατικωτέραν κρατικὴν δραστηριότητα εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τῆς ἀδιαιρέτου καὶ ἀδιαπεράδτου (imperméable) ἐπικρατείας<sup>1</sup>. Ἡ ἐξέλιξις αὕτη ὑπῆρξε βραδεῖα. Ὑπενθυμίζομεν τὰς παρατηρήσεις τοῦ Bodin περὶ τοῦ ἀσαφοῦς ἐδαφικοῦ καθεστῶτος τῶν μεθοριακῶν περιοχῶν τῆς Γαλλίας περὶ τὰ τέλη τοῦ 16<sup>ου</sup> αἰῶνος<sup>2</sup>. Τὸ αὐτὸ ἰσχύει π.χ. διὰ τὸν συνοριακὸν χῶρον (border) Ἑγγλίας καὶ Σκωτίας<sup>3</sup>. Μόλις μετὰ τὴν Γαλλικὴν Ἐπανάστασιν δύναται νὰ λεχθῆ ὅτι ἐπεκράτησε πλήρως ὁ τύπος τοῦ θεσμικοῦ Κράτους ἐπιφανειῶν μὲ ἀυστηρῶς γραμμικὸν νομικὸν διαχωρισμὸν ἀπὸ τὰς ὁμόρους ἐπικρατείας<sup>4</sup>. Εἰς τὰς βαυαρικὰς Ἰλλπεις ἐπὶ παραδείγματι ἡ ὁροθεσία δὲν ἔλαβε χώραν ἢ μὴ τὸ 1835-1844, μερικῶς δὲ κατὰ τὰς ἀρχὰς τοῦ αἰῶνος μας<sup>5</sup>.

Τὸ κυρίαρχον Κράτος τῶν Νεωτέρων Χρόνων εἶναι ἔννοια χωροταξικὴ<sup>6</sup>. Ἡ νέα χωρικὴ τάξις ἐν Εὐρώπῃ<sup>7</sup> τείνει πρὸς μετατροπὴν τοῦ «territorium non clausum» εἰς «territorium clausum»<sup>8</sup>. Μόνον τὸ territorium clausum δύναται νὰ συγκεντρώσῃ τὰ ὀχυρωματικὰ ἔργα εἰς τὴν περιφέρειαν τῆς ἐπικρατείας, ἐξασφαλίζον κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον τὴν προστασίαν τὴν ὁποίαν μέχρι τοῦδε παρεῖχον τὰ φρούρια καὶ αἱ ὀχυρώσεις τῶν πόλεων εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τῆς χώρας<sup>9</sup>. Τὸ territorium clausum ἀπετέλει ἐπί-

1. Πρβλ. Krüger, Allgemeine Staatslehre, σελ. 21, Zippelius, Allgemeine Staatslehre, σελ. 29.

2. République I, 6, σελ. 86, βλ. ἄνωτ. σελ. 37. Ὑπενθυμίζομεν καὶ τὴν ἐπὶ Λουδοβίκου ΙΔ' συστηματικὴν ἐρήμωσιν τοῦ Παλατινάτου πρὸς δημιουργίαν μεθοριακοῦ «Niemandsländ».

3. Πρβλ. C. Schmitt, Verfassungsrechtliche Aufsätze, 1958, σελ. 379.

4. Πρβλ. Schmitt, ἐνθ' ἄν., σελ. 379.

5. Πρβλ. Heller, Staatslehre, σελ. 145.

6. Πρβλ. Schmitt, ἐνθ' ἄν., σελ. 379 ἐπ.

7. Ὅπως διάφορον εἶναι τὸ καθεστῶς τῆς ἀνοικτῆς θαλάσσης καὶ τοῦ Νέου Κόσμου, πρβλ. C. Schmitt, Der Nomos, passim.

8. Πρβλ. Krüger, Allgemeine Staatslehre, σελ. 87 ἐπ.

9. Πρβλ. J. H. Herz, Rise and Demise of the Territorial State,



σης προϋπόθεσιν τῆς ἐνοποιήσεως τῆς ἐπικρατείας, Π.χ. ἀπὸ δασμολογικῆς ἀπόψεως. Καὶ ἐδῶ ἡ ἐξέλιξις ὑπῆρξε βραδυτάτη. Καὶ εἰς αὐτὴν τὴν Γαλλίαν, τὸ πρότυπον τοῦ ἀπολύτου κυριάρχου Κράτους, δὲν ἐπετεύχθη ἡ κατάργησις τῶν ἐσωτερικῶν τελωνειακῶν φραγμῶν πρὸ τῆς Ἐπαναστάσεως τοῦ 1789<sup>1</sup>. Τὸ territorium clausum ἦτο τέλος προϋπόθεσις ἐφαρμογῆς τῆς ἐδαφικῆς ἀρχῆς<sup>2</sup>, ἐκ τῆς ὁποίας ἀπορρέουν αἱ ἀρχαὶ «quicquid est in territorio, est de territorio»<sup>3</sup> καὶ «eius regio, ejus religio» ὡς καὶ τῆς ἀρχῆς τοῦ ἀδιαιρέτου τῆς ἐπικρατείας<sup>4</sup>.

Ἡ ἐξέλιξις ἐκ τῆς προκρατικῆς Πολιτείας-συνδέσμου προσώπων τοῦ Μεσαίωνος εἰς τὸ θεσμικὸν Κράτος ἐπιφανειῶν τῶν Νεωτέρων Χρόνων κατέστησε δυνατὴν εἰς μὲν τὸ ἐσωτερικὸν τὴν ἐπίτευξιν ὁμοιογενείας, ἐκτεινομένης μέχρι τῆς ἐξισώσεως τοῦ status τῶν ὑπηκόων ὑπὸ τὸ καθεστῶς τῆς «γενικῆς σχέσεως ἐξουσίας» («allgemeines Gewaltverhältnis»), εἰς τὰς ἐξωτερικὰς δὲ σχέσεις τῶν κυριάρχων Κρατῶν τὴν διάπλασιν τοῦ Εὐρωπαϊκοῦ Δημοσίου Δικαίου. Ἡ ἐπικράτεια ἀπέκτησε κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον ἄγνωστον μέχρι τοῦδε σημασίαν διὰ τὸν πολιτειακὸν ὀργανισμόν. Ἡ «κλασσικὴ» θεωρία τοῦ G. Jellinek περὶ τῆς ἐπικρατείας ὡς «στοιχείου» τῆς ἐννοίας τῆς Πολιτείας εὕρισκει τὸν δικαιολογητικὸν αὐτῆς λόγον εἰς τὴν ἐξέλιξιν ταύτην τοῦ νεωτέρου Κράτους<sup>5</sup>. Τὸ σφάλμα τῆς «κλασσικῆς» θεωρίας ἔγκειται εἰς τὴν ταύτισιν Θεωρίας τοῦ Κράτους καὶ Θεωρίας τῆς Πολιτείας ἐν γένει.

Εἰς τὸν αἰῶνα μας παρατηρεῖται ἡ τάσις ἐπιστροφῆς ἐκ τῆς ἀρχῆς τῆς ἐδαφικότητος εἰς νέας μορφὰς τῆς ἀρχῆς τῆς προσω-

---

World Politics 9 (1956-57), 473-493 = The Development of the Modern State, 1964, σελ. 130-151, 131, 134, 139.

1. Πρβλ. Krüger, ἔνθ' ἄν., σελ. 88.

2. Πρβλ. Krüger, ἔνθ' ἄν., σελ. 89, 859 ἐπ., 941 ἐπ.

3. Πρβλ. W. Hamel, Das Wesen des Staatsgebietes, 1933, σελ. 30 ἐπ.

4. Πρβλ. Krüger, ἔνθ' ἄν., σελ. 91 ἐπ., Roscher, Politik, 1908<sup>3</sup>, σελ. 217 ἐπ.

5. Πρβλ. Vogel, Anwendungsbereich, σελ. 45, σημ. 13.

πικότητας<sup>1</sup>. Ἡ τάσις αὕτη ἀντικατοπερίζεται εἰς τὴν πολιτειολογικὴν θεωρίαν ἀφ' ἑνὸς εἰς τὴν κριτικὴν τῆς («κλασσικῆς») θεωρίας περὶ τῶν τριῶν στοιχείων τῆς ἐννοίας τῆς Πολιτείας, ἀφ' ἑτέρου εἰς νέας προσπαθείας θεμελιώσεως τῆς ἰδέας τῆς Πολιτείας ἐπὶ προσωποκρατικῶν βάσεων<sup>2</sup>. Θὰ ἦτο παρακεκινδυνευμένον νὰ προσπαθῆσωμεν νὰ προβλέψωμεν τὴν λειτουργικὴν σημασίαν τὴν ὁποίαν θὰ ἔχη ἡ ἐπικράτεια εἰς τὰ πλαίσια τῶν νέων μετακρατικῶν πολιτειακῶν δομῶν τῆς διαστημικῆς ἐποχῆς. Περιορίζομεθα εἰς τὴν παρατήρησιν ὅτι τὸ Κράτος τῶν Νεωτέρων Χρόνων παύει βαθμιαίως ν' ἀποτελῇ τὸν κρατοῦντα τύπον Πολιτείας καὶ ὅτι ὡς ἐκ τούτου ἡ Γενικὴ Πολιτειολογία δὲν ἐπιτρέπεται νὰ περιορίζηται εἰς τὴν Θεωρίαν τοῦ Κράτους, ἐὰν δὲν θέλῃ νὰ κωφεύσῃ εἰς τὴν «νέαν πρόκλησιν αὐτῆς τῆς Γῆς»<sup>3</sup>.

1. Πρβλ. K r ü g e r, Allgemeine Staatslehre, σελ. 863. ἐπ., V o g e l, Anwendungsbereich, σελ. 89 ἐπ., 125 ἐπ., A r n d t, Studium Generale 22 (1969), 809 ἐπ.

2. Χαρακτηριστικῶς E. D e n n i n g e r, Rechtsperson und Solidarität, 1967, σελ. 283 ἐπ. καὶ passim (πρβλ. καὶ C o n t i a d e s, Modern Law and Society 2 (1969), 14 ἐπ.).

3. Πρβλ. A r n d t, ἐνθ' ἄν., σελ. 808 : «Wer als das politische Gebiet nur das Einzel-Staatsgebiet begreift und wer zum politischen Boden nur entweder eine imperiale oder eine possessivdominiale Beziehung herzustellen weiss, der überhört den neuen Anruf dieser Erde».

## ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

### Α. ΕΛΛΗΝΙΚΗ

- Ἀντωνιάδου, Δ.Ι. : Φιλοσοφική Δικαιολογία ἢ Πραγματεία τοῦ Φυσικοῦ Δικαίου συντεθεῖσα κατὰ τὰς παραδόσεις Φιλίππου Ἰωάννου, Ἀθῆναι 1879.
- Ἀραβαντινοῦ, Ἰωάννου : Ἑλληνικὸν Συνταγματικὸν Δίκαιον, Α', Ἀθῆναι 1897.
- Βεζανῆ, Δημητρίου Σ. : Θεωρία τοῦ Κράτους, Ἀθῆναι 1932.  
— Τὸ Κράτος (Πανεπιστημιακαὶ παραδόσεις), Ἀθῆναι 1949.  
— Γενικὴ Πολιτειολογία, Α', 1959<sup>3</sup>, Γ'/1, 1953<sup>2</sup>, Γ'/2, 1965<sup>3</sup>, Γ'/3, 1956<sup>2</sup>, Γ'/4, 1957<sup>2</sup>, Γ'/5, 1961<sup>2</sup>, Γ'/6, 1963<sup>2</sup>.
- Βλάχου, Δημητρίου Σωτ. : Ἡ ἀρχὴ τῆς ἰσότητος εἰς τὸ Δημόσιον Δίκαιον, τ. Α', Ἀθῆναι 1950, τ. Ε', 1952.
- Βλάχου, Γ.Κ. : Πολιτικὴ Θεωρία, Ἀθῆναι 1966-1967.
- Δαγτόγλου, Π.Δ. : Σημειώσεις Πολιτικῆς Ἱστορίας (Ἱστορίας πολιτικῶν θεσμῶν), Ἀθῆναι 1968.
- Δασκαλάκη, Γ.Δ. : «Ἀντιγόνη». Συμβολὴ στὴν κλασσικὴ ἰδέα τῆς Πολιτείας, Ἐφημερὶς Ἑλληνικῆς καὶ Ἀλλοδαπῆς Νομολογίας 62 (1943).
- Del Vecchio, G. : Ἱστορία τῆς Φιλοσοφίας τοῦ Δικαίου, μετάφρασις Σ. Δασκαλάκη - Κ. Περιφανάκη, εἰσαγωγὴ Κ. Περιφανάκη, Ἀθῆναι 1956.
- Καζάτζη, Νεοκλέους : Αἱ περὶ Δικαίου καὶ Πολιτείας θεωρίαι κατὰ τὴν ἱστορικὴν καὶ φιλοσοφικὴν αὐτῶν πρόοδον καὶ ἀνάπτυξιν, Ἀθῆναι 1881.
- Καλογεροπούλου-Στράτη, Σ. : Στοιχεῖα Δημοσίου Δικαίου, Ἀθῆναι 1958.
- Κανελλοπούλου, Παναγ. Κ. : Ἡ κοινωνία τῆς ἐποχῆς μας. Κριτικὴ τῶν συστατικῶν αὐτῆς στοιχείων, Ἀθῆναι 1932.  
— Ἱστορία τοῦ εὐρωπαϊκοῦ πνεύματος. Μέρος δευτέρο. Ἀπὸ τὸν Λούθηρος στὸν Μπάχ, Α'-Β', Ἀθῆναι 1968.

- Κοκκώνη, Ι.Η. : Περὶ Πολιτειῶν. Περὶ τῶν εἰς σύνταξιν καὶ συντήρησιν αὐτῶν, καὶ περὶ πολιτικῆς κυβερνήσεως, Β', Παρίσιοι 1829.
- Κοντιάδου, Ἰωάννη Ε. : «Ἐχθρὸς» καὶ «πσλέμιος» εἰς τὴν σύγχρονον πολιτικὴν θεωρίαν καὶ τὴν ἑλληνικὴν ἀρχαιότητα (Ἑλλην. Ἀνθρωπιστικὴ Ἐταιρεία. Κέντρον ἀνθρωπιστικῶν κλασσικῶν σπουδῶν, Σειρὰ δευτέρα : μελέται καὶ ἔρευναι, 19), Ἀθῆναι 1969.
- Κούμαρου, Νικολάου Δ. : Περὶ τοῦ κοινωνικοῦ συμβολαίου, Α'. Ἱστορικὴ ἐπισκόπησις τῶν περὶ κοινωνικοῦ συμβολαίου θεωριῶν, Ἀθῆναι 1936, Β'. Ἡ κλασσικὴ περὶ κοινωνικοῦ συμβολαίου θεωρία, Ἀθῆναι 1960.
- Sabine, George, H. : Ἱστορία τῶν πολιτικῶν θεωριῶν (A History of Political Theory), μετ. Μάνθου Κρίστη, Ἀθῆναι ἄ.ἔ.
- Σαριπλόου, Νικολάου Ι. : Τὰ τῶν ἔθνῶν ἐν εἰρήνῃ καὶ ἐν πολέμῳ νόμιμα. Μετὰ προεισαγωγῆς ἱστορικῆς περὶ τῶν ἀρχῶν καὶ τῶν προόδων τῆς ἐπιστήμης, I-II, Ἀθῆναι 1860.
- Πραγματεία τοῦ Συνταγματικοῦ Δικαίου, Α'-Ε', Ἀθῆναι 1874 ἐπ. 2.
- Σαριπλόου, Νικολάου Ν. : Σύστημα συνταγματικοῦ δικαίου καὶ γενικοῦ δημοσίου δικαίου, τ. Α', α', Ἀθῆναι 1903.
- Ἑλληνικὸν Συνταγματικὸν Δίκαιον, Α', Ἀθῆναι 1915 3.
- Σβώλου, Α. : Συνταγματικὸν Δίκαιον, Α', Ἀθῆναι 1934.
- Σεφεριάδου, Στ.Π. : Μαθήματα Διεθνοῦς Δημοσίου Δικαίου, Α', Ἀθῆναι 1937.
- Συροπούλου, Ἰωάννου Γ. : Δημόσιον Διεθνὲς Δίκαιον. Σύστημα τῆς θεωρίας καὶ πρακτικῆς τοῦ Δημοσίου Διεθνοῦς Δικαίου, Ἀθῆναι 1933 1.
- Τριανταφυλλοπούλου, Ἰωάννου : Ἀρχαῖα Ἑλληνικὰ Δίκαια, I, Ἀθῆναι 1968.
- Τσάτσου, Θεμιστοκλέους Δ. : Αἱ γενικαὶ ἀρχαὶ τοῦ Πολιτειακοῦ Δικαίου, Ἀθῆναι 1959.
- Τσάτσου, Κωνσταντίνου : Πολιτικὴ. Θεωρία πολιτικῆς δεοντολογίας, Ἀθῆναι 1965.

#### Β'. Ε Ε Ν Η

- Allen, J.W. : A History of Political Thought in the Sixteenth Century, London 1960, repr. 1967.
- Arndt, Hans-Joachim : Verfassungsstandard und Gebietsstatus, in : Studium Generale 22 (1969), 783-813.

- Bader, Karl Siegfried: Volk, Stamm, Territorium, in: Herrschaft und Staat im Mittelalter, 1964<sup>2</sup>, 243–283.
- Badura, Peter: Die Methoden der neuëren Allgemeinen Staatslehre, Erlangen 1959.
- Barion, Hans: Ordnung und Ortung im kanonischen Recht, in: Festschrift für Carl Schmitt zum 70. Geburtstag, Berlin 1959, 1–34.
- Barker, Sir Ernest: Essays on Government, 1951<sup>2</sup>, repr. Oxford 1965.  
— Greek Political Theory. Plato and his Predecessors, London 1960<sup>5</sup>, repr. London 1967.
- Barthélemy, Joseph – Duez, Paul: Traité de droit constitutionnel, Nouvelle édition, Paris 1933.
- Baudrillart, Henri Joseph Léon: Jean Bodin et son temps. Tableau des théories politiques et des idées économiques au seizième siècle, Paris 1853, Aalen 1964.
- Beck, Hans-Georg: Byzantinisches Gefolgschaftswesen (Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse, Jg. 1965, H.5), München 1965.
- Bengtson, Hermann – Werner, Robert: Die Verträge der griechisch-römischen Welt von 700 bis 338 v.Chr. (Die Staatsverträge des Altertums, 2), München–Berlin 1962.
- Berber, Friedrich: Lehrbuch des Völkerrechts, I, Allgemeines Friedensrecht, München–Berlin 1960.
- Berlin, Isaiah: Two Concepts of Liberty. An Inaugural Lecture delivered before the University of Oxford on 31 October 1958, Oxford 1966<sup>9</sup>.
- Bickerman, Elias: Bemerkungen über das Völkerrecht im klassischen Griechenland (Remarques sur le droit des gens dans la Grèce classique), in: Revue Internationale des Droits de l'Antiquité 4 (1950), 99–127 = Zur griechischen Staatskunde, 1969, 474–502.
- Bigne de Villeneuve, Marcel de la: Traité général de l'État. Essai d'une théorie réaliste de droit politique, Paris 1929.
- Bloch, Marc: La société féodale (l'évolution de l'humanité, 8), Paris 1968<sup>5</sup>.
- Bluntschli: Allgemeines Staatsrecht, I–II, München 1857<sup>2</sup>.

- Böckenförde, Ernst-Wolfgang:** Die deutsche verfassungsgeschichtliche Forschung im 19. Jahrhundert. Zeitgebundene Fragestellungen und Leitbilder (Schriften zur Verfassungsgeschichte, 1), Berlin 1961.
- Die Entstehung des Staates als Vorgang der Säkularisation und Utopie, 1967, 75–94.
  - Die Rechtsauffassung im kommunistischen Staat, München 1967<sup>2</sup>.
- Boldt, Hans:** Rechtsstaat und Ausnahmezustand. Eine Studie über den Belagerungszustand als Ausnahmezustand des bürgerlichen Rechtsstaates im 19. Jahrhundert (Schriften zur Verfassungsgeschichte, 6), Berlin 1967.
- Bontems, Claude – Raybaud, Léon-Pierre – Brancourt, Jean-Pierre:** Le Prince dans la France des XVI et XVII siècles (Travaux et recherches de la Faculté de Droit et des Sciences Économiques de Paris, série «Sciences historiques», 7), Paris 1965.
- Borch, Herbert von:** Obrigkeit und Widerstand. Zur politischen Soziologie des Beamtentums, Tübingen 1954.
- Borchard, Edwin M.:** Governmental Responsibility in Tort, V, in: Yale Law Journal 36 (1926–27), 757–807.
- Bornhak, Conrad:** Allgemeine Staatslehre, Berlin 1909<sup>2</sup>.
- Braun, Dietrich:** Der sterbliche Gott oder Leviathan gegen Beheemoth, I: Erwägungen zu Ort, Bedeutung und Funktion der Lehre von der Königsherrschaft Christi in Thomas Hobbes «Leviathan» (Baseler Studien zur historischen und systematischen Theologie), Zürich 1963.
- Brown, J.L.:** The Methodus ad Facilem Historiarum Cognitionem of Jean Bodin. A Critical Study, Washington 1939.
- Brunner, Otto:** Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs im Mittelalter, Wien–Wiesbaden 1959<sup>4</sup>.
- Moderner Verfassungsbegriff und mittelalterliche Verfassungsgeschichte (1939/1955), in: Herrschaft und Staat im Mittelalter, 1964<sup>2</sup>, 1–19.
  - Neue Wege der Verfassungs- und Sozialgeschichte, Göttingen 1968<sup>2</sup>.

- B u d d e b e r g, Karl Th. : Gott und Souverän. Über die Führung des Staates im Zusammenhang rechtlichen und religiösen Denkens, in : AöR 28 N.F. (1937), 257–325.
- Souveränität und Völkerrecht bei Jean Bodin, in : AöR 32 (1941), 193–226.
- B u r c k h a r d t, Jacob : Die Kultur der Renaissance in Italien (Phaidon-Ausgabe), Wien & ě. 2α ěxδ.
- B u r d e a u, Georges : *Traité de Science Politique*, I : Le pouvoir politique, Paris 1966 <sup>2</sup>, II : L'État, 1967 <sup>2</sup>, IV : Le statut du pouvoir dans l'État, 1969 <sup>2</sup>.
- C a r l y l e, R.W. – C a r l y l e, A.J. : A History of Mediaeval Political Theory in the West, VI : Political Theory from 1300 to 1600, Edinburgh–London 1936, repr. 1962.
- C a r r é d e M a l b e r g, R. : Contribution à la Théorie générale de l'État spécialement d'après les données fournies par le Droit constitutionnel français, I–II, Paris 1920–1922, repr. 1962.
- C a t t a n e o, Mario A. : Il positivismo giuridico inglese. Hobbes, Bentham, Austin (Università di Milano, Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza, Serie II, Studi di Filosofia del diritto, 7), Milano 1962.
- C h a b o d, Federico : Y a-t-il un État de la Renaissance?, Actes du Colloque sur la Renaissance, Paris 1958, 57–74 = Was there a Renaissance State?, *The Development of the Modern State*, 1964, 26–42.
- C h a n t e u r, Janine : Jean Bodin et les critères de la légitimité dans «La République», in : L'idée de légitimité (Institut International de Philosophie Politique, Annales de Philosophie Politique, 7), Paris 1967, 147–160.
- C h a u v i r é, Roger : Jean Bodin, auteur de la République, Paris 1914.
- C o l t m a n, Irene : Private Men and Public Causes. Philosophy and Politics in the English Civil War, London 1962.
- C o n t i a d e s, Ion : Zur Verortung des Leviathan. Thomas Hobbes und das Osmanenreich, in : Hobbes-Forschungen, 1969, 91–102.
- D a b i n, Jean : L'État ou le Politique. Essai de définition (Collection Philosophie du Droit, 5), Paris 1957.
- D a n n e n b a u e r, Heinrich : Adel, Burg und Herrschaft bei den

- Germanen (1941), in : Herrschaft und Staat im Mittelalter, 1964<sup>2</sup>, 66-134.
- Denner, Jürgen : Ursprung und Begriff der Souveränität (Sozialwissenschaftliche Studien, Schriftenreihe des Seminars für Sozialwissenschaften der Universität Hamburg, 7), Stuttgart 1964.
- Denninger, Erhard : Rechtsperson und Solidarität. Ein Beitrag zur Phänomenologie des Rechtsstaates unter besonderer Berücksichtigung der Sozialtheorie Max Schelers, Frankfurt-Berlin 1967.
- Denzer, Horst : Bodin, in : H. Maier, H. Rausch, H. Denzer (eds.), Klassiker des politischen Denkens, I, von Plato bis Hobbes, München 1968, 321-350.
- Die Entstehung des Modernen Souveränen Staates, herausgegeben von Hans Hubert Hofmann (Neue Wissenschaftliche Bibliothek, 17), Köln-Berlin 1967.
- Dombois, Hans Adolf : Strukturelle Staatslehre, Berlin 1952.
- Duguit, Léon : Traité de droit constitutionnel, II, Paris 1928<sup>3</sup>.
- Duverger, Maurice : Sociologie politique (Thémis), Paris 1968<sup>3</sup>.
- Ehmke, Horst : «Staat» und «Gesellschaft» als verfassungstheoretisches Problem, in : Staatsverfassung und Kirchenordnung. Festgabe für Rudolf Smend, Tübingen 1962, 23-49.
- Ehrenberg, Victor : Der Staat der Griechen (Die Bibliothek der Alten Welt), Zürich-Stuttgart 1965<sup>2</sup>.
- Ellwein, Thomas : Das Erbe der Monarchie in der deutschen Staatskrise. Zur Geschichte des Verfassungsstaates in Deutschland. München 1954.
- Einführung in die Regierungs- und Verwaltungslehre (Politik-Regierung-Verwaltung, 1), Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1966.
- Entrèves, Alexander Passerin d' : The Notion of the State. An Introduction to Political Theory, Oxford 1967.
- Epirrhosis. Festgabe für Carl Schmitt, I-II, Berlin 1968.
- Esmein, A. : Cours élémentaire d'histoire du droit français à l'usage des étudiants de première année, Paris 1907<sup>2</sup>.
- La maxime «princeps legibus solutus est» dans l'ancien droit public français, in : Essays in Legal History, edited by Paul Vinogradoff, London-Edinburgh-Glasgow 1913, 201-214.



- Esmein, A. - Nézard, H.: *Eléments de droit constitutionnel français et comparé*, I-II, Paris 1921<sup>7</sup>.
- Evangelisches Staatslexikon,<sup>8</sup> herausgegeben von H. Kunst und S. Crundmann i.V. mit W. Schneemelcher und R. Herzog, Stuttgart-Berlin 1966.
- Fetscher, Iring: *Einleitung*, in: *Thomas Hobbes oder Stoff, Form und Gewalt eines bürgerlichen und kirchlichen Staates*. Herausgegeben und eingeleitet von I. Fetscher (*Politica*, 22), Neuwied-Berlin 1966, IX-LXIV.
- Fischbach, Oskar Georg: *Allgemeine Staatslehre* (Sammlung Göschen), Berlin-Leipzig 1922.
- Forsthoff, Ernst: *Absolutismus*, in: *Evangelisches Staatslexikon*, 1966, 14-17.
- *Gewaltenteilung*, in: *Evangelisches Staatslexikon*, 1966, 655-660.
  - *Zur heutigen Situation einer Verfassungslehre*, in: *Epirrhosis*, Festgabe für Carl Schmitt, I, Berlin 1968, 185-211.
  - *Von der Staatsrechtswissenschaft zur Rechtsstaatswissenschaft*, *Studium Generale* 21 (1968), 692-704.
  - *Deutsche Verfassungsgeschichte der Neuzeit. Ein Abriss*, Stuttgart 1961<sup>2</sup>.
- Freund, Julien: *L'essence du politique* (*Philosophie politique*, 1), Paris 1965.
- *Der Staat und das Politische*, *Studium Generale* 21 (1968), 675-691.
- Freyer, Hans: *Weltgeschichte Europas*, Darmstadt 1969<sup>3</sup>.
- Friedmann, W.: *Legal Theory*, London 1953<sup>2</sup>.
- Friedrich, Carl J.: *The Age of the Baroque 1610-1660 (The Rise of Modern Europe)*, New York 1962.
- *Constitutional Government and Democracy. Theory and Practice in Europe and America*, New York-Toronto-London 1950, repr. 1965<sup>10</sup>.
- Fustel de Coulanges: *La cité antique*, repr. Paris 1967.
- Galbraith, John Kenneth: *The New Industrial State*, New York 1968.
- Gehlen, Arnold: *Die Seele im technischen Zeitalter. Sozialpsychologische Probleme in der industriellen Gesellschaft*, Hamburg 1957.

- Gerber, C.F. von: Grundzüge des deutschen Staatsrechts, Leipzig 1869<sup>2</sup>.
- Gerhard, Dietrich: Regionalismus und ständisches Wesen als ein Grundthema europäischer Geschichte, in: Herrschaft und Staat im Mittelalter, 1964<sup>2</sup>, 332–364.
- Gierke, Otto von: Johannes Althusius und die Entwicklung der naturrechtlichen Staatstheorien. Zugleich ein Beitrag zur Geschichte der Rechtssystematik (Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, 7), Aalen 1968<sup>6</sup>.
- Labands Staatsrecht und die deutsche Rechtswissenschaft, Darmstadt, 1961<sup>2</sup>.
- Giese, Friedrich: Gebiet und Gebietshoheit, in: Anschütz-Thoma, Handbuch des Deutschen Staatsrechts, I, Tübingen 1930, 225–234.
- Glötz, Gustave: La cité grecque (L'Évolution de l'Humanité, 1), Paris 1968 (1928).
- Göhring, Martin: Weg und Sieg der modernen Staatsidee in Frankreich (Vom Mittelalter zu 1789), Tübingen 1946.
- Grazia, Alfred de: Politics and Government. The Elements of Political Science, II: Political Organization, New York 1962.
- Gschneitzer, Fritz: Abhängige Orte im griechischen Altertum (Zetemata, 17), München 1958.
- Artikel aus dem Sachgebiet griechisches Staatsrecht, Lexikon der alten Welt, Zürich–Stuttgart 1965, Separatdruck.
- Stammes- und Ortsgemeinden im alten Griechenland. Eine grundsätzliche Betrachtung (1955), in: Zur griechischen Staatskunde, 1969, 271–297.
- Habermas, Jürgen: Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft. (Politica 4), Neuwied–Berlin 1965<sup>2</sup>.
- Theorie und Praxis. Sozialphilosophische Studien (Politica II), Neuwied–Berlin 1963<sup>3</sup>.
- Häfelin, Ulrich: Die Rechtspersönlichkeit des Staates. I. Teil: Dogmengeschichtliche Darstellung, Tübingen 1959.
- Hamel, Walter: Das Wesen des Staatsgebietes (Öffentlich-rechtliche Abhandlungen, 14), Berlin 1933.
- Hampel, Franz: Poleis ohne Territorium, in: Klio 32 (1939), 1–60 = Zur griechischen Staatskunde, 1969, 403–473.

- H a r t u n g, Fritz : Staatsbildende Kräfte der Neuzeit. Gesammelte Aufsätze, Berlin 1961.
- H a s s i n g e r, Erich : Das Werden des neuzeitlichen Europa 1300–1600 (Geschichte der Neuzeit), Braunschweig 1966 <sup>2</sup>.
- H a u g, Hans : Die Schranken der Verfassungsrevision. Das Postulat der richtigen Verfassung als normative Schranke der souveränen verfassungsgebenden Gewalt (Betrachtung zum Wiederaufbau einer materialen Rechtslehre), (Studien zur Staatslehre und Rechtsphilosophie, 2), Zürich 1947.
- H a u r i o u, Maurice : Précis de droit constitutionnel, Paris 1929 <sup>2</sup>, repr. 1965.
- H a u s e r, Henri : La modernité du XVI<sup>e</sup> siècle (Cahiers des Annales, 21, Paris 1963.
- H a y e k, F.A. : The Constitution of Liberty, London 1960, repr. 1963.
- H e c k e l, Johannes : Cura religionis, Jus in sacra, Jus circa sacra (Libelli, XLIX), Darmstadt 1962 <sup>2</sup> (=Festschrift für U. Stutz, kirchenrechtliche Abhandlungen 117/118, Stuttgart 1938, 224–298).
- H e c k e l, Martin : Territorialsystem, in : Evangelisches Staatslexikon, 1966, Sp. 2283–2285.
- H e l f r i t z, Hans : Allgemeines Staatsrecht. Mit einem Abriss der Staatstheorien, 1949 <sup>5</sup>.
- H e l l e r, Hermann : Staatslehre. Herausgegeben von Gerhard Niemeyer, Leiden 1934.
- H e r r s c h a f t u n d S t a a t i m M i t t e l a l t e r, herausgegeben von Hellmut Kämpf (Wege der Forschung, II), Darmstadt 1964 <sup>2</sup>.
- H e r z, John H. : Rise and Demise of the Territorial State, in : World Politics 9 (1956–57), 473–493 = The Development of the Modern State, 1964, 130–151.
- H e u s s, Alfred : Die archaische Zeit Griechenlands als geschichtliche Epoche, Antike und Abendland II, Hamburg 1946, 26–62 = Zur griechischen Staatskunde, 1969, 36–96.
- H e y d e, Friedrich August v.d. : Die Geburtsstunde des souveränen Staates, Regensburg 1952.
- H i p p e l, Ernst von : Allgemeine Staatslehre, Berlin–Frankfurt a.M. 1967 <sup>2</sup>.

- H o b b e s - F o r s c h u n g e n. Herausgegeben von R. Koselleck und R. Schnur, Berlin 1969.
- H o b b e s S t u d i e s. Edited by Keith C. Brown, Oxford 1965.
- H o f m a n n, H a s s o: Bemerkungen zur Hobbes-Interpretation, in: AÖR 91 (1966), 122-135.
- H ö h n, R e i n h a r d: Der individualistische Staatsbegriff und die juristische Staatsperson, Berlin 1935.
- H o o d, F. C.: The Divine Politics of Thomas Hobbes. An Interpretation of Leviathan, Oxford 1964.
- J e l l i n e k, G e o r g: Allgemeine Staatslehre, <sup>3</sup> repr. Darmstadt 1960<sup>7</sup>.
- J e n n i n g s, R. Y.: The Acquisition of Territory in International Law, Manchester-New York 1963.
- J e r u s a l e m, F r a n z W.: Der Staat. Ein Beitrag zur Staatslehre, Jena 1935.
- J o n a s, F r i e d r i c h: Geschichte der Soziologie, I (rde, 302/303), Hamburg 1968
- J o u v e n e l, B e r t r a n d de: De la souveraineté. A la recherche du bien politique, Paris 1955.
- K a i s e r, J o s e p h H.: Staatslehre, in: Staatslexikon. Recht, Wirtschaft, Gesellschaft. Herausgegeben von der Görres-Gesellschaft 6.A., Bd.7, Freiburg 1962, Sp. 589-606.
- Exposé einer pragmatischen Theorie der Planung, in: Planung I, herausgegeben von J.H. Kaiser, Baden-Baden 1965, 11-34.
- Europäisches Grossraumdenken. Die Steigerung geschichtlicher Grössen als Rechtsproblem, in: Epirrhosis, II, 1968, 529-548.
- K a m m l e r, H a n s: Der Ursprung des Staates. Eine Kritik der Überlagerungslehre (Demokratie und Frieden, 3), Köln-Opladen 1966.
- K e l s e n, H a n s: Allgemeine Staatslehre, 1925, repr. Bad Homburg-Berlin-Zürich 1966.
- K e r n, E r n s t: Moderner Staat und Staatsbegriff. Eine Untersuchung über die Grundlagen und die Entwicklung des kontinental-europäischen Staates, Hamburg 1949.
- K i e c h l e, F r a n z: Zur Humanität der Kriegsführung in den griechischen Staaten (1958), in: Zur griechischen Staatskunde, 1969, 525-577.
- K i e n a s t, W a l t e r: Untertaneneid und Treuvorbehalt in England und Frankreich, Weimar 1952.

- K i t t o, H.D.F.: The Greeks, Harmondsworth 1957<sup>2</sup>, repr. 1965<sup>9</sup>.
- K j e l l é n, Rudolf: Der Staat als Lebensform, Berlin 1924<sup>4</sup>.
- K n a u s s, Bernhard: Staat und Mensch in "Hellas, Berlin 1940, repr. Darmstadt 1967.
- K o e l l r e u t t e r, Otto: Staat (Allgemeine Staatslehre), ἀνάπτυξον ἐκ Handwörterbuch der Rechtswissenschaft.  
— Staatslehre im Umriss, Göttingen 1955.
- K o h n, Hans: Die Idee des Nationalismus. Ursprung und Geschichte bis zur Französischen Revolution (= The Idea of Nationalism. A Study in its Origins and Background, 1944), Frankfurt a.M. 1962.
- K o s e l l e c k, Reinhard: Kritik und Krise. Ein Beitrag zur Pathogenese der bürgerlichen Welt (Orbis academicus. Geschichte der politischen Ideen in Dokumenten und Darstellungen), Freiburg-München 1959.
- K r o c k o w, Christian Graf von: Soziologie des Friedens. Drei Abhandlungen zur Problematik des Ost-West-Konflikts (Krieg und Frieden. Beiträge zu Grundproblemen der internationalen Politik), Gütersloh 1962.
- K r ü g e r, Herbert: Allgemeine Staatslehre, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1966<sup>2</sup>.
- K ü c h e n h o f f, Günther und Erich: Allgemeine Staatslehre, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1967<sup>6</sup>.
- K ü c h e n h o f f, Erich: Möglichkeiten und Grenzen begrifflicher Klarheit in der Staatsformenlehre, Berlin 1967.
- K u n k e l, Wolfgang: Römische Rechtsgeschichte. Eine Einführung, Köln-Graz 1956<sup>2</sup>.
- L a n d s h u t, Siegfried: Bemerkungen zu Machiavelli, in: Sprache und Politik, Festgabe für Dolf Sternberger, Heidelberg 1968, 233-240.
- L a n d w e h r, Götz: Königtum und Landfrieden. Gedanken zum Problem der Rechtsbildung im Mittelalter, in: Der Staat 7 (1968), 84-97.
- L a p r a d e l l e, A. de: Cours de droit constitutionnel, Paris 1912.
- L a r e n z, Karl-Holstein, Günther: Staatsphilosophie (Handbuch der Philosophie), München-Berlin 1933.
- L a s k i, Harold J.: A Grammar of Politics, London 1967<sup>5</sup>.

- L a u n, Rudolf : Allgemeine Staatslehre im Grundriss. Ein Studienbe-  
helf, Bleckde 1964 <sup>9</sup>.
- L e o, Heinrich : Zu einer Naturlehre des Staates (1833). Eingeleitet  
und mit einer Bibliographie versehen von K. Mautz (Civitas  
Gentium), Frankfurt a.M. 1948.
- L i p s, Julius : Die Stellung des Thomas Hobbes zu den politischen  
Parteien der grossen englischen Revolution. Mit erstmaliger Über-  
setzung des Behemoth oder das lange Parlament, Leipzig 1927.
- L o e n i n g, Edgar : Staat, in : Handwörterbuch der Staatswissen-  
schaften, VII <sup>3</sup>, Jena 1911, 692-727.
- L o r e n c z y k, Paul : Das Eigentum am Staatsgebiet, Diss. Erlangen  
1952.
- L u b i e n s k i, Zbigniew : Die Grundlagen des ethisch-politischen  
Systems von Hobbes. Mit kurzem Literaturüberblick, München  
1932.
- M a c I v e r, R.M. : The Modern State, Oxford-London 1926, repr.  
1946 <sup>4</sup>.
- M a c p h e r s o n, C.B. : The Political Theory of Possessive Individua-  
lism. Hobbes to Locke, Oxford 1962 (Oxford University Paper-  
backs, 84), repr. Oxford 1967.
- M a i e r, Hans : Die geistesgeschichtlichen Grundlagen der konstitu-  
tionellen Theorie, Tübingen 1914.
- M a r a v a l l, José Antonio : Vom Lehnswesen zur ständischen Herr-  
schaft. Das politische Denken Alfons des Weisen (König Kastili-  
ens, gewählter römischer König), in : Der Staat 4 (1965), 307-  
340.
- M a y e r, Theodor : Die Ausbildung der Grundlagen des modernen  
deutschen Staates im hohen Mittelalter (1939), in : Herrschaft  
und Staat im Mittelalter, 1964, 284-331.  
— Fürsten und Staat. Studien zur Verfassungsgeschichte des deut-  
schen Mittelalters, Weimar 1950.
- M a y e r - T a s c h, Peter Cornelius : Thomas Hobbes und das Wider-  
standsrecht, Tübingen 1965.  
— Autonomie und Autorität : Rousseau in den Spuren von Hobbes?  
(Soziologische Essays), Neuwied-Berlin 1968.
- M a z z e o, Joseph Anthony : Renaissance and Revolution. The Re-  
making of European Thought, London 1967 (University Paper-  
backs, 258), London 1969.

- Meier, Christian: Besprechung von: Victor Ehrenberg, Polis und Imperium, 1965, und Der Staat der Griechen, 1965<sup>2</sup>, in: Gnomon 41 (1969), 365-379.
- Meinecke, Friedrich: Die Idee der Staatsräson in der neueren Geschichte (Werke, I), München 1963<sup>3</sup> (1924<sup>1</sup>).
- Menger, Christian Friedrich: Moderner Staat und Rechtsprechung. Eine historische und systematische Studie über Stellung und Bedeutung der Dritten Gewalt im modernen Staate (Recht und Staat, 361), Tübingen 1968.
- Mesnard, Pierre: L'essor de la philosophie politique au XVI<sup>e</sup> siècle (De Pétrarque à Descartes, XIX), Paris 1936<sup>7</sup>, 1969<sup>3</sup> (repr.).
- Meyer, Ernst: Römischer Staat und Staatsgedanke, Darmstadt 1961<sup>2</sup>.  
— Einführung in die antike Staatskunde, Darmstadt 1968.
- Mitteis, Heinrich: Land und Herrschaft. Bemerkungen zu dem gleichnamigen Buche Otto Brunners (1941), in: Herrschaft und Staat im Mittelalter, 1964<sup>2</sup>, S. 20-65.  
— Der Staat des hohen Mittelalters. Grundlinien einer vergleichenden Verfassungsgeschichte des Lehnszeitalters. Weimar 1968<sup>8</sup>.
- Mitteis, Heinrich-Lieberich, Heinz: Deutsche Rechtsgeschichte. Ein Studienbuch (Juristische Kurz-Lehrbücher), München-Berlin 1956<sup>4</sup>.
- Mosca, Gaetano-Bouthoul, Gaston: Histoire des doctrines politiques depuis l'antiquité (Petite Bibliothèque Payot, 85), Paris 1965.
- Mühlmann, Wilhelm E.: Rassen, Ethnien, Kulturen, Neuwied-Berlin 1964.
- Näf, Werner: Herrschaftsverträge und Lehre vom Herrschaftsvertrag, in: Schweizer Beiträge zur Allgemeinen Geschichte 7 (1949), 26-52.  
— Frühformen des «modernen Staates» im Spätmittelalter, in: Die Entstehung des modernen souveränen Staates, 1967, 101-114, 401.
- Nawiascky, Hans: Allgemeine Staatslehre, I, Einsiedeln-Zürich-Köln 1958<sup>2</sup>, II/1, 1952, II/2, 1955, III, 1956, IV, 1958.
- Nörr, Dieter: Vom griechischen Staat, in: Der Staat 5 (1966), 353-370.

- Oakeshott, Michael: Introduction, in: Thomas Hobbes, *Leviathan* (Blackwells Political Texts), Oxford 1960, VII–LXVI.
- Oestreich, Gerhard: Ständetum und Staatsbildung in Deutschland, in: *Der Staat* 6 (1967), 61–73.
- Oppenheimer, Franz: *Der Staat*, Jena 1929<sup>3</sup>.
- Plamenz, John: Introduction, in: Thomas Hobbes, *Leviathan* (The Fontana Philosophy Series), London 1967<sup>3</sup>, 3–55.
- Polin, Raymond: *Politique et philosophie chez Thomas Hobbes*, Paris 1953.
- Rehm, Hermann: *Geschichte der Staatsrechtswissenschaft*, Freiburg i.Br.–Leipzig 1896, repr. Darmstadt 1967.  
— *Allgemeine Staatslehre*, Freiburg i.Br. 1899.
- Reibstein, Ernst: *Johannes Althusius als Fortsetzer der Schule von Salamanca. Untersuchungen zur Ideengeschichte des Rechtsstaates und zur altprotestantischen Naturrechtslehre* (Freiburger rechts- und staatswissenschaftliche Abhandlungen, 5) Karlsruhe 1955.
- Ridder, Helmut: *Gebietshoheit*, in: Strupp-Schlochauer, *Wörterbuch des Völkerrechts*, I. Berlin 1960, 624–629.
- Ritter, Gerhard: *Die Neugestaltung Deutschlands und Europas im 16. Jahrhundert. Die kirchlichen und staatlichen Wandlungen im Zeitalter der Reformation und Glaubenskämpfe* (Deutsche Geschichte. Ereignisse und Probleme), Frankfurt a.M.–Berlin 1967.
- Roellecke, Gerd: *Der Begriff des positiven Gesetzes und das Grundgesetz* (Sozialwissenschaftliche Bibliothek, Sonderband), Mainz 1969.
- Roellenbleck, Georg: *Zum Schriftum über Jean Bodin seit 1936*, *Der Staat* 2 (1963), 339–349, 3 (1964), 227–246.  
— *Offenbarung, Natur und jüdische Überlieferung bei Jean Bodin. Eine Interpretation des Heptaplomeres* (Studien zu Religion, Geschichte und Geisteswissenschaft, 2), Gütersloh 1964.
- Roscher, Wilhelm: *Politik. Geschichtliche Naturlehre der Monarchie, Aristokratie und Demokratie*, Stuttgart–Berlin 1908<sup>3</sup>.
- Rosenberg, Hans: *Bureaucracy, Aristocracy and Autocracy. The Prussian Experience 1660–1815*, Cambridge Mass. 1968<sup>3</sup>.
- Rossi, Pellegrino: *Cours de droit constitutionnel (Oeuvres complètes)*, I–IV, Paris 1877<sup>2</sup>.



- Säkularisation und Utopie. Ebracher Studien. Ernst Forsthoff zum 65. Geburtstag, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1967.
- Saripolos, Nicolas: La démocratie et l'élection proportionnelle. Étude historique, juridique et politique, I-II, Paris 1899.
- Scupin, Hans-Ulrich: Der Begriff der Souveränität bei Johannes Althusius und bei Jean Bodin, in: Der Staat 4 (1965), 1-26.
- Seydel, Max: Grundzüge einer allgemeinen Staatslehre, Würzburg 1873, repr. (Hamburger Öffentlich-rechtliche Nebenstudien, 18) Hamburg 1967.
- Smeind, Rudolf: Staatsrechtliche Abhandlungen und andere Aufsätze, Berlin 1955<sup>1</sup>.
- Schilling, Kurt: Geschichte der Staats- und Rechtsphilosophie im Überblick von den Griechen bis zur Gegenwart (Rechtswissenschaftliche Grundrisse), Berlin 1937.  
— Geschichte der sozialen Ideen. Individuum, Gemeinschaft, Gesellschaft (KTA, 261), Stuttgart 1957.
- Schlesinger, Walter: Herrschaft und Gefolgschaft in der germanisch-deutschen Verfassungsgeschichte (1953), in: Herrschaft und Staat im Mittelalter, 1964<sup>2</sup>, S. 135-190.
- Schmidt, Bruno: Der Staat. Eine öffentlich-rechtliche Studie (Staats- und völkerrechtliche Abhandlungen I, 6), Leipzig 1896.
- Schmidt, Richard: Allgemeine Staatslehre, I, Die gemeinsamen Grundlagen des politischen Lebens, Leipzig 1901, II/1-2, Die verschiedenen Formen der Staatsbildung, Leipzig 1903.
- Schmitt, Carl: Der Leviathan in der Staatslehre des Thomas Hobbes. Sinn und Fehlschlag eines politischen Symbols, Hamburg 1938.  
— Der Nomos der Erde im Völkerrecht des Jus Publicum Europaeum, Köln 1950.  
— Ex Captivitate Salus. Erfahrungen der Zeit 1945/47, Köln 1950.  
— Verfassungsrechtliche Aufsätze aus den Jahren 1924-1954. Materialien zu einer Verfassungslehre, Berlin 1958.  
— Der Begriff des Politischen. Text von 1932 mit einem Vorwort und drei Corollarien, Berlin 1963.  
— Die Diktatur. Von den Anfängen des modernen Souveränitätsgedankens bis zum proletarischen Klassenkampf, Berlin 1964<sup>3</sup>.  
— Die vollendete Reformation. Bemerkungen und Hinweise zu neuen Leviathan - Interpretationen, in: Der Staat 4 (1965), 51-69.

- Schnur, Roman: Die französischen Juristen im konfessionellen Bürgerkrieg des 16. Jahrhunderts. Ein Beitrag zur Entstehungsgeschichte des modernen Staates, Berlin 1962.
- Individualismus und Absolutismus. Zur politischen Theorie von Thomas Hobbes (1600–1640), (Schriften zur Verfassungsgeschichte, 2), Berlin 1963.
- Politik: Ordnung und Bürgerkrieg. Bemerkungen zu drei neuen englischen Büchern, in: Der Staat 4 (1965), 222–230.
- Schoenborn, W.: La nature juridique du territoire, Académie de Droit International, Recueil des Cours 30 (1929), 81–187.
- Schramm, Percy Ernst: Der König von Frankreich. Das Wesen der Monarchie vom 9. zum 16. Jahrhundert. Ein Kapitel aus der Geschichte des abendländischen Staates, I–II, Darmstadt 1960<sup>2</sup>.
- Stahl, Friedrich Julius: Die Philosophie des Rechts. I. Bd.: Geschichte der Rechtsphilosophie, II. Bd. Rechts- und Staatslehre auf der Grundlage christlicher Weltanschauung, 1. Abt.: Die allgemeinen Lehren und das Privatrecht, 2. Abt.: Die Staatslehre und die Principien des Staatsrechts, Darmstadt 1963<sup>6</sup>.
- Strasburger, Hermann: Der Einzelne und die Gemeinschaft im Denken der Griechen, HZ 177 (1954), 227–248 = Zur griechischen Staatskunde, 1969, 97–122.
- Strauss, Leo: Hobbes' politische Wissenschaft (Politica, 21), Neuwied–Berlin 1965.
- Tellenbach, Gerd: Vom karolingischen Reichsadel zum deutschen Reichsfürstenstand (1943), in: Herrschaft und Staat im Mittelalter, 1964<sup>2</sup>, 191–242.
- Tönnies, Ferdinand: Thomas Hobbes. Leben und Lehre (Frommans Klassiker der Philosophie, 2), Stuttgart 1925.
- Tsatsos, Constantin: Der Begriff des positiven Rechtes, Heidelberg 1928.
- Tsatsos, Themistokles: Der Staat als funktionelle Vereinigung von Gesellschaft und Recht (Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse, 1966, 1), Heidelberg 1966.
- Vialatoux, Joseph: La cité totalitaire de Hobbes. Théorie naturaliste de la civilisation. Essai sur la signification de l'existence historique du totalitarisme, Lyon 1952<sup>2</sup>.

- Vogel, Klaus: Der räumliche Anwendungsbereich der Verwaltungsrechtsnorm. Eine Untersuchung über die Grundfragen des sog. Internationalen Verwaltungs- und Steuerrechts (Abhandlungen der Forschungsstelle für Völkerrecht und ausländisches öffentliches Recht der Universität Hamburg, 12), Frankfurt a.M.-Berlin 1965.
- Staatsgebiet, Evangelisches Staatslexikon, 1966, 2179–2180.
- Warrender, Howard: The Political Philosophy of Hobbes. His Theory of Obligation, Oxford 1957.
- Weber, Max: Wirtschaftsgeschichte. Abriss der universalen Sozial- und Wirtschafts-Geschichte. Aus den nachgelassenen Vorlesungen herausgegeben von S. Hellmann und M. Palyi, München-Leipzig 1923.
- Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie. Studienausgabe herausgegeben von J. Winckelmann, I–II, Köln–Berlin 1964.
- Welzel, Hans: Naturrecht und Rechtspositivismus, in: Festschrift für Hans Niedermeyer (Göttinger Rechtswissenschaftliche Studien, 10), Göttingen 1953, S. 279–294 = Naturrecht oder Rechtspositivismus?, 1962, S. 322–338.
- Wieacker, Franz: Privatrechtsgeschichte der Neuzeit unter besonderer Berücksichtigung der deutschen Entwicklung, Göttingen 1952<sup>1</sup>.
- Willms, Bernard: Von der Vermessung des Leviathan. Aspekte neuerer Hobbes-Literatur, in: Der Staat 6 (1967), 75–100, 220–236.
- Revolution und Protest oder Glanz und Elend des bürgerlichen Subjekts (Lebendiges Wissen), Stuttgart–Berlin–Köln–Mainz 1969.
- Wittfogel, Karl August: Oriental Despotism, New Haven 1964<sup>5</sup>.
- Zimmermann, Alfred: The Greek Commonwealth. Politics and Economics in Fifth-Century Athens, Oxford 1931<sup>5</sup>, repr. (Oxford Paperbacks, 13), London 1961.
- Zippelius, Reinhold: Allgemeine Staatslehre. Ein Studienbuch (Kurzlehrbücher für das juristische Studium), München 1969.
- Zur griechischen Staatskunde, herausgegeben von Fritz Gschnitzer (Wege der Forschung, XCVI), Darmstadt 1969.
-



## ΕΥΡΕΤΗΡΙΟΝ ΟΝΟΜΑΤΩΝ

- Ἀγγελόπουλος, Γ. 72  
 Ἀντωνιάδης, Δ. Ι. 72  
 Ἀραβαντινός, Ι. 18, 71, 72, 89  
 Ἀριστοτέλης 19  
 Allen, J. W. 30  
 Althusius 19, 70  
 Amira, K. v. 116  
 Angermann, H. 115  
 Arndt, H. J. 20, 22, 23, 46, 90,  
 123  
 Arnold, F.X. 47  
 Aymard, 106  
 Βεζανῆς, Δ. 59, 72, 80  
 Βλάχος, Γ. Κ. 19, 41  
 Βλάχος, Δ. Σ. 41  
 Βρασίδης 99  
 Bader, K. S. 114  
 Badura, P. 92  
 Barbera, A. 22  
 Barion, H. 46  
 Barker, E. 55, 91  
 Barthélemy - Duez 73  
 Baudrillart, H. 28  
 Bauer, F. 55  
 Beck, H. G. 50  
 Beloch, K. J. 108  
 Bengtson, H. 98  
 Berber, F. 24  
 Berlin, I. 68  
 Beyme, K. v. 49  
 Bezold, F. v. 30  
 Bickerman, E. 100  
 Bigne de Villeneuve, Marcel de  
 la 19, 34, 87  
 Bloch, M. 51  
 Bluntschli 70, 79, 89  
 Bodin 19, 26, 27, 28 ἐπ., 40, 42,  
 49, 52 ἐπ., 63, 66, 119, 121  
 Böckenförde, E. W. 26, 52  
 Böhmer, G. 26  
 Bölte, F. 98  
 Boldt, H. 27  
 Bontems, C. 30  
 Borch, H. v. 55  
 Borchard, E. M. 54  
 Borkenau, F. 53  
 Bornhak, 79  
 Bowle, J. 60  
 Braun, D. 47  
 Brierly 25  
 Brown, J. L. 36  
 Bruhnes 20  
 Brunner, O. 30, 32, 33, 96, 114  
 Bruns, V. 25  
 Buddeberg K. 29, 39  
 Burckhardt, J. 117  
 Burdeau, G. 22, 23, 75  
 Γεωργόπουλος, Κ. 72  
 Campbell, J. K. 50  
 Carlyle, R. W. - A. J. 30  
 Carré de Malberg 39  
 Cattaneo, M. A. 62  
 Cavaré, L. 72  
 Censorinus 35  
 Chabod, F. 113  
 Chanteur, J. 29, 43  
 Chauviré, R. 28, 31  
 Coltman, I. 63  
 Comte, A. 60  
 Contiades, I. 40, 41, 42, 50, 60,  
 84  
 Δαγτόγλου, Π. 51  
 Δασκαλάκης, Γ. 68  
 Dabin, J. 46, 75  
 Dannebauer, H. 51  
 Daskalakis, G. 67  
 Del Vecchio, G. 30

- Dennert, J. 30, 56  
 Denninger, E. 83  
 Denzer, H. 33  
 Dombois, H. A. 22, 87  
 Donati, 74  
 Droz, E. 53  
 Duguit, L. 71, 74  
 Duverger, M. 20  
  
 Ehmke, H. 73  
 Ehrenberg, V. 91, 93, 96  
 Ellwein, Th. 22  
 Entrèves d' 29  
 Esmein, A. 33, 70  
  
 Faul, E. 42  
 Feist, E. 31  
 Fetscher, I. 40  
 Fischbach 79  
 Förster, W. 48  
 Forsthoff, E. 26, 31, 54, 60  
 Fournol, V. 37  
 Franklin, J. H. 36  
 Freund, J. 44, 49  
 Freyer, H. 108  
 Fricker 74, 79  
 Friedmann, W. 59  
 Friedrich, C. J. 19, 56  
 Fustel de Coulanges 91  
  
 Galbraith, 22  
 Garosci, 28  
 Gaushof, F. L. 51  
 Gehlen, A. 82  
 Gelder, H. A. E. van 31  
 Gentilis, A. 20, 40, 70, 100  
 Gerber, C. F. v. 74  
 Gernhuber, J. 115  
 Gierke, O. von 56, 74  
 Giese, F. 17, 71, 75  
 Glotz, G. 91  
 Glover, W. 48  
 Göhring, M. 28  
 Gough, G. W. 56  
 Graham, A. J. 101  
 Grazia, A. de 80  
 Grosser, D. 84  
 Grotius, H. 26, 40, 70, 100  
 Gruchmann, L. 21  
  
 Gschnitzer, F. 86, 92, 93, 97,  
 100, 102  
 Guggenheim, P. 74  
 Guhrauer, G. E. 31  
 Guizot 52  
  
 Ἡρόδοτος 104  
 Habermas, J. 54, 60  
 Habicht, Chr. 103  
 Häfelin, U. 39  
 Hafkemeyer, G. B. 81  
 Haller, 73  
 Hamel, W. 21, 87  
 Hampl, F. 97, 99, 102  
 Hartung, F. 52, 55  
 Hassinger, E. 30  
 Hatschek, J. 74  
 Haug, H. 22  
 Hauriou, M. 19, 21, 78  
 Hauser, H. 30  
 Haushofer 74  
 Hayek, F. A. 67  
 Heckel, J. 26  
 Hegel 19  
 Helfritz, H. 83  
 Heller, H. 20, 75  
 Henrich, W. 71, 74  
 Herder 19  
 Herz, J. H. 62  
 Heuss, A. 96  
 Heyde, F. A. v. d. 74, 112  
 Hippel, E. v. 68  
 Hobbes 26, 27, 40 ἐπ., 119  
 Höhn, R. 39  
 Hofmann, H. 17, 112, 115  
 Holstein, G. 29  
 Hood, F. C. 44  
 Houtuynus 26  
 Huber, U. 25, 40, 66, 69, 119  
 Huizinga, J. 30  
 Hume 19  
  
 Θεμιστοκλῆς 103 ἐπ.  
  
 Ἴπποκράτης 19  
 Isnardi - Parente, M. 31  
 Jellinek, G. 17, 19, 24, 34, 38,  
 74, 85 ἐπ., 122  
 Jennings, R. Y. 72

- Jerusalem, F. W. 21, 75  
 Jonas, 45  
 Jouvenel, B. de 67 έπ.  
  
 Καζάζης, Ν. 41, 47  
 Καλογερόπουλος - Στράτης 72, 78  
 Κανελλόπουλος, Π. 28, 29, 41  
 Κλεισθένης 95  
 Κοκκώνης, Ι. Π. 19  
 Κόλιας, Γ. 111  
 Κοντιάδης, 'Ι. 26, 41, 118  
 Κούμαρος, Ν. Δ. 41  
 Κυριακόπουλος, 'Η. 72  
 Κωνσταντόπουλος, Δ. Σ. 21, 41  
 Kaiser, J. H. 22  
 Kammeler, H. 81  
 Kant 70  
 Kelsen, H. 74, 78, 79, 80  
 Kern, E. 110  
 Kern, F. 55  
 Kiechle, F. 103  
 Kienast, W. 51  
 Kitto, H. D. F. 96  
 Kjellén, R. 20, 77  
 Klein, F. 106  
 Klüber, 24, 71  
 Knauss B, 91  
 Knichem 100  
 Koellreutter, O. 22  
 Kohn, H. 29  
 Koselleck, R. 40, 60  
 Krockow, Chr. Graf v. 60  
 Krüger, H. 17, 22, 24, 71, 75  
 Küchenhoff, E. 34, 78  
 Kunkel, W. 27, 109  
  
 Λογοθέτης, Κ. Ι. 41  
 Laband, P. 74  
 Landshut, S. 43  
 Landwehr, G. 115  
 Lapradelle, A. de 71  
 Laski, H. 60  
 Laun 77  
 Lauterpacht 74  
 Leo, H. 82  
 Lips 61  
 Lindsay, A. D. 56  
 Locke 70  
  
 Loening 77  
 Lorenczyk, P. 73  
 Lubasz, H. 117  
 Lubiński, Z. 63  
  
 Μιχαηλίδης - Νουάρος, Γ. 51  
 Macdonald, H. 40  
 Machiavelli, 19, 28, 42  
 MacIver 18  
 Mackinder 20  
 Macpherson 38, 53  
 McRae, K. D. 28  
 Maier, K. 45, 60  
 Mantz 31  
 Marabuto, M. 56  
 Maravelli, J. A. 116  
 Martin, A. v. 117  
 Maul 20  
 Mayer, Th. 24, 110, 112  
 Mayer - Tasch, P. C. 31, 49  
 Mazzeo, J. A. 44  
 Meier, Chr. 91  
 Meinecke, F. 39  
 Menger, Chr. 118  
 Mesnard, P. 30  
 Meyer, E. 91, 109  
 Michel, H. 23  
 Mintz, S. I. 53, 60  
 Mitteis, H. 51, 111  
 Mizuta, H. 40  
 Molesworth, W. 40  
 Mols, M. H. 21  
 Montesquieu 19  
 Moreau - Reibel, J. 36  
 Mosca, G. - Bouthoul, G. 32  
 Mourgeon, J. 68  
 Mousnier, R. 56  
 Mühlmann, W. E. 50, 82  
 Mumford, L. 96  
  
 Näf, W. 55, 112  
 Naudé, G. 31  
 Nawiasky, 78, 80  
 Neumeyer 74  
 Niemeyer, G. 75  
 Noack, L. 31  
 Nörr, D. 91  
  
 Oakeshott, M. 42, 45

- Oestreich, G. 112  
 Oppenheim – Lauterpacht 72  
 Oppenheimer, F. 17, 79  
 Παναγόπουλος, Θ. Ι. 22  
 Πλάτων 19  
 Πλούταρχος 104  
 Πολύβιος 19  
 Pacchi, A. 40  
 Pacelli, E. 46  
 Pattloch, P. 95  
 Peuckert, W. E. 30  
 Pitkin, H. 59  
 Plamenatz, J. 42  
 Polin, R. 69  
 Preuss, H. 74  
 Pufendorf, S. 26, 40, 70, 119  
 Ρεμαντᾶ P. 23  
 Radnitzky 74  
 Ratzel, F. 20, 74, 117  
 Rehm, H. 29, 74, 78  
 Reibstein, E. 54  
 Ridder, H. 21, 78  
 Ritter, G. 30  
 Ritterbusch, P. 68  
 Roellecke, G. 57  
 Roellenbleck, G. 28, 31  
 Rohrmoser, G. 69  
 Roscher, W. 19  
 Rosenberg, H. 113  
 Rossi, P. 79  
 Rousseau 70, 84  
 Σαρίπολος, Ν. Ι. 19, 72  
 Σαρίπολος, Ν. Ν. 17, 32, 74  
 Σβῶλος, Α. 54, 72  
 Σγουρίτσας, Χ. 55, 59, 72  
 Σεφεριάδης Σ. 72, 78, 89  
 Σπυρόπουλος, Ι. 72  
 Στρέιτ, Σ. 72  
 Sabine 28  
 Salmon, J. H. M. 56  
 Schelsky, H. 68  
 Schilling, K. 30, 93  
 Schlesinger, W. W. 33, 51  
 Schluchter 20  
 Schmidt, B. 79  
 Schmidt, H. 95  
 Schmidt, R. 19, 79, 92  
 Schmitt, C. 17, 20, 21, 26, 29,  
 42, 44, 47, 49, 50, 52, 67,  
 68, 82, 95, 105  
 Schneider, P. 95  
 Schnur, R. 28, 60, 62  
 Schoenborn 83  
 Schramm, P. E. 30  
 Scupin, H. U. 32  
 Seibert, J. 101  
 Seidel, B. 68  
 Seydel, M. 78  
 Smend, R. 21, 71  
 Smyrniades, B. 41  
 Solari, G. 68  
 Stahl, F. J. 77, 84  
 Stanka, R. 96  
 Steinberg, H. G. 23  
 Strasburger, H. 92  
 Strauss, L. 42, 43, 53  
 Stumpf, B. 40  
 Τριανταφυλλόπουλος, Ί. 92  
 Τσάτσος, Θ. 18, 71, 72, 88, 89  
 Τσάτσος, Κ. 21, 77, 89  
 Tellenbach, G. 114  
 Thomas, K. 54  
 Thomasius 26  
 Thuau, E. 42  
 Tocqueville 118  
 Tönnies, 64  
 Tooley, M. J. 36  
 Treumann, R. 56  
 Tricaud, F. 63  
 Φαρδῆς, Γ. 86  
 Velthusius 26  
 Verdross, A. 74  
 Vialatoux, J. 57  
 Villey 66  
 Vinogradoff, P. 54  
 Vogel, K. 24, 25, 37, 74, 75  
 Voigt, A. 56  
 Volz, O. 84  
 Χοϊδᾶς, Γ. 72  
 Wagner, R. L. 31



Warrender, H. 59, 62  
Weber, M. 50, 93  
Welzel, H. 61  
Westlake 20  
Whittlesey 20  
Wieacker, F. 57  
Willms, B. 40, 48, 56, 66  
Wimmer, B. 31

Wittfogel, K. A. 19  
Wolf, E. 92  
Wolzendorf, K. 55  
  
Zimmern, A. 91  
Zippelius 75  
Zitelmann 74  
Zouche, R. 40



Verfassungsgesetzliche  
Staatsstrukturbestimmungen

von

DR. IUR. ION CONTIADES

W. KOHLHAMMER VERLAG  
STUTTGART BERLIN KÖLN MAINZ



ΣΤΗ ΜΝΗΜΗ ΤΟΥ ΠΑΤΕΡΑ ΜΟΥ

ΞΕΝΟΦΩΝΤΟΣ Ι. ΚΟΝΤΙΑΔΟΥ

† 20. IV. 1941

Alle Rechte vorbehalten

© 1967 W. Kohlhammer GmbH, Stuttgart Berlin Köln Mainz. Verlagsort: Stuttgart  
Druck: Verlag und Druckerei G. J. Manz AG, Dillingen/Donau 1967. Printed in Germany

37041



## Inhalt

Abkürzungen . . . . .	8
Einleitung . . . . .	9
<b>I. Abschnitt: Die Entwicklung der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen in geschichtlicher und vergleichender Darstellung . . . . .</b>	<b>11</b>
I. Der angloamerikanische Rechtskreis . . . . .	11
1. Die Vereinigten Staaten von Amerika . . . . .	11
2. Der britische Rechtskreis . . . . .	13
II. Europäische Fürstentumverfassungen bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts . . . . .	13
A. Die Mutterverfassungen . . . . .	13
1. Der Verfassungskreis von 1791 . . . . .	13
2. Die Charte constitutionnelle von 1814 . . . . .	14
3. Die belgische Verfassung von 1831 . . . . .	14
B. Die Tochterverfassungen . . . . .	15
1. Monarchische Verfassungen mit Staatsstrukturbestimmungen . . . . .	15
2. Monarchische Verfassungen ohne Staatsstrukturbestimmungen . . . . .	17
III. Kontinentale republikanische Verfassungen . . . . .	17
1. Die Verfassungen der französischen Revolution . . . . .	17
2. Die Verfassung der II. französischen Republik . . . . .	18
3. Die Verfassungen der Schweizer Kantone . . . . .	18
IV. Die napoleonischen Verfassungen . . . . .	20
V. Europäische Verfassungen in der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts . . . . .	20
VI. Der lateinamerikanische Verfassungskreis . . . . .	21
VII. Europäische Verfassungen nach dem I. Weltkrieg . . . . .	23
1. Die Weimarer Reichsverfassung und die deutschen Länderverfassungen . . . . .	23
2. Die außerdeutschen Verfassungen . . . . .	24
3. Die Verfassungen der autoritären Staaten . . . . .	25
VIII. Volksdemokratien und sozialistische Staaten . . . . .	26
IX. Europäische Verfassungen nach dem II. Weltkrieg . . . . .	27
X. Die Verfassungen der afroasiatischen Staaten . . . . .	31
1. Bis zum II. Weltkrieg . . . . .	31
2. Nach dem II. Weltkrieg . . . . .	32
a) Die arabischen Staaten . . . . .	32
b) Die südost- und ostasiatischen Staaten . . . . .	33
c) Die Verfassunggebung im „Schwarzen Afrika“ . . . . .	33
Zusammenfassung . . . . .	35
<b>II. Abschnitt: Die Behandlung der Problematik der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen in der staatsrechtlichen Literatur . . . . .</b>	<b>36</b>
I. Die deutsche Staatsrechtslehre der Kaiserzeit . . . . .	36

II. Die französische Verfassungsrechtslehre 1848–1940 . . . . .	37
1. Die II. Republik . . . . .	37
2. Die Verfassungsänderung vom 14. August 1884 . . . . .	39
III. Die Weimarer Staatsrechtslehre . . . . .	40
IV. Die ausländische Staatsrechtslehre der Zwischenkriegszeit . . . . .	43
1. Max Kulisch . . . . .	43
2. Ivan Zolger . . . . .	44
V. Kelsen, Schmitt, Smend und ihre Schulen . . . . .	45
1. a) Hans Kelsen . . . . .	45
b) Max Schaetzen . . . . .	46
c) Adolf Merkl . . . . .	46
2. Carl Schmitt . . . . .	48
3. a) Rudolf Smend . . . . .	50
b) Kurt Wilk . . . . .	51
VI. Die Verfassungsrechtslehre der IV. und V. französischen Republik . . . . .	54
VII. Die italienische Verfassungsrechtslehre . . . . .	58
VIII. Die österreichische Staatsrechtslehre nach 1945 . . . . .	62
IX. Die spanische Staatsrechtslehre . . . . .	62
X. Die westdeutsche Staatsrechtslehre . . . . .	64
1. Der Wortschatz . . . . .	66
2. Zum Verfassungstext . . . . .	69
3. Die Einteilung der Staatsprädisierungen . . . . .	70
4. Programm oder Norm? . . . . .	70
5. Neue Ansatzpunkte . . . . .	72
a) Rechtsgrundsätze (Abendroth) . . . . .	72
b) Verfassungsrechtliche Leitgrundsätze (Scheuner) . . . . .	73
c) Staatszielbestimmungen (Ipsen) . . . . .	74
d) Entscheidungen oder Wertentscheidungen . . . . .	75
e) Staatsfundamentalnormen (Nawiasky) . . . . .	76
f) Verfassungsgestaltende Grundentscheidungen (Wolff) . . . . .	77
g) Verfassungsdirektiven (Lerche) . . . . .	79
6. Die rechtliche Wirkung der grundgesetzlichen Staatsprädisierungen . . . . .	80
<b>III. Abschnitt: Die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen . . . . .</b>	<b>81</b>
I. Die Arten der verfassungsgesetzlichen Staatsprädisierungen . . . . .	81
1. Bestimmungen über das Verhältnis zu anderen Staaten . . . . .	81
2. Staatsaufbaubestimmungen . . . . .	81
3. Staats- und Regierungsformbestimmungen . . . . .	82
4. Bestimmungen über das Verhältnis des Staates zu nichtstaatlichen Gebilden und staatsideologische Staatsprädisierungen . . . . .	83
II. Der Verfassungsstil . . . . .	84
III. Die Technik der Verfassunggebung . . . . .	89
IV. Staatsstrukturbestimmungen und Staatsstrukturprinzipien . . . . .	95



V. Der formale Charakter der verfassungsgesetzlichen Staatsstruktur- bestimmungen . . . . .	101
VI. Der Inhalt der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen . . . .	109
VII. Die Wirkung der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen . . .	117
1. Die rechtliche Anwendbarkeit . . . . .	117
2. Die legitimierende und integrierende Wirkung . . . . .	119
<b>Schrifttum</b> . . . . .	<b>123</b>
<b>Personenregister</b> . . . . .	<b>130</b>

## Abkürzungen

Abh.	Abhandlungen
AöR	Archiv des öffentlichen Rechts
ARSP	Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie
AStL	Allgemeine Staatslehre
AuR	Arbeit und Recht
BayVBl.	Bayerische Verwaltungsblätter
BB	Der Betriebs-Berater
BRV	Bismarcksche Reichsverfassung
BVG	Bundesverfassungsgesetz
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
DJT	Deutscher Juristentag
DJZ	Deutsche Juristenzeitung
DOV	Die Öffentliche Verwaltung
DRZ	Deutsche Rechts-Zeitschrift
DVBl.	Deutsches Verwaltungsblatt
Ges.	Gesetz
GG	Grundgesetz
HdbDSr	Anschütz-Thoma, Handbuch des Deutschen Staatsrechts
HDSW	Handwörterbuch der Sozialwissenschaften
JöR	Jahrbuch des öffentlichen Rechts
JuS	Juristische Schulung
JW	Juristische Wochenschrift
JZ	Juristenzeitung
Komm.	Kommentar
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
SJZ	Süddeutsche Juristenzeitung
Österr. ZöR	Österreichische Zeitschrift für öffentliches Recht
PVS	Politische Vierteljahresschrift
RdA	Recht der Arbeit
RDP	Revue du Droit Public et de la Science Politique en France et à l'Étranger
Rev. Adm. Públ.	Revista de Administración Pública
Rev. Est. Pol.	Revista de Estudios Políticos
Rev. Fr. Sc. Pol.	Revue Française de Science Politique
RPP	Revue Politique et Parlementaire
s.	siehe
Verh.	Verhandlungen
Verw.Arch.	Verwaltungsarchiv
VL	Verfassungslehre
VVDSrRL	Veröffentlichungen der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer
WRV	Weimarer Reichsverfassung
ZaöRuVöR	Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht
ZgesStW	Zeitschrift für die gesamten Staatswissenschaften
ZöR	Zeitschrift für öffentliches Recht
ZSR	Zeitschrift für Schweizerisches Recht

## Einleitung\*

Die einzelnen Elemente der Grundordnung konkreter politischer Gemeinwesen sind schon in der Antike durch Begriffstypen der Staatslehre beschrieben worden<sup>1</sup>. In neuerer Zeit hat man sich allgemein daran gewöhnt, die einzelnen Staaten im Begriffsspiegel der Staatsformen-, Staatsgliederungs-, Staatszwecklehre usw. zu sehen und charakterisiert sie als Monarchie, Demokratie, Einheitsstaat, christlicher Staat, Rechtsstaat, sozialistischer Staat, soziale Republik u. ä. In den Fällen, in denen ein bestimmter Staat in allgemeinen staats-theoretischen Begriffen charakterisiert wird, wollen wir von „Staatskennzeichnungen“ oder „Staatsprädisierungen“<sup>2</sup> sprechen. Die in Verfassungsgesetzen enthaltenen Staatsprädisierungen werden als „verfassungsgesetzliche Staatsprädisierungen“ oder „-kennzeichnungen“ bezeichnet werden.

Diejenigen Verfassungssätze, in denen die Grundstruktur des verfaßten Staates durch verfassungsgesetzliche Staatsprädisierungen bestimmt wird, sollen „verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmungen“ genannt werden<sup>3</sup>. Wir unterscheiden direkte und indirekte verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmungen. Den „direkten“ werden die ausdrücklich auf den verfaßten Staat selbst bezogenen Staatsstrukturbestimmungen (z. B. Art. 1 I WRV, Art. 20 I GG) zugerechnet, als „indirekte“ sind die Normativbestimmungen (Homogenitätsklauseln) in Bundesverfassungen zu verstehen, die den Rahmen für die Verfassungsstruktur der Gliedstaaten setzen, aber auch eine Aussage über die Verfassungsstruktur des Bundes selbst umschließen können (z. B. Art. 17 I 1 WRV, Art. 28 I 1 GG).

\* Die Untersuchung wurde Ende 1964 abgeschlossen. Neue Veröffentlichungen bis Anfang 1967 konnten nur in den Anmerkungen berücksichtigt werden.

<sup>1</sup> Vgl. etwa Aristoteles Pol. 1285a 3 f.; Euripides Supp. 405; Thucydides 5, 29.

<sup>2</sup> Vgl. etwa schon Johann Christian Majer, Allgemeine Theorie der Staatskonstitution, Hamburg-Kiel 1799, im Abschnitt „Mannichfaltige Attribute des Staats“, S. 10: „So prädisiert man vom Staate Einheit, Integrität, Einfachheit, Selbständigkeit, Unabhängigkeit oder Freyheit . . .“.

Im neueren Schrifttum findet sich das Wort „Prädisierung“ etwa bei E. Forsthoff, Die öffentliche Körperschaft im Bundesstaat (Beiträge zum öffentl. Recht der Gegenwart 3), Tübingen 1931, S. 113, und H. Gerber, Die Sozialstaatsklausel des Grundgesetzes, AÖR 81, 42 N.F. (1956), 11: „Prädisierung des Staates als eines sozialen Rechtsstaates“.

Das üblichere Wort „Prädikatisierung“ sollte wegen geringerer Prägnanz und der stärkeren Assoziation mit „Prädikat“ vermieden werden. „Staatsetikettierung“ könnte zu Verwechslungen mit „Staatsfirmierung“ (d. h. dem offiziellen Namen, der Firma eines bestimmten Staates) führen.

<sup>3</sup> Der Begriff „Staatsstrukturbestimmungen“, der weiter ist als „Staatsformbestimmungen“, ist in Anlehnung an „Staatsstrukturprinzipien“ gebildet worden. Diesen Ausdruck findet man gelegentlich in der deutschen und italienischen Literatur, vgl. G. Erler, VVDStRL 18 (1960), S. 40: „Staatsstrukturprinzipien des Art. 20“ (GG); E. Crosa, Corso di diritto costituzionale, II, La costituzione (Corsi universitari), Torino o. J. (1951?), S. 20, Kapitelüberschrift: „Principii fondamentali di struttura dello Stato“; C. Esposito, Rassegna di diritto pubblico 3 I (1948), 12, 14. Zum Unterschied von Staatsstrukturprinzipien und -bestimmungen unten im Text sowie S. 95 ff.

Jede Verfassung beruht auf den Grundentscheidungen der verfassungsgebenden Gewalt für bestimmte elementare Staatsstrukturprinzipien. Diese kommen primär in der Gestaltung der Verfassungsnormen und -institutionen zum Ausdruck, haben aber in vielen Verfassungsgesetzen auch in besonderen Staatsstrukturbestimmungen ihren Niederschlag gefunden. Die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen sind also eine mögliche rechtssatzmäßige Konkretisierung der fundamentalen Staatsstrukturprinzipien. Gegenstand unserer Untersuchung sind die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen, also eine nach formalen Kriterien bestimmte Kategorie von Verfassungssätzen. Die verfassungsimmanenten Staatsstrukturprinzipien sollen nur insoweit interessieren, als sie für unser Thema von Bedeutung sind.

Der Gang der Untersuchung mußte einigen Lücken im Schrifttum Rechnung tragen. Im I. Abschnitt wird zum erstenmal der Versuch einer Bestandsaufnahme der Staatsstrukturbestimmungen der Verfassungen der Welt seit dem 18. Jh. unternommen. Im II. folgt ein Überblick über die bisherige Behandlung unseres Themas im staatsrechtlichen Schrifttum. Dieser Abschnitt soll nicht nur eine Übersicht über die wichtigsten Stellungnahmen in der ausländischen Literatur vermitteln, sondern auch an die bedeutsamen Leistungen der älteren deutschen und österreichischen Wissenschaft auf diesem Gebiet erinnern, die im neueren deutschen Schrifttum nicht genügend berücksichtigt worden sind. Im III. Abschnitt schließlich wird die Problematik der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen von verschiedenen Seiten beleuchtet.

Die meisten Beispiele des systematischen Teils sind dem Staatsrecht des Bonner Grundgesetzes entnommen. Die vorliegende Abhandlung möchte jedoch nicht als eine Untersuchung zum deutschen Staatsrecht, sondern als ein bescheidener Beitrag zur Verfassungslehre (eines besonderen Zweigs der Lehre des öffentlichen Rechts) verstanden werden.

## Die Entwicklung der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen in geschichtlicher und vergleichender Darstellung

Die Zahl der geschriebenen Verfassungen vom Ende des 18. Jahrhunderts bis auf unsere Tage ist erst vor kurzer Zeit überhaupt errechenbar geworden<sup>1</sup>. Die Verfassungstexte sind oft schwer zugänglich, und die Übersetzungen lassen meistens zu wünschen übrig. Schon aus diesem Grunde konnte bei einer Darstellung der Entwicklung der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen seit dem 18. Jh. keine Vollständigkeit erstrebt werden. Ein Verzicht auf jeden Rückblick erschien jedoch trotz dieser Schwierigkeiten nicht gerechtfertigt, da der immer noch fehlende<sup>2</sup> Umriss der Geschichte der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen nicht nur von einem gewissen verfassungsgeschichtlichen Interesse sein dürfte, sondern darüber hinaus auch Einblicke in das Wesen und die Funktion dieser Bestimmungen sowie ein besseres Verständnis der Positionen der Staatsrechtslehre erlauben könnte<sup>3</sup>.

### I. Der angloamerikanische Rechtskreis

#### 1. Die Vereinigten Staaten von Amerika

Die Verfassungen der Vereinigten Staaten von Amerika v. 1777 und 1787 enthalten keine direkten verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen. In der Präambel der Verfassung von 1777 wird lediglich folgende Feststellung getroffen: „the Delegates . . . agree to certain articles of Confederation and

<sup>1</sup> Vgl. noch K. Loewenstein, *Verfassungslehre* (VL), Tübingen 1959, S. 140. Erst seit dem Abschluß des von der Forschungsstelle für Völkerrecht und ausländisches öffentliches Recht der Universität Hamburg, des Instituts für internationales Recht an der Universität Kiel und des Instituts für Völkerrecht der Universität Göttingen in der Reihe „Dokumente“ herausgegebenen Verfassungsregisters (Teil I [H. 14] Deutschland [Menzel, Hecker, Groh], 1954; Teil II [H. 19] Europa [Menzel, Groh, Hecker], 1956; Teil III [H. 24 A] Amerika [Hecker], 1958; Teil IV [H. 24 B] Afrika, Asien Australien [Hecker], 1963) ist diese Zählung möglich geworden.

<sup>2</sup> Einige kurze Hinweise finden sich bei R. H. v. Herrnritt, *Die Staatsform als Gegenstand der Verfassungsgesetzgebung und Verfassungsänderung* (Wiener Staatswissenschaftliche Studien, Bd. 3, H. 3), Tübingen-Leipzig 1901-1902, S. 251 ff.; K. Wilk, *Die Staatsformbestimmung der Weimarer Reichsverfassung* (Öffentlich-rechtliche Abhandlungen 13), Berlin 1932, S. 2, Anm. 3.

<sup>3</sup> Auf die Quellenangabe für den Text der zitierten Verfassungsurkunden wurde i. d. R. verzichtet. Es sei auf das oben (Anm. 1) erwähnte Verfassungsregister sowie auf die bekannten Quellensammlungen von Pölitz, H. A. Zachariä, F. W. Schubert, W. Altmann, Stoerck-Rauchhaupt, K. Binding, O. Ruthenberg, Dennenitz-Meißner, R. W. Fülleln, E. R. Huber, G. Franz, R. Arzinger, Mayer-Tasch/Contiades, Lafférière-Barbie, Lesignano, F. R. et P. Daresté, Duguit-Monnier, B. Mirkine-Guetzévitch, M. Duverger, A. J. Peaslee usw. verwiesen.

Die Verfassungen werden abbreviatorisch zitiert, so z. B. die „Verfassungsurkunde für das Großherzogtum Baden vom 22. August 1818“ als „Baden 1818“.

perpetual Union between the States of...'. Die entsprechende Stelle in der Präambel der Verfassung von 1787 lautet: ‚We the People of the United States, in Order to form a more perfect Union... do ordain and establish the Constitution of the United States of America‘.

Schon die *Declaration of Independence* vom 4. Juli 1776 bezeichnet die früheren Kolonien ausdrücklich als „freie und unabhängige Staaten“<sup>4</sup> und die Konföderationsverfassung von 1777 gewährleistet in Art. II die „Souveränität, Freiheit und Unabhängigkeit“ der Gliedstaaten<sup>5</sup>. Die Unionsverfassung von 1787 enthält in Art. IV (section 4) eine indirekte Staatsstrukturbestimmung: „The United States shall guarantee to every State in this Union a Republican Form of Government...“<sup>6</sup>

Die meisten gliedstaatlichen Verfassungen enthalten weder im eigentlichen Verfassungstext noch in der Präambel Staatsstrukturbestimmungen<sup>7</sup>. Gelegentlich finden sich in den Menschenrechtserklärungen Ausführungen über „the best of all the various modes and forms of government“<sup>8</sup>, „uniform government“<sup>9</sup> oder „free government“<sup>10</sup>. Eine bedeutende Anzahl von Gliedstaaten kennt jedoch in der jeweils ersten Verfassungsurkunde, die zugleich als Staatsgründungsvertrag aufgefaßt wird<sup>11</sup>, folgende Klausel (in den meisten Fällen in der Präambel)<sup>12</sup>: „We the people of... do mutually agree with each other to form ourselves into a free<sup>13</sup> and independent<sup>14</sup> State<sup>15 16</sup>, by the name<sup>17 18</sup> of „the state of –“<sup>19</sup>.

<sup>4</sup> „... We, therefore, the Representatives of the united States of America, in General Congress... solemnly publish and declare, that these United Colonies are, and of Right ought to be Free and Independent States;...“.

Vgl. a. die Präambel der Verfassung von Pennsylvania von 1776: „... And whereas it is absolutely necessary for the welfare and safety of the inhabitants of said colonies, that they be henceforth free and independent states, and that just, permanent and proper forms of government exist in every part of them...“.

<sup>5</sup> „Each state retains its sovereignty, freedom and independence“. Vgl. auch die Verf. von South Carolina v. 1778, Präambel: „... and whereas the United Colonies of America have been since (d. h. seit der Verf. v. 1776) constituted independent states...“.

<sup>6</sup> Nach der Rspr. des Supreme Court wird nicht die Republik schlechthin, sondern die demokratische Republik gewährleistet: „By the Constitution, a republican form of government is guaranteed to every State in the Union, and the distinguishing feature of that form is the right of the people to choose their own officers for governmental administration, and pass their own laws in virtue of the legislative power reposed in representative bodies, whose legitimate acts may be said to be those of the people themselves“ (Supreme Court, in re Duncan, zitiert nach K. N i e d i n g, Das Prinzip der Homogenität in den Verfassungen des Deutschen Reiches von 1849, 1871 und 1919 unter besonderer Berücksichtigung des Art. 17 der geltenden Reichsverfassung, Diss. Jena 1926, S. 11).

<sup>7</sup> So z. B. die Verfassungen von California 1849; Delaware 1776, 1792 usw.; Georgia 1777 usw.; Idaho 1889; Kentucky 1792 usw.; Maryland 1776, 1851; Nebraska 1875; Nevada 1864; New Jersey 1776, 1821 usw.; New York 1777, 1821 usw.; North Carolina 1776, 1868 usw.; Oregon 1857; Pennsylvania 1776, 1790 usw.; Rhode Island 1842; West Virginia 1861–63, 1872; Wisconsin 1848; Hawaii 1950.

Die Texte bei Ben. Perley Poore, *The Federal and State Constitutions etc. of the United States*, 2 Bde., Washington 1877.

<sup>8</sup> Virginia, Bill of Rights 1776, sec. 3. <sup>9</sup> Virginia, ebda., sec. 14.

<sup>10</sup> Tennessee, Declaration of Rights 1834, sec. I; Texas 1876, Art. I (Bill of Rights).

<sup>11</sup> Dazu C. S c h m i t t, *Verfassungslehre* (VL), 3. A., Berlin 1957, S. 61 f.

<sup>12</sup> So in den Präambeln der Verfassungen von Alabama 1819; Arkansas 1836; Florida 1838; Illinois 1818; Indiana 1816; Kansas 1855; Louisiana 1812; Mississippi 1817; Ohio 1802; Tennessee 1796.

<sup>13</sup> „Sovereign“: Part II, sec. 1, der Verfassungen von New Hampshire v. 1784, 1792, 1889. New Hampshire ist der einzige Staat, in dem die Staatsgründungsklausel erst in der

Eine an europäische und lateinamerikanische Staatsstrukturbestimmungen erinnernde Formulierung weist die Verfassung von Texas von 1876 in Art. I (Bill of Rights!), sec. 1, Satz 1, auf: „Texas is a free and independent State, subject only to the Constitution of the United States“<sup>20</sup>.

Der Einfluß des amerikanischen Staatsrechts und des amerikanischen Verfassungsstils wird auch in der Verfassung des afrikanischen Negerstaates Liberia v. 26. 7. 1847 deutlich, in deren Präambel gesagt wird: „... we the people of the Commonwealth of Liberia, in Africa, ... do ... hereby associate and constitute ourselves a Free, Sovereign and Independent State by the name of the Republic of Liberia ...“

## 2. Der britische Rechtskreis

In britischen Verfassungsgesetzen, etwa im *British North America Act*, 1867, oder in der Verfassung Australiens von 1900 findet sich keinerlei Ansatz für eine Staatsstrukturbestimmung. Der Grund hierfür liegt vielleicht darin, daß – nach den Worten von *Sir Ivor Jennings*<sup>21</sup> – „an English lawyer is apt to shy away from a general proposition like a horse from a ghost“ und demzufolge „has never tried to express, and does not think of expressing, the fundamental ideas which are implicit in his Constitution“. Zu dieser Scheu vor abstrakten Begriffen kommt noch hinzu, daß „der englische Jurist politische Manifeste in einer rechtlichen Urkunde fehl am Platze findet, besonders wenn ihre philosophischen Grundlagen unsicher sind“<sup>22</sup>.

## II. Europäische Fürstentumverfassungen bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts

### A. Die Mutterverfassungen<sup>23</sup>

#### 1. Der Verfassungskreis von 1791

a) Die erste moderne Verfassungsurkunde im europäischen Raum<sup>24</sup>, die französische Verfassung v. 3. 9. 1791, inauguriert auch die Ära der ver-

zweiten Verfassung erscheint, aber auch von den späteren Verfassungen übernommen wird. Die erste Verfassung war schon 1776, also vor der Confederation, erlassen worden.

<sup>14</sup> „And sovereign“: Präambel der Verf. von Kansas v. 1857.

<sup>15</sup> „Republic“: Präambel der Verf. von Missouri v. 1820.

<sup>16</sup> „Body-Politic, or State“: 2. Teil, sec. 1 der Verfassungen von New Hampshire v. 1784, 1792, 1889.

<sup>17</sup> „And style“: Kansas 1857 (Präambel). <sup>18</sup> „Style and title“: Michigan 1835 (Präambel).

<sup>19</sup> Abweichend die Verfassungspräambeln von Iowa 1846, 1857; Kansas 1858; Maine 1820; Vermont 1777.

<sup>20</sup> Ein direkter Einfluß der mexikanischen Verfassungstradition ist unwahrscheinlich, da die texanischen Verfassungen v. 1836, 1845, 1866, 1868 keine Staatsstrukturbestimmung enthielten. Vgl. aber die Verf. des mexikanischen Gliedstaates Coahuila und Texas v. 11. 3. 1827 (Art. 28, abgedruckt unten S. 23).

<sup>21</sup> Zitiert bei S. A. de Smith, *Fundamental Rights in the new Commonwealth*, *The International and Comparative Law Quarterly* 10 (1961), 85.

<sup>22</sup> de Smith, a.a.O., S. 86.

<sup>23</sup> Vgl. C. Bornhak, *Genealogie der Verfassungen* (Abh. aus dem Staats- und Verwaltungsrecht 50), Breslau 1935.

<sup>24</sup> Von den früheren Staatsgrundgesetzen vgl. etwa die Präambel des schwedischen

fassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen mit folgenden Verfassungssätzen am Anfang des organisatorischen Teils:

- „Le Royaume est un et indivisible“ (Art. 1, Halbs. 1 des mit „De la division du royaume“ überschriebenen Tit. II).
- „La Constitution française est représentative: les représentants sont le Corps législatif et le Roi“ (Tit. III, Art. 2 II).
- „Le Gouvernement est monarchique: le Pouvoir exécutif est délégué au Roi, pour être exercé sous son autorité, par des ministres et autres agents responsables, de la manière qui sera déterminée ci-après“ (Tit. III, Art. 4).

b) Die spanische Verfassung v. 19. 3. 1812 genannt die *Cortes-verfassung* oder die *Verfassung von Cadix*:

- „Die spanische Nation ist frei, unabhängig und ist noch kann sie jemals Eigentum einer Familie oder Person werden“ (Art. 2).
- „Die Regierung des spanischen Volkes ist eine erbliche gemäßigte Monarchie“ (Art. 14).
- „Das Königreich Spanien ist unteilbar“ (Art. 174).

c) Die norwegische Verfassung v. 17. 5. 1814 (*Eidsvolder Verfassung*) i. d. F. v. 4. 11. 1814, Art. 1: „Das Königreich Norwegen ist ein freies, unabhängiges und unteilbares Reich. Seine Regierungsform ist eingeschränkt und erblich monarchisch.“

2. Mit der *Charte constitutionnelle* Ludwig XVIII. v. 4. 6. 1814 wurde zum erstenmal dem den Verfassungskreis von 1791 beherrschenden demokratischen Prinzip das monarchische Prinzip entgegengestellt<sup>25</sup>. Dem traditionalistischen Restaurationsgeist der Charte widersprach die Aufnahme der Staatsstrukturbestimmungen der Revolutionsverfassungen. Daher findet sich lediglich in der von *Beugnot* formulierten Präambel die Wendung „freie und monarchische Verfassung“, und zwar in folgendem Zusammenhang: „... En même temps que nous reconnaissons qu'une constitution libre et monarchique devait remplir l'attente de l'Europe éclairée, nous avons dû nous souvenir aussi que notre premier devoir envers nos peuples était de conserver, pour leur propre intérêt, les droits et les prérogatives de notre couronne.“

Auch die revidierte *Verfassung* v. 14. 8. 1830 enthält keine Staatsstrukturbestimmungen.

3. Die *belgische Verfassung* v. 7. 2. 1831 beginnt mit dem lapidaren Satz „La Belgique est divisée en provinces“ (Art. 1) und geht ohne Staatsstrukturbestimmung sofort in *medias res*, anders als der Verfassungsentwurf v. 27. 10. 1830, der in Art. 1 bestimmte: „Belgien bildet einen unabhängigen Staat und unterhandelt mit den anderen Staaten als Macht mit Macht.“

---

Grundgesetzes v. 21. 8. 1772: „... so daß das alte schwedische und gotische Reich stets ein freies und selbständiges Königreich bleiben möge...“. Die *polnische Verfassung* v. 3. 5. 1791 hatte keine Staatsstrukturbestimmung.

<sup>25</sup> Vgl. G. Jellinek, *Allgemeine Staatslehre* (AStL), 3. A., 7. Neudr., Darmstadt 1960, S. 526.



## B. Die Tochterverfassungen<sup>20</sup>

Obwohl die meisten Verfassungen des Früh- und Hochkonstitutionalismus im allgemeinen auf die Chartre constitutionnelle oder auf die belgische Verfassung zurückzuführen sind, ist gerade auf dem Gebiet der Staatsstrukturbestimmungen der Einfluß dieser Mutterverfassungen weniger stark.

### 1. Monarchische Verfassungen mit Staatsstrukturbestimmungen

Während die Unteilbarkeitsklausel der französischen Verfassung v. 1791 ihren Weg in eine große Zahl von Fürstentumsverfassungen, auch solchen, die nicht auf dem demokratischen, sondern auf dem monarchischen Prinzip beruhen, gefunden hat<sup>27</sup>, wurde die Einheitsklausel nur in wenigen Fällen übernommen<sup>28</sup>. Auch die Unveränderlichkeitsklausel der Eidsvolder Verfassung wurde nur von einigen mitteleuropäischen Konstitutionen rezipiert<sup>29</sup>. In diesem Verfassungskreis erscheinen weiterhin die Staatsprädizierungen „unabhängig“<sup>30</sup>, „frei“<sup>31</sup>, „selbständig“<sup>32</sup>, „souverän“<sup>33</sup> und „neutral“<sup>34</sup>. Ihre Zugehörigkeit zum Deutschen Bund haben mehrere deutsche Staaten durch die verfassungsgesetzlichen Bezeichnungen „Mitglied“<sup>35</sup>, „Bestandteil“<sup>36</sup>, „Teil“<sup>37</sup>, „Glieder“<sup>38</sup> oder „Staat des Deutschen Bundes“<sup>39</sup>, sowie „Glieder des deutschen Staatenverbandes“<sup>40</sup>, „deutscher Bundesstaat“<sup>41</sup> und „Einzelstaat“<sup>42</sup> zum Ausdruck gebracht<sup>43</sup>. Während sich einige italienische Staaten nach dem Vorbild der französischen Verfassung v. 1791 ausdrücklich eine „Repräsentativverfassung“ gaben<sup>44</sup>, erhielten einige deutsche Staaten gemäß Art. 57

<sup>20</sup> Nach Loewenstein, VL, S. 144 f., „abgeleitete“ oder „derivative“ Verfassungen.

<sup>27</sup> Neben Spanien 1812, Art. 174, und Norwegen 1814, Art. 1, z. B. Bayern 1818, T. III, § 1 I; Baden 1818, § 3; Sachsen 1831, § 1; Braunschweig 1832, § 1; Hohenzollern-Sigmaringen 1833, § 3 I; Hannover 1840, § 1 I; Österreich 1849, § 2; Luxemburg 1848, 1856, 1868 (Art. 1); Kurhessen 1852, § 1; Oldenburg 1852, Art. 1, § 2; Griechenland 1832, Art. 1.

<sup>28</sup> Z. B. Griechenland 1832, Art. 1.

<sup>29</sup> Z. B. Bayern 1818, T. III, § 1 I; Baden 1818, § 3; Hohenzollern-Sigmaringen 1833, § 3 I; Luxemburg 1848, 1856, 1868 (Art. 1); Kurhessen 1852, § 1; Liechtenstein 1862, § 1.

<sup>30</sup> Z. B. Sizilien 1848, Art. 2 I; Luxemburg 1848, 1856, 1868 (Art. 1). So schon Norwegen 1814, Art. 1.

<sup>31</sup> Z. B. Österreich 1849, § 2.

<sup>32</sup> Z. B. Österreich 1849, § 2. Vgl. auch die Republiken Bremen 1854, § 1, und Hamburg 1860, Art. 1.

<sup>33</sup> Z. B. Bayern 1818, T. I, § 1.

<sup>34</sup> Luxemburg 1868, Art. 1.

<sup>35</sup> Hamburg 1860, Art. 1.

<sup>36</sup> Baden 1818, § 1; Hessen 1820, § 1; Hohenzollern-Sigmaringen 1833, § 1; Luxemburg 1848, 1856 (Art. 1); Kurhessen 1852, § 1, T. I.

<sup>37</sup> Württemberg 1819, § 3; Hannover 1840, § 2.

<sup>38</sup> Hannover 1833, § 2 I.

<sup>39</sup> Sachsen 1831, § 1.

<sup>40</sup> Oldenburg 1852, Art. 2 § 1.

<sup>41</sup> Sachsen-Coburg-Saalfeld 1821, § 1; Waldeck-Pyrmont 1852, § 1.

<sup>42</sup> Hamburg 1860, Art. 1.

<sup>43</sup> Vgl. schon Bayern 1808, T. I, § 1 („Teil der rheinischen Föderation“), sowie Kgr. Westfalen 1807, Art. 5 I, und Großherzogtum Frankfurt 1810, § 2 („Teil des rheinischen Bundes“).

<sup>44</sup> Neapel (Murat) 1815, Art. 2. „Repräsentative Formen“: Kgr. Beider Sizilien 1848, Art. 1; Modena 1848, Art. 1; Parma 1848, Art. 1.

der Wiener Schlußakte v. 1820, der „institutionellen Garantie des deutschen Konstitutionalismus“ (E. R. Huber)<sup>45</sup>, expressis verbis eine „landständische Verfassung“<sup>46</sup>.

Die Staatsformbestimmung der französischen Verfassung v. 1791 („le gouvernement est monarchique“) wurde selten in dieser lapidaren Form übernommen<sup>47</sup>. In den meisten Konstitutionsurkunden der ersten Hälfte des 19. Jhs. kommen noch weitere Staatspräzidierungen hinzu, etwa „erblich“<sup>48</sup>, „repräsentativ“<sup>49</sup>, „konstitutionell“<sup>50</sup>, „gemäßigt“<sup>51</sup> oder „parlamentarisch“<sup>52</sup>. Die Formulierung der Staatsformbestimmung folgte in den meisten Fällen entweder dem Vorbild der französischen Verf. v. 1791 und der Eidsvolder Verf. v. 1814: „Die Regierung (Regierungsform) ist- (bleibt) ... (ingeschränkt, erblich usw.) monarchisch“<sup>53</sup>, oder dem der Cortesverfassung v. 1812: „Die Regierung (der Staat) ist eine ... (erbliche, gemäßigte usw.) Monarchie“<sup>54</sup>. Die 48er Verfassungen in Italien folgen dem Schema: „Der Staat wird durch eine (gemäßigte, erbliche, konstitutionelle) Monarchie regiert“<sup>55</sup>. Besonders interessante eigenständige Staatsstrukturbestimmungen haben Bayern<sup>56</sup> und Österreich<sup>57</sup> hervorgebracht.

<sup>46</sup> Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789, Bd. III, Stuttgart 1963, S. 7. – Ähnlich schon Treitschke: „Hauptsatz des neuen deutschen konstitutionellen Staatsrechts“ (zit. bei E. Kaufmann, Studien zur Staatslehre des monarchischen Prinzips, in: Autorität und Freiheit, Ges. Werke Bd. I, Göttingen 1960, S. 35). Zum Einfluß der Charte constitutionnelle auf Art. 57 s. E. Kaufmann, a.a.O., S. 36.

<sup>47</sup> Sachsen-Weimar-Eisenach 1816, § 1; Sachsen-Coburg-Meiningen 1824, § 1, 1829, § 5; Schwarzburg-Sonderhausen 1830, § 1; Sachsen 1831, § 1; Kurhessen 1831, § 2; Hannover 1840, § 4. Ferner „ständische Verfassung“: Baden 1818, § 6; „mit Landständen“: Kurhessen 1852, § 2; „landschaftliche Verfassung“: Sachsen-Hildburghausen 1818.

<sup>48</sup> Z. B. Holland 1806, § 1. Ähnlich Korsika 1794, Art. 1.

<sup>49</sup> Z. B. Schweden 1809, § 1; Frankreich 6. 4. 1814, Art. 1; Norwegen 1814, Art. 1, S. 2; Neapel 1815, Art. 1; Baden 1818, § 4; Hessen 1820, § 5 I; Kgr. Beider Sizilien 1820, Art. 14, und 1848, Art. 1; Sachsen-Coburg-Saalfeld 1821, § 4; Brasilien 1824, Art. 3; Portugal 1826, Art. 4; Kurhessen 1831, § 3; Griechenland 1832, Art. 53; Braunschweig 1832, § 2; Hannover 1833, § 3 I, und 1840, § 3; Schwarzburg-Sonderhausen 1841, § 2; Parma 1848, Art. 1; Modena 1848, Art. 1. „Erbliche Krone“: Bayern 1808, T. II § 1, und 1818, T. II § 2; Sachsen 1831, § 6; Luxemburg 1848, 1856, 1868 (Art. 3). „Erblicher Thron“: Sardinien 1848, Art. 2 II. „Erbmonarchie“: Österreich 1849, § 2.

<sup>49</sup> Z. B. Neapel 1815, Art. 2; Brasilien 1824, Art. 3; Portugal 1826, Art. 4; Griechenland 1832, Art. 53; Sardinien 1848, Art. 2. „Sotto (sulle) forme rappresentative“: Kgr. Beider Sizilien 1848, Art. 1; Parma 1848, Art. 1; Modena 1848, Art. 1.

<sup>50</sup> Z. B. Neapel 1815, Art. 1; Mexiko (Plan von Cordoba) 1821, Art. 2; Brasilien 1824, Art. 3; Griechenland 1832, Art. 53; Kgr. Beider Sizilien 1848, Art. 1; Parma 1848, Art. 1; Modena 1848, Art. 1; Österreich 1849, § 2.

<sup>51</sup> „Moderiert“: Mexiko 1821, Art. 2; Kgr. Beider Sizilien 1820, Art. 14. „Temperiert“: Kgr. Beider Sizilien 1848, Art. 1; Parma 1848, Art. 1; Modena 1848, Art. 1.

<sup>52</sup> Griechenland 1832, Art. 53.

<sup>53</sup> Z. B. Frankreich 6. 4. 1814, Art. 1, und 1815, Art. 9; Kurhessen 1816, I. 1; Brasilien 1824, Art. 3; Portugal 1826, Art. 4; Sachsen 1831, § 3; Braunschweig 1832, § 2; Hannover 1833, § 3 I, und 1840, § 3; Schwarzburg-Sonderhausen 1841, § 2; Oldenburg 1852, Art. 4 I.

<sup>54</sup> Neapel 1815, Art. 1; Kgr. Beider Sizilien 1820, Art. 14; Mexiko 1821, Art. 2; Griechenland 1832, Art. 53. So schon Schweden 1809, § 1.

<sup>55</sup> Kgr. Beider Sizilien 1848, Art. 1; Parma 1848, Art. 1; Modena 1848, Art. 1; Sardinien 1848, Art. 2.

<sup>56</sup> Verf. v. 1818, T. I, § 1: „Das Königreich Bayern ... ist ein souveräner monarchischer Staat.“

<sup>57</sup> Verf. v. 1849, § 2: „Diese Kronländer bilden die freie, selbständige, unteilbare und unauflösbare konstitutionelle Österreichische Erbmonarchie.“ Dazu vgl. etwa E. R. Huber, a.a.O., III, S. 29 f.

## 2. Monarchische Verfassungen ohne Staatsstrukturbestimmungen

Hier gehören das niederländische Grondwet v. 1815, die preußischen oktroyierten Verfassungen von 1848 und 1850<sup>58</sup>, die Paulskirchenverfassung v. 1849<sup>59</sup>, aber auch die Verfassungen von Sizilien (1812), Württemberg (1819), Portugal (1822), Griechenland (1844), Spanien (1845) sowie das Grundgesetz des Kirchenstaates v. 1848<sup>60</sup>. Dazu gesellen sich die Verfassungen einiger deutscher Fürstentümer, die, obwohl sie einzelne Elemente der Staatsstruktur in Staatspräzierungen verankern, keine Staatsformbestimmung enthalten<sup>61</sup>.

## III. Kontinentale republikanische Verfassungen

### 1. Die Verfassungen der französischen Revolution

Die republikanischen Revolutionsverfassungen haben mit dem Königtum auch die Präzierungen „repräsentativ“, „monarchisch“ und „erblich“ abgestreift. Dagegen wurde die Einheits- und Unteilbarkeitsklausel nicht nur beibehalten, sondern gar mit besonderem Pathos sämtlichen Verfassungsurkunden vorangestellt. Am 25. 9. 1792 erklärte der Konvent feierlich: „La Convention nationale déclare que la République française est une et indivisible.“ Der girondistische Verfassungsentwurf v. 1793 nahm diese Bestimmung an zwei Stellen auf: am Anfang der Präambel und in Art. 1 des I. Titels. Die jakobinische Verf. v. 24. 6. 1793 postulierte in Art. 1: „La République française est une et indivisible.“ Ebenso die Verfassungen v. 1795 und 1799. Sonstige Staatspräzierungen kennen die Verfassungen der „einen und unteilbaren Frankenrepublik“ nicht. Die Einheits- und Unteilbarkeitsklausel wurde in den im Gefolge der französischen Revolution konstituierten Republiken in der Regel in die Verfassungsurkunde aufgenommen<sup>62</sup>.

Auch spätere republikanische Verfassungen haben sie übernommen<sup>63</sup>.

<sup>58</sup> Sie handeln in besonderen Abschnitten vom Staatsgebiet, von den Grundrechten, vom König usw.

<sup>59</sup> Sie beginnt mit dem Satz: „Das Deutsche Reich besteht aus dem Gebiete des bisherigen Deutschen Bundes...“

<sup>60</sup> Daneben etwa Sachsen–Weimar–Eisenach 1809; Anhalt–Köthen 1810; Lippe 1819, 1836; Luxemburg 1814; Monaco 1848.

<sup>61</sup> Z. B. Hessen 1820, §§ 1, 3, 5; Sachsen–Altenburg 1831, § 1; Sachsen–Meiningen 1829, § 1; Waldeck–Pyrmont 1852, § 1.

<sup>62</sup> So z. B. in den Verf. der oberitalienischen Repubblica cispadana (1797), Rep. cisalpina (1797 und 1798) und Rep. ligure (1797) deren 1. Artikel lautet: „La repubblica... è una e (ed) indivisibile.“ In Holland, Verfassungsakte v. 1798, Art. 1: „Die batavische Republik ist eine und unteilbar.“ In der Schweiz: Verfassungsentwurf v. 15. 3. 1798, Art. 1 I: „Die helvetische Republik macht einen einzigen und unzertheilbaren Staat aus“; Verf. v. 12. 4. 1798, Art. 1, S. 1: „Die helvetische Republik ist ein- und unzertrennbar“; Verfassungsentwurf v. 29. 5. 1801, I. Titel, S. 1: „Die helvetische Republik ist Eins“; Verf. v. 24. 10. 1801, § 1 I: „Die helvetische Republik bildet nur einen Staat, dessen Integrität durch die Verfassung gesichert wird“; Verf. v. 27. 2. 1802, Art. 1, S. 1: „Die helvetische Republik bildet nur Einen Staat.“ Ionische Inseln 1803, Art. 1: „Die Republik der Sieben Vereinigten Inseln ist eine und aristokratisch.“ Eine bildhafte Formulierung findet sich im Verfassungsentwurf des Rigas Velestinlis (1797), Art. I: „Die griechische Republik ist eine, obwohl sie verschiedene Stämme und Religionen umfaßt; sie betrachtet die Unterschiede der Kulte ohne feindlichen Blick; sie ist unteilbar, obwohl Flüsse und Meere ihre Provinzen trennen, welche alle einen engebundenen, unauf lösbaren Körper bilden.“ (Griechischer Text bei E. Kyriacopoulos, Les constitutions de la Grèce, Athènes 1960, S. 12.)

<sup>63</sup> So z. B. Griechenland 1827, Art. 2, und neuerdings die afrikanischen Staaten „d'expres-

## 2. Die Verfassung der II. französischen Republik

Die französische Verfassung v. 4. November 1848 enthält in ihrer Präambel eine Staatsstrukturbestimmung, deren besondere Bedeutung in der Aufnahme der Staatspräzisierung „demokratisch“ liegt<sup>64</sup>.

In der Präambel wird bestimmt:

I. La France s'est constituée en République<sup>65</sup>. En adoptant cette forme définitive de gouvernement . . .

II. La République française est démocratique, une et indivisible.

Der Eid des Präsidenten der Republik hat nach Art. 48 folgenden Wortlaut: „En présence de Dieu et devant le peuple français, représenté par l'Assemblée nationale, je jure de rester fidèle à la République démocratique, une et indivisible, et de remplir tous les devoirs que m'impose la constitution“<sup>66</sup>.

Unter dem Einfluß der französischen Verfassung lautet Art. 1, Abs. 2 der Verfassung der *Repubblica Romana* v. 3. 7. 1849: „Il popolo dello Stato Romano è costituito in repubblica democratica“<sup>67</sup>.

## 3. Die Verfassungen der Schweizer Kantone

Den aus der Verfassungswelle von 1814 hervorgegangenen Grundgesetzen fehlt im allgemeinen jede Staatsstrukturbestimmung. Nur in drei Kantonsverfassungen findet sich eine solche, z. T. nur partiell, jedoch, wegen der erstmaligen Bezeichnung

sion française“. Wie lebendig in Frankreich noch heute das Bewußtsein der Verortung der Unteilbarkeitsklausel in der Revolution ist, zeigt eine Bemerkung von M. P r e l o t : „Le terme d'indivisible a un pénible relent jacobin pour tous les fédéralistes“ (Pour comprendre la nouvelle Constitution, 2. A., Paris 1959, S. 54). Vgl. auch M. D e s l a n d r e s , Histoire constitutionnelle de la France de 1789 à 1870, Paris 1932, Bd. I, S. 275, und Bd. II, S. 347.

<sup>64</sup> Die II. Republik wird heute oft als „République démocratique et sociale“ bezeichnet (z. B. R. P i n t o , Eléments de droit constitutionnel, 2. A., Lille 1952, S. 279). Dabei denkt man besonders an die Einführung des allgemeinen und gleichen Wahlrechts und die Proklamierung des Rechts auf Arbeit. Die Verf. v. 1848 enthielt jedoch keine Sozialstaatsklausel, da die Idee einer „République sociale“ vom Bürgertum entschieden abgelehnt wurde (vgl. bspw. G u i z o t , De la démocratie en France, Paris 1849, S. 63: „La République sociale est à la fois odieuse et impossible. C'est la plus absurde en même temps que la plus perverse des chimères“). Mit dem Wort „Demokratie“ verhielt es sich anders: „Tel est l'empire du mot d'é m o c r a t i e que nul gouvernement, nul parti n'ose vivre, et ne croit le pouvoir, sans inscrire ce mot sur son drapeau, et que ceux-là se croient les plus forts qui portent ce drapeau plus haut et plus loin“ ( G u i z o t , a.a.O., S. 10).

<sup>65</sup> Über die interessanten Vorgänge bei der Einführung und Proklamation der Republik vgl. L o u i s B l a n c , Histoire de la révolution de 1848, Bd. I, Paris 1870, S. 82 ff. Zur Entstehung der Verfassung vgl. J. C o h e n , Préparation de la Constitution de 1848, Thèse 1935.

<sup>66</sup> Dazu A r m a n d M a r r a s t im Namen der Commission de Constitution der Nationalversammlung am 31. Oktober 1848: „Nous exigeons que le Président jure fidélité à la République démocratique, une et indivisible, et il nous a semblé utile de répéter les termes mêmes par lesquels nous l'avons caractérisée dans notre Constitution“ (Constitution de la République française, précédée des rapports et décrets qui y sont relatifs, Paris, Imprimerie Nationale, 1848, S. 58). Über die Bedeutung des politischen Eides vgl. C. S c h m i t t , VL, S. 27 f., und E. F r i e s e n h a h n , Der politische Eid, Bonn 1928, S. 35 ff., 50, und passim, wo jedoch der Zusammenhang mit den verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen nicht erwähnt wird.

<sup>67</sup> Art. 3 des Dekrets v. 8. 2. 1849 bestimmte: „La forma del governo dello Stato romano sarà la democrazia pura, e prenderà il glorioso nome di „Repubblica Romana“.

der Regierungsform bzw. der Verfassung als „demokratisch“ und „rein demokratisch“<sup>69</sup>, von großer verfassungsgeschichtlicher Bedeutung. Die mit dem Jahre 1830 einsetzende Verfassungsgebung in den Kantonen führte zu einer radikalen Änderung des Gesamtbildes. Fortan sind die Verfassungen ohne Staatsstrukturbestimmung eine verschwindende Minderheit<sup>69</sup>. Für gewöhnlich wird die Staats- und Regierungsform jetzt wie folgt bestimmt: „Der Canton<sup>70</sup> – ist ein Freistaat<sup>71</sup> mit repräsentativer<sup>72</sup> Verfassung“<sup>73</sup>, und zugleich die Eigenschaft des verfaßten Staates als „Glied“<sup>74</sup>, „Canton“<sup>75</sup>, „Bundesglied“<sup>76</sup>, „Teil“<sup>77</sup> oder „Bestandteil“<sup>78</sup> der schweizerischen Eidgenossenschaft<sup>79</sup> unterstrichen. In diesem Zusammenhang mag auch die Entwicklung in der zweiten Jahrhunderthälfte angedeutet werden. Auffallend ist die Verbreitung der Prädizierungen „demokratisch“ und „souverän“. Kantonsverfassungen ohne Staatsstrukturbestimmungen bleiben eine seltene Ausnahme<sup>80</sup>. Es kommen vor: die Staats- und Regierungsformklauseln „demokratischer“<sup>81</sup> Freistaat<sup>82</sup>, „Volksstaat“<sup>83</sup>, „repräsentative Demokratie“<sup>84</sup>, die Bezeichnungen „souverän“<sup>85</sup> und „selbständig“<sup>86</sup>, die Gliedstaatsbestimmungen

<sup>68</sup> Graubünden 1814/1820, Art. 1: „Der Freistaat Graubünden bildet, zufolge der Bundesacte, einen souveränen Mitstand der schweizerischen Eidgenossenschaft“; Wallis 1815, Art. 2: „Das Wallis bildet einen freien unabhängigen Staat, und mit der schweizerischen Eidgenossenschaft einverleibten Canton, welcher durch die nämliche Verfassung und Gesetze regiert wird; seine Regierungsform ist demokratisch“; Unterwalden nid dem Kernwald 1816, Art. I 2: „Seine Verfassung ist rein demokratisch.“ Die Texte z. B. bei Pö l i t z, Die europäischen Verfassungen seit 1789, Bd. 3, Leipzig 1833. Für die jüngeren Verfassungen s. Sammlung der Bundes- und Kantonverfassungen, Bern, 1. A. 1891, 5. A. 1937.

<sup>69</sup> Republik Solothurn 1830; St. Gallen 1831.

<sup>70</sup> Anders Bern 1831, Art. 1 („Republik“).

<sup>71</sup> So z. B. (soweit nicht anders angegeben in Art. bzw. § 1) Zürich 1831; Luzern 1831; Basel-Landschaft 1832; Aargau 1831; Thurgau 1831; Glarus 1836. „Freier Staat“: Bern 1831.

<sup>72</sup> So Zürich 1831; Bern 1831; anders Aargau 1831 („stellvertretender [repräsentativer]“), Luzern 1831 („demokratisch-repräsentativer“). Glarus 1836 („demokratischer“) und Schwyz äußeres Land 1832, Art. 2 („rein demokratischer Verfassung“).

<sup>73</sup> Weitere Bezeichnungen: „unabhängiger und selbständiger Staat“: Schwyz AL 1832, Art. 1.

<sup>74</sup> Zürich 1831; Glarus 1836. <sup>75</sup> Bern 1831.

<sup>76</sup> Luzern 1831; Schwyz AL 1832, Art. 2.

<sup>77</sup> Freiburg 1832; Basel-Landschaft 1832; Thurgau 1831.

<sup>78</sup> Schaffhausen 1831; „Unzertrennlicher Bestandteil“: Aargau 1831.

<sup>79</sup> „... des schweizerisch-eidgenössischen Bundesstaates“: Freiburg 1832; „des schweizerischen Bundesstaates“: Schaffhausen 1831 und Aargau 1831.

<sup>80</sup> Zürich 1869; Thurgau 1869.

<sup>81</sup> Bern 1869; Luzern 1875; Schwyz 1876; Unterwalden ob dem Wald 1867; Zug 1876; Solothurn 1887; Appenzell der äußern Rhoden 1876; St. Gallen 1890; Aargau 1885; Vaud 1885; Neuchâtel 1858. „Mit demokratischer Staatseinrichtung“: Uri 1888; „demokratische Verfassung“: Glarus 1887; „rein demokratische Verfassung“: Unterwalden nid dem Wald 1877, Art. 2 I 1.

<sup>82</sup> Bern 1869; Luzern 1875; Schwyz 1876; Unterwalden ob dem Wald 1867; Unterwalden nid dem Wald 1877; Glarus 1887; Zug 1876; Solothurn 1887; Basel-Landschaft 1863; Schaffhausen 1876; Appenzell AR 1876; St. Gallen 1890; Aargau 1885; Vaud 1885; Wallis 1875; Neuchâtel 1858.

<sup>83</sup> Appenzell IR 1872.

<sup>84</sup> „Démocratie représentative“: Freiburg 1857; Wallis 1875; Genf 1847.

<sup>85</sup> Luzern 1875; Uri 1888; Schwyz 1876; Unterwalden ob dem Wald 1867; Unterwalden nid dem Wald 1877; Zug 1876; Freiburg 1857; Basel-Stadt 1889; Schaffhausen 1876; Graubünden 1880; Wallis 1875; Genf 1847.

<sup>86</sup> Appenzell AR 1876.

„Bundesglied“<sup>87</sup>, „Kanton“<sup>88</sup>, „Stand“<sup>89</sup>, „Glieder“<sup>90</sup>, „Teil“<sup>91</sup> oder „Staat“<sup>92</sup> der schweizerischen Eidgenossenschaft sowie vereinzelt die Unteilbarkeits-<sup>93</sup> und Unveräußerlichkeitsklausel<sup>94</sup>.

#### IV. Die napoleonischen Verfassungen

Die napoleonischen „Staatsordnungen“ (*L. v. Stein*) in Frankreich (1802, 1804, 1815) enthalten keine Staatsstrukturbestimmungen. Die Konsularverfassung von 1799, nach der „proclamation des consuls de la République“ v. 15. 12. 1799 „fondée sur les vrais principes du Gouvernement représentatif“, hatte noch in Art. 1 (Tit. I) die tradierte Formel „La République française est une et indivisible“ beibehalten. In Italien<sup>95</sup> und Spanien<sup>96</sup> enthielten die napoleonischen Grundgesetze keine Staatsstrukturbestimmungen, im Gegensatz zu Holland<sup>97</sup> und Neapel<sup>98</sup>.

Die Verfassungen des II. Kaiserreichs haben die bonapartistische Tradition auf diesem Gebiet fortgeführt. Sie kennen keine Staatsstrukturbestimmungen.

#### V. Europäische Verfassungen in der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts

Die präzisierungsfreudliche Tendenz der *Charte Constitutionnelle* und der belgischen Verfassung hat sich vor 1848 nicht durchsetzen können. Die meisten Verfassungen der europäischen Mittel- und Kleinstaaten, aber auch etwa die österreichische Verf. v. 4. 3. 1849, haben auf die Wirkung von Staatspräzierungen nicht verzichten wollen. Mit der 2. Hälfte des 19. Jhs. und bis zum Ende des 1. Weltkriegs dagegen wird ein Verfassungstypus vorherrschend, der, auch soweit er nicht auf eine Verfassungskodifikation überhaupt verzichtet, sich auf das organisatorisch-technische beschränkt und für Staatspräzierungen keinen Raum läßt. Zu diesen „ideologisch-neutralen Verfassungen“ (*Loewenstein*)<sup>99</sup> sind in erster Linie die BRV v. 1871<sup>100</sup> und die französischen Verfassungsgesetze v. 1875<sup>101</sup> zu rechnen,

<sup>87</sup> Bern 1869; Luzern 1875; Unterwalden ob dem Wald 1867; Unterwalden nid dem Wald 1877; Zug 1876; Solothurn 1887; Basel-Stadt 1889; Appenzell AR 1876; Appenzell IR 1872; St. Gallen 1890; Aargau 1885.

<sup>88</sup> Bern 1869; Uri 1888; Wallis 1875; Genf 1847.

<sup>89</sup> Schwyz 1876; Graubünden 1880.

<sup>90</sup> Glarus 1887; Freiburg 1857; Schaffhausen 1876.

<sup>91</sup> Basel-Landschaft 1863.

<sup>92</sup> „Etat“: Vaud 1885; Neuchâtel 1858.

<sup>93</sup> Bern 1869.

<sup>94</sup> Neuchâtel 1858, Art. 3.

<sup>95</sup> Verf. der Italienischen Republik v. 1802; Statuten des Königreichs Italien 1805–1810.

<sup>96</sup> Verf. von Bayonne v. 1808. Ähnl. Kgr. Westfalen, 1807.

<sup>97</sup> Verf. v. 1806; § 1: „Die Regierung von Holland ist monarchisch, bestimmt und geregelt durch die Verfassung.“ In der holländischen Verf. v. 1805 dagegen fehlt jede Staatsstrukturbestimmung.

<sup>98</sup> Es ist charakteristisch, daß *Murat* bei seinem Versuch sich in Neapel zu halten, an die Tradition von 1791 anknüpfte und in der Verf. v. 18. 3. 1815 die Regierungsform als eine „konstitutionelle erbliche Monarchie“ (Art. 1) und die Verfassung als „repräsentativ“ (Art. 2) bezeichnet hat. Anders aber noch die Verf. *Joseph Napoleons* v. 1808.

<sup>99</sup> VL, S. 146.

<sup>100</sup> Vgl. aber die Präambel: „... schließen einen ewigen Bund...“ Ähnlich die Verf. des Norddeutschen Bundes v. 1867. Anders aber die Bundesakte v. 1815 (Präambel und Art. I: „beständigen Bund“). Über den Charakter der BRV, „deren genialer Wurf elementare Einfachheit und komplizierte Unfertigkeit vereinigte“ (*Carl Schmitt*), vgl. *R. Smend*, Ungeschriebenes Verfassungsrecht im monarchischen Bundesstaat

daneben etwa die schweizerische Bundesverfassung v. 1848/1874<sup>102</sup>, die Verfassungen des II. Kaiserreichs v. 1852 und 1870, die griechische Verf. v. 1864/1911, die rumänische Verf. v. 1866, die österreichischen Verfassungsgesetze v. 1867, die Verf. des Norddeutschen Bundes v. 1867, die Verf. des türkischen Reichs v. 1876, die spanische Verf. v. 1876. Hinzu kommen die weiter in Geltung befindlichen Verfassungen der Niederlande (GG v. 1815 i. d. F. v. 1848 und 1887), Belgiens (1831), Preußens (1850) usw. Dagegen finden sich Staatsstrukturbestimmungen etwa in den Verfassungen Bulgariens (1879, Art. 4), Dänemarks (1866, 1915, Art. 1), Portugals (1911, Art. 1), Serbiens (1869, Art. 1 und 2; 1888/1889, Art. 1 und 4; 1903, Art. 1 und 4). Im deutschen Raum finden sich solche Sätze neben den weitergeltenden Verfassungen aus der ersten Jahrhunderthälfte<sup>103</sup>, etwa in den Hansestädten Bremen<sup>104</sup>, Hamburg<sup>105</sup>, Lübeck<sup>106</sup> sowie in Schaumburg-Lippe<sup>107</sup>.

## VI. Der lateinamerikanische Verfassungskreis

Seit Erlangung ihrer Unabhängigkeit zu Anfang des 19. Jhs. haben die mittel- und südamerikanischen Staaten ca. 200 Verfassungsurkunden hervorgebracht<sup>108</sup>. Dabei hat sich ein eigener Verfassungsstil und eine verfeinerte Verfassungstechnik entwickelt, so daß *J. Lloyd Meham* zu Recht bemerken kann: „nowhere are constitutions more elaborate“. Freilich muß er hinzufügen: „and less observed“<sup>109</sup>. Dieser besondere lateinamerikanische Verfassungsstil ist auch auf dem Gebiet der Staatsstrukturbestimmungen erkennbar. In der ersten Hälfte des 19. Jhs. sind noch – meistens provisorische – Verfassungstexte ohne Staatsstrukturbestimmung an-

(1916), in: Staatsrechtliche Abhandlungen, Berlin 1955, S. 39 f., und Verfassung und Verfassungsrecht (1928), ebda., S. 200, 228 f.

<sup>101</sup> Zum Gesetz v. 14. 8. 1884 (Neufassung des Art. 8 IV des Verfassungsgesetzes v. 25. 2. 1875; „La forme républicaine du gouvernement ne peut faire l'objet d'une proposition de révision“) s. u. S. 39 f.

<sup>102</sup> Vgl. aber Art. 6c (Gewährleistung der „republikanischen – repräsentativen oder demokratischen – Formen“ der Kantonsverfassungen). Über die Kantonsverfassungen s. o. S. 19 f.

<sup>103</sup> Baden, Bayern, Sachsen usw.

<sup>104</sup> Verf. v. 1854 und 1894, § 1: „Selbständiger Staat“, § 3: „republikanische Verfassung“.

<sup>105</sup> Verf. v. 1860, Art. 1: „Selbständiger Einzelstaat Deutschlands, welcher als solcher Mitglied des Deutschen Bundes ist.“ Vgl. a. Art. 1 der Verf. v. 1879.

<sup>106</sup> Verf. v. 1875 und 1907, Art. 1: „selbständiger Staat des Deutschen Reiches“.

<sup>107</sup> Verf. v. 1868, Art. 1 I und 3.

<sup>108</sup> Nach *J. Lloyd Meham*, Latin American constitutions: nominal and real, The Journal of Politics 21 (1959), 258 sind es 186 Verfassungen, d. h. ein Durchschnitt von 9,3 pro Staat. In Wirklichkeit dürften es sogar einige mehr sein, etwa 195 (ohne Gliedstaatsverfassungen). Vgl. dazu das Verfassungsregister, Bd. III (Amerika). Die höchste Zahl von Verfassungen hatte die Dominikanische Republik (28), die geringste Uruguay und Paraguay (jeweils 4). Vgl. ferner *Loewenstein*, VL, S. 140; *G. I. Blanksten*, in: Government and Politics in Latin America, ed. by H. E. Davis, New York 1958, S. 225; *Manuel Fraga Iribarne*, Sociedad política y gobierno en Hispanoamerica, in der Reihe Instituciones Políticas, Madrid 1962; *J. Lambert*, Rev. Fr. Sc. Pol. 13 (1963), S. 577 ff., 578 („les Constitutions latino-américaines sont innombrables; c'est là le terme propre puisqu'il est difficile de décider si le nombre en est plus proche de 180 ou de 200“).

<sup>109</sup> A.a.O., S. 258. *Mirkine-Guetzévitch*, Les constitutions des nations américaines, Paris 1932, S. LXLVII, spricht von einer „solemnelle éloquence“. Zum Verhältnis von Verfassungstexten und Verfassungswirklichkeit ebda. S. LXXXVIII.

zutreffen<sup>110</sup>, doch sind schon bald nach den Staatsgründungen diese Bestimmungen zum festen Bestandteil der südamerikanischen Konstitutionen geworden. Dabei werden i. d. R. in einem der einleitenden Verfassungsartikel die Charakteristika der „Nation“ genannt („unabhängig“, „souverän“, „frei“ usw.), während die detaillierte Staats- und Regierungsformbestimmung in einem späteren Abschnitt folgt<sup>111</sup>. Einige Staatspräzisierungungen sind ausschließlich in Mittel- und Südamerika verortet. Dies sind:

- a) „Alternativ“<sup>112</sup>. Danach darf das Amt des Staatspräsidenten nicht mehrmals hintereinander von derselben Person bekleidet werden.
- b) „Elektiv“<sup>113</sup>. Die Staatsämter, insbes. das Amt des Staatspräsidenten, dürfen nur aufgrund von Wahlen besetzt werden.
- c) „Popular“<sup>114</sup>.

<sup>110</sup> Z. B. Argentinien 1810, 1819; Guatemala 1851; Peru 1821.

<sup>111</sup> Einige typische lateinamerikanische Staatsstrukturbestimmungen: Mexiko, Verf. v. 1824, Art. 1: „Die mexikanische Nation ist für immer frei und unabhängig von der spanischen Regierung und jeder anderen Macht“; Art. 4: „Die mexikanische Nation nimmt für ihre Regierung die republikanische, repräsentative, populär, föderative Form an.“ Chile, Verf. v. 1833/1893, Art. 1: „El Gobierno de Chile es popular representativo“; Art. 2: „La República de Chile es una é indivisible.“ Paraguay, Verf. v. 1870, Art. 1: „El Paragay es y será siempre libre é independiente; se constituye en República una é indivisible, y adopta para su Gobierno la forma democrática representativa.“ Ecuador, Verf. v. 1929, Art. 4: „El Estado Ecuatoriano es democrático y representativo, y su Gobierno, republicano, electivo, alternativo y responsable“; Art. 5: „La República es unitaria, indivisible y autónoma; su territorio, inalienable.“ Haiti, Verf. v. 1946, Art. 1: „La République d’Haïti est une, indivisible, libre, souveraine, indépendante, démocratique et sociale.“

Als Quellen seien neben den allgemeinen Verfassungssammlungen von Peaslee usw. angegeben: J. Arosemena, Estudios constitucionales sobre los Gobiernos de la América Latina, 2 Bde., Paris 1888; J. I. Rodríguez, American Constitutions, 2 Bde., Washington 1906–1907; B. Mirkiné-Guetzévitch, Les constitutions des nations américaines, Paris 1932; J. O. Zavala, Las Constituciones vigentes, Bd. I, T. 1–2, America, Buenos Aires 1961; Las Constituciones Hispanoamericanas, seit 1951 in Madrid hsg. von M. Fraga Iribarne. Vgl. auch F. Cosentini, Constitución típica para Mexico y la América latina, Ensayo de una reforma constitucional sobre bases comparativas, Mexico 1937, S. 27 (Art. 9 der Musterverfassung mit rechtsvergleichenden Hinweisen).

<sup>112</sup> Z. B. Dominikanische Republik 1896, Art. 2; Ekuador 1830, Art. 7; 1835, Art. 14; 1843, Art. 3; 1845, Art. 14; 1851, Art. 12; 1852, Art. 14; 1861, Art. 13; 1869, Art. 14; 1878, Art. 5; 1884, Art. 4; 1897, Art. 4; Kolumbien 1863, Art. 1; Kostarika 1859, Art. 5; 1869, Art. 4; 1871, Art. 64; 1917, Art. 4; 1949, Art. 9; Panama 1841, Art. 18; 1863, Art. 26; 1865, Art. 21; 1868, Art. 19; 1870, Art. 19; 1873, Art. 21; 1875, Art. 16; Peru 1839, Art. 12; El Salvador 1871, Art. 5; 1872, Art. 5; 1880, Art. 3; 1883, Art. 47; 1885, Art. 4; 1886, Art. 4; 1945, Art. 4; Venezuela 1874, Art. 13; 1904, Art. 7; 1925, Art. 13; 1931, Art. 13; 1947, Art. 86; 1953, Art. 1. Vgl. auch Honduras 1957, Art. 4: „La alternabilidad en el ejercicio de la Presidencia de la República es obligatoria. La violación de esta norma da derecho a la insurrección popular.“

<sup>113</sup> Z. B. Ekuador 1835, Art. 14; 1843, Art. 3; 1845, Art. 14; 1851, Art. 12; 1852, Art. 14; 1861, Art. 13; 1869, Art. 14; 1878, Art. 4; 1906, Art. 4; 1929, Art. 4; 1945, Art. 4; 1946, Art. 2; Kolumbien 1863, Art. 1; Kostarika 1848, Art. 12; Panama 1841, Art. 18; 1863, Art. 26; 1865, Art. 21; 1868, Art. 19; 1870, Art. 19; 1873, Art. 21; 1875, Art. 16; Venezuela 1904, Art. 7; 1925, Art. 13; 1931, Art. 13; 1953, Art. 1.

<sup>114</sup> Z. B. Bolivien 1826, Art. 7; 1831, Art. 7; 1834, Art. 7; 1839, Art. 1; 1843, Art. 12; 1851, Art. 27; Chile 1833, Art. 2; Ekuador 1830, Art. 7; 1835, Art. 14; 1843, Art. 3; 1845, Art. 14; 1851, Art. 12; 1852, Art. 14; 1861, Art. 13; 1878, Art. 4; 1897, Art. 4; 1906, Art. 4; 1946, Art. 2; Großkolumbien 1821, Art. 9; Guatemala 1825, Art. 39; Kostarika 1825, Art. 23; 1844, Art. 49; 1847, Art. 36; 1848, Art. 12; 1859, Art. 5; 1869, Art. 4; 1871, Art. 64; 1917, Art. 4; 1949, Art. 9; Mexiko 1857, Präambel; Nikaragua 1826, Art. 40; 1838, Art. 49; 1848, Art. 13; 1858, Art. 4; Panama 1841,



d) „Verantwortlich“ (responsable)<sup>115</sup>.

e) „Civil“<sup>116</sup>, d. h. laizistisch.

Besonders häufig sind weiterhin die Staatsprädizierungen: frei, souverän, unabhängig, demokratisch<sup>117</sup>, republikanisch, repräsentativ sowie bundesstaatlich bzw. unitarisch.

## VII. Europäische Verfassungen nach dem I. Weltkrieg

1. Die Weimarer Reichsverfassung v. 11. 8. 1919 bestimmte in Art. 1 I: „Das Deutsche Reich ist eine Republik“ und in Art. 17 I: „Jedes Land muß eine freistaatliche Verfassung haben“. Die deutschen Länder haben sich größtenteils mit der Proklamierung des „Freistaates“<sup>118</sup> bzw. der „Republik“<sup>119</sup> begnügt, i. d. R. unter gleichzeitiger Hervorhebung ihrer Eigenschaft als „Glieder“<sup>120</sup>, „Mitglieder“<sup>121</sup>, „Bestandteile“<sup>122</sup>, „Länder“<sup>123</sup> oder „Staaten“<sup>124</sup> des Deutschen Reiches<sup>125</sup> sowie ihrer Selbständigkeit<sup>126</sup> und Unabhängigkeit<sup>127</sup>. Lediglich die süddeutschen Länder Baden, Württemberg und Hessen haben auch

---

Art. 18; 1863, Art. 26; 1865, Art. 21; 1868, Art. 19; 1870, Art. 19; 1873, Art. 21; 1875, Art. 16; Peru 1822, Art. 4; 1823, Art. 27; 1826, Art. 7; 1828, Art. 7; 1834, Art. 7; 1839, Art. 12; Quito 1812, Art. 3; El Salvador 1824, Art. 10; 1841, Art. 2; 1864, Art. 4; 1871, Art. 5; 1872, Art. 5; 1880, Art. 3; Venezuela 1874, Art. 13; 1904, Art. 7; 1947, Art. 86; (Bundes)republik Zentralamerika 1824, Art. 8; 1835, Art. 8; 1921, Art. 67.

Der Sinn dieser Staatsprädizierung erhellt aus Art. 28 der Verfassung des mexikanischen Gliedstaates Coahuila und Texas v. 11. 3. 1827: „Die Regierung des Staates ist ‚popular‘, repräsentativ, föderativ; demzufolge wird es keine erblichen Ämter oder Privilegien geben.“

<sup>116</sup> Z. B. Dominikanische Republik 1896, Art. 2; Ekuador 1830, Art. 7; 1835, Art. 14; 1843, Art. 3; 1845, Art. 14; 1851, Art. 12; 1852, Art. 14; 1861, Art. 13; 1869, Art. 14; 1878, Art. 5; 1884, Art. 4; 1897, Art. 4; 1906, Art. 4; 1929, Art. 4; 1945, Art. 4; 1946, Art. 2; Kolumbien 1863, Art. 1; Kostarika 1848, Art. 12; 1859, Art. 5; 1869, Art. 4; 1871, Art. 64; 1917, Art. 4; 1949, Art. 9; Panama 1841, Art. 18; 1863, Art. 26; 1865, Art. 21; 1868, Art. 19; 1870, Art. 19; 1873, Art. 21; 1875, Art. 16; Peru 1839, Art. 12; El Salvador 1872, Art. 5; Venezuela 1874, Art. 13; 1904, Art. 7; 1925, Art. 13; 1931, Art. 13; 1947, Art. 86; 1953, Art. 1.

<sup>118</sup> Z. B. Dominikanische Republik 1896, Art. 2; 1947, Art. 2; Haiti 1957, Art. 46; 1964, Art. 47.

<sup>117</sup> Die Staatsprädizierung „demokratisch“ tritt seit der zweiten Hälfte des 19. Jh. immer häufiger an die Stelle von „popular“, so bspw. in Bolivien 1868, Nicaragua 1854, Peru 1856, El Salvador 1883. Vgl. aber Venezuela 1931 („demokratisch“), 1947 („popular“), 1953 („demokratisch“).

<sup>118</sup> Anhalt 1919, Art. 1 (im Folgenden im Zweifel Art. bzw. § 1); Braunschweig 1922; Lippe 1920; Mecklenburg-Schwerin 1920; Sachsen 1920; Schaumburg-Lippe 1919 und 1922; Thüringen 1921. Lediglich durch die Firmierung: Bremen 1920; Lübeck 1920; Oldenburg 1919.

<sup>119</sup> Hamburg 1921; Preußen 1920.

<sup>120</sup> Mecklenburg-Strelitz 1919/1923; Preußen 1920; Schaumburg-Lippe 1919; Thüringen 1921.

<sup>121</sup> Bayern 1919. <sup>122</sup> Oldenburg 1919.

<sup>123</sup> Hamburg 1921. <sup>124</sup> Lübeck 1920.

<sup>125</sup> Sonstige Formulierungen z. B. Lippe 1920 („Im Verbande des Deutschen Reiches“), Sachsen 1920 („Im Deutschen Reiche“), Schaumburg-Lippe 1922 („innerhalb des Deutschen Reiches“).

<sup>126</sup> Anhalt 1919; Lippe 1920; Lübeck 1920; Mecklenburg-Strelitz 1919/1923; Oldenburg 1919; Schaumburg-Lippe 1922.

<sup>127</sup> Mecklenburg-Strelitz 1919/1923.

die „Demokratie“ bzw. den „Volksstaat“ in die verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmung aufgenommen<sup>128</sup>.

2. In den neuen Verfassungen der übrigen europäischen Staaten sind ähnliche Tendenzen wie innerhalb des Deutschen Reiches erkennbar. Die Staatsformbestimmungen beschränken sich i. d. R. entweder (wie die WRV) auf die Proklamierung der Republik<sup>129</sup>, oder aber sie ziehen die umfassendere Bezeichnung „demokratische Republik“<sup>130</sup> vor. Daneben<sup>131</sup> erscheinen die Wendungen „demokratischer Staat“<sup>132</sup>, „parlamentarische Republik“<sup>133</sup> sowie „konstitutionelle, parlamentarische und erbliche Monarchie“<sup>134</sup> oder „demokratische, parlamentarische und erbliche Monarchie“<sup>135</sup>. Neben diesen Charakterisierungen der Staats- und Regierungsform<sup>136</sup> enthalten einige der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen auch unmittelbare Aussagen über die Selbständigkeit<sup>137</sup>, Unabhängigkeit<sup>138</sup>, Souveränität<sup>139</sup> des Staates, über den Staatsaufbau<sup>140</sup> sowie über die Unverletzlichkeit und Unveräußerlichkeit des Staatsgebiets<sup>141</sup>.

Eine Sonderstellung nimmt die durch Ges. v. 5. 2. 1937 als Art. 2 in die türkische Verfassung von 1924 eingeführte und von der Verfassung von 1945 übernommene Staatsstrukturbestimmung ein. Sie lautet: „Der türkische Staat ist

<sup>128</sup> Baden 1919, § 1: „Baden ist eine demokratische Republik und bildet als selbständiger Bundesstaat einen Bestandteil des Deutschen Reiches.“

Württemberg 1919, § 1 I: „Württemberg ist ein freier Volksstaat und ein Glied des Deutschen Reiches.“

Hessen 1919, Art. 1 I: „Der Volksstaat Hessen bildet als selbständiges Land einen Bestandteil des Deutschen Reichs.“ Vgl. a. Art. 35 I des Grundrechtsentwurfes von Friedrich Naumann: „Zum demokratischen Industriestaat gehört Industrieparlamentarismus.“

<sup>129</sup> Danzig 1920, Art. 1 („Freistaat“); Polen 1921, Art. 1 („Rzecz pospolita“, zu dieser Bezeichnung vgl. A. Kohl, ZÖR 2 [1921], 422); Türkei (Gründungsgesetz der Republik v. 27. 10. 1923 und Verfassung v. 1924, Art. 1); Griechenland 1925, Art. 1, und 1927, Art. 2 (über diese Verlegung der Staatsformbestimmung vgl. H. Gmelin, JÖR 16 [1928], S. 272). Unter gleichzeitiger Betonung seiner Selbständigkeit und Unabhängigkeit Estland 1920, 1933, 1937 (§ 1) und seiner Souveränität Finnland 1919, § 1.

<sup>130</sup> Österreich 1920, Art. 1 I; Tschechoslowakei 1920, § 2; Spanien 1931, Art. 1 (über den abgelehnten Vorschlag der Radikalen, das Beiwort „liberal“ hinzuzufügen, vgl. H. Gmelin, JÖR 21 [1933–34], S. 391). Unter Hinzufügung von „unabhängig“: Lettland 1922, Art. 1; Litauen 1922, 1928 (§ 1 I). Nur noch „Republik“: Litauen 1938, § 3 I.

<sup>131</sup> Daß das Staatsoberhaupt ein (gewählter) Präsident ist, wurde in den Staatsformbestimmungen der Verf. der Tschechoslowakei 1920, § 2, und Albanien 1925, Art. 1 I, erwähnt.

<sup>132</sup> Irland 1937, Art. 5: „Ireland is a sovereign, independent, democratic state.“

<sup>133</sup> Albanien 1925, Art. 1 I.

<sup>134</sup> Art. 1 der Verf. des „Staates der Serben, Kroaten und Slowenen“ v. 15./28. 6. 1921. Die jugoslawische Verf. v. 1931 hat in Art. 1 das Wort „parlamentarisch“ ausgelassen.

<sup>135</sup> Albanien 1928, Art. 1.

<sup>136</sup> Keine solche Bestimmung enthalten, nach dem Vorbild der Verf. v. 1866, die rumänischen Verfassungen v. 1923 und 1938.

<sup>137</sup> Estland 1920, 1933, 1937 (§ 1).

<sup>138</sup> Albanien 1925, 1928 (Art. 2); Estland 1920, 1933, 1937 (§ 1); Irland 1937, Art. 5; Lettland 1922, Art. 1; Litauen 1922, 1928, 1938 (§ 1 I).

<sup>139</sup> Finnland 1919, § 1; Irland 1937, Art. 5; Litauen 1938, § 3 I.

<sup>140</sup> Albanien 1925, 1928 (Art. 2, Hbs. 1): „unteilbar“; Österreich 1920, Art. 2: „Bundesstaat“; Rumänien 1923, 1938 (Art. 1): „ein national einheitlicher und unteilbarer Staat“; Spanien 1931, Art. 1 III: „integral“ (vgl. dazu R. Altamira, in: Espagne [La vie juridique des peuples 5, Hsg. Lévy-Ullmann und Mirkiné-Guetzévitch], Paris 1934, S. 17).

<sup>141</sup> Albanien 1925, 1928 (Art. 2, Halbs. 2).

republikanisch, nationalistisch, volksnah (halkçı), etatistisch, laizistisch und revolutionär.“ In diesen Staatsprädisierungen haben sechs Prinzipien des Programms der von *Atatürk* gegründeten „Republikanischen Volkspartei“ ihren Niederschlag gefunden<sup>142</sup>. Diese Häufung von sechs Staatsprädisierungen, die weder nach außen gerichtet sind (frei, unabhängig, souverän usw.), noch die territoriale Gliederung betreffen (unitarisch, unteilbar usw.), sondern sämtlich auf die innere Struktur des Staates und seine Ideologie bezogen sind, war 1937 etwas Neuartiges und bleibt bis heute einmalig und unübertroffen.

3. Einen besonderen Stil mit eigenen Staatsprädisierungen haben die *autoritären Regime* nach dem 1. Weltkrieg hervorgebracht, deren Verfassungen dem modern-ständischen oder berufsständischen Typus zuzurechnen sind<sup>143</sup>. Das faschistische *Italien* hat neben der formell in Kraft gebliebenen Verf. v. 1848 keine umfassende Verfassungsurkunde hervorgebracht. Das Verfassungsrecht wurde durch mehrere Organisationsgesetze geregelt. So handelt etwa die *Carta del lavoro* v. 21. 4. 1927 vom „korporativen Staat und seiner Organisation“. Der *portugiesische Staat* wird in Art. 5 der Verf. v. 1933 als eine unitarische und korporative Republik definiert. Das Proömium der *österreichischen Verfassung* v. 1934 lautet: „Im Namen Gottes, des Allmächtigen, von dem alles Recht ausgeht, erhält das österreichische Volk für seinen christlichen, deutschen Bundesstaat auf ständischer Grundlage diese Verfassung.“ Nach diesem Vorspruch wird in Art. 1 noch besonders hervorgehoben: „Österreich ist ein Bundesstaat“ und in Art. 2: „Der Bundesstaat ist ständisch geordnet“<sup>144</sup>. Die *polnische Aprilverfassung* v. 1935 (*Pilsudski*), „die den Neopräsidentalismus neugestaltete“<sup>145</sup>, kannte dagegen keine Staatsstrukturbestimmung, sondern bestimmte lediglich in Art. 1: „Der polnische Staat ist Gemeingut aller Bürger.“ Die *Verfassung Estlands* v. 1937 hat in Art. 1 die Staatsstrukturbestimmung des Grundgesetzes von 1920/1933 übernommen (§ 1: „selbständige, unabhängige Republik“).

*Spanien* hat – ähnlich wie das faschistische Italien – keine Verfassungsurkunde erhalten, doch sind in verschiedenen Organisationsgesetzen Staatsstrukturbestimmungen enthalten<sup>146</sup>. So definiert schon die Präambel der *Arbeitscharta* v. 9. 3. 1938 den Staat als „national, insoweit er ein totalitäres Werkzeug im Dienste der Integrität des Vaterlandes ist, und syndikalistisch, insoweit er eine Reaktion gegen den liberalen Kapitalismus und den marxistischen Materialismus darstellt“. Das *Nachfolgesgesetz* v. 7. 7. 1947 gibt in Art. 1 eine „Definition des spanischen Staates“: „Spanien, als politische Einheit, ist ein katholischer, sozialer

<sup>142</sup> Über den Inhalt der einzelnen Staatsprädisierungen vgl. A. F. Basgil, in: *Turquie* (La vie juridique des peuples 7), Paris 1939, S. 20 ff.; Y. Abadan, DVBl. 1957, 589 ff.; ders., JöR 9 N.F. (1960), 353 ff.; ders., JöR 13 N.F. (1964), 354 ff.; E. E. Hirsch, *Die Verfassung der Türkischen Republik* (Die Staatsverfassungen der Welt 7), Berlin 1966, S. 82 ff.

<sup>143</sup> Vgl. B. Dennywitz, *Die Verfassungen der modernen Staaten*, Bd. 3, Hamburg 1948, S. 8.

<sup>144</sup> Dollfuß am 12. Sept. 1933: „Wir wollen den sozialen, christlichen deutschen Staat Österreich auf ständischer Grundlage unter starker autoritärer Führung“ (AÖR 25 N.F., 1934, S. 225).

<sup>145</sup> Loewenstein, VL, S. 145.

<sup>146</sup> Vgl. *L'Espagne et la Primauté du Droit*. Commission Internationale de Juristes, Genève 1962; Luis Sanchez Agesta, JöR 10 NF (1961), S. 397 ff.; Juan Candela Martínez, Rev. Est. Pol. 69 (1953), 41 ff.

und repräsentativer Staat, der in Übereinstimmung mit seiner Tradition erklärt, als Königreich verfaßt zu sein.“ In den „Prinzipien der nationalen Bewegung“ (Gesetz v. 17. 5. 1958) schließlich wird unter VII bestimmt: „Das spanische Volk . . . bildet den Nationalstaat. Seine politische Form ist . . . die traditionale, katholische, soziale und repräsentative Monarchie.“

Charakteristisch für die autoritären Staaten sind demnach die Begriffe:

- ständisch (korporativ, syndikalistisch): Italien, Portugal, Österreich, Spanien;
- christlich, katholisch: Österreich, Spanien;
- national: Spanien.

### VIII. Volksdemokratien und sozialistische Staaten

Nach der Machtergreifung durch die kommunistischen Parteien, zuerst in Rußland und später in mehreren osteuropäischen und asiatischen Staaten, wurden Verfassungsgesetze erlassen, deren Staatsstrukturbestimmungen einem besonderen Typus angehören. Die Verfassung der russischen sozialistischen föderativen Sowjetrepublik v. 10. 7. 1918 bestimmte in Art. 1: „Rußland wird zu einer Republik der Sowjets der Arbeiter-, Soldaten- und Bauerndeputierten erklärt.“ In Art. 2 wurde die Föderation proklamiert. Die Verfassung der UdSSR v. 31. 1. 1924 enthält keine ähnliche Bestimmung. Anders die *Stalin-Verfassung* v. 5. 12. 1936, deren Art. 1 besagt: „Die UdSSR ist ein sozialistischer Staat der Arbeiter und Bauern“<sup>147</sup>. Die übrigen Verfassungen dieses Verfassungskreises stehen in einer ersten Periode primär im Zeichen der Begriffe „Volksrepublik“<sup>148</sup>, „Volksdemokratie“<sup>149</sup>, „volksdemokratische Republik“<sup>150</sup> und „Staat der Arbeiter und Bauern“<sup>151</sup>, „des werktätigen Volkes“<sup>152</sup> oder „der Werktätigen“<sup>153</sup>. In der ersten Phase dieser Periode (1946–1948) kommen noch vereinzelt die Bezeichnungen „repräsentative Regierung“<sup>154</sup>, „Volksstaat“<sup>155</sup>, „republikanisch“<sup>156</sup>, „unabhängig“<sup>157</sup> und „souverän“<sup>158</sup> vor<sup>159</sup>. Bemerkenswert ist auch Art. 1 der chinesischen

<sup>147</sup> Über den von A. J. Wyschinskij entwickelten Begriff „sozialistischer Staat“ vgl. L. Schultz, *Europa-Archiv* 17 (1962), 51; ders. *JöR* 12 N.F. (1963), 310 ff.; H. Gerber, *AöR* 81, 42 N.F. (1956), 31 f. Zur Staatsgliederung Art. 13: „Die UdSSR ist ein Bundesstaat, gebildet auf der Grundlage des freiwilligen Zusammenschlusses gleichberechtigter Sozialistischer Sowjetrepubliken . . .“ Dazu R. Maurach, *Handbuch der Sowjetverfassung*, München 1955, S. 82 ff.

<sup>148</sup> Albanien 1946, 1950; Bulgarien 1947; China 1949, 1954; Mongolei 1924, 1940, 1960; Polen 1952; Rumänien 1948, 1952; Ungarn 1949.

<sup>149</sup> Polen 1952; China 1949, 1954; Vietnam (Nord) 1960, Art. 2.

<sup>150</sup> Tschechoslowakei 1948; Korea (Nord) 1948.

<sup>151</sup> Albanien 1950; Ungarn 1949, Art. 2.

<sup>152</sup> Polen 1952, Präambel.

<sup>153</sup> Mongolei 1940; Rumänien 1952. Zur besonderen Formulierung in Art. 1 der mongolischen Verf. v. 6. 7. 1960 vgl. Zedenbal, *Staat und Recht* 1961 I, S. 120 ff.

<sup>154</sup> Bulgarien 1947.

<sup>155</sup> Jugoslawien 1946; Rumänien 1948.

<sup>156</sup> Jugoslawien 1946.

<sup>157</sup> Mongolei 1924, 1940; Rumänien 1948.

<sup>158</sup> Rumänien 1948.

<sup>159</sup> Interessant sind auch die negativen Bezeichnungen des vorangegangenen Regimes, z. B. „monarchofaschistische Diktatur“ (Bulgarien 1947, Art. 1). Solche negative Regierungsformbestimmungen finden sich schon im 18. Jh., z. B. in der Präambel der Verf. der ligurischen Republik v. 2. 12. 1797: „Il popolo ligure considerando, che il passato suo

Verf. v. 1949: „Die Chinesische Volksrepublik ist ein Staat mit volksdemokratischer Alleinherrschaft (Diktatur)“<sup>160</sup>.

In einer zweiten Periode erfolgt der Übergang zur Bezeichnung „sozialistisch“<sup>161</sup>, die zuerst von der *Stalin-Verfassung* v. 1936 gebraucht worden war. Zur Gruppe dieser „sozialistischen Staaten“ gehören auch die Tschechoslowakei (1960)<sup>162</sup>, die Mongolei (1960)<sup>163</sup> und Rumänien (1965)<sup>164</sup>, sowie Jugoslawien, das die Wendung „sozialistisch demokratisch“ eingeführt hat<sup>165</sup>. Neben den angeführten Regierungsformbestimmungen kommen die Termini „souverän“<sup>166</sup>, „unabhängig“<sup>167</sup>, „föderativ“<sup>168</sup>, „unitarisch“<sup>169</sup>, „unitarischer Nationalitätenstaat“<sup>170</sup>, „unteilbar“<sup>171</sup>, „unanastbar“<sup>172</sup> und „vereinigt“<sup>173</sup> vor.

Die Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik v. 7. 10. 1949 bestimmt in Art. 1 I 1: „Deutschland ist eine unteilbare demokratische Republik.“ Damit bleibt sie im Rahmen der überkommenen Verfassungstradition. Die Verfassungsurkunden der mitteldeutschen Länder begnügten sich mit der Feststellung, das Land Sachsen, Mecklenburg usw. sei „ein Glied der Deutschen Demokratischen Republik“<sup>174</sup>.

## IX. Europäische Verfassungen nach dem II. Weltkrieg

Die bedeutsamsten Verfassungsneuschöpfungen nach dem II. Weltkrieg sind die französische Verfassung v. 1946, die italienische Verf. v. 1948, das Bonner Grund-

avvilitamento è provenuto dall'essere stato soggetto ad un governo aristocratico, ereditario...“ Zu solchen Unwerturteilen des Verfassungsgebers A. Voigt in der Jellinek-Gedächtnisschrift, München 1955, S. 259 f.

<sup>160</sup> Dazu B ü n g e r, ZaöRuVöR 13 (1950/51), 767 ff.

<sup>161</sup> Vgl. Art. 9 der Verf. der demokratischen Republik Vietnam v. 1. 1. 1960: „La République Démocratique du Viet-Nam progresse graduellement du régime de démocratie populaire vers le régime socialiste...“ (B. F a l l, Le Viet-Minh. La Rép. Dém. du Viet-Nam 1945–1960, Paris 1960, S. 341 ff.) Vgl. S t a l i n, Über den Entwurf der Verfassung der UdSSR, Berlin 1945, S. 20: „Die Verfassung ist die gesetzgeberische Verankerung dessen, was bereits in der Praxis erreicht und errungen ist. Programatische Bestimmungen soll die Verfassung nicht enthalten.“

<sup>162</sup> Verf. v. 11. 7. 1960. Die Staatsfirmierung „Tschechoslowakische Republik“ (ČSR) wurde in „Tschechoslowakische Sozialistische Republik“ (ČSSR) geändert. S. auch die Präambel: „... ein festes Glied des sozialistischen Weltsystems.“ Vgl. L. S c h u l t z, Die neue Verfassung der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik, Europa-Archiv 17 (1962), 49 ff.; K. R a b l, Die tschechoslowakische Verfassungsurkunde v. 11. 7. 1960, JöR 12 NF (1963), 353 ff.

<sup>163</sup> Verf. v. 6. 7. 1960, Art. 1: „Die Mongolische Volksrepublik ist ein sozialistischer Staat...“ Vgl. J. Z e d e n b a l, a.a.O.; Bulletin der Intern. Juristen-Kommission 18 (März 1964).

<sup>164</sup> Verf. v. 21. 8. 1965, Art. 1 I: „Rumänien ist eine sozialistische Republik.“ Vgl. T. I o n a s c o, Die neue Verfassung der Sozialistischen Republik Rumänien vom 21. Aug. 1965 Ausdruck der Vertiefung der sozialistischen Demokratie, Der Staat 5 (1966), 485 ff.

<sup>165</sup> Verfassungsgesetz v. 13. 1. 1953 und Verfassung v. 7. 4. 1963 (Art. 1).

<sup>166</sup> Rumänien 1965, Art. 1 II. <sup>167</sup> Rumänien 1965, Art. 1 II.

<sup>168</sup> Jugoslawien 1946, 1953, 1963 (Art. 1).

<sup>169</sup> Tschechoslowakei 1948, Art. 2 I; 1960, Art. 1 II; Rumänien 1965, Art. 1 II.

<sup>170</sup> China 1954, Art. 3. <sup>171</sup> DDR 1949, Art. 1 I 1; Vietnam (Nord) 1960, Art. 1.

<sup>172</sup> Rumänien 1965, Art. 1 II.

<sup>173</sup> „Unifié“; Vietnam (Nord) 1960, Art. 1 und 3 I 1.

<sup>174</sup> Vgl. Art. 1 der Verf. von Sachsen v. 26. 2. 1947; Mecklenburg v. 16. 1. 1947; Thüringen v. 20. 12. 1946; Sachsen-Anhalt v. 10. 1. 1947; Mark Brandenburg v. 31. 1. 1947.

gesetz v. 1949 und die französische Verf. v. 1958. Die bei weitem größte Außenwirkung entfalteten die französischen Verfassungen. Ihr Einfluß blieb nicht nur auf den europäischen Raum beschränkt<sup>175</sup>, sondern hat sich auch auf die neuen Staaten auf dem Gebiet des früheren französischen Kolonialreichs und darüber hinaus auf mehrere Verfassungen in Amerika<sup>176</sup>, Asien und Afrika erstreckt. Dieser Einfluß ist auf dem Gebiete der Staatsstrukturbestimmungen besonders deutlich. Schon der (bei der Volksabstimmung v. 5. 5. 1946 abgelehnte) Verfassungsentwurf v. 19. 4. 1946 bestimmte in Art. 40: „La France est une République indivisible, démocratique et sociale.“ Durch Aufnahme des Laizitätsgrundsatzes lautete die entsprechende Bestimmung der Verf. v. 27. 10. 1946 (Art. 1): „La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale.“

Die Unteilbarkeitsklausel blickte in Frankreich auf eine lange Geschichte zurück<sup>177</sup>. Das Wort „demokratisch“ hatte schon vor einem Jahrhundert in die Verfassung der II. Republik Eingang gefunden. Neu waren die Bezeichnungen „laïque“ und „sociale“. Erstere war schon im Prädikatenkatalog der türkischen Verfassungen v. 1924 i. d. F. v. 1937 und 1945 (Art. 2) vertreten<sup>178</sup>. Lediglich das Wort „sozial“ als Staatskennzeichnung erscheint 1946 zum erstenmal in einer Verfassungsurkunde. Die entscheidende Bedeutung der Staatsstrukturbestimmung der französischen Verfassung v. 1946 liegt jedoch nicht so sehr in der Originalität der gebrauchten Staatspräzidierungen, sondern darin, daß an vornehmster Stelle, im ersten Artikel des Verfassungsgesetzes, die Struktur des Staates durch fünf schlagwortartige, monolektische Aussagen umschrieben wird. Damit ist ein entscheidender Schritt in der Verfassungstechnik getan. Unter völliger Abkehr von der in der zweiten Hälfte des 19. Jhs. üblichen Vermeidung von Staatsstrukturbestimmungen und über die etwas spröderen Staatspräzidierungen der Verfassungen zwischen den Weltkriegen hinausgehend, wird der Verfassungsstil für die anbrechende konstitutionelle Epoche geprägt. Der Formulierung des ersten Artikels der Verfassung der französischen Republik v. 27. 10. 1946 kommt nicht nur symptomatische Bedeutung zu, sondern die Wirkung dieser „Mutterstaatsstrukturbestimmung“ kann nicht zu hoch eingeschätzt werden<sup>179</sup>.

<sup>175</sup> Besonders bei der Verfassungsgebung in den deutschen Ländern, in der Bundesrepublik Deutschland und in Italien wurde immer wieder auf das französische Verfassungswerk v. 1946 zurückgegriffen. Vgl. etwa F. Dietz, Französisches Verfassungsgut in den heutigen deutschen Länderverfassungen, Diss. Tübingen 1949 (Mschr.), S. 49 ff., 53, 70 ff.

<sup>176</sup> So z. B. Haiti, wo die Sozialstaatsklausel in Art. 1 I der Verf. v. 22. 11. 1946 aufgenommen worden ist (ebenso in alle späteren Verfassungen). Was Lateinamerika betrifft, muß allerdings festgestellt werden, daß gerade die mit der französischen Verf. v. 1946 ansetzende Tendenz zur Häufung von Staatspräzidierungen dort schon lange vorherrschend war (s. o. S. 21 ff.).

<sup>177</sup> Verf. v. 1791, Tit. II, Art. 1 und die republikanischen Verfassungskodifikationen seit 1793.

<sup>178</sup> Dies scheint man im französischen Schrifttum nicht bemerkt zu haben, vgl. etwa im Sammelband „La Laïcité“ (Bibliothèque des Centres d'Etudes supérieures spécialisés), Paris 1960, die Bemerkungen von François Méjan, S. 218, und Abbé L. de Nau-rois, S. 247. „Laicum Gubernium“ bedeutet in der Sprache der Kath. Kirche (z. B. Syllabus LI) „weltliche Regierung“.

<sup>179</sup> Gewiß ist diese Entwicklung nicht zufällig, doch wäre es immerhin denkbar, daß die Funktion der Staatsstrukturbestimmung von anderen Elementen des Verfassungsgesetzes übernommen worden wäre, so z. B. durch die ebenfalls in die Verfassung v. 1946 übernommene Proklamation sozialer Rechte oder durch Staatsdevisen („Freiheit

Die Verfassung der V. französischen Republik v. 1958 hat die Staatsstrukturbestimmung der Verfassung der IV. Republik unverändert übernommen (Art. 2 I)<sup>180</sup>.

In den von den Westmächten besetzten deutschen Ländern kann man zwei Perioden der Verfassungsgesetzgebung unterscheiden, die durch die Schaffung des Bonner Grundgesetzes v. 23. 5. 1949 abgegrenzt werden<sup>181</sup>. Sämtliche Verfassungen aus der Zeit vor dem Bonner GG haben eine Staatsstrukturbestimmung. Am häufigsten ist die Bezeichnung „demokratischer Staat“ und „sozialer Staat“<sup>182</sup> sowie „Glied der deutschen Republik“<sup>183</sup>. Daneben kommen die Formulierungen „freier Volksstaat“<sup>184</sup> und „demokratische und parlamentarische Republik“<sup>185</sup> vor. Eine besonders geartete Staatsstrukturbestimmung weist die bayerische Verfassung auf: „Bayern ist ein Freistaat“ (Art. 1 I), „Bayern ist ein Volksstaat“ (Art. 2 I 1) „Bayern ist ein Rechts-, Kultur- und Sozialstaat“ (Art. 3). Die bremische Verfassung hat neben Art. 64 (Name, Glied der deutschen Republik) in Art. 65 eine mittelbare Staatszielbestimmung aufgenommen<sup>186</sup>.

Das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland v. 23. 5. 1949 enthält in Art. 20, Abs. 1 folgende Staatsstrukturbestimmung: „Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat.“ In Art. 28, Abs. 1, Satz 1 wird bestimmt: „Die verfassungsmäßige Ordnung in den Ländern muß den Grundsätzen des republikanischen, demokratischen und sozialen Rechtsstaates im Sinne dieses Grundgesetzes entsprechen.“

Art. 28 I 1 GG hat die Formulierung der meisten Länderverfassungen nach 1949 bestimmt, deren Staatsstrukturbestimmungen lauten: „Das Land<sup>187</sup> – ist ein (republikanischer)<sup>188</sup>, demokratischer und sozialer Rechtsstaat (in der Bundesrepublik Deutschland)“<sup>189</sup>. Eine abweichende Formulierung findet sich in den Ver-

– Gleichheit – Brüderlichkeit“) und Staatsprinzipien („Regierung des Volkes, durch das Volk, für das Volk“) usw.

<sup>180</sup> Näheres u. S. 54.

<sup>181</sup> In die erste Periode (1946–1949) fallen die Verfassungen von Württemberg-Baden (28. 11. 1946), Hessen (1. 12. 1946), Bayern (2. 12. 1946), Rheinland-Pfalz (18. 5. 1947), Württemberg-Hohenzollern (18. 5. 1947), Baden (22. 5. 1947), Bremen (21. 10. 1947) sowie des Saarlandes (15. 12. 1947). In die zweite die Landessatzung von Schleswig-Holstein (13. 12. 1949) und die Verfassungen von Nordrhein-Westfalen (28. 6. 1950), Niedersachsen (vorläufige Verf. 13. 4. 1951), Hamburg (6. 6. 1952) und Baden-Württemberg (11. 11. 1953) sowie (West-)Berlin (1. 9. 1950) und Saarland (revidierte Verf. v. 31. 12. 1956). Der Text dieser Verfassungen z. B. bei R. W. Fülllein, Deutsche Verfassungen, 2. A., 1955.

<sup>182</sup> Baden, Art. 50 I (Freistaat); Württemberg-Baden, Art. 43 I (Volksstaat); Rheinland-Pfalz, Art. 74 I (Gliedstaat).

<sup>183</sup> Württemberg-Baden, Art. 43 I; Bremen, Art. 64; Hessen, Art. 64; „der deutschen Bundesrepublik“: Württemberg-Hohenzollern, Art. 1; „der Gemeinschaft der deutschen Länder“: Baden, Art. 50 I; „Gliedstaat Deutschlands“: Rheinland-Pfalz, Art. 74 I; „Gliedstaat der Deutschen Republik“: Hessen, Präambel.

<sup>184</sup> Württemberg-Hohenzollern, Art. 1.

<sup>185</sup> Hessen, Art. 65.

<sup>186</sup> „Die Freie Hansestadt Bremen bekennt sich zu Demokratie, sozialer Gerechtigkeit, Freiheit, Frieden und Völkerverständigung.“ Vgl. auch den Vorspruch der Badischen Verfassung: „... das badische Volk ... beseelt von dem Willen, seinen Staat im demokratischen Geist nach den Grundsätzen des christlichen Sittengesetzes und der sozialen Gerechtigkeit neu zu gestalten...“

<sup>187</sup> Baden-Württemberg; Niedersachsen; „Die Freie und Hansestadt Hamburg.“

<sup>188</sup> So Baden-Württemberg, Art. 23 I.

<sup>189</sup> So Niedersachsen, Art. 1 I.

fassungen des Saarlandes<sup>190</sup>. Auf ihre Bezeichnung als Glied bzw. Gliedstaat der Bundesrepublik Deutschland beschränken sich Schleswig-Holstein (Art. 1) und Nordrhein-Westfalen (Art. 1 I 1)<sup>191</sup>. Berlin „ist ein deutsches Land und zugleich eine Stadt. Berlin ist ein Land der Bundesrepublik Deutschland“ (Art. 1).

Die italienische Verfassung v. 1. 1. 1948 entschied sich in Art. 1 I für die Formulierung: „L'Italia è una Repubblica democratica, fondata sul lavoro.“ Das Fehlen der Sozialstaatsklausel ist wohl auf den Gebrauch der Bezeichnung „soziale Republik“ durch *Mussolini* für seinen „Staat von Salò“ (1943–44) zurückzuführen<sup>192</sup>. Die Einheit und Unteilbarkeit der Republik wird in Art. 5 proklamiert: „La Repubblica, una e indivisibile, riconosce e promuove le autonomie locali...“

In Luxemburg ist bei den Verfassungsänderungen von 1948 Art. 1 neu formuliert worden (Ersetzung der Staatskennzeichnungen „unveräußerlich“ und „neutral“ durch „frei“), während in Art. 51 I erstmals eine Regierungsformbestimmung eingeführt wurde. Die neuen Staatsstrukturbestimmungen lauten: „Le Grand-Duché de Luxembourg forme un Etat libre, indépendant et indivisible“ (Art. 1) und „Le Grand-Duché de Luxembourg est placé sous le régime de la démocratie parlementaire“ (Art. 51 I).

Im nordwesteuropäischen Raum haben Island und Dänemark neue Verfassungen erhalten. In beiden Verfassungsgesetzen bleibt der Staatsstrukturartikel in der nordischen Tradition der Eidsvolder Konstitution und in deutlicher Abhängigkeit von den eigenen Vorbildern<sup>193</sup>.

Griechenland hat nach einer Revision der Verfassung v. 1864/1911 am 1. 1. 1952 einen neuen Verfassungstext erhalten. Während die Verf. v. 1864 keine Staatsstrukturbestimmung enthielt, bestimmt die neue Verfassung in Art. 21 I: „τὸ πολίτευμα τῆς Ἑλλάδος εἶναι Βασιλευμένη Δημοκρατία“<sup>194</sup>. Dadurch wird „unmittelbar und ausdrücklich“ die Staatsform Griechenlands charakterisiert, wie sie sich „mittelbar aber deutlich“ aus der Untersuchung der einschlägigen Ver-

<sup>190</sup> Verf. v. 15. 12. 1947, Art. 60: „Das Saarland ist ein autonom, demokratisch und sozial geordnetes Land und wirtschaftlich an Frankreich angeschlossen.“ Nach der Verfassungsänderung v. 31. 12. 1956 lautet Art. 60: „Das Saarland ist ein demokratisch und sozial geordnetes Bundesland.“

<sup>191</sup> Vgl. a. Hamburg, Art. 1: „Land der Bundesrepublik Deutschland.“ Bezeichnenderweise handelt es sich um Länder der britischen Besatzungszone.

<sup>192</sup> Dazu u. S. 60.

<sup>193</sup> Art. 1 der dänischen Verf. v. 5. 6. 1915 und Art. 1 der isländischen Verf. v. 28. 2. 1920: „Die Regierungsreform ist die einer gemäßigten Monarchie.“ Isländische Verf. v. 17. 6. 1944, Art. 1: „Island ist eine Republik mit konstitutioneller Regierung.“ Dänische Verf. v. 5. 6. 1953, Art. 2 I: „Die Regierungsform wird die einer konstitutionellen Monarchie sein.“

<sup>194</sup> „Die Staatsform Griechenlands ist eine königliche Demokratie.“ Ähnlich wie die Bezeichnung „démocratie royale“, die man 1789–1791 in Frankreich verwendet hat, bedeutet „βασιλευμένη δημοκρατία“ einen demokratischen Staat mit erblicher Krone. Der Ausdruck ist seit 1864 gebräuchlich, vgl. N. N. Saripolos, Das Staatsrecht des Königreichs Griechenland (Das öffentliche Recht der Gegenwart 8), Tübingen 1909, S. 13, Anm. 3; ferner etwa G. D. Daskalakis, JöR 24 (1937), 292. Während Saripolos (a.a.O.), Chr. Sgouritsas (in: Hellas 1963, H. 3, S. 62) und Th. Tsatsos (ZaöRuVöR 26, 1966, S. 670) mit „königliche Demokratie“ übersetzen, sprechen Daskalakis (a.a.O.) und E. Kyriakopoulos (JöR 3 N.F., 1954, 313 ff.) von „gekrönter Demokratie“. Vgl. auch Art. 108 II: „Niemand wird die Bestimmungen dieser Verfassung geändert, welche die Staatsform als königliche Demokratie festlegen, sowie die grundlegenden Bestimmungen derselben.“



fassungssätze ergibt<sup>195</sup>. Aus der Entstehungsgeschichte ergibt sich die bewußte Anlehnung an ausländische Vorbilder<sup>196</sup>, zwar nicht in der Formel „βασιλευομένη δημοκρατία“, welche ein verfassungsgesetzliches ἀπαξ λεγόμενον darstellt, sondern darin, daß man überhaupt eine Staatsstrukturbestimmung in die Verfassungsurkunde aufgenommen hat.

Die türkische Verfassung v. 1945 hatte Art. 1 und 2 der Verf. v. 1924 i. d. F. v. 5. 2. 1937 übernommen<sup>197</sup>. Die Verf. v. 9. 7. 1961 hat unter Beibehaltung der Staatsformbestimmung des Art. 1 die „Wesensmerkmale der Republik“<sup>198</sup> in Art. 2 wie folgt umschrieben: „Die türkische Republik ist ein auf den Menschenrechten und den in der Präambel zum Ausdruck kommenden Prinzipien beruhender nationaler, demokratischer, laizistischer und sozialer Rechtsstaat.“ Die Wirkung des Bonner GG auf diese Formulierung ist unverkennbar<sup>199</sup>.

Art. 1 der Verfassung der Republik Zypern v. 16. 8. 1960 lautet: „The State of Cyprus is an independent and sovereign Republic with a presidential régime . . .“<sup>200</sup>. Bemerkenswert ist die Wendung „presidential régime“, die zum ersten Mal Aufnahme in eine Verfassungsurkunde findet. Art. 185 I bestimmt: „The territory of the Republic is one and indivisible.“

## X. Die Verfassungen der afroasiatischen Staaten

1. Die bis zum Ende des II. Weltkrieges erlassenen Verfassungen der afroasiatischen Staaten weisen auch auf dem Gebiete der Staatsstrukturbestimmungen eine starke Anlehnung an die in Europa herrschende Tendenz auf. So verzichtet eine beachtliche Zahl von Konstitutionen auf die Aufnahme von Staatsstrukturbestimmungen<sup>201</sup>, während die meisten Staaten zwar verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmungen kennen<sup>202</sup>, jedoch in Art und Häufung der Staatspräzidierungen keinen eigenen Verfassungsstil entwickeln.

<sup>195</sup> So Chr. Sgouritsas, Verfassungsrecht, 2. A., Bd. I, Athen 1962, S. 184 (griech.). Vgl. auch E. Kyriacopoulos, Merkmale der Staatsform Griechenlands, in: Die moderne Demokratie und ihr Recht, Festschr. für G. Leibholz, Bd. II, Tübingen 1966, S. 801.

<sup>196</sup> Vgl. Sgouritsas, a.a.O.

<sup>197</sup> Über diese an schmückenden Beiwörtern reiche Staatsstrukturbestimmung s. o. S. 24 f.

<sup>198</sup> So der amtliche Randtitel. Nach Art. 156 II zeigen die Randtitel „lediglich den Inhalt der betreffenden Artikel und die Reihenfolge und Beziehungen zwischen den Artikeln an. Diese Randtitel gelten nicht als Text der Verfassung“.

<sup>199</sup> Vgl. Y. A b a d a n, JÖR 13 N.F. (1964), S. 361, Anm. 64. Auch in der Präambel ist vom Wunsche die Rede „mit allen rechtlichen und sozialen Grundsätzen einen demokratischen Rechtsstaat zu errichten“.

<sup>200</sup> Vgl. das Zypern-Abkommen v. 19. 2. 1959, Basic Structure of the Republic of Cyprus, Ziffer 1: „The State of Cyprus shall be a Republic with a presidential régime . . .“ (Text in: JÖR 9 N.F. [1960], 287). Auf die Problematik des Verhältnisses dieser vertraglichen Staatsstrukturbestimmung zur (weitergehenden) verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung kann an dieser Stelle nicht eingegangen werden.

<sup>201</sup> Z. B. Iran 1906; China, provisorische Verf. 1912; Transjordanien 1928; Afghanistan 1931; Äthiopien 1931; Siam, provisorische Verf. v. 27. 6. 1932 und Verf. v. 10. 12. 1932 (in Art. 1 der Verf. v. 10. 12. 1932 lediglich die Einheits- und Unteilbarkeitsklausel).

<sup>202</sup> Neben Liberia (s. o. S. 13) etwa Irak 1925, Art. 2; Libanon 1926, Art. 1 und 4; Hedjaz 1926, Art. 2 (ab 18. 9. 1932 „Saudi-Arabien“); Syrien 1930, Art. 1 und 3; Ägypten 1930, Art. 1; China, provisorische Verf. 1931, Art. 3; Philippinen 1935, Art. II, sec. 1.

Besonders beliebt ist die Unabhängigkeits-<sup>203</sup> sowie die Freiheits-<sup>204</sup> und Souveränitätserklärung<sup>205</sup>. Vereinzelt erscheinen die Einheits-<sup>206</sup> und Unteilbarkeitsklausel<sup>207</sup> sowie die Bezeichnungen „Einheitsstaat“<sup>208</sup> und „unitarisch“<sup>209</sup>. Die Staats- und Regierungsformbestimmungen lauten entweder „Republik“<sup>210</sup>, „republikanisch“<sup>211</sup>, „parlamentarische Republik“<sup>212</sup> oder „konstitutionelle“<sup>213</sup> Erbmonarchie<sup>214</sup>, „monarchisch“<sup>215</sup>, „konstitutioneller Staat“<sup>216</sup>, „repräsentative Form“<sup>217</sup> bzw. „Regierung“<sup>218</sup>.

2. Nach dem II. Weltkrieg hat sich eine Flut von Verfassungen über die alten und die neuerrichteten Staaten des arabischen, asiatischen und afrikanischen Großraums ergossen.

a) Sämtliche Verfassungen der arabischen Staaten haben Staatsstrukturbestimmungen aufgenommen. Eine größere Vielfalt von Staatspräzierungen und ihre zunehmende Häufung sind feststellbar. Im einzelnen kommen vor: die Unabhängigkeits-<sup>219</sup>, Souveränitäts-<sup>220</sup> und Freiheitsproklamation<sup>221</sup>, die Unteilbarkeits- und Unveräußerlichkeitsklausel<sup>222</sup>, die Gliederungsprinzipien „unitarisch“<sup>223</sup> und „föderativ“<sup>224</sup>, die Bezeichnungen „islamisch“<sup>225</sup> und „arabisch“<sup>226</sup> sowie die Staats- und Regierungsformbestimmungen „demokratische“<sup>227</sup> Republik<sup>228</sup>, „demokratisches, parlamentarisches Regime“<sup>229</sup> oder „parlamentarische“<sup>230</sup> Erbmonarchie<sup>231</sup>, „repräsentative Regierung“<sup>232</sup>, „konstitutionelle, demokratische und

<sup>203</sup> Liberia 1847, Präambel; Irak 1925, Art. 2; Libanon 1926, Art. 1; Hedjaz 1926, Art. 2; Ägypten 1930, Art. 1; Syrien 1930, Art. 1.

<sup>204</sup> Liberia 1847, Präambel; Irak 1925, Art. 2; Ägypten 1930, Art. 1; Syrien 1930, Art. 1.

<sup>205</sup> Liberia 1847, Präambel; Irak 1925, Art. 2; Ägypten 1930, Art. 1; Syrien 1930, Art. 1.

<sup>206</sup> Siam 1932, Art. 1.

<sup>207</sup> Irak 1925, Art. 2; Siam 1932, Art. 1.

<sup>208</sup> China 1931, Art. 3.

<sup>209</sup> Libanon 1926, Art. 1.

<sup>210</sup> Libanon 1926, Art. 4.

<sup>211</sup> China 1931, Art. 3; Philippinen 1935, Art. II, sec. 1.

<sup>212</sup> Syrien 1930, Art. 3.

<sup>213</sup> Irak 1925, Art. 2.

<sup>214</sup> Irak 1925, Art. 2; Ägypten 1930, Art. 1.

<sup>215</sup> Hedjaz 1926, Art. 2. <sup>216</sup> Hedjaz 1926, Art. 2.

<sup>217</sup> Ägypten 1930, Art. 1. <sup>218</sup> Irak 1925, Art. 2.

<sup>219</sup> Libanon 1947, Art. 1; Libyen 1951, Art. 1 I; Jordanien 1946, Art. 2, 1952, Art. 1; Ägypten 1956, Art. 1; Irak 1958, Art. 1; Tunesien 1959, Art. 1; Vereinigte Arabische Republik (VAR) 1958, Art. 1.

<sup>220</sup> Libanon 1947, Art. 1; Libyen 1951, Art. 1 I; Jordanien 1946, Art. 2, 1952, Art. 1; Ägypten 1956, Art. 1; VAR 1958, Art. 1; Tunesien 1959, Art. 1; „vollkommen souverän“: Syrien 1950, Art. 1; Irak 1958, Art. 1; Marokko 1962, Präambel.

<sup>221</sup> Jordanien 1946, Art. 2; Libyen 1951, Art. 1 I; Tunesien 1959, Art. 1.

<sup>222</sup> Jordanien 1952, Art. 1.

<sup>223</sup> Libanon 1947, Art. 1.

<sup>224</sup> Libyen 1951, Art. 2 I.

<sup>225</sup> Mauretanien 1959, 1961 (Firmierung); Marokko, Präambel. Ebenso Pakistan 1956, Firmierung.

<sup>226</sup> Syrien 1950, Art. 1; 1961; Ägypten 1956, Art. 1; VAR 1958 (Firmierung).

<sup>227</sup> Ägypten 1956, Art. 1; VAR 1958, Art. 1.

<sup>228</sup> Libanon 1947, Art. 4 I; Syrien 1950, Art. 1; Ägypten 1956, Art. 1; Irak 1958, Art. 1; VAR 1958, Art. 1; Tunesien 1959, Art. 1.

<sup>229</sup> Syrien 1950, Art. 1.

<sup>230</sup> Jordanien 1952, Art. 1.

<sup>231</sup> Libyen 1951, Art. 2 I; Jordanien 1946, Art. 2; 1952, Art. 1.

<sup>232</sup> Libyen 1951, Art. 2 I.

soziale Monarchie“<sup>238</sup>, „demokratische Volksrepublik“<sup>236</sup> sowie „demokratischer, sozialistischer Staat“<sup>235</sup>.

b) Die südost- und ostasiatischen Staatsverfassungen<sup>236</sup> scheinen etwas zurückhaltender zu sein. Vereinzelt fehlt überhaupt jede Staatsstrukturbestimmung<sup>237</sup>; eine übermäßige Häufung ist nirgends feststellbar, die Zahl der vorkommenden Prädikate ist relativ bescheiden. Zum Teil mag dies auf dem Einfluß des britischen Rechtsdenkens beruhen<sup>238</sup>. Auch hier erscheinen die Unabhängigkeits-<sup>239</sup> und Souveränitätsproklamation<sup>240</sup>, die Begriffe „Bundesstaat“<sup>241</sup>, „föderativ“<sup>242</sup>, „unitarisch“<sup>243</sup>, die Einheits-<sup>244</sup> und Unteilbarkeitsklausel<sup>245</sup> sowie die Staats- und Regierungsformkennzeichnungen: „Republik“<sup>246</sup>, „republikanisch“<sup>247</sup>, „demokratische Republik“<sup>248</sup>, „Volksstaat“<sup>249</sup>, „demokratischer“<sup>250</sup> und „konstitutioneller“<sup>251</sup> Staat, „Monarchie“<sup>252</sup>, „monarchisch“<sup>253</sup>, „konstitutionelle Monarchie“<sup>254</sup>, „Königreich“<sup>255</sup> und „demokratisches Königreich“<sup>256</sup>. Daneben die Bezeichnungen „Islamisch“<sup>257</sup> und „Hindu“<sup>258</sup>.

c) Die Verfassungsgebung im „Schwarzen Afrika“. – Die Verfassungsgebung im ehemaligen französischen Afrika südlich der Sahara

<sup>238</sup> Marokko 1962, Art. 1.

<sup>234</sup> Algerien 1963, Art. 1: „République démocratique et populaire“. In der Proklamation des FLN v. 1. 11. 1954 war die Errichtung eines „demokratischen und sozialen“ algerischen Staates gefordert worden.

<sup>236</sup> VAR 1964, Art. 1 I.

<sup>238</sup> Vgl. die Verfassungstexte u. a. bei H. P u g e t, *Les Constitutions d'Asie et d'Australasie*, Paris 1965.

<sup>237</sup> So z. B. Japan 1946, Ceylon 1947, Nepal 1948, 1951, 1959, Malaya 1957, Brunei 1959.

<sup>238</sup> Bemerkenswert ist allerdings, daß auch in Staaten, wo der Einfluß des englischen Rechtsdenkens besonders stark ist, der Verfassungsgeber vor der Aufnahme von Staatsstrukturbestimmungen nicht zurückgeschreckt ist. Zur Loslösung von der englischen Rechtsauffassung im Bereich des Verfassungsrechts s. S. A. d e S m i t h, *Fundamental Rights in the new Commonwealth*, in: *The International and Comparative Law Quarterly* 10 (1961), 83 ff., 215 ff.

<sup>239</sup> Burma 1947, Art. 1; Korea (Süd) 1948, Präambel; Indonesien 1950, Art. 1; Vietnam (Süd) 1956, Art. 1; Nepal 1962, Art. 3 I; Afghanistan 1964, Art. 1.

<sup>240</sup> Burma 1947, Art. 1; Indien 1949, Präambel; Indonesien 1950, Art. 1.

<sup>241</sup> „Union of States“: Indien 1949, Art. 1 I.

<sup>242</sup> Pakistan 1956, Art. 1 I.

<sup>243</sup> Laos 1947, 1956 (Art. 1 I); Indonesien 1950, Art. 1.

<sup>244</sup> Indonesien 1945, 1959 (Art. 1 I); Thailand 1946, 1947, 1949, 1952, 1959 (Art. 1 bzw. 2); Vietnam (Süd) 1956, Art. 1 und Vietnam (Nord) 1960, Art. 1 und 3 I („unifié“); Afghanistan 1964, Art. 1.

<sup>245</sup> Indonesien 1945, 1959 (Art. 1 I); Laos 1947, 1956 (Art. 1 I); Thailand 1946, 1947, 1949, 1952, 1959 (Art. 1 bzw. 2); Vietnam (Süd) 1956, Art. 1; Nepal 1962, Art. 3 I; Afghanistan 1964, Art. 1.

<sup>246</sup> Burma 1947, Art. 1; Indonesien 1949, Art. 1; Pakistan 1956, 1962 (Art. 1 I); Vietnam (Süd) 1956, Art. 1.

<sup>247</sup> Indonesien 1945, 1959 (Art. 1 I).

<sup>248</sup> China 1947, Art. 1; Korea (Süd) 1948, Art. 1; 1962, Präambel und Art. 1 I; Indien 1949, Präambel.

<sup>249</sup> Min-Kuo: China 1947, Art. 1. Zu diesem Begriff vgl. *Verfassungsurkunden von Staatenverbindungen*, hsg. vom Auswärtigen Amt, Essen 1953, S. 117, Anm. 1.

<sup>250</sup> Korea (Süd) 1948, Präambel; Thailand 1949, Art. 2. Vgl. auch Pakistan 1962, Präambel.

<sup>251</sup> Indonesien 1950, Art. 1. <sup>253</sup> Kambodscha 1947, 1956 (Art. 1).

<sup>252</sup> Nepal 1962, Art. 3 I. <sup>254</sup> Afghanistan 1964, Art. 1.

<sup>253</sup> Thailand 1946, 1947, 1949, 1952, 1959 (Art. 1 bzw. 2).

<sup>254</sup> Laos 1947, 1956 (Art. 1 I).

<sup>255</sup> Pakistan 1956, Art. 1 I (Staatsfirmierung).

<sup>256</sup> Nepal 1962, Art. 3 I.

hat sich in zwei Wellen vollzogen, einmal nach 1958 im Rahmen der „Communauté“ und dann, nach Auflösung der institutionellen Gemeinschaft mit Frankreich, im Laufe des Unabhängigkeitsjahres 1960 (z. T. erst 1961)<sup>259</sup>. Sämtliche Konstitutionen aus beiden Verfassungswellen führen die Devise „Regierung des Volkes, durch das Volk, für das Volk“<sup>260</sup>. Fast ebenso konstant finden sich die Staatspräzidierungen „laizistische, demokratische und soziale Republik“, daneben die Einheits- und Unteilbarkeitsklausel und, nach 1960, die Unabhängigkeits- und Souveränitätsproklamation<sup>261</sup>. Die üblichen Formulierungen der Staatsstrukturbestimmungen sind: „... est un Etat républicain, indivisible, laïque, démocratique et social“<sup>262</sup>, „... est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale“<sup>263</sup> und „La République... est une, indivisible, démocratique, laïque et sociale“<sup>264</sup>, sowie „membre de la Communauté“<sup>265</sup> oder (nach 1960) „l'Etat de... est une République indépendante et souveraine“<sup>266 267</sup>.

<sup>259</sup> Vgl. die Verfassungstexte bei F. Dumon, *La Communauté franco-afro-malgache*, Bruxelles 1960; Lavroff-Peiser, *Les Constitutions africaines, L'Afrique noire francophone et Madagascar*, Bd. I, Paris 1961; *Constitutions of the new African States*, hsg. von der Egyptian Society of International Law, H. 17, 1962; Peaslee-Xydís, *Constitutions of Nations*, 3. A., Bd. I, Africa, The Hague 1965.

<sup>260</sup> Vgl. Lavroff-Peiser, a.a.O., S. 17.

<sup>261</sup> Vgl. auch die Charta der Afrikanisch-Madagassischen Union (UAM) v. 7. 9. 1961, Art. 1 I: „Die UAM ist eine Union unabhängiger und souveräner Staaten, die jedem unabhängigen afrikanischen Staat offensteht.“

<sup>262</sup> Dahomey 1959, Art. 1 I, vgl. a. Präambel II; Mauretanien 1959 und 1961, Art. 1 I (ohne „laïque“); Senegal 1959, Art. 1 I.

<sup>263</sup> Gabon 1959, Art. 1 I, 1960, Art. 2 I, 1961, Art. 2 I (ohne „laïque“); Guinea 1958, Art. 1 I (ohne „indivisible“); Kamerun 1960, Art. 1 I („une et indivisible“); Kongo (Brazzaville) 1961, Art. 1 I (ohne „laïque“, dafür „indépendante et souveraine“); Niger 1959, Art. 1 I.

<sup>264</sup> Dahomey 1960, 1964 (Art. 2); Elfenbeinküste 1959, Art. 3 I, 1960, Art. 2 I; Kamerun 1961, Art. 1 II („République fédérale“, ohne „une et indivisible“); Kongo (Brazzaville) 1963, Art. 1 II (ohne „une“); Madagaskar 1959, Art. 2 I (ohne „laïque“); Mali 1960, Art. 1 I (ohne „une“); Niger 1960, Art. 2; Obervolta 1960, Art. 2; Senegal 1960, 1963, Art. 1 I (ohne „une et indivisible“); Sudan 1959, Art. 1 I (ohne „une“); Togo 1961, Art. 2 I (ohne „une“ und „laïque“) 1963, Art. 1 II (ohne „une“); Tschad 1960, Art. 2 I.

<sup>265</sup> Dahomey 1959, Art. 1 I; Elfenbeinküste 1959, Art. 1 I; Niger 1959, Art. 1 II; Obervolta 1958, Art. 1 II; Zentralafrikanische Republik 1959, Art. 1 I.

<sup>266</sup> Dahomey 1960, 1964 (Art. 1 I); Elfenbeinküste 1960, Art. 1 I; Niger 1960, Art. 1 I; Obervolta 1960, Art. 1 I; Tschad 1960, Art. 1 I.

<sup>267</sup> Besondere Formulierungen: Kongo (Brazzaville) 1963, Art. 1 I: „Le Congo, Etat souverain, est une République“; Kongo (Leopoldville) 1960, Art. 6: „un Etat indivisible et démocratique“; 1964, Art. 1 I: „La République démocratique du Congo constitue... un Etat souverain, indivisible, démocratique et social“; Madagaskar 1959, 1962 (Art. 1 II): „est une République“; 1962, Art. 1 I: „Etat indépendant“; Obervolta 1958, Art. 1 I: „est une République une et indivisible“, Art. 3 I; Togo 1961, Art. 1: „Le Togo, Etat indépendant et souverain, est une République“; Katanga 1960, Art. 1 I: „Katanga ist ein unabhängiger Staat, souverän und konstitutionell“; Burundi 1962, Art. 1: „Burundi ist ein Königreich...“ (vgl. auch die Präambel: „wahrhaft demokratisches Regime“); Ruanda 1962, Art. 1: „Ruanda ist eine demokratische, soziale und souveräne Republik...“ (Präambel: „demokratisch-republikanisches Regime“); Tschad 1959, Art. 1 I: „Le Tchad est constitué en République une et indivisible, laïque, démocratique et sociale“; 1960, Art. 1 I: „L'Etat du Tchad est une République indépendante et souveraine“; 1962, Präambel: „La République du Tchad, laïque, démocratique et sociale...“, Art. 1 I: „Le Tchad est une République souveraine, une et indivisible...“; Zentralafrikanische Republik 1959, 1960 (Art. 1): „La République centrafricaine indivisible, laïque, démocratique et sociale est (1959) membre de la Communauté“ bzw. (1960) „un Etat libre, indépendant et souverain“. Besonders viele Staatspräzidierungen

Weit zurückhaltender in der Qualifizierung des verfaßten Staatswesens sind die Grundgesetze der früheren britischen Besitzungen in Afrika. Bei den Verfassungen, die als „*Order in Council*“ erlassen worden sind, fehlt unter dem Einfluß des englischen staatsrechtlichen Stils jede Staatsstrukturbestimmung<sup>269</sup>. Mit der fortschreitenden Loslösung von der ehemaligen Kolonialmacht tritt jedoch auch die britische Verfassungstradition in den Hintergrund und die jüngeren Verfassungsurkunden inkorporieren Bestimmungen über die Staatsstruktur, die sich jedoch durch eine gewisse Zurückhaltung bei der Aufnahme von Staatspräzierungen von den Konstitutionen des frankophonen Afrika immer noch deutlich abheben<sup>269</sup>.

### Zusammenfassung

Die oben skizzierte Entwicklung des Verfassungsstils läßt sich in groben Zügen wie folgt zusammenfassen: Im nordamerikanischen Verfassungskreis sind verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmungen nur vereinzelt anzutreffen, im britischen Kreis fehlen sie völlig. Erst in der Verfassungsfamilie von 1791 werden die Staatsstrukturbestimmungen zum festen Bestandteil der Konstitutionsurkunde. Während die europäischen Mittel- und Kleinstaaten weitgehend die Formeln von 1791 rezipieren, verzichten die napoleonischen Grundgesetze ebenso wie die Charte v. 1814 und die belgische Verfassung v. 1831 auf eine Staatsstrukturbestimmung. Die Bewegung von 1848 führt zu einem letzten Aufschwung des staatspräzierungsfreundlichen frühkonstitutionellen Stils. In der zweiten Hälfte des 19. Jhs. verschwinden die Staatsstrukturbestimmungen weitgehend aus den Verfassungsurkunden. Eine entgegengesetzte Entwicklung ist für Lateinamerika zu verzeichnen. Nach dem I. Weltkrieg kommt es zum Wiederaufleben der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen, nach dem II. zu einer größeren Häufung von Staatspräzierungen. Die Verfassungen der asiatischen und afrikanischen Staaten übernehmen die in Europa vorherrschende Tendenz.

---

enthält auch die Verf. Somalias v. 1960: nachdem in der Präambel proklamiert worden ist, daß das somalische Volk entschlossen sei, „sich als eine unitarische, souveräne und unabhängige Republik zu konstituieren“, bestimmt Art. 1 I: „Somalia ist ein unabhängiger und vollkommen souveräner Staat. Er ist eine demokratische, repräsentative, unitarische Republik. Das somalische Volk ist eine unteilbare Einheit.“ Nach Art. 4 I ist „das nationale Gebiet heilig und unverletzlich“.

<sup>268</sup> The Ghana (Constitution) Order in Council, 1957; Nord Rhodesien 1962; Sierra Leone 1961; Malawi 1964. Ebenso Nigeria 1960, Tanganjika 1961, Uganda 1962, Kenya 1963. In Amerika: Jamaica 1959, 1962; Trinidad und Tobago 1961, 1962.

<sup>269</sup> „Sovereign Unitary Republic“: Ghana 1960, Art. 4 I; „a Republic“: Südafrikanische Republik 1961, Art. 1; Bundesrepublik Nigeria 1963, Art. 2; „Sovereign Republic“: Tanganjika 1962, Art. 1, Tansania 1964, Art. 4, Sambia 1964, Art. 1.

## ZWEITER ABSCHNITT

**Die Behandlung der Problematik  
der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen  
in der staatsrechtlichen Literatur<sup>1</sup>**

**I. Die deutsche Staatsrechtslehre der Kaiserzeit**

Vor dem ersten Weltkrieg fehlte in den wichtigsten europäischen Ländern der konkrete Anlaß einer Erörterung der Frage nach Natur und Tragweite der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen. Nur dort, wo die Konstitutionsurkunde solche Bestimmungen aufgenommen hatte, insbesondere in einigen deutschen Mittel- und Kleinstaaten, sah sich die Staatsrechtslehre mit dieser Frage konfrontiert. Das Fehlen einer Behandlung des Problems durch das allgemeine deutsche Staatsrecht und das Reichsstaatsrecht der BRV hat sich jedoch auch in den Erörterungen über die Staatsstrukturbestimmungen dieser deutschen Partikularverfassungen bemerkbar gemacht. Ausführungen über diese Verfassungsbestimmungen sind spärlich. Gelegentlich wird die Aufnahme bestimmter Staatspräzidierungen in die Verfassungsurkunde kritisiert<sup>2</sup>, manchmal werden die Staatsstrukturbestimmungen zur Bekräftigung eigener Urteile über die konkrete Staatsform oder über die Stellung einzelner Staatsorgane herangezogen, oft werden sie kommentarlos angeführt<sup>3</sup>.

Besonders kennzeichnend für diese Epoche ist der Versuch der Bewältigung der

<sup>1</sup> Nur die Literatur zu den wichtigsten in Frage kommenden europäischen Verfassungsordnungen konnte berücksichtigt werden.

<sup>2</sup> Vgl. von Spies, Beleuchtung der Verfassungs-Urkunde für das Königreich Bayern, I, Erlangen 1842, S. 12 f.: bei § 1, T. 1 der bayer. Verf. v. 1818 erzeuge es „billigen Zweifel, ob hier das Wort ‚souverän‘ hätte gebraucht werden sollen, denn abgesehen davon, daß es kein deutsches Wort ist, so entspricht es auch seinem Zwecke nicht“, da a) das Oberhaupt des Staates nicht gemeint sein kann, b) „souverän“ nur mit „unbeschränkt“ gleichbedeutend ist, und „der Ausdruck eines unbeschränkten Landes keinen Sinn hat“, c) meinte man das Verhältnis nach außen, „unabhängiger Staat“ allein richtig wäre, und d), „scheint eine Bestimmung über die äußeren Verhältnisse des Staates nicht in die Verfassungsurkunde eines Staates zu gehören, die nur von den inneren Verhältnissen, d. h. von den Rechten und Pflichten des Monarchen und der Untertanen handelt. Es ist jedoch nicht zu leugnen, daß der Ausdruck ‚souveräner Staat‘ in neuerer Zeit oft, man möchte sagen als Lieblingswort, gebraucht wird, und das Recht desselben bezeichnet, im Betreffe der Erreichung des Staatszweckes in jeder Hinsicht unbeschränkt zu sein“. Schließlich prüft v. Spies die Frage, ob Bayern als „souveräner“ Staat die Beschlüsse der deutschen Bundesversammlung mißachten könnte.

Auf der anderen Seite bemängelt etwa W. v. K[lewis], Einige Worte über die im Preuß. Allgemeinen Landrecht ausgesprochenen staatsrechtlichen Grundsätze, Berlin-Stettin 1828, S. 45 an ALR II, 13, daß „nirgends ausgesprochen ist, daß die Regierungsform des Preussischen Staats eine erbliche Monarchie, und das Oberhaupt im Staate, ein König sein soll“.

<sup>3</sup> Vgl. etwa aus der Reihe „Das öffentliche Recht der Gegenwart“: Bd. 9, Otto Mayer, Das Staatsrecht des Königreichs Sachsen, 1909, S. 13, 16; Bd. 14, W. Schücking, Das Staatsrecht des Großherzogtums Oldenburg, 1911, S. 11; Bd. 21, Seydel-Piloly, Bayrisches Staatsrecht, I, 1913, S. 77 ff. Ferner z. B. M. Seydel, Bayerisches Staatsrecht (7 Bde.), I, Freiburg i. Br. 1887, S. 351; C. Pohl, Handbuch des Staats- und Verwaltungsrechts für das Kgr. Bayern, I, München 1898, S. 130.

staatsrechtlichen Problematik der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen mit den Mitteln der Allgemeinen Staatslehre, insbesondere der Staatsformenlehre. Rudolf Hermann v. Herrnritts Abhandlung über „Die Staatsform als Gegenstand der Verfassungsgesetzgebung und Verfassungsänderung“, die wichtigste Monographie dieser Zeit, trägt bezeichnenderweise den Untertitel „Eine Studie aus der allgemeinen Staatslehre“<sup>4</sup>. Der Inhalt jeder einzelnen verfassungsgesetzlichen Staatspräzisierung wird von v. Herrnritt mit dem Inhalt des entsprechenden abstrakten Staatstypus der Staatsformenlehre identifiziert, so daß es nicht mehr wesentlich auf die Ausgestaltung der Staatsform in der konkreten Verfassung ankommt. Dieser methodische Rückzug auf das Gebiet der Allgemeinen Staatslehre erklärt sich nicht zuletzt aus der damaligen Lage der deutschen Staatsrechtswissenschaft. Die Darstellungen des Reichsstaatsrechts, vorab Labands vierbändiges „Staatsrecht des Deutschen Reiches“, enthalten keinen besonderen Abschnitt über die Staatsform und operieren bei auftauchenden Einzelfragen mit aus der Allgemeinen Staatslehre entliehenen Begriffen<sup>5</sup>. Trotz dieses methodischen Ansatzpunktes ist die spezifische Eigenart der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen der Publizistik der Kaiserzeit nicht immer entgangen. So betont etwa v. Herrnritt: „Es wäre verfehlt, der ausdrücklichen Bezeichnung einer bestimmten Staatsform in der Verfassungsurkunde jeglichen Wert abzuspochen; das hieße die festigende Bedeutung des Formenwesens für das Rechtsleben überhaupt verkennen“<sup>6</sup>. Über solche allgemeine Aussagen ist die Staatsrechtslehre dieser Zeit jedoch nicht hinausgekommen.

## II. Die französische Verfassungsrechtslehre 1848—1940

Auch die französische Publizistik des II. Kaiserreichs und der ersten Jahre der III. Republik hat sich die Frage nach Wesen und Tragweite verfassungsgesetzlicher Staatsstrukturbestimmungen nicht gestellt. Der Grund ist einfach in dem Fehlen solcher Bestimmungen, ja nach 1870 in dem Fehlen einer Verfassungskodifikation überhaupt<sup>7</sup> zu sehen.

1. Anders war es noch während des kurzen Zwischenspiels der II. Republik. Die verfassungsgesetzlichen Staatspräzisierungen „demokratische“<sup>8</sup> und „eine und unteilbare“<sup>9</sup> Republik forderten zu einer Auseinandersetzung auf. Ein Bild dieser

<sup>4</sup> Wiener Staatswissenschaftliche Studien, Bd. 3 (1902), H. 3 (1901), S. 251–309. Nur S. 251–270 behandeln das eigentliche Thema, während S. 270 ff. „Wesen und Arten der Staatsformen“ gewidmet sind.

<sup>5</sup> Vgl. Kurt Wilk, Die Staatsformbestimmung der Weimarer Reichsverfassung, (Öffentlich-rechtliche Abhandlungen 13), Berlin 1932, S. 45 ff.

<sup>6</sup> A.a.O., S. 251.

<sup>7</sup> „Il n'y a pas de constitution; il y a des lois constitutionnelles“, wie immer wieder betont wurde.

<sup>8</sup> Die Demokratie-Klausel wurde insbes. durch Einführung des allgemeinen Wahlrechts konkretisiert, vgl. J. Laferrière, Manuel de droit constitutionnel, Paris 1947, S. 202. Über den Begriff der Demokratie vgl. auch das einflußreiche Werk von Prévost-Paradol, La France nouvelle, 9. A., Paris 1868, S. 3 ff.

Die Verfassung der „demokratischen Republik“ des Jahres 1849 in Rom sollte nach dem Willen ihrer Väter die „reine“ Demokratie einführen, vgl. M. Ruini, Scritti. La nostra e le cento costituzioni del mondo, Milano 1961, S. 347 (ferner o. S. 18).

<sup>9</sup> Vgl. etwa Louis Blanc, La République une et indivisible, Paris 1851. In dieser Streitschrift, einer Replik auf die Angriffe gegen sein Pamphlet „Plus de Giron-

Auseinandersetzung gibt uns „der Begründer des liberalen Staates in Frankreich“<sup>10</sup>, der wortgewaltige Oppositionelle Guizot<sup>11</sup>: „Que veulent dire aujourd'hui, parmi nous, ces mots *République démocratique* invoqués, adoptés comme le nom officiel, comme le symbole du gouvernement? C'est l'écho d'un ancien cri de guerre sociale: cri qui s'élève et se répète, de nos jours, à tous les étages de la société; prononcé avec colère contre certaines classes par d'autres classes qui, à leur tour, l'entendent avec effroi retentir contre elles-mêmes. Démocrates au-dessus, Aristocrates au-dessous . . . J'entends la réponse: „ . . . Ce n'est point la guerre que nous proclamons en nous intitulant République démocratique; c'est la victoire, la victoire de la démocratie. La démocratie a vaincu; elle reste seule sur le champ de bataille; elle lève sa visière; elle se nomme et prend possession de sa conquête“. Illusion ou hypocrisie! savez vous comment un gouvernement, démocratique ou autre, proclame et prouve sa victoire quand elle est réelle et définitive? En rétablissant la paix. A ce signe seul, vous aurez vaincu. Est-ce que la paix règne en France? . . . Entendez les interprétations qui se donnent, les commentaires qui s'élèvent de toutes parts sur ces mots dont vous avez fait le drapeau du gouvernement républicain; voyez les faits qui éclatent ou qui grondent partout, à la suite de ces commentaires. Est-ce là de la paix?“ Guizot hat hier den polemischen Charakter der Staatsprädizierungen, aber auch die gerade bei den Staatsstrukturbestimmungen sich stellende Frage nach dem Verhältnis von Verfassungstext und Verfassungswirklichkeit klar erkannt<sup>12</sup>.

Die Staatsstrukturbestimmung der Verfassung der Februarrevolution hat nicht nur Kritik<sup>13</sup>, sondern auch konstruktive Auslegungsversuche hervorgerufen, besonders in Zusammenhang mit dem Problem der Grenzen der Verfassungsänderung. Noch bei den Diskussionen um die Wende zum 20. Jh. hat die Auslegung der Staatsstrukturbestimmung der Verfassung von 1848 Argumente geliefert<sup>14</sup>.

dins“, versucht Louis Blanc nachzuweisen, daß die Thesen von Considérant, Rittinghausen und Ledru-Rollin mit der „glorieuse théorie de la République une et indivisible“ unvereinbar seien. Zur Zeit der Niederschrift des Pamphlets war die Verfassung der II. Republik noch nicht erlassen, so daß Blanc die verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmung nicht heranziehen konnte.

<sup>10</sup> So gegen die heute übliche Zurücksetzung Guizots G. Burdeau, *Les institutions politiques de l'Etat libéral, Cours de droit constitutionnel comparé*, D. E. S. 1951–52, Paris 1952, S. 179. Vgl. auch L. Díez del Corral, *Doktrinärer Liberalismus. Guizot und sein Kreis* (Politica 20), Neuwied–Berlin 1964.

<sup>11</sup> *De la démocratie en France*, Paris 1849, S. 39 ff. (die Seitenzählung der Brüsseler und der Leipziger Ausgaben von 1849 ist von der der Pariser Edition verschieden). Deutsche Übersetzung: *Die Demokratie in Frankreich*, Wien 1849. Ein Teil der zitierten Stelle ist wiedergegeben bei Max Adler, *Politische oder soziale Demokratie*, Berlin 1926, S. 49, Anm. 1. Für unsere Problematik unergiebig ist die anonyme Gegenschrift: *Anti-Guizot*. Ein Manuscript aus Wien, Leipzig 1849, S. 15 u. ö.

<sup>12</sup> Daß diese Fragen auch heute an Intensität und Aktualität nichts verloren haben, zeigt der Umstand, daß sie jüngstens auf dem Kongreß der Int. Vereinigung für Rechts- und Sozialphilosophie in Istanbul (September 1963) in Bezug auf die Staatsstrukturbestimmung der türkischen Verf. v. 1961 erneut aufgeworfen worden sind. Vgl. den Bericht von Peter Schneider, *International und universal*, FAZ v. 6. 12. 1963.

<sup>13</sup> Neben Guizot etwa Konstantin Frantz, Louis Napoleon (1852), Darmstadt 1960, S. 11, 35 ff. und passim.

<sup>14</sup> Vgl. Gabriel Arnould, *De la révision des constitutions*, Paris 1896, S. 282: „Peut-on soutenir qu'après avoir voté ce préambule, les républicains de 1848 aient entendu dans l'article 111, par les mots: 'en tout ou en partie', permettre le changement d'une forme de gouvernement qu'ils venaient de qualifier de définitive? N'est-il pas certain au contraire que dans leur pensée la forme du gouvernement était au-dessus de la révision?“



2. Erst die Verfassungsänderung v. 14. 8. 1884<sup>15</sup> hat wieder zu einer lebhaften Diskussion über die Bedeutung der verfassungsgesetzlichen Verankerung der Staatsform geführt. Der Zweck des verfassungsändernden Gesetzes v. 1884 war es, der „provisorischen Republik“ (*Chasteney*) mit ihrer Konstitution der „*attente monarchique*“ ein Ende zu setzen<sup>16</sup> und nach der Devise „*La République aux républicains*“ die republikanische Staatsform<sup>17</sup> als endgültig und der parlamentarischen Diskussion entzogen festzulegen<sup>18</sup>. Die Fassung des Revisionsgesetzes v. 1884 hat dazu beigetragen, die wissenschaftliche Diskussion stärker auf verfahrensrechtliche Fragen als auf den materiellen Gehalt der Bestimmung zu lenken<sup>19</sup>. Der Problembereich der Verfassungsrevision kann hier unerörtert bleiben. Wichtig ist dagegen die Feststellung, daß die französische Wissenschaft auf einige Punkte hingewiesen hat, die von der älteren deutschen Staatsrechtslehre nicht berührt worden sind. Im allgemeinen waren die französischen Juristen sehr skeptisch hinsichtlich der Wirkung der Verfassungsbestimmung v. 1884. Man warnte vor einer „rein juristischen“ Betrachtungsweise: „on commettrait d'ailleurs une erreur profonde si on soumettait à une analyse et à une appréciation strictement juridiques un texte qui a surtout une valeur politique“<sup>20</sup>. „Du point de vue juridique, cette affirmation de l'immutabilité de la République est une ‚barrière de

Ferner W. E i s e n s c h m i d t, Das Problem der Verfassungsänderung in den französischen Verfassungen seit 1791, Diss. Leipzig 1931, S. 63; C. S c h m i t t, VL, S. 105.

<sup>15</sup> „La forme républicaine du gouvernement ne peut faire l'objet d'une proposition de révision.“

<sup>16</sup> C a s i m i r P é r i e r sagte schon am 15. Juni 1874: „République ou monarchie, il faut choisir, et quand on ne peut pas ou quand on ne veut pas se décider pour l'une ou l'autre, entreprendre d'y substituer quelque combinaison inintelligible pour la grande masse de la nation, s'est frapper d'avance l'œuvre de stérilité“ (zitiert nach A r n o u l t, a.a.O., S. 281).

<sup>17</sup> Das Ges. v. 1884 spricht von „Regierungsform“, während z. B. das Ges. über die Trennung von Kirche und Staat (1905) die Bezeichnung „Staatsform“ gebraucht. Vgl. M. H a u r i o u, Précis de droit constitutionnel, Paris 1923, S. 382 f.

<sup>18</sup> In der Begründung des Regierungsentwurfs heißt es: „S'il fallait conclure de l'art. 8 qu'à tout moment, dans chacune des deux Chambres, la délibération régulière peut s'ouvrir sur la forme même du Gouvernement, notre Constitution ne ressemblerait à aucune autre. Elle aurait proclamé elle-même son incurable précarité“ (nach E. P i e r r e, Traité de droit politique, électoral et parlementaire, 2. A., Paris 1902, S. 15). Wie jedoch H. de B o u s q u e t de F l o r i a n (Revision des Constitutions, Thèse Paris 1891, S. 128) bemerkt, gründet sich die Republik auf der Vernunft, nicht auf dem Glauben, so daß jeder Republikaner mit M i c h e l de B o u r g e s (1851) sagen muß: „Si nous ne sommes pas discutables, nous ne sommes pas vrais.“

<sup>19</sup> Besonders in der Kontroverse zwischen E s m e i n und D u g u i t für und gegen das „système de revision limitée“, dessen Anhänger u. a. des „Byzantinismus“ bezichtigt worden sind (F l o q u e t, 1884, nach A r n o u l t, a.a.O., S. 294). Vgl. A. E s m e i n, Éléments de droit constitutionnel, Paris 1896, S. 801 ff., 808 ff.; L. D u g u i t, Manuel de droit constitutionnel, Paris 1907, S. 1100 ff.; d e r s., Traité de droit constitutionnel, 2. A., Bd. 4, Paris 1924, S. 540. Daneben etwa R. C a r r é de M a l b e r g, Contribution à la Théorie générale de l'Etat, II, Paris 1922, S. 552 ff.; G. B u r d e a u, Essai d'une théorie de la revision des lois constitutionnelles en droit positif français, Thèse Paris 1930. Aus der deutschen Literatur vgl. E i s e n s c h m i d t, a.a.O., S. 78 ff.; v. H e r r n r i t t, a.a.O., S. 255 ff.; W. H i l d e s h e i m e r, Über die Revision moderner Staatsverfassungen (Abhandlungen aus dem Staats-, Verwaltungs- und Völkerrecht XIV), Tübingen 1918, S. 29 ff.; G. J e l l i n e k, ASL, S. 484; A. L e b o n, Das Verfassungsrecht der französischen Republik (Das öffentliche Recht der Gegenwart VI), Tübingen 1909, S. 136 ff.; W. L e i s n e r, Verfassungsgebung und Verfassungskontrolle in Frankreich und Deutschland, Diss. München 1957 (Mschr.), S. 190 ff., 219 ff.; C. S c h m i t t, VL, S. 17, 29, 105.

<sup>20</sup> B a r t h é l e m y - D u e z, Traité de droit constitutionnel, Paris 1933, S. 896.

papier'. Ce n'est pas ce texte qui sauverait une République menacée<sup>21</sup>. „Une majorité antirépublicaine ne se croirait aucunement liée par un texte“<sup>22</sup>. „Es wäre kindlich zu glauben, daß diese Bestimmung der gegenwärtigen Verfassung die Ewigkeit sichern kann. ... Die Macht der Mehrheit ist immer stärker als das Recht“<sup>23</sup>. „Une fois encore, suivant la trop fameuse formule, on sortirait de la légalité pour rentrer dans le droit“<sup>24</sup>. Die eigentliche Bedeutung der Verfassungsänderung von 1884 liege nicht so sehr in ihren praktischen Resultaten. Es handle sich vielmehr um eine „*déclaration de principe*“<sup>25</sup>, die die Staatsform ausdrücklich benennt<sup>26</sup>, sowie um eine Bestätigung der Tatsache, daß „sich die Republikaner in der Republik einrichten“<sup>27</sup>.

Tiefer ist *Maurice Haurion*<sup>28</sup> in die Problematik eingedrungen mit einem Hinweis auf den legitimitätsbegründenden Charakter der Staatsformgarantie. „C'est un besoin de l'esprit humain de pousser jusqu'à l'absolu l'idée de la continuité et de la considérer comme seule légitime.“ Im Ges. v. 1884 erblickt *Haurion* eine „manifestation de cet esprit de légitimité“: „voilà donc une légitimité, c'est-à-dire une continuité de la forme républicaine, qui succède à celle de la forme monarchique“. Als Folge dieser „Legitimitätsproklamation“ erscheint dann der überverfassungsgesetzliche Rang des republikanischen Prinzips und der Ausschluß des normalen Revisionsverfahrens.

### III. Die Weimarer Staatsrechtslehre

Art. 1, Abs. 1 der Weimarer Reichsverfassung v. 11. August 1919 lautete: „*Das Deutsche Reich ist eine Republik*“. Im ursprünglichen Verfassungsentwurf sollte die neue Staatsform lediglich in der Präambel Erwähnung finden. Der Verfassungsausschuß hat jedoch diese Aussage an die Spitze des Verfassungsgesetzes gestellt, um „das Bekenntnis zur republikanischen Staatsform stärker zu betonen“ sowie um republikanische Bedenken wegen der Beibehaltung der Staatsfirmierung „Reich“ zu zerstreuen<sup>29</sup>.

<sup>21</sup> J. Barthélemy, *Précis de droit constitutionnel*, Paris 1932, S. 28.

<sup>22</sup> F. Moreau, *Précis élémentaire de droit constitutionnel*, 3. A., Paris 1897, S. 368.

<sup>23</sup> Lebon, a.a.O., S. 138. <sup>24</sup> de Bousquet de Florian, a.a.O., S. 127.

<sup>25</sup> de Bousquet de Florian, a.a.O., S. 127.

<sup>26</sup> Moreau, a.a.O., S. 368: „Du moins le texte en question déclare-t-il la forme du Gouvernement que les lois de 1875 n'avaient pas expressément déclarée.“ Ähnlich hatte sich 1884 der Ministerpräsident selbst geäußert: „Nous ne serions pas dignes de présider au gouvernement de ce grand pays et d'avoir la confiance du Parlement, si nous nous faisons l'illusion de croire qu'un texte inséré dans une Constitution peut assurer à cette Constitution l'éternité. Ce que nous vous demandons, c'est de déclarer que la République est aujourd'hui la forme définitive du gouvernement; qu'elle n'accepte pas dans ce pays, dont elle a la direction légitime, des conditions d'existence légale inférieures à celles des régimes qui l'ont précédée et que, comme eux, elle a le droit de se défendre“ (zit. nach Esmein, a.a.O., S. 807 f.). Vgl. auch Burdeau, a.a.O., S. 300.

<sup>27</sup> Barthélemy, a.a.O., S. 28: „l'essentiel de ce texte, c'est l'affirmation que les républicains s'installent dans la République.“

<sup>28</sup> *Précis de droit constitutionnel*, Paris 1923, S. 296 f. (La légitimité constitutionnelle). Über die Verfassungsrevision ebda., S. 366 ff.

<sup>29</sup> Hugo Preuß, *Reich und Länder*, Berlin 1928, S. 30. Über die Stellungnahmen der Parteien vgl. A. Frhr. v. Freytag-Loringhoven, *Die Weimarer Verfassung in Lehre und Wirklichkeit*, München 1924, S. 75 („daß um den Inhalt des Satzes gestritten worden wäre, kann nicht gesagt werden“).

Die Behandlung der neuen Staatsformbestimmung durch die Weimarer Staatsrechtslehre war uneinheitlich<sup>30</sup>. In zahlreichen Veröffentlichungen findet Art. 1 I WRV oder die entsprechenden landesverfassungsgesetzlichen Bestimmungen überhaupt keine oder nur beiläufige Erwähnung<sup>31</sup>. Andere konstatieren bloß die Festlegung der republikanischen Staatsform „in aller Form“ in Art. 1 I WRV<sup>32</sup>, während einige auch auf den negativen Gehalt dieses Satzes, nämlich auf die Verneinung der monarchischen Staatsform hinweisen<sup>33</sup>. Man sprach auch von einem „Zeichen des Erfolges für das Volk, das für die Republik gekämpft hat“<sup>34</sup>. Oft wird das „Bekenntnis“ zur „Republik“ bzw. zum „Freistaat“<sup>35</sup> zum Anlaß genommen, um allgemeine Erörterungen über die Staatsform der Republik anzustellen. Die rechtliche Bestimmbarkeit dieser Staatsform wurde allgemein sehr skeptisch beurteilt, hatten doch *G. Jellinek*<sup>36</sup> u. a. auch das Bismarckreich als dem Typus der Republik zugehörig angesehen. Auch der kontradiktorische Gegensatz zur Monarchie schien „herzlich wenig“ zu besagen, „da wir Deutsche selbst im Monarchischen, wo wir besser beschlagen, zu keinem abschließenden Ergebnisse belangt sind“<sup>37</sup>. Die Gegensätzlichkeit der Worte Republik und Monarchie – von Begriffen könne man nicht sprechen – wurde aus diesen Gründen als auf politischem Gebiet liegend angesehen<sup>38</sup>.

Eine große Zahl von Autoren leugnete den normativen Charakter der Staatsformbestimmung<sup>39</sup>. Dies wurde entweder mit dem Hinweis auf das Fehlen eines Rechtsbegriffes der Republik begründet<sup>40</sup>, oder damit, daß sich die Staatsform aus

<sup>30</sup> Vgl. auch die Übersicht über das Weimarer Schrifttum bei *K. Wilk*, Die Staatsformbestimmung der Weimarer Reichsverfassung (Öffentlich-rechtliche Abhandlungen 13), Berlin 1932, S. 4 ff.

<sup>31</sup> *Z. B. F. van Calker*, Grundzüge des Deutschen Staatsrechts, 2. A., München 1928, S. 25; *A. Finger*, Das Staatsrecht des Deutschen Reichs, Stuttgart 1923; *E. Hüblich*, Das demokratische Verfassungsrecht des Deutschen Reiches, Greifswald 1921; *O. Meißner*, Das neue Staatsrecht des Reichs und seiner Länder, Berlin, 1. A. 1921, S. 22, 2. A. 1923, S. 23; *R. Piloty*, Die Verfassungsurkunde des Freistaates Bayern, München-Berlin-Leipzig 1919, S. 43 f.; *F. Stier-Somlo*, Reichsstaatsrecht, II, Berlin-Leipzig 1927, S. 14 ff.

<sup>32</sup> *A. Brusewitz*, Typologische Verfassungsstudien (Öffentlich-rechtliche Vorträge und Schriften, hsg. v. *E. Wolgast*, 2), Königsberg/Pr. 1930, S. 17; *H. Gmelin*, JÖR 10 (1921), 302 (über die badische Verfassung): „besondere Betonung der Staatsform“.

<sup>33</sup> *O. Bühler*, Die Reichsverfassung (Aus Natur und Geisteswelt 1004), 3. A., Leipzig-Berlin 1923, S. 39; *F. Stier-Somlo*, Kommentar zur Verfassung des Freistaats Preußen, Berlin-Leipzig 1921, S. 28 ff.; *G. A. Walz*, Staatsrecht, in: Das gesamte deutsche Recht in systematischer Darstellung, hsg. v. *R. Stammler*, Teil XI, S. 215 ff., Sdr. Berlin 1931, S. 272, wonach der positive Gehalt in Art. 1 II zum Ausdruck kommt.

<sup>34</sup> *Poetzsch-Heffter*, Handausgabe der Reichsverfassung, 2. A., Berlin 1921, S. 40; *ders.*, Handkommentar der Reichsverfassung, 3. A., Berlin 1928, S. 84.

<sup>35</sup> Über das Verhältnis der Begriffe Republik und Freistaat vgl. *B. Hinrichs*, Die Grenzen der Verfassungsautonomie der deutschen Länder (Abhandlungen zur Reichsverfassung, hsg. v. *W. Jellinek*, 5), Berlin 1930, S. 10.

<sup>36</sup> *ASL*, S. 712 f.

<sup>37</sup> *Leo Wittmayer*, Die Weimarer Reichsverfassung, Tübingen 1922, S. 49.

<sup>38</sup> *L. Gebhard*, Handkommentar zur Verfassung des Deutschen Reichs, München-Berlin-Leipzig 1932, S. 68.

<sup>39</sup> Die Behauptung *H. Ridders* (Zur verfassungsrechtlichen Stellung der Gewerkschaften im Sozialstaat nach dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Arbeits- und Sozialrechtliche Studien, Hsg. *Th. Ramm*, H. 2, Stuttgart 1960, S. 8), daß „am Normativcharakter von Art. 1 Abs. 1 WeimRV, d. h. (!) daran, daß jede Änderung der republikanischen Staatsform mindestens durch einfache Gesetzgebung verboten war, ernstzunehmende Zweifel nie geäußert worden sind“, ist daher mißverständlich.

<sup>40</sup> *L. Gebhard*, a.a.O., S. 68. Ähnlich *A. v. Freytag-Loringhoven*, a.a.O.,

dem Gesamtgefüge der Verfassung ergibt, dessen systematische Einordnung der Wissenschaft vorbehalten ist<sup>41</sup>. Im Weimarer Staatsformartikel erblickte diese Lehre „eine gegen die Monarchie gerichtete Kundgebung“<sup>42</sup>, eine beschreibende Aussage<sup>43</sup> und ein politisches Programm<sup>44</sup>, daneben eine Auslegungsregel<sup>45</sup>. Auch werde dadurch die republikanische Staatsform „in der Verfassung festgelegt und mit deren Gewährschaft umgeben“, obwohl „die Sicherungen nicht stärker sind als bei allen anderen Verfassungsbestimmungen“: auch der verfassungsmäßige Weg der Abschaffung der Republik steht offen<sup>46</sup>.

Demgegenüber hat *Gerhard Anschütz* den normativen Charakter der Weimarer Staatsformbestimmung betont<sup>47</sup>. Art. 1 I WRV sei nicht nur „eine bloß definierende, sondern zugleich (eine) normierende Vorschrift“. Der normative Gehalt des Satzes besteht nach *Anschütz* allerdings lediglich darin, daß „jede Rechtsänderung i. S. der durch ihn verneinten Staatsform, d. h. der Monarchie, schon im Hinblick auf Art. 1 Abs. 1, dahingestellt, ob noch aus anderen Gründen (!), nur durch verfassungsänderndes Gesetz (Art. 76) erfolgen kann“. Das Wesen der somit gesetzefesten Republik wird „aus dem Gesamthalt der Verfassung, und zwar schon sogleich aus Abs. 2“ als das einer „echt und streng demokratischen“, im Gegensatz zu einer aristokratischen Fürstenrepublik oder einer oligarchischen Räterepublik bestimmt.

Schließlich verdient die Meinung *Karl Loewensteins* Erwähnung, bei Art. 1 (Republik) und 17 WRV (freistaatliche Verfassung) handle es sich um „Verfassungsrechtssätze institutionellen Charakters“<sup>48</sup>.

S. 76: das Wort Republik sei nichts als eine Verneinung der Monarchie. „An sich enthält es keine Aussage über die Staatsordnung.“

<sup>41</sup> H. N a w i a s k y, Die Grundgedanken der Reichsverfassung, München-Leipzig 1920, S. 27 f.; H. H a r t m a n n, Die Reichsverfassungsmäßigkeit des lübeckischen Landesverfassungsrechts, insbesondere die verfassungsrechtliche Stellung des lübeckischen Senats (Universitäts-Archiv, Rechtswiss. Abt., hsg. v. K. P e r e l s, 7), Münster/W. 1930, S. 7; A. v. F r e y t a g - L o r i n g h o v e n, a.a.O., S. 77. Zum gleichen Ergebnis kommt die Lehre K e l s e n s (s. u. S. 45 ff.). Vgl. ferner J. H a t s c h e k, Deutsches und preußisches Staatsrecht, I, Berlin 1922, S. 45; F. S t i e r - S o m l o, Deutsches Reichs- und Landesstaatsrecht, I, Berlin-Leipzig 1924, S. 349.

<sup>42</sup> A. v. F r e y t a g - L o r i n g h o v e n, a.a.O., S. 76 f.: „Es stellt nur eine anti-monarchische Kundgebung dar, nichts mehr und ist insofern vollkommen zwecklos.“ Art. 1 I WRV gebe „nichts Positives“.

<sup>43</sup> L. G e b h a r d, a.a.O., S. 68; H. H a r t m a n n, a.a.O., S. 7.

<sup>44</sup> L. G e b h a r d, a.a.O., S. 68: politisches Bekenntnis; H. N a w i a s k y, a.a.O., S. 26 f.: „ein politisches Programm, eine Orientierungstafel am Eingang in das Reichsgebäude“; H. H a r t m a n n, a.a.O., S. 7. A. M. A. v. F r e y t a g - L o r i n g h o v e n, a.a.O., S. 76 f.: „Insofern kann nicht gesagt werden, daß Art. 1 ... ein Bekenntnis zur demokratischen Republik enthalte.“

<sup>45</sup> G e b h a r d, a.a.O., S. 68: Art. 1 I WRV diene der Auslegung der Worte Republik und republikanisch in der Gesetzgebung.

<sup>46</sup> H. N a w i a s k y, a.a.O., S. 29. Nach H. H a r t m a n n, a.a.O., S. 7, hat Art. 1 I WRV „nicht den normativen Inhalt, daß jede Rechtsänderung i. S. der Staatsform der Monarchie schon mit Rücksicht auf eben diese Bestimmung verfassungsändernd sein würde und daher nur durch verfassungsänderndes Gesetz erfolgen könne“.

<sup>47</sup> Die Verfassung des Deutschen Reiches (zit.: Komm.), 14 A., Berlin 1933 (Nachdruck Darmstadt 1960), S. 37. Ähnlich F. G i e s e, Deutsches Staatsrecht, Berlin-Wien 1930, S. 88; R. T h o m a, HdbDSr I (1930), S. 186: „rechtsverbindliche Satzung“.

<sup>48</sup> Erscheinungsformen der Verfassungsänderung, Tübingen 1931, S. 290. Gegen diese Ausdehnung und Auflösung des Begriffs der Institution C. S c h m i t t, Freiheitsrechte und institutionelle Garantien der Reichsverfassung (1931), in: Verfassungsrechtl. Aufsätze, Berlin 1958, S. 153; B. D e n n e w i t z, Das nationale Deutschland ein Rechtsstaat, Berlin 1933, S. 14.

#### IV. Die ausländische Staatsrechtslehre der Zwischenkriegszeit

Auch im außerdeutschen Schrifttum der Zwischenkriegszeit findet sich gewöhnlich einerseits die Ignorierung der Staatsstrukturbestimmungen<sup>49</sup> oder die Hervorhebung ihres bloß programmatischen Gehalts<sup>50</sup>, andererseits die Annahme eines gewissen normativen Inhalts<sup>51</sup>.

1. Der wichtigste Beitrag der ausländischen Rechtswissenschaft dieser Epoche zu unserer Problematik ist, neben der Stellungnahme der sog. Wiener Schule<sup>52</sup>, die „staatsrechtliche Untersuchung“ des Innsbrucker Staatsrechtslehrers *Max Kulisch* über „Die verfassungsgesetzliche Bezeichnung Österreichs als Bundesstaat“<sup>53</sup>. *Kulisch* versucht zunächst den „Sinn der Bundesverfassung“ zu ermitteln. Unter Heranziehung der Materialien zum Bundesverfassungsgesetz v. 1920 kommt er zum Ergebnis, daß „der kurze Satz des Art. 2 B.-V.-G. ‚Österreich ist ein Bundesstaat‘ folgenden Sinn hat: Österreich hat eine Organisation wie ein Staat, der nach der herrschenden Staatsrechtslehre als Bundesstaat bezeichnet wird“<sup>54</sup>. Nun prüft *Kulisch*, „ob die Bundesverfassung von ihrem Standpunkt aus mit Recht Österreich als Bundesstaat bezeichnet“<sup>55</sup>. Er stellt fest, daß der Bund ein Staat ist, während die Länder im Sinne der herrschenden Lehre keine Staaten sind. „Gemessen am herrschenden staatsrechtlichen Sprachgebrauch ist sohin Österreich kein Bundesstaat“<sup>56</sup>.

„Es ist endlich zu prüfen, welche rechtliche Wirkung der Tatsache zukommt, daß das Bundesverfassungsgesetz Österreich als Bundesstaat bezeichnet. Voranzustellen ist folgendes Bekenntnis: Ein Satz, der wissenschaftlich unrichtig ist, wird nicht dadurch wissenschaftlich richtig, daß er in die feierliche Form des Gesetzes gekleidet wird. Dann haben wir eben den Fall eines wissenschaftlichen Irrtums in Gesetzes-

<sup>49</sup> Z. B. *Hirsch-Rolnik*, Die baltischen Staaten Litauen, Lettland und Estland und ihr Verfassungsrecht, Leipzig 1927, S. 60; *L. Pitamic*, Die Verfassung des Königreichs der Serben, Kroaten und Slowenen ZöR 3 (1922/23), 85 ff., 87; *H. Frisch*, Lehrbuch des österreichischen Verfassungsrechtes, Wien 1932.

<sup>50</sup> Z. B. *G. Froehlich*, Österreichisches Staatsrecht, Sdr. aus: Die Handelshochschule, Bd. 3 (o.J.), S. 1624 ff.; *ders.*, Die „Verfassung 1934“ des Bundesstaates Österreich, Baden bei Wien–Leipzig–Brünn–Prag 1936, S. 32: „Es handelt sich mehr um staatspolitische Richtlinien, die daher vom Standpunkt der Rechtskenntnis keiner weiteren Erörterung bedürfen“ (bezogen auf die Staatsprädisierungen „christlich“ und „deutsch“). Von einem „Bekenntnis“ spricht *A. Merkel*, Die deutschösterreichische Bundesverfassung, DJZ 1921, Sp. 19, ohne jedoch die Frage nach dem rechtlichen Gehalt dieser Sätze aufzuwerfen.

<sup>51</sup> Z. B. *L. Adamovich*, Grundriß des österreichischen Staatsrechts, 1. A., Wien 1927, S. 45, der in Art. 1 I BVG v. 1920 einen „programmatischen Leitsatz“ mit einem gewissen normativen Gehalt sieht (insbesondere Auslegungsregel und Schranke für eine Partialrevision). Zur Bundesstaatsklausel in Art. 2. BVG v. 1920 und Art. 1 „Verfassung 1934“ sagt *Adamovich* (a.a.O., S. 50, und 3. A., 1935, S. 38), diese Bestimmung sei „zunächst lediglich als ein logisches Urteil, als eine programmatische Erklärung des Verfassungsgebers anzusehen, der Österreich als einen Bundesstaat einrichten wollte“. Ferner *K. Strele*, Rechtsstaat und Demokratie im neuen Österreich (Schriften des Instituts für Sozialforschung in den Alpenländern an der Universität Innsbruck 8), Innsbruck 1931, S. 33.

<sup>52</sup> Dazu im nächsten Kapitel.

<sup>53</sup> In: Wissenschaftliche Vierteljahresschrift zur Prager Juristischen Zeitschrift, H. II–III, 1925, Sp. 55–62.

<sup>54</sup> A.a.O., Sp. 56.

<sup>55</sup> A.a.O., Sp. 55.

<sup>56</sup> A.a.O., Sp. 57 f.

form. Damit kann sich die bloß erkenntnistheoretische Untersuchung zufrieden geben; aber Gesetze verfolgen stets einen bestimmten praktischen Erfolg, einen rechtlichen, einen politischen, einen wirtschaftlichen, alle zusammen oder nur den einen oder den anderen“<sup>57</sup>. Nun prüft *Kulisch* die Staatsstrukturbestimmung: „In seiner Isoliertheit betrachtet, enthält Art. 2 B.-V.-G. nur ein Urteil im Sinn der Logik. So betrachtet, könnte dieser Satz auch in einem Lehrbuch stehen. Beabsichtigt ist aber etwas anderes. Indem das B.-V.-G. das Urteil ausspricht, erteilt es implicite den Befehl, daß aus dem Urteil alle sich ergebenden rechtlichen Folgerungen gezogen werden müssen. Der rechtliche Sinn der erwähnten Verfassungsvorschrift ist: Weil die Republik Österreich nach der Absicht der Verfassung eine Organisation hat wie ein Bundesstaat gemäß dem herrschenden Sprachgebrauch, so sind, wo immer das positive Recht zur Anwendung kommt, Bund und Länder rechtlich als Staaten zu behandeln“<sup>58</sup>. Damit wendet sich *Kulisch* gegen *Kelsen*, für den Art. 2 I BVG „an und für sich keinen relevanten Rechtsinhalt“ hat<sup>59</sup>.

Aus seiner These zieht *Kulisch* zwei grundsätzliche Folgerungen: „Weil Art. 2, Abs. 1, B.-V.-G., einen rechtlich bedeutsamen Inhalt hat, würde seine verfassungsmäßige Aufhebung rechtliche Wirkungen erzeugen: Es würde dann für die Länder rechtlich das Gegenteil von dem gelten, was heute von ihnen gilt“<sup>60</sup>. Weiter ist Art. 2 I BVG als Auslegungsregel von Bedeutung: die Begriffe „Staat“ und „staatlich“ im BVG sind sowohl auf den Bund wie auch auf die Länder zu beziehen, so z. B. in den Bestimmungen über die „Staatsbürgerschaft“ (Art. 11 I 1), die „staatliche Verwaltung“ (Art. 18 I), die „Staatssprache“ (Art. 8) usw. *Kulisch* weist schließlich auf die tief eingreifenden „politischen Wirkungen“ von Art. 2 I BVG. Er verzichtet auf die Darlegung dieser Wirkungen, um nicht in das Gebiet der praktischen Politik überzugehen und schließt mit den Sätzen: „Die vorstehenden Ausführungen haben versucht, den Nachweis zu erbringen, daß die verfassungsgesetzliche Bezeichnung Österreichs als Bundesstaat mehr ist als eine bloße Titelfrage. Caveant consules“<sup>61</sup>.

2. Eine kritisch-ablehnende Richtung, welche den Staatsstrukturbestimmungen sehr skeptisch gegenübersteht und von ihrer Aufnahme in die Verfassungsgesetze aus verfassungspolitischen Gründen abrät, verdient noch, erwähnt zu werden. Diese Richtung hatte im Geltungsbereich der wortkargen Art. 1 I WRV und Art. 1 I und 2 I österr. BVG keinen günstigen Nährboden, konnte aber im Schatten präzisierungsfreudiger Staatsstrukturbestimmungen kräftige Blüten hervorsprossen lassen. Vertreter dieser Tendenz ist *Ivan Zolger*, der besonders heftige Kritik an Art. 1 der jugoslawischen Verfassung v. 1921 übt<sup>62</sup>. Er spricht von den „Bedenken, welche erfahrungsgemäß der Aufnahme solcher vager theorisierenden Sätze in ein Gesetzgebungswerk anhaften“. Das Prädikat „verfassungsmäßige“ (konstitutionelle) Monarchie findet er sinnlos. „Und was soll man erst von dem Prädikat ‚parlamentarische‘ Monarchie sagen? Weder für die Theorie noch für die Praxis hat der Terminus einen Erkenntniswert, weil der Begriff des Parlamentarismus ein durchaus fließender ist und Wissenschaft und

<sup>57</sup> A.a.O., Sp. 58.

<sup>58</sup> A.a.O., Sp. 59.

<sup>59</sup> S. u. S. 45.

<sup>60</sup> A.a.O., Sp. 59.

<sup>61</sup> A.a.O., Sp. 62.

<sup>62</sup> Die Verfassung Jugoslawiens, JöR 11 (1922), 182–217, 191 f.

Praxis diese Erkenntnis doch aus den konkreten positiven Bestimmungen der Verfassungsurkunde werden holen müssen. ... Wohl aber wird der Terminus der faktiösen Parteipolitik als willkommener Tummelplatz dienen, und aus diesem Gesichtspunkte muß dessen Aufnahme in das Verfassungsgesetz als eine Gefahr und Schädigung bezeichnet werden.“ Die Staatsstrukturbestimmungen werden also als juristisch irrelevant und politisch gefährlich abgelehnt.

## V. Kelsen, Schmitt, Smend und ihre Schulen

Die Einordnung der Problematik der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen in den Rahmen einer Staats- und Verfassungslehre haben in der Zeit nach dem ersten Weltkrieg die drei großen Gestalten dieser Epoche unternommen, nämlich *Hans Kelsen*, *Carl Schmitt* und *Rudolf Smend*. Diese Staatsrechtslehrer und ihre Schulen verdienen eine besondere Würdigung.

1. a) *Hans Kelsen* hat sich an mehreren Stellen<sup>63</sup> über die Staatsstrukturbestimmung des österreichischen Bundesverfassungsgesetzes v. 1. 10. 1920<sup>64</sup> ausgesprochen. Er gelangt zur entschiedenen Negation der Normqualität der Staatsstrukturbestimmung<sup>65</sup>. Art. 1 I und 2 I BVG „haben an und für sich keinen relevanten Rechtsinhalt“. „Von einem rechtstechnischen Standpunkte aus sind derartige theoretische Urteile über den Charakter der Verfassung im Verfassungsgesetz selbst überflüssig und rechtlich irrelevant. Ob Österreich eine demokratische Republik sei oder nicht, das zu beurteilen ist ausschließlich und allein Sache der Rechtskenntnis, nicht des Rechtes; dessen Sache es ist, eine demokratische Republik zu sein oder nicht zu sein“<sup>66</sup>. Vom Standpunkte des Rechtserkenners konstatiert dann *Kelsen*<sup>67</sup>: „Tatsächlich stellt die Verfassung Österreichs eine demokratische Republik dar, und zwar den extremen Typus einer parlamentarischen Republik.“ Dies ergebe sich aus den organisationstechnischen, materiellrechtlichen Bestimmungen der Verfassung. Ähnlich verhält es sich mit der Bundesstaats-

<sup>63</sup> *Hans Kelsen*, in Vb. mit *G. Froehlich* und *A. Merkl*, Die Bundesverfassung v. 1. 10. 1920 (Die Verfassungsgesetze der Republik Österreich, hsg. v. *H. Kelsen*, 5. T.), Wien-Leipzig 1922, S. 64 ff.; Die Verfassung Österreichs, JÖR 11 (1922), 238 f.; Österreichisches Staatsrecht, Tübingen 1923, S. 164 f.

<sup>64</sup> Art. 1 I: „Österreich ist eine demokratische Republik“ und Art. 2 I: „Österreich ist ein Bundesstaat.“ Interessant ist die von *Kelsen* (Bundesverfassung, S. 64) angeführte Tatsache, daß der Grundsatz der republikanisch-demokratischen Staatsform in der Zeit zwischen dem Ges. v. 12. 11. 1918 und dem Bundesverfassungsgesetz v. 1. 10. 1920 fünfmal gesetzlich ausgesprochen worden ist. So wird z. B. im Gesetz v. 12. 3. 1919 die gesetzliche Staatsformbestimmung v. 12. 11. 1918 „feierlich wiederholt, bestätigt und bekräftigt“.

<sup>65</sup> Dies ist eine folgerichtige Konsequenz aus *Kelsens* „Reiner Rechtslehre“. Danach entspricht die Staatsform der Rechtserzeugungsmethode, die sich nicht aus der Staatsstrukturbestimmung, sondern nur aus den verschiedenen den Rechtserzeugungsvorgang regelnden Organisationsnormen ergibt. Vgl. *K. Wilk*, Die Staatsformbestimmung der Weimarer Reichsverfassung (Öffentlich-rechtliche Abhandlungen 13), Berlin 1932, S. 7 f.

<sup>66</sup> JÖR 11 (1922), 238; Staatsrecht, S. 164. Ähnlich *H. Nawiascky*, Die Grundgedanken der Reichsverfassung, München-Leipzig 1920, S. 27: „Juristisch sind diese Sätze nicht notwendig. Denn die Staatsform ergibt sich ja ohne weiteres aus den einzelnen Einrichtungen...“ Ferner *H. Waldhausen*, Bundesstaatsbegriff und Oesterreichische Bundesrepublik, Greifswald 1932, S. 56 f.

<sup>67</sup> JÖR 11, 238.

proklamation. Ob die Feststellung des Art. 2 I zutrifft „wird man mit Rücksicht auf die Entstehung der Verfassung und ihre materiellrechtliche Bestimmungen je nach der Auffassung beantworten, die man vom Wesen des Bundesstaates hat. ... Betrachtet man ... das Problem des Bundesstaates als ein organisationstechnisches, versteht man unter ‚Bundesstaat‘ einen spezifischen Typus der Dezentralisation ... dann ist Österreich ein Bundesstaat“<sup>68</sup>. Aufschlußreich sind auch *Kelsens* Ausführungen zu Art. 2 II, der die Länder als „selbständig“ bezeichnet. „Diese Terminologie läßt sich wohl aus den politischen Tendenzen erklären, die zur Bundesverfassung geführt haben, hat aber keinen juristisch relevanten Inhalt. Ob und wie weit die Länder ‚selbständig‘ sind, ergibt sich aus den Bestimmungen der Verfassung“<sup>69</sup>. Der politische Hintergrund wird zwar gesehen, aber aus methodischen Gründen aus der juristischen Argumentation verbannt.

b) Die Auffassung *Kelsens* wurde von der Wiener Schule auch bei der Auslegung anderer Verfassungen vertreten. Max Schaetzen<sup>70</sup> hat bei der Auslegung der Verfassung Lettlands die Gedanken *Kelsens* aufgegriffen. Er verneint die rechtliche Relevanz des „von der Verfassung unzuständigerweise gefällten Urteils über die Staatsform“ und bemerkt, daß das Fehlen des Art. 1, welcher in apodiktischer Weise Lettland als eine unabhängige Republik bezeichnet, „Lettland ebensowenig den tatsächlich vorhandenen Charakter einer demokratischen Republik nehmen würde, als es etwa parlamentarische und nicht Präsidentschaftsrepublik wäre, weil dies nicht ausdrücklich betont ist“. Der Staatsformartikel wird als Programmsatz gedeutet. „Man kann in Art. 1 eine bloße programmatische Erklärung der Väter des Verfassungswerkes erkennen. Es geht aus ihm nur hervor, daß sich die konstituierende Versammlung von der Absicht geleitet haben dürfte ... eine demokratische Republik zu schaffen. Die Staatsform, wie sie hier proklamiert wird, hätte für die Verfassungsredakteure richtungsgebend sein sollen, aus ihr als aus einem Obersatz heraus sollten diese die einzelnen Verfassungsinstitutionen deduzieren“<sup>71</sup>.

c) Auch Adolf Merkel hat die These vertreten, daß „eine solche programmatische Deklaration ... weder vollständig noch richtig zu sein (brauche), und ... am Verfassungsinhalte zu überprüfen und unter Umständen zu verifizieren (sei)“<sup>72</sup>. *Merkel* hat die „Baugesetze der Verfassung“ eingehend untersucht<sup>73</sup>. Er unterscheidet zwischen „programmatischen“ und „verfassungsimmanenten“ Baugesetzen

<sup>68</sup> JöR 11, 238 f. Ähnlich Bundesverfassung, S. 66.

<sup>69</sup> Bundesverfassung, S. 67. An anderer Stelle (VVDSrL 6 [1929], S. 57) nennt *Kelsens* die Frage, ob den österreichischen Ländern Staatscharakter zukommt, „nur eine Titelfrage“.

<sup>70</sup> Das Verfassungsrecht Lettlands, Riga 1929, S. 66 ff.

<sup>71</sup> Folgerichtig erscheint dann in bezug auf die Verfassungsänderung die Ablehnung der Lehre *Carl Schmitts* und die These, daß „jede Änderung der Verfassung, die mit dem Art. 1 in Widerspruch steht, somit Lettland seines Charakters als demokratische Republik entkleiden würde, auch ohne Volkszustimmung (gemäß Art. 77) möglich ist, wenn sie bloß nicht als eine Abänderung des Art. 1 erscheint, sich vielmehr auf andere Verfassungsstatuierungen bezieht, die erst die rechtlich relevanten Ausführungsnormen des demokratisch-republikanischen Systems darstellen“.

<sup>72</sup> Die ständisch-autoritäre Verfassung Österreichs, Wien 1935, S. 143. Ferner S. 19: „Die große Frage entsteht, ob der Verfassungsinhalt tatsächlich der an die Spitze gestellten programmatischen Erklärung der Verfassungsurkunde entspricht.“

<sup>73</sup> A.a.O., S. 14 ff., 143 ff.; VVDSrL 20 (1963), S. 104 f. (Diskussionsbeitrag).



oder regulativen Prinzipien, je nachdem ob sich die Verfassung explicite oder nur implicite dazu bekennt. Unvermeidlich ist das Vorhandensein verfassungsimmanenter Baugesetze: „Die Entscheidung für die Baugesetze erfolgt durch eine bestimmte Gestaltung der Verfassungseinrichtungen, mithin sind die Verfassungseinrichtungen Erkenntnisgrund der Baugesetze“<sup>74</sup>. Daneben kann sich die Verfassung auch ausdrücklich zu bestimmten Baugesetzen bekennen (programmatische Baugesetze). „Der systematische Ort einer solchen Deklaration sind außer den Motiven des Gesetzes eine Verfassungspräambel und meist die einleitenden Verfassungsartikel. Die positiv-rechtliche Bedeutung einer solchen Deklaration erschöpft sich in ihrer Rolle als gesetzliche Auslegungsregel. Zweifelhafte Bestimmungen der Verfassung selbst und der auf ihr beruhenden Rechtsordnung sind im Sinne der programmatisch verkündeten Baugesetze auszulegen“<sup>75</sup>. Bei der Auslegung des Proömiums der „Verfassung 1934“<sup>76</sup> stellt *Merkel* fest, daß „der Verfassungsinhalt auf diese Leit-motive nur in sehr verschiedenem Ausmaße“<sup>77</sup> eingeht<sup>77</sup>. Der christliche und der nationale Gedanke werden lediglich in den rezipierten Konkordatsbestimmungen bzw. in der Vorschrift über die Staatssprache realisiert<sup>78</sup>. Diese Staatsprä-dizierungen sind nach *Merkel* „Richtlinien für die Rechtserzeugung sowie für das gesamte Staatsleben“, ein „staatspolitisches Programm“, ohne Eröffnung der Anfechtungsmöglichkeit von Staatsakten wegen mangelnder Konkordanz mit christlichen Ideen oder wegen undeutscher Gesinnung. Die programmatischen Erklärungen der Verfassungsurkunden sind eklektisch und können einige ihnen zugrundeliegende Prinzipien verschweigen. „Die programmatische Erklärung über die Staatsform braucht ja, wenn sie überhaupt zur Gänze entbehrlich ist, noch weniger erschöpfend zu sein.“ Doch darf etwa die Streichung der Staatsformbestimmung des Art. 1 I BVG v. 1920 nicht unterschätzt werden. Sie verrät „den auffälligsten Unterschied zwischen bisher und künftig“; sie ist „ein untrüglicher Beweis für die Absicht der Verfassungsgeber, das demokratische System in dem hergebrachten wissenschaftlichen Sinne des Wortes aufzuheben und durch ein gegensätzliches System, eben das autoritäre, zu ersetzen“<sup>79</sup>.

In seinem jüngsten Beitrag zu diesen Fragen<sup>80</sup> bemerkt *Merkel*, daß die Verfassungen unserer Zeit sich (ausdrücklich oder stillschweigend) gleichzeitig zu mehreren Baugesetzen bekennen, aber auch „im großen Bereich der einfachen Gesetzgebung Spielraum über die Nutzanwendung, im besonderen über die Dosierung dieser Baugesetze“ lassen. „Die Mehrzahl dieser Baugesetze ist bekanntlich

<sup>74</sup> A.a.O., S. 143.

<sup>75</sup> A.a.O.

<sup>76</sup> „Christlicher, deutscher Bundesstaat auf ständischer Grundlage.“

<sup>77</sup> A.a.O., S. 14 f.

<sup>78</sup> Vgl. auch G. Froehlich, Die „Verfassung 1934“ des Bundesstaates Österreich, Baden bei Wien–Leipzig–Brünn–Prag 1936, S. 32. Anders jedoch Dollfuß in der Staatsrede vom 1. Mai 1934 (AöR 25 N.F., 1934, S. 217).

<sup>79</sup> A.a.O., S. 17 f. Etwas anders K. Schuschnigg, Die Verfassung des Bundesstaates Österreich, Leipzig–Wien–Berlin 1934, S. 35: „Die Nichterwähnung der Staatsform nach bisheriger Gewohnheit unterstreicht die Auffassung, daß die herkömmliche bloße Unterscheidung in Republiken und Monarchien besonders, was die Frage echter demokratischer Gestaltung betrifft, am Wesentlichen vorübergeht.“ Vgl. auch L. Adamovich, Grundriß des österreichischen Staatsrechtes, 3. A., Wien 1935, S. 35.

<sup>80</sup> VVDStRL 20 (1963), S. 104. Zu den „Baugesetzen“ vgl. ferner W. Antonioli, Finanzverwaltung und Rechtsstaat, in: Verfassung und Verfassungswirklichkeit, Festschrift für Hans Huber, Bern 1961, S. 9.

eine Folge der heutigen Spaltung der Kulturvölker in eine Mehrzahl von Weltanschauungen, religiösen Bekenntnissen, und nicht zuletzt eine Folge der politischen Parteien. Es besteht also im Staatsleben bereits auf der Verfassungsstufe nicht Stileinheit oder Stilreinheit, sondern ein Stilgemengel.“ Durch einen Vergleich mit der Architektur<sup>81</sup> versucht *Merkel* „diese komplizierte Einrichtung der heutigen Verfassung der Kulturvölker“ begreiflich zu machen, nimmt aber zur Frage der Lösung eventueller Antinomien nicht Stellung.

2. Die Verfassungslehre *Carl Schmitts*<sup>82</sup> erlaubt die Betrachtung der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen auf einer ganz anderen Ebene als die „Reine Rechtslehre“<sup>83</sup> der Wiener Schule. *Carl Schmitt* geht von der Unterscheidung von Verfassung und Verfassungsgesetz aus und erarbeitet den „positiven“ Begriff der Verfassung „als Gesamt-Entscheidung über Art und Form der politischen Einheit“. Die für die Weimarer Reichsverfassung grundlegenden politischen Entscheidungen sind: Demokratie, Republik, Bundesstaat, Parlamentarismus und Rechtsstaat. Diese fünffach gegliederte Entscheidung des *pouvoir constituant* liegt vor jeder Normierung. Die Bestimmungen der WRV, in denen diese Pentas ihren Ausdruck findet, sind keine Verfassungsgesetze. Der Satz „das Deutsche Reich ist eine Republik“ ist nach *C. Schmitt* „überhaupt kein Gesetz und infolgedessen auch kein Verfassungsgesetz“, ebensowenig ein Rahmengesetz oder Grundsatz. Sätze wie Art. 1 I WRV „sind mehr als Gesetze und Normierungen, nämlich die konkreten politischen Entscheidungen, welche die politische Daseinsform des deutschen Volkes angeben und die grundlegende Voraussetzung für alle weiteren Normierungen, auch diejenigen der Verfassungsgesetze, bilden. Alles, was es innerhalb des Deutschen Reiches an Gesetzlichkeit und an Normativität gibt, gilt nur auf der Grundlage und nur im Rahmen dieser Entscheidungen. Sie machen die Substanz der Verfassung aus.“

Mit der Auffassung von dieser „existenziellen Totalentscheidung des deutschen Volkes“ ist eine Kritik der überkommenen Lehre verbunden. „Es ist ein für die Staatslehre der Vorkriegszeit typischer Irrtum, das Wesen solcher Entscheidungen zu verkennen und aus dem Gefühl heraus, daß hier etwas anderes vorliegt als eine gesetzliche Normierung, ‚infolgedessen‘ von ‚bloßen Proklamationen‘, ‚bloßen Aussagen‘ oder gar ‚Gemeinplätzen‘ zu sprechen.“ Bei dieser Polemik hat *Carl Schmitt* in erster Linie die Auslegung der Präambeln der BRV und der WRV im Auge. Auch seine Lehre vom „positiven Verfassungsbegriff“ und der Bedeutung der „souveränen Dezision“ orientiert sich begreiflicherweise nicht speziell an den verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen. Die Entscheidung der verfassungsgebenden Gewalt von 1919 hatte ihren Ausdruck in Art. 1 Abs. 1, aber auch in zahlreichen anderen Bestimmungen der WRV einschließlich ihres Vorspruchs, gefunden. Über die spezifische Bedeutung der Staatsstrukturbestimmungen äußert sich *C. Schmitt* nicht. Es kann aber auch kein Zufall sein, daß er an mehreren Stellen als Beispiel einer „echten Fundamentalbestimmung“ gerade Art. 1 I WRV

<sup>81</sup> Zu solchen Vergleichen vgl. H. Triepel, *Vom Stil des Rechts*, Heidelberg 1947, S. 11 ff.

<sup>82</sup> *C. Schmitt*, *Verfassungslehre*, 3. unveränderte Aufl., Berlin 1957 (1. A. 1928), bes. S. 20 ff., 24.

<sup>83</sup> Über die Erhebung des Wortes „rein“ durch die Großschreibung „in den Bereich des Sacral-Rituellen“ vgl. DJZ 1935, Sp. 408, Anm. 1.

anführt<sup>84</sup>. Die Formulierung dieser Staatsformbestimmung deckt sich am ehesten mit dem Inhalt der Entscheidung über die Staatsform. Dazu kommt ein weiteres: „In kritischen Zeiten wird das Nein, das sich gegen eine bestehende Verfassung richtet, nur als Negation klar und entschieden sein, während der positive Wille nicht ebenso sicher ist. Doch liegt häufig in diesem Nein ohne weiteres und von selbst die Bejahung einer sich gerade anbietenden anderen und gegensätzlichen Existenzform. Das deutsche Volk hat im November 1918 das bisher bestehende monarchische Prinzip verneint. Das bedeutete von selbst Republik. Aber damit waren die weiteren Gestaltungsmöglichkeiten dieser Republik – bürgerlich-rechtsstaatlich (konstitutionelle) Demokratie oder sozialistische Räterepublik – noch nicht beantwortet“<sup>85</sup>. Es ist also eine vom Volkswillen klar und eindeutig getroffene Entscheidung, welche als Staatsstrukturbestimmung an die Spitze des Verfassungswerkes von Weimar gestellt worden ist. Der Satz „Das Deutsche Reich ist eine Republik“ stand in Weimar außerhalb jeder Diskussion<sup>86</sup>, die „Blankovollmacht an die Nationalversammlung“ (*Peter Schneider*) hat sich nicht auf diesen Punkt erstreckt. Im Falle des Art. 1 I mußte die Weimarer Nationalversammlung etwas bereits Entschiedenenes formulieren und das einfache, elementare „Ja“ des Volkes in adäquater Form wiedergeben<sup>87</sup>. Die übrigen Grundentscheidungen waren vom Volk noch nicht eindeutig gefallen. Ist es vielleicht darauf zurückzuführen, daß diese Entscheidungen in der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung nicht durch entsprechende Staatspräzierungen zum Ausdruck gelangt sind? Eine präzise Stellungnahme *Carl Schmitts* zu diesem Punkt fehlt.

In der Homogenitätsbestimmung des Art. 17 I 1 WRV erblickt *Schmitt* eine „Bekräftigung der fundamentalen Gesamtentscheidung“<sup>88</sup>. Auch dieser Satz ist für ihn „kein Verfassungsgesetz“, sondern etwas mehr, nämlich eine „konkrete politische Entscheidung“. Der normative Gehalt des Satzes tritt damit in den Hintergrund.

Die Entscheidungen, welche die Substanz der Verfassung ausmachen, sind nicht allein durch eine rationale Analyse der Staatsstruktur feststellbar. Das primäre ist der Wille der verfassungsgebenden Gewalt. „Politische Gebilde wie die Vereinigten Staaten von Amerika oder das Deutsche Reich der Weimarer Verfassung sind kein Bund mehr. Wenn sie trotzdem noch als Bundesstaaten zu bezeichnen

<sup>84</sup> VL, S. 12, 19, 27, 104. Vgl. auch *C. Schmitt*, *Die Diktatur*, 3. A., Berlin 1964, S. IX (Vorwort zur 2. A. 1928).

<sup>85</sup> VL, S. 84. Vgl. *P. Schneider*, *Ausnahmestand und Norm – Eine Studie zur Rechtslehre von Carl Schmitt (Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte 1)*, Stuttgart 1957, S. 141 ff., 143.

<sup>86</sup> Vgl. *Hugo Preuß*, *Republik oder Monarchie? Deutschland oder Preußen?*, in: *Staat, Recht und Freiheit*, Tübingen 1926, S. 446 (zuerst *Deutsche Revue* Okt. 1922): „Nicht um Republik oder Monarchie wurde damals ernsthaft gekämpft, sondern um demokratische Republik oder kommunistische Diktatur des Proletariats.“ Zu den Stellungnahmen der Parteien in der Nationalversammlung vgl. v. *Freitag-Loringhoven*, a.a.O., S. 75. Ferner *Hinrichs*, a.a.O., S. 11.

<sup>87</sup> Vgl. *J. Lukas*, *Die organisatorischen Grundgedanken der neuen Reichsverfassung*, Tübingen 1920, S. 4: „Die organisatorischen Grundgedanken, von denen sie (die Schöpfer der WRV) dabei ausgingen, waren zum großen Teil bereits von vornherein durch die Verhältnisse gegeben, so daß hier keine Wahl zu treffen, sondern einfach das politisch Notwendige zu erkennen und gesetzgeberisch zu verwerten war.“ Dies gilt in erster Linie für die republikanische Staatsform.

<sup>88</sup> VL, S. 24.

sind, so aufgrund ihrer Verfassung, die kraft positiver Entscheidung über die Art der politischen Existenz (Art. 2 RV) den bundesstaatlichen Charakter wahren will“<sup>89</sup>.

Die entscheidende Antwort der Verfassungslehre *Carl Schmitts* auf die Problematik der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen liegt also in der Hervorhebung der Bedeutung der grundlegenden politischen Entscheidungen, welche „auch für eine positive Jurisprudenz das Ausschlaggebende und das eigentlich Positive“ sind. Die Staatspräzisierung der Verfassungsurkunde scheinen vor diesen Entscheidungen zu verblassen, nehmen aber andererseits als Ausdruck dieser Dezierionen an der eigentlichen Substanz der „positiven“ Verfassung teil<sup>90</sup>.

3. a) Die Integrationslehre *Rudolf Smends*<sup>91</sup> gibt die dritte eigenständige Antwort der Zwischenkriegszeit auf die Problematik der verfassungsmäßigen Staatsstrukturbestimmungen. Diese Bestimmungen erscheinen nach der Lehre *Smends* als „integrierende Symbolisierungen einer unformulierbaren Wertfülle, einer Werttotalität“. „Wie eine Vereinsatzung in ihrem ersten Paragraphen den Vereinszweck formuliert, so bezeichnen die Verfassungen den unformulierbaren Inhalt des von ihnen geregelten Staatslebens, indem sie die Symbolisierungen dieses Gehalts voranstellen: Gebiet, Farben und Wappen, Staatsform und Staatscharakter“<sup>92</sup>. Die Staatsstrukturbestimmung ist legitimierender Faktor, legitimierender sachlicher Gehalt, aber zugleich sachlicher Integrationsfaktor. Sie gehört zum grundsätzlichen Teil des Systems sachlicher Integration, zusammen mit der Präambel und den Artikeln über Menschenrechte, Staatsgebiet, Nationalflagge. „Diese Momente machen in erster Linie Wesen und Wirklichkeit eines Staatswesens aus, so daß alles übrige, das in den Verfassungen darauf folgt, wie eine Art Ausführungsnorm dazu erscheint, nur zweiten Ranges gegenüber jenen ersten und obersten Werten der staatlichen Ordnung“<sup>93</sup>. Präambel, Art. 1 und 3 WRV sind die „kurze Bezeichnung und Symbolisierung“ des legitimierenden nationalen Wert-, Güter- oder Kultursystems. Der Grundrechtskatalog ist „gewissermaßen ein authentischer Kommentar“ zu diesen Eingangsbestimmungen<sup>94</sup>.

<sup>89</sup> VI, S. 389.

<sup>90</sup> Vgl. C. Schmitt, Freiheitsrechte und institutionelle Garantien der Reichsverfassung (1931), in: Verfassungsrechtliche Aufsätze, Berlin 1958, S. 154: „Dagegen enthält die Bestimmung der Staatsform mit den Grundentscheidungen über die Art der politischen Existenz Festlegungen, mit denen die Verfassung sich selbst identifiziert, so daß ein gegen sie gerichteter Angriff ein hochverräterischer Angriff auf die Verfassung selbst ist.“ Die Staatsformbestimmung ist eine Verfassungsgarantie.

Die Lehre *Schmitts* scheint *G. Schwarzenberger*, Die Verfassung der spanischen Republik (Öffentlich-rechtliche Vorträge und Schriften, hsg. v. E. Wolgast, 14), Königsberg 1933, S. 22 f., zu folgen.

Kritisch zur Lehre *Schmitts* vor allem *H. Heller*, Staatslehre, Leiden 1934, S. 259, 264 f., 276. Vgl. auch die Carl-Schmitt-Bibliographie von *P. Tommissen*, Festschrift für Carl Schmitt, Berlin 1959, S. 273 ff., 307 ff.

<sup>91</sup> Bes. Verfassung und Verfassungsrecht (1928), in: Staatsrechtliche Abhandlungen, Berlin 1955, S. 119–276. Ebda. S. 462 ff. ein Verzeichnis der Werke *Smends*. Vgl. ferner Art. Integrationslehre, HDSW 5. Bd., 1956, S. 299–302, mit Angaben weiterer Literatur über die Integrationslehre.

<sup>92</sup> A.a.O., S. 170.

<sup>93</sup> A.a.O., S. 217. Allerdings ist „die intendierte, legitimierende und integrierende Wirkung nicht ohne weiteres mit Verfassungsparagraphen schon gegeben“.

<sup>94</sup> Vgl. a.a.O., S. 265.

Die „Staatsformnormierung“ der WRV (Art. 1) wird, ähnlich wie die Bestimmung über die Reichsfarben (Art. 3) als Symbol begriffen<sup>95</sup>. Nach *Smend* wird die h. L. der Bedeutung der Einleitungssätze der Verfassung, die in der übrigen Rechtsordnung nicht ihresgleichen haben, nicht gerecht. Die Wirkung dieser Sätze entspricht aber auch nicht allein der feierlichen Festlegung eines Staats auf eine bestimmte politische Linie, Haltung, *Maxime*. „Hier stehen diese Sätze aber im Zusammenhang eines Gesetzes, des obersten Gesetzes des Landes, und an seiner hervorragendsten Stelle. Damit werden sie selbst offenbar als ein Teil dieses Gesetzes qualifiziert, als ein besonders wichtiges Stück der nationalen Rechtsordnung“<sup>96</sup>. Diese Sätze sollen ein dreifaches leisten<sup>97</sup>. Einmal „bringen sie die Eigentümlichkeit der Verfassung zum Ausdruck, nicht wie andere Gesetze abstrakte Norm unbestimmt vieler Fälle, sondern die individuelle Norm dieses einen Falles zu sein“. Ferner „binden sie die Geltung dieses individuellen Gesetzes noch wieder an einen bestimmten, hier kurz formulierten und vor allem symbolisierten Gehalt, der dies Gesetz trägt und legitimiert. Art. 1 und 3 der Weimarer Verfassung geben ihrer Positivität die Modifikation einer ganz bestimmten Legitimität“. Endlich „wirken sie als Festlegung des Legitimitätstypus des Staates in sein Leben über, wollen insbesondere als Auslegungsregeln für den Geist seines Rechts, sogar unter Bindung des Gesetzgebers, gelten. Sie richten das Zeichen auf, in dem das deutsche Volk einig sein soll und nach Meinung der Verfassung am leichtesten einig sein kann – der Zusammenhang zwischen Sachintegration und spezifischer Legitimität ist hier besonders deutlich“.

Von der Verfassungsauslegung fordert *Smend*<sup>98</sup>: „Mindestens dies sollte jeder Verfassungsinterpret aus dem Beginn der Verfassungsurkunden, aus Präambel, Bestimmungen über Gebiet, Staatsform, Farben usw. herauslesen, auch wenn er sie im übrigen wegen mangelnder oder undeutlicher „Abgrenzung von Willenssphären“ juristisch unergiebig findet – daß es sich um das Lebensgesetz einer Konkretheit handelt, und zwar, da diese Konkretheit nicht eine Statue, sondern ein einheitlicher, diese Wirklichkeit immer von neuem herstellender Lebensprozeß ist, um das Gesetz ihrer Integration“. Daraus folgert *Smend* die Ablehnung der isolierenden Betrachtungsweise, die Rangverschiedenheit der Verfassungsnormen und die Möglichkeit der Verfassungswandlung<sup>99</sup>.

b) *Kurt Wilk* hat in einer bedeutenden, aber wenig beachteten Monographie über „*Die Staatsformbestimmung der Weimarer Reichsverfassung*“<sup>100</sup> die Andeutungen *Smends*<sup>101</sup> näher auszuarbeiten versucht. *Wilk* unterscheidet „unmittelbar

<sup>95</sup> A.a.O., S. 260 ff. Über die politischen Symbole im allgemeinen a.a.O., S. 162 ff. Zum Vergleich von Monarchie und Fahne vgl. Die politische Gewalt im Verfassungsstaat und das Problem der Staatsform (Kahl-Festgabe, 1923), in: Staatsrechtliche Abhandlungen, S. 86 f. Schon *Guizot* sprach von den Staatspräzifizierungen der französischen Verf. v. 1848 als einem „drapeau du gouvernement républicain“ und „symbole du gouvernement“ (s. o. S. 38).

<sup>96</sup> A.a.O., S. 261.

<sup>97</sup> Vgl. a.a.O., S. 261 f. Die Zitate sind S. 262 entnommen.

<sup>98</sup> A.a.O., S. 239.

<sup>99</sup> A.a.O., S. 239 ff.

<sup>100</sup> Öffentlich-rechtliche Abhandlungen, hsg. von *H. Triepel* – *E. Kaufmann* – *R. Smend*, 13. Heft, Berlin 1932. Das Werk ist *Rudolf Smend* gewidmet.

<sup>101</sup> „Skizzenhafte Beispiele fruchtbarer Arbeitsmöglichkeiten“ (*Smend*, a.a.O., S. 120).

staatsformbestimmende Verfassungssätze<sup>102</sup> und „sonstige“<sup>103</sup>. Er untersucht zunächst die unmittelbaren Staatsformbestimmungen. Nach ihrer Stellung im Textganzen der Verfassung und dem Pathos ihres Ausdrucks stellen diese Bestimmungen jedenfalls Recht dar, ja sie sind Rechtsnormen, „weil sie trotz scheinbar individualisierender Formulierung doch nicht einen einzelnen Rechtsfall entscheidend regeln, sondern die Vielfalt rechtlichen Lebens eines Staatsganzen, eine an Umfang freilich begrenzte Vielfalt normieren“<sup>104</sup>. Sie sind Regeln, nicht Aussagen, Art. 1 I WRV will sagen: „Das Deutsche Reich soll (von Rechts wegen) eine Republik sein.“ Damit ist aber der Charakter der Staatsformbestimmungen noch nicht erschöpft. „Vielmehr liegt ihre besondere Problematik gerade darin, daß sie nicht nur auf die Seinsverwirklichung des Rechtes abzielt, sondern auch auf die des Staates, und zwar auf diese mit besonderer Intensität“<sup>105</sup>. Über die „vage Antwort“<sup>106</sup> der *Smendschen* Lehre hinaus, die in diesen Sätzen Integrationsfaktoren sieht, die auf die besondere Integration ihres eigenen Staates abzielen, erblickt *Wilk* in den Staatsformbestimmungen staatliche Integrationsfaktoren, deren formale Besonderheit darin liegt, „daß sie als Rechtsnormen integrieren, im Gegensatz zu anderen, außerrechtlichen Integrationsfaktoren“<sup>107</sup>. Diese Bestimmungen „zielen zugleich auf rechtliche Ordnung und auf staatliche Machtentfaltung ab, konstituieren zugleich eine Rechts- und eine Staatsgemeinschaft, sind zugleich Positivierungsfaktoren des Rechts und Integrationsfaktoren des Staates“<sup>108</sup>.

Der Inhalt dieser integrativen Rechtsnormen ist als verfassungsrechtlicher Norminhalt zu begreifen. Die in der deutschen Vorkriegslehre übliche Einfügung der der Allgemeinen Staatslehre entnommenen Staatsformbegriffe in das jeweilige positive Staatsrecht widerspricht daher der normativen wie auch der integrativen Natur der Staatsformbestimmungen. Die in der Verfassung eines konkreten Staates normierte Staatsform „ist kein Begriffstypus, dem ein Staat mit anderen Staaten gemeinsam unterfällt, sondern ein Inhalt, der jeweils nur einem historisch individuellen Staate eigentümlich ist“<sup>109</sup>. „Das Verhältnis der positiv normierten Staatsform eines konkreten Staates zu den Staatsformen als Begriffen der allgemeinen Staatslehre ist nach alledem nicht nur das des Besonderen zu den Typen, sondern das zweier ganz disparater Erscheinungen. Hier wird die Totalität eines konkreten Staates normativ bestimmt, indem sie mit zentralen Wertakzenten versehen wird; dort wird die unendliche Vielfalt konkreter Staaten unter Typen rubriziert“<sup>110</sup>.

Was unterscheidet nun den Inhalt der Staatsformnormierung von den Inhalten anderer Normen, die den Staat integrieren? *Wilk* antwortet: das Zusammentreffen von „Universalität“ und „Zentralität“<sup>111</sup>. Die Staatsformbestimmung integriert einerseits den Staat, „indem sie ihn selbst in der Totalität seines

<sup>102</sup> Diese „unmittelbaren Staatsformbestimmungen“ sind diejenigen, welche „in ihrem Wortlaut schon den dogmatischen Namen einer konkreten Staatsform unmittelbar ausdrücklich ausführen“ (a.a.O., S. 2).

<sup>103</sup> Hierzu rechnet *Wilk* a) „Staatsformbestimmungen innerhalb der Verfassungstexte“, nämlich dogmatische, historische oder ethische Umschreibungen, und b) „staatsformbestimmende Vorsprüche“ (vgl. a.a.O., S. 58 ff.).

<sup>104</sup> A.a.O., S. 28. <sup>105</sup> A.a.O., S. 29.

<sup>106</sup> A.a.O., S. 42. <sup>107</sup> A.a.O., S. 42.

<sup>108</sup> A.a.O., S. 44. <sup>109</sup> A.a.O., S. 54.

<sup>110</sup> A.a.O., S. 57. <sup>111</sup> A.a.O., S. 54 ff.

besonderen Wesens normiert, ihn universal umschreibt, statt ihn in Einzelheiten zu determinieren“, was sich in der Unmittelbarkeit der integrierenden Funktion aber auch in der äußeren Vagheit und Unmittelbarkeit ausdrückt, andererseits determiniert sie den Staat zentral, indem sie seinen Wesensmittelpunkt bestimmt, sein letztes Sinnprinzip prägt. „So ist die Staatsform als Inhalt verfassungsrechtlicher Normierung diejenige integrierende Determination eines konkreten Staates, die, ihn universal erfassend, sein letztes Wesensprinzip dadurch festlegt, daß sie ihn in Beziehung setzt, zu Inhalten aus außerstaatlichen Bezirken objektiven geistigen Seins und, daß sie ihn durch diese Beziehung mit einem Wertakzent versieht, legitimiert“<sup>112</sup>. Aus der Universalität der Staatsformnormierung folgert *Wilk*, daß es in jeder Verfassung nur einen Norminhalt „Staatsform“ gibt und demgemäß auch mehrere staatsformbestimmende Sätze einer Verfassung stets den gleichen Inhalt haben: jeder dieser Sätze normiert für sich die Staatsform ganz, nur bedient jeder sich einer eigenen äußeren Formel für diese ja stets nur formelhaft-symbolisch mögliche Normierung“<sup>113</sup>.

Nun wendet sich *Wilk* der Auslegung der Reichsverfassung zu. Er bestimmt den rechtlichen Rang der Weimarer Staatsformbestimmung durch das Zusammenspiel von Zentralität und Universalität: während das erste Moment höchsten verfassungsrechtlichen Rang fordert, vermindert das zweite das rechtliche Gewicht des Satzes durch die aus ihm resultierende Unexaktheit und Vagheit. „Das je nach dem konkreten Inhalt der Staatsformen der einzelnen Verfassungen schwankende Verhältnis beider allgemeiner Komponenten kann zu verschiedener Ranghöhe der Staatsform in jeder einzelnen Verfassung führen“<sup>114</sup>. Im Gesamtbau der WRV hatte die Staatsformbestimmung höchsten Rang, sowohl zur Zeit der Verfassungsgebung wie auch noch 1931. Eine Wandlung ist ausgeschlossen, denn „was für ihre Ranghöhe spricht, das spricht auch für ihre Starrheit“<sup>115</sup>.

„Auch nach dem Ergebnis unserer Interpretation verbleibt der Staatsformbestimmung der Weimarer Verfassung unleugbar ein Mangel an inhaltlicher Präzision“<sup>116</sup>. Die durch den Gegenstand gesetzte Grenze wird deutlich. Die von *Wilk* herangezogenen Beispiele unmittelbarer und mittelbarer Anwendbarkeit der Staatsformbestimmung, insbes. als Auslegungsregel, stehen in keinem Verhältnis zum theoretischen Aufwand des 1. Teils der Studie. Die Breite der Wiedergabe der wichtigsten Punkte der Abhandlung von *Kurt Wilk* rechtfertigt sich dadurch, daß es sich um die e i n z i g e monographische Behandlung der Staatsformbestimmungen (und damit auch der Staatsstrukturbestimmungen) aus der Zwischenkriegszeit handelt. Der Weimarer Staatsrechtslehre war kurz nach dem Erscheinen von *Wilks* Arbeit durch die nationalsozialistische Revolution ein jähes Ende bereitet. Das neue deutsche Staatsrecht war nicht an einer Verfassungskodifikation orientiert und hat sich mit unserem Problem nicht mehr befaßt. Auch die deutsche Nachkriegsliteratur ging vielfach neue Wege und schenkte der Weimarer Diskussion nur partiell Beachtung. *Wilks* verdienstvolle Arbeit wurde vollständig übergangen und in den meisten Fällen nicht einmal erwähnt.

<sup>112</sup> A.a.O., S. 56.

<sup>113</sup> A.a.O., S. 69. Damit stellt sich *Wilk* in Gegensatz zur h. L., die in Art. 1 II WRV eine Spezialisierung von Art. 1 I erblickte.

<sup>114</sup> A.a.O., S. 142.

<sup>115</sup> A.a.O., S. 144.      <sup>116</sup> A.a.O., S. 147.

## VI. Die Verfassungsrechtslehre der IV. und V. französischen Republik

Die französische Wissenschaft sah sich 1946 zum ersten Mal seit 1870 mit einer Verfassungskodifikation und zum ersten Mal seit 1848 mit einer verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung konfrontiert. Art. 1 der Verfassung v. 27. Oktober 1946 lautet: „*La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale.*“ Die Aufnahme dieser Staatspräzisionen in die neue Verfassung ist aus der damaligen politischen Lage in Frankreich sowie aus der Welt-situation nach dem Weltkrieg zu erklären. „Après la période du Gouvernement de Vichy, on sent la nécessité de rappeler les grands principes“<sup>117</sup>. Man fordert ein „renouveau des symboles fatigués“<sup>118</sup>. Die gaullistische Verfassung von 1958 hat die Staatsstrukturbestimmung von 1946 in Art. 2, Satz 1 unverändert rezipiert. Die Unterstützung der Katholischen Kirche beim Verfassungsreferendum konnte jedoch nur durch die Aufnahme zwei weiterer Sätze gesichert werden: „*Elle assure l'égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d'origine, de race ou de religion. Elle respecte toutes les croyances.*“ Durch diesen Zusatz sollte dem Laizitätsgrundsatz die Spitze abgebrochen werden. Die unveränderte Übernahme der Staatsstrukturbestimmung der IV. Republik sollte zum Ausdruck bringen „que le changement de régime s'accomplissait exclusivement sur la plan des techniques gouvernementales, mais n'emportait aucune modification aux principes philosophiques, économiques et sociaux sur lesquels reposait la IV<sup>e</sup> République“<sup>119</sup>. „Die Verfassung begnügt sich nicht damit, die Staatsform (Republik) festzulegen. Sie definiert die wesentlichen Punkte der politischen Ideologie des Regierungssystems, das sie einrichtet“<sup>120</sup>. Der Staatspräzisierung „Republik“ kam 1946 eine besondere ideologische Bedeutung zu<sup>121</sup>. Von den vier adjektivischen Staatspräzisionen waren zwei schon in älteren Verfassungsurkunden anzutreffen. Die Unteilbarkeitsklausel wurde aus den Revolutionsverfassungen des 18. Jhs. übernommen. Diese Rezeption wurde verschiedentlich als anachronistisch kritisiert<sup>122</sup>. Eine nennenswerte Wirkung hat diese Klausel nicht entfaltet. Das Prädikat „demokratisch“ war schon 1848 in die Verfassungsurkunde aufgenommen worden<sup>123</sup>. Es wurde wie im 19. Jh. und vielleicht gegen die Intentionen der Verfassungsgeber von 1946 oft als primär auf das allgemeine Wahlrecht bezogen angesehen<sup>124</sup>.

<sup>117</sup> G. Debeure, *Le droit public des français*, Paris 1956, S. 81.

<sup>118</sup> G. Gurvitch, *La déclaration des droits sociaux*, New York 1944 (zitiert nach der Pariser Ausgabe von 1946), S. 47.

<sup>119</sup> G. Bureau, *Droit constitutionnel et institutions politiques*, 9. A., Paris 1962, S. 411.

<sup>120</sup> J. Laferrière, *Manuel de droit constitutionnel*, Paris 1947, S. 940.

<sup>121</sup> Entscheidend war nicht so sehr der Gegensatz zur Monarchie, als der zur autoritären oder totalitären Diktatur. Dies kommt auch in der ordonnance du gouvernement provisoire v. 8. 8. 1944, Art. 1, zum Ausdruck: „En droit, la République n'a pas cessé d'exister.“ Vgl. M. Waline, *Cours de droit constitutionnel*, lic. 1<sup>ère</sup> année 1953–54, Paris o.J., S. 150 f. Über die Aufwertung des republikanischen Prinzips in den Jahren der Okkupation vgl. R. R. Kapferer, *Die Verfassung der IV. Französischen Republik. Die Grundlagen ihrer Entstehung dargestellt an der politischen Situation Frankreichs in den Jahren 1940–1946*, Phil. Diss. Heidelberg 1963, S. 8.

<sup>122</sup> M. Prélot, *Pour comprendre la nouvelle Constitution*, 2. A., Paris 1959, S. 54; G. Ripert, *Les forces créatrices du droit*, Paris 1955 (abgekürzt: *Forces*), S. 136.

<sup>123</sup> Dies scheint G. Vedel, *Manuel élémentaire de droit constitutionnel*, Paris 1949, S. 319, zu übersehen.

<sup>124</sup> J. Laferrière, a.a.O., S. 202, 943.



Neu waren die Präzisionen „laïque“ und „sociale“. Schon 1944 hatte *Georges Gurvitch* unter Abwandlung eines berühmten Ausspruchs von *Adolphe Thiers* ausgerufen: „La IV<sup>ème</sup> République Française sera sociale ou ne sera pas“<sup>125</sup>. Diese Forderung wurde vom *Comité National de la Libération* aufgenommen<sup>126</sup>. *Georges Ripert* bemerkt dazu: „Peut-être parce-qu'en 1940 on avait parlé à Vichy de révolution nationale, a-t-on voulu, en 1944, affirmer qu'il n'y aurait pas seulement un changement de régime mais une révolution sociale“<sup>127</sup>. In der verfassungsgebenden Nationalversammlung wurde der Sozialstaatsgedanke zwar allgemein akzeptiert und proklamiert, doch wurde auch jede Auseinandersetzung über seinen Inhalt ängstlich vermieden<sup>128</sup>. Die Sozialstaatsklausel der Staatsstrukturbestimmung sollte durch die „wirtschaftlichen und sozialen Rechte“ der Präambel konkretisiert werden. Die juristische Tragweite der Bestimmungen des Vorspruchs war umstritten. Überwiegend wurden sie als Verfassungsrechtsnormen angesehen<sup>129</sup>. Doch hatte jede der verschiedenen Sozialklauseln nach dem Wort eines Mitglieds der verfassungsgebenden Versammlung „l'air d'une orpheline égarée“. Der Katalog der sozialen Rechte erweckt tatsächlich den Eindruck eines „interfraktionellen Parteiprogramms“, er ist eine Liste unterschiedlicher und oft gegensätzlicher Forderungen<sup>130</sup>. „On croit entendre un chœur aux voix alternées: les anciens libéraux et les jeunes socialistes introduisent dans la Constitution le programme de leur parti“<sup>131</sup>. Die mangelnde unmittelbare Vollziehbarkeit dieser Verbürgungen kommt hinzu. „Le préambule... donne des règles de morale sociale, qui ne sont ni déterminées, ni sanctionnées“<sup>132</sup>. „Ces droits sont donnés à tous et ils ne sont donnés contre personne. Ce ne sont pas des droits subjectifs“<sup>133</sup>. Schließlich wurde im französischen Schrifttum auf die Vieldeutigkeit des Wortes „sozial“ hingewiesen, die die Auslegung der Sozialstaatsklausel erschwert<sup>134</sup>. Diese Klausel

<sup>125</sup> A.a.O., S. 11.

<sup>126</sup> Vgl. *Kapferer*, a.a.O., S. 11 ff., 45 ff.

<sup>127</sup> *Le déclin du droit. Etudes sur la législation contemporaine*, Paris 1949 (abgekürzt: „Déclin“), S. 13. *Georges Vedel* (a.a.O., S. 319) bemerkt hingegen, daß das Epitheton „sozial“ (ebenso wie „demokratisch“) seit 1848 zum traditionellen politischen Vokabularium der Linksparteien gehört.

<sup>128</sup> Vgl. *G. Burdeau*, *Traité de science politique*, Bd. 6, Paris 1956, S. 341, Anm. 1: „L'Assemblée... ne rompit pas ce silence, consciente qu'elle était du danger qu'auraient couru les possibilités d'entente si, par delà les mots, il avait fallu définir la chose.“ Es handelt sich also zweifellos um einen dilatorischen Formelkompromiß i. S. *Carl Schmitts*.

<sup>129</sup> Vgl. *J. Georgel*, RDP 76 (1960), 85 ff.; *M. Mignon*, *Recueil Dalloz* 1951, Chron. XXX, S. 127–130; *R. Pelloux*, in: *Hommage d'une génération de juristes au président Basdevant*, Paris 1960, S. 389 ff.; *Ripert*, *Déclin*, S. 98 f.; *ders.*, *Forces*, S. 291 ff.; *M. Waline*, RDP 66 (1950), 694 ff.

<sup>130</sup> Vgl. *Rivero-Vedel*, *Les problèmes économiques et sociaux et la constitution du 27 oct. 1946* (Collection *Droit Social* 31), Paris 1947, S. 13 ff., 17 ff.

<sup>131</sup> *Ripert*, *Déclin*, S. 23, der ebenfalls bemerkt: „On croit lire sur des panneaux voisins les programmes des partis politiques. Cette lecture ne nous surprend pas, car tout cela a déjà été dit sous la III<sup>ème</sup> République.“

<sup>132</sup> *Ripert*, *Déclin*, S. 99. Vgl. ferner S. 24: „Le plus souvent le principe est affirmé dans une formule théorique; l'application pratique qui en sera faite en changera le sens et la portée.“

<sup>133</sup> *Ripert*, *Déclin*, S. 191. Über die Problematik der sozialen Verbürgungen vgl. *E. ForsthoFF*, *Zur Problematik der Verfassungsauslegung* (res publica 7), Stuttgart 1961, S. 12 f.

<sup>134</sup> *Ripert*, *Déclin*, S. 39, und *Forces*, S. 263 f.: „qui ne veut pas se dire socialiste est heureux de se déclarer social“. Zum Begriff „droit social“, den *Gurvitch*,

wurde als Ausdruck des „Willens zum sozialen Fortschritt“<sup>135</sup> gedeutet und oft in Zusammenhang mit der „*socialisation du droit*“, dem „*droit social*“ und den „sozialen Rechten“ erwähnt, ohne jedoch Gegenstand besonderer Untersuchungen zu werden. Auch die *Rspr.* hat aus der Sozialstaatsklausel keine Folgerungen gezogen.

Der Laizitätsgrundsatz, nach *Guizot*<sup>136</sup> „la plus grande conquête des temps modernes“, hat in der Staatsstrukturbestimmung des Art. 1 in Frankreich zum ersten Mal formellen Verfassungsrang erreicht. „En lui rendant les honneurs constitutionnels les uns voulaient affirmer le caractère définitif d'une conquête, les autres se résignaient à un sacrifice déjà accompli“<sup>137</sup>. *Georges Ripert* stellt die Frage: „Les historiens futurs qui liront le texte de la Constitution s'imagineront-ils que la République a du être affirmée laïque seulement en 1946 et comprendront-ils le sens de cette déclaration?“<sup>138</sup> Diese Frage ist durchaus berechtigt. Nach den Worten des *Abbé de Naurois* gilt vom Laizitätsprinzip dasselbe wie von der Liebe und den spanischen Herbergen: „chacun y trouve ce qu'il y apporte“<sup>139</sup>. Aus diesem Grunde war man genötigt, bei der Auslegung der verfassungsgesetzlichen Laizitätsklausel auf den früheren Rechtszustand zurückzugreifen, also auf die Gesetzgebung der III. Republik, insbes. auf das *Gesetz v. 9. 12. 1905 über die Trennung von Kirche und Staat*. Die Laizitätsklausel änderte nichts gegenüber dem früheren Verfassungsrecht<sup>140</sup>. Aber auch auf die Gestaltung des neuen rechtlichen und politischen Verhältnisses von Kirche und Staat ist die verfassungsgesetzliche Laizitätsklausel ohne Einfluß geblieben. Die Entwicklung zum modernen Wohlfahrts- und Verteilungsstaat, zum „*Etat-Providence*“ und „*grand distributeur du revenu national*“<sup>141</sup> verlangte nach einer neuen Konzeption der Laizität. Diese neue Konzeption fand ihren Ausdruck in dem sog. *Gesetz Barangé-Barrachin v. 28. 9. 1951*, das auf dem Umweg über die Elternverbände den sog. freien Privatschulen (d. h. den konfessionellen, insbes. katholischen Lehranstalten) staatliche Subventionen gewährte. Die Verweigerung dieser Subventionen käme einem Todesurteil

a.a.O., S. 71 ff., 75, als Integrationsrecht im Gegensatz zum Schrankenrecht und zum Herrschafts- und Unterordnungsrecht versteht, vgl. *Ripert*, *Déclin*, S. 39, und *Forces*, S. 263 f. und 64: „Droit social, Justice sociale, combien il est dangereux d'ajouter des qualificatifs aux grandes notions de droit et de justice!“

<sup>135</sup> *J. Laferrrière*, a.a.O., S. 940.

<sup>136</sup> *Histoire parlementaire*, Bd. 5, S. 215, zitiert nach *P. Bastid*, *La laïcité de l'Etat*, *Cours de droit constitutionnel*, (D. E. S. 1960–61), Paris 1961, S. 3.

<sup>137</sup> *Ripert*, *Forces*, S. 136. Die Laizitätsklausel wurde einstimmig bei einer Enthaltung angenommen. Bei der Debatte in der Nationalversammlung war es zu unterschiedlichen, oft gegensätzlichen Interpretationen gekommen. Vgl. *J.-B. Trotabas*, *La notion de laïcité dans le droit de l'Eglise catholique et de l'Etat républicain* (*Bibliothèque de droit public* 32), Paris 1961, S. 12 f.; *M. Waline*, *Cours*, S. 65.

<sup>138</sup> A.a.O.

<sup>139</sup> *L. de Naurois*, *Le fondement philosophique et le régime juridique de la laïcité en droit français*, in: *La Laïcité* (*Bibliothèque des Centres d'Etudes supérieures spécialisés* 6), Paris 1960, S. 247 ff., 260. *M. g. Borne* nannte „laïcité“ ein „mot caméléon“ (zit. bei *Trotabas*, a.a.O., S. 9).

<sup>140</sup> Vgl. *de Naurois*, a.a.O.; *F. Méjan*, *La laïcité de l'Etat en droit positif et en fait*, ebda., S. 201 ff., 218. Aus dem deutschen Schrifttum *Axel Freiherr v. Campenhausen*, *Staat und Kirche in Frankreich*, Göttingen 1962, S. 114; *ders.*, *Die Beziehungen von Kirche und Staat in Frankreich 1905–1962*, *JöR* 12 NF (1963), 101 ff., 125.

<sup>141</sup> *So J. e. a. R. i. v. e. r. o.*, *L'Etat moderne peut-il être encore un Etat de droit?*, in: *Annales de la Faculté de Droit de Liège* 1957, S. 66 ff., 76.

über die Privatschulen gleich, da eine rein private Finanzierung heute nicht mehr möglich ist. „Le législateur a admis que la laïcité de l'Etat n'était plus, dans le domaine scolaire, un ultime obstacle à l'intervention de l'Etat, qui par la ‚force des choses‘, s'étend aujourd'hui à tous les domaines“<sup>142</sup>. Diese Entwicklung vollzieht sich auf der Gesetzesebene sowie im Bereich des politischen Lebens, der staatlichen Repräsentation, der Verwaltung und der Rechtspflege<sup>143</sup>. Die verfassungsgesetzliche Laizitätsklausel blieb ohne jede praktische Bedeutung. „Le moins qu'on puisse dire c'est qu'aucune conséquence positive n'a été tirée de l'adjectif ‚laïque‘ de l'art. 1er“<sup>144</sup>. Die verfassungsgesetzliche Staatspräzisierung erwies sich als von ihrer jeweiligen Konkretisierung völlig abhängig<sup>145</sup> und blieb „platonisch“<sup>146</sup>. Die neuere Entwicklung vom streitbaren Laizismus der III. Republik zur „juristischen Laizität“ der IV. Republik wurde in Art. 2, Satz 2–3 der Verfassung der V. Republik zum Ausdruck gebracht<sup>147</sup>. Die Wandlungen der Prinzipien scheinen auf der unterverfassungsmäßigen Ebene stattzufinden und erst post festum in die Verfassungsurkunden Eingang zu finden<sup>148</sup>.

Der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung wurde in der französischen Lehre und Praxis noch weniger Aufmerksamkeit geschenkt als den einzelnen Staatspräzierungen<sup>149</sup>. Nur vereinzelt finden sich Äußerungen zu den „Fundamentalprinzipien der Verfassung“, die sich auch auf die Staatsstrukturbestimmung beziehen. So stellt etwa *Roger Pinto*<sup>150</sup> fest, daß die von der Verfassung explizit oder implizit gesetzten Prinzipien den gleichen Rang wie alle übrigen Verfassungsbestimmungen besitzen, daß jedoch oft „die Allgemeinheit der gebrauchten Formeln eine Fülle von Auslegungen erlaubt, die dem einfachen

<sup>142</sup> H. Thierry, La loi du 28 septembre 1951 et la laïcité de l'Etat, RDP 68 (1952), 18 ff., 38.

<sup>143</sup> Vgl. v. Campenhausen, a.a.O. Ein Beispiel aus dem Prozeß von Raoul Salan bei C. Schmitt, Theorie des Partisanen, Berlin 1963, S. 69.

<sup>144</sup> Méjan, a.a.O., S. 218.

<sup>145</sup> Vgl. Thierry, a.a.O., S. 18 ff. Nach einer bes. von A. Hauriou vertretenen Auffassung hatte Art. 1 der Verf. v. 1946 der Schulgesetzgebung der III. Republik Verfassungsrang verliehen und das Ges. v. 28. 9. 1951 wäre demnach als mit dem Gesetz über die Laizisierung der Volksschulen v. 30. 10. 1886 unvereinbar verfassungswidrig. Diese Auffassung wurde von der h. L. abgelehnt.

<sup>146</sup> So Méjan, a.a.O., S. 242. In einigen Lehrbüchern und Monographien wird die verfassungsgesetzliche Laizitätsklausel nicht einmal erwähnt, so bspw. bei C.-A. Collinard, Libertés publiques, Paris 1959 (Laizität: S. 253 ff., 273 ff., 302 ff.); M. Bachmann, Das System der Grundrechte im französischen Recht unter besonderer Berücksichtigung der Religionsfreiheit, Diss. Mainz 1956. Zu den einschlägigen Entscheidungen des Conseil d'Etat vgl. v. Campenhausen, Staat und Kirche, S. 116 ff.; ders., JöR 12 N.F., 126.

<sup>147</sup> Vgl. J. Rivero, De l'idéologie à la règle de Droit: la notion de laïcité dans la jurisprudence administrative, in: La Laïcité, S. 263 ff., 282: „la constitution du 4 octobre 1958 ... ne fait que consacrer cette évolution“.

<sup>148</sup> Das Laizitätsprinzip wird als einer der Gründe dafür angeführt, daß die Europäische Menschenrechtskonvention von Frankreich nicht ratifiziert worden ist, da Art. 2 des Zusatzprotokolls, das das Elternrecht auf Erziehung garantiert, die Laizität in Frage stellt. Da allerdings hinsichtlich dieses Artikels ein Vorbehalt möglich ist, scheinen die Gründe der Nichtratifikation woanders zu liegen. Vgl. R. Padirac, RPP 737 (Sept. 1963), 63 ff., 66.

<sup>149</sup> Dies wird schon aus der Zitierweise deutlich, z. B. in der Aufzählung der „grands principes“ der Verf. v. 1946 bei Guy Debeyre, Le droit public des Français, Paris 1956, S. 81, wo unter Verschweigung der übrigen Staatspräzierungen angegeben wird: „La France est une République (Art. 1er).“

<sup>150</sup> *Éléments de droit constitutionnel*, 2. A., Lille 1952, S. 546.

Gesetzgeber große Freiheit lassen“. Hinzu kommt die fehlende richterliche Kontrolle. Ähnliche Erwägungen werden von *Georges Ripert* angestellt<sup>151</sup>. Er stellt fest, daß es Prinzipien gibt, die „la notion première qui commande un ensemble de règles“ sind. Diese Prinzipien werden oft durch einen „kurzen Satz abstrakten Charakters“ oder ein einziges bezeichnendes Wort zum Ausdruck gebracht, so z. B. in den Staatsdevisen, Staatsprinzipien und Staatsstrukturbestimmungen. Diese Prinzipien sind ideologischer Natur. Aus dieser ihrer Natur erwächst ihre Macht, aber auch ihre Ohnmacht. „La force de ces principes idéologiques est leur intransigeance théorique.“ Ihre Ohnmacht wiederum liegt darin, daß sie zwar die gesetzgeberische Tätigkeit inspirieren, sie jedoch nicht wirksam aufhalten können. Auf rein ideologischer Basis hätten die Rechtsprinzipien keinen nennenswerten Wert, „car ils n'ont aucun contenu précis, et dès qu'on essaye de les préciser, leur vanité apparaît“. Dies zeige sich besonders im Verhältnis zu den einfachen Gesetzen: „Ce ne sont pas les principes idéologiques qui imposent les lois, ce sont les lois qui donnent à ces principes une figuration réelle.“ Um dieser Schwäche entgegenzuwirken und die ideologischen Prinzipien aufzuwerten, gibt es zwei Mittel: ihren Inhalt zu präzisieren und sie feierlich zu proklamieren. Letzteres ist in der Verfassung von 1946 mit dem Grundrechtskatalog und den Staatsdevisen, -prinzipien und -präzierungen geschehen.

## VII. Die italienische Verfassungsrechtslehre

Die italienische Verfassung v. 1. Januar 1948 bestimmt in ihrem ersten Artikel (Abs. 1): „*L'Italia è una Repubblica democratica, fondata sul lavoro.*“ In Art. 5 wird die Republik „*una e indivisibile*“ genannt. Eine Änderung der republikanischen Staatsform wird in Art. 139 ausdrücklich ausgeschlossen<sup>152</sup>.

Der italienischen Verfassungstradition hätte, in Anlehnung an Art. 2, Satz 1 des Albertinischen Statuts, die Formulierung „*Lo Stato italiano è retto da un governo democratico repubblicano*“ entsprochen, doch folgten die Verfassungsgeber dem modernen Stil der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen<sup>153</sup>. Nach verbreiteter Auffassung<sup>154</sup> wären die ideologischen Grundlagen der Verfassung in einer Präambel besser zum Ausdruck gekommen als in der lapidaren Staatsstrukturbestimmung des Art. 1 I. Diese Lösung wurde jedoch in der verfassungsgebenden Versammlung abgelehnt, weil man der Auffassung war, daß einer

<sup>151</sup> Forces, S. 336 ff.

<sup>152</sup> Dazu vgl. die Beiträge von C. Mortati und A. Valentini in: Studi di diritto costituzionale in memoria di Luigi Rossi (Pubblicazioni dell'Istituto di diritto pubblico e di dottrina dello Stato della facoltà di scienze politiche dell'università di Roma IV, 1), Milano 1952, S. 377–415 bzw. 525–545.

<sup>153</sup> Vgl. C. Esposito, Commento all'art. 1 della costituzione, Rassegna di diritto pubblico 3 I (1948), 3–14, 3 (abgedruckt auch in: C. Esposito, La costituzione italiana, Saggi, Padova 1954). Vgl. aber auch G. la Selva, La costituzione della Repubblica italiana, Principi fondamentali e diritti e doveri dei cittadini, La Spezia 1949, S. 83.

<sup>154</sup> E. Crosa, in: La constitution italienne de 1948 (Cahiers de la Fondation Nationale des Sciences Politiques 18), Paris 1950, S. 55 f.; A. Levi, La Repubblica democratica ed il suo fondamento sociale, in: Calamandrei–Levi, Commentario sistematico alla costituzione italiana, Bd. 1, Firenze 1950, S. 1 ff., 8.

bloß programmatischen Präambel nicht die Bedeutung des eigentlichen Verfassungstextes zukommt<sup>155</sup>.

*Mazzini* hatte die republikanische Staatsform „la forma logica della libertà“ genannt. Die italienische republikanische Tradition konnte jedoch in der Mitte des 20. Jhs. keine besondere ideologische Kraft entfalten<sup>156</sup>. Bei der Auslegung der Republikklausel des Art. 1 wird daher neben dem Verweis auf die Verfassungsvorschriften über das Staatsoberhaupt usw. sehr oft die demokratische Tradition zu Hilfe genommen<sup>157</sup>. Die besondere rechtliche Bedeutung der Republikklausel liegt darin, daß die Grundentscheidung für die Republik und gegen das Königtum in der Volksabstimmung v. 2. Juni 1946 gefallen ist. Das Gewicht dieser fundamentalen Entscheidung wird durch die Unabänderlichkeitsbestimmung des Art. 139 unterstrichen<sup>158</sup>.

Es ist nun die Frage aufgetaucht, ob die Staatsformbestimmung des Art. 1 I lediglich die Grundentscheidung vom 2. 6. 1946 feststellte, oder ob sie der Ausdruck einer neuen souveränen Deziision der verfassungsgebenden Versammlung ist, die an die Stelle der Entscheidung des Volkes tritt. *Carlo Esposito*<sup>159</sup> hat die Meinung vertreten, daß die Verfassungsabstimmung über die Republik keinen substantiellen Eigenwert besitzt. Die verfassungsgebende Nationalversammlung habe die Proklamierung der Republik lediglich aus Gründen der Vollständigkeit der Verfassungsurkunde in Art. 1 I aufgenommen<sup>160</sup>. Die Richtigkeit dieser Auffassung ist umstritten<sup>161</sup>.

Die Demokratieklausele wird unter Hinweis auf die jüngste italienische Verfassungsgeschichte<sup>162</sup> auf die „Anerkennung der Rechte und Freiheiten der Bürger, ihre gleiche soziale Würde, ihre Gleichheit vor dem Gesetz, die Achtung vor der Überzeugung anderer“<sup>163</sup> oder auf die „Respektierung des „fair play“ im

<sup>155</sup> Vgl. *Crosa*, a.a.O., S. 56. Ferner *P. Barile*, *Corso di diritto costituzionale*, Padova 1962, S. 47.

<sup>156</sup> Vgl. *Crosa*, a.a.O., S. 56.

<sup>157</sup> Vgl. *E. Crosa*, *Corso di diritto costituzionale*, II (Corsi universitari), Torino o.J. (1951?), S. 9; ders., *Diritto costituzionale*, 4. A., Torino 1955, S. 200.

<sup>158</sup> Vgl. *W. Leisner*, *Die Verfassungsgesetzgebung in der italienischen staatsrechtlichen Tradition – ein Beitrag zur Lehre von der „starren“ Verfassung*, Österr. ZöR 10 N.F. (1959/60), 225 ff.

<sup>159</sup> A.a.O., S. 7.

<sup>160</sup> Vgl. auch den Bericht des Vorsitzenden der Verfassungskommission *Meuccio Ruini* v. 6. 2. 1947: „Era necessario che la carta della nuova Italia si apprisse con l'affermazione della sua, ormai definitiva, forma repubblicana“ (zit. nach *V. Carullo*, *La costituzione della Repubblica Italiana*, illustrata con i lavori preparatori, Neudruck Milano 1959, S. 13).

<sup>161</sup> Dafür: *C. Cereti*, *Diritto costituzionale italiano*, 6. A., Torino 1963, S. 55; *F. Pergolesi*, *Diritto costituzionale (Manuali di scienze giuridiche)*, 15. A., Bd. 1, Padova 1962, S. 76 f. Dagegen: *Mortati*, a.a.O., S. 396 f. Vgl. auch *Widar Cesarini Sforza*, *Il potere costituente nella Repubblica italiana*, in: *Raccolta di scritti sulla costituzione*, Bd. 2, Milano 1958, S. 123 ff.

<sup>162</sup> *C. Lavagna*, *Lezioni di diritto costituzionale*, Bd. 2, Pisa 1961, S. 36, weist darauf hin, daß der Demokratiebegriff der ital. Verf. kein vorausgesetzter feststehender Begriff ist, sondern ein Begriff, der aus dem eigenen Verfassungssystem (z. B. Art. 39, 49, 52 III) zu entwickeln sei. *Barile* (a.a.O., S. 44) meint, daß es keine juristische Definition der Demokratie gebe, daß man jedoch durch Verweisung auf eine gegebene politische Konzeption einen juristischen Inhalt ermitteln könne.

<sup>163</sup> *G. Sciascia*, *Die Verfassung der italienischen Republik*, JöR 8 N.F. (1959), 139 ff., 159.

politischen Kampf<sup>164</sup> bezogen<sup>165</sup>. Ferner wird darauf hingewiesen, daß in der Wendung „demokratische Republik“ auch der Begriff der Wirtschaftsdemokratie mitgemeint sein könnte<sup>166</sup>.

Auch der soziale Gedanke ist in der italienischen verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung zum Ausdruck gelangt, jedoch nicht wie in den meisten Nachkriegsverfassungen in Gestalt einer Sozialstaatsklausel<sup>167</sup>. Dieser Umstand ist vielleicht<sup>168</sup> darauf zurückzuführen, daß die neofaschistische *Republik von Salò* (1943–44) die Firmierung „*Repubblica Sociale Italiana*“ für sich in Anspruch genommen hatte<sup>169</sup>. Nachdem die Formulierung „*Repubblica democratica di lavoratori*“ in der verfassunggebenden Versammlung mit knapper Mehrheit abgelehnt worden war<sup>170</sup>, einigte man sich auf die Kompromißformel „*fondata sul lavoro*“<sup>171</sup>. Der *Abg. Prof. Calamandrei* fragte in der Debatte am 4. März 1947: „Wenn ich meinen Studenten zu erklären haben werde, was es rechtlich bedeutet, daß die italienische Republik die Arbeit zur Grundlage hat, was soll ich dann sagen?“<sup>172</sup> Nach *Amintore Fanfani* wäre zu sagen, daß diese Formel zum Ausdruck bringen soll, daß „sich die Republik nicht auf Privilegien, Erbschaft und dem Schweiß der Anderen gründen kann“<sup>173</sup>. Im verfassungsrechtlichen Schrifttum wird der „ethische und soziale Aspekt“ der Formel hervorgehoben<sup>174</sup>, die ein Ausdruck der sozialen Forderungen der Gegenwart sei<sup>175</sup>. Andere sehen darin eine Verankerung des Gedankens der sozialen und wirtschaftlichen Demokratie<sup>176</sup> und eine Anerkennung

<sup>164</sup> Levi, a.a.O., S. 2.

<sup>165</sup> Vgl. ferner *Crosa*, *La constitution italienne*, S. 58; *Esposito*, a.a.O., S. 7 ff.; *V. Falzone*, *Costituzione della Repubblica italiana*, 2. A. (Colombo), o.J., S. 12; *Pergolesi*, a.a.O., S. 183; *M. Ruini*, *Scritti*, *La nostra e le cento costituzioni del mondo – Come si è formata la costituzione*, Milano 1961, S. 249 f.

<sup>166</sup> *Sciascia*, a.a.O., S. 159.

<sup>167</sup> Über den Stand der italienischen Lehre zur Sozialstaatsproblematik vgl. *Pergolesi*, a.a.O., S. 194 ff. mit Literaturangaben.

<sup>168</sup> Einen diesbezüglichen Hinweis vermißt man im italienischen Schrifttum.

<sup>169</sup> Diese Republik wurde 1943 von *Mussolini* in Norditalien gegründet. In einer Botschaft an den Kongreß des *Partito Fascista Repubblicano* in Verona im November 1943 betonte *Mussolini* als Präsident der neuen Republik: „Il popolo nuovamente in armi deve tenere a battesimo la repubblica sociale, cioè fascista nel significato originario della rivoluzione.“ Unter Betonung der sozialen Zielsetzungen der ursprünglichen faschistischen Bewegung wurde ein sozial- und wirtschaftspolitisches Programm aufgestellt und die Sozialisierung großer Unternehmen versprochen und z. T. durchgeführt. Mit dem Untergang der Republik von Salò im Jahre 1944 ist die von *Mussolini* versprochene Einberufung einer verfassunggebenden Versammlung obsolet geworden. Die Staatsstrukturbestimmung der Verfassung v. 1948 erinnert jedoch auch ohne Sozialstaatsklausel an die neofaschistischen Proklamationen, hatte doch das „*Manifest von Verona*“ (1943) deklariert: „Base della repubblica sociale è il lavoro.“ Vgl. *L. Salvatorelli*–*G. Mira*, *Storia d'Italia nel periodo fascista*, 1957 (Einaudi), S. 1073 f.; *C. Mortati*, *Istituzioni di diritto pubblico*, 4. A., Padova 1958, S. 129 f.; *G. Perticone*, *La Repubblica di Salò*, 1947 (Leonardo).

<sup>170</sup> Dieser Antrag *Togliattis* wurde mit 239 gegen 227 Stimmen abgelehnt. Vgl. *Esposito*, a.a.O., S. 12.

<sup>171</sup> Vgl. *Carullo*, a.a.O., S. 15; *Levi*, a.a.O., S. 3 ff.

<sup>172</sup> Vgl. *Levi*, a.a.O., S. 7 f.

<sup>173</sup> Dieser Ausspruch *Fanfani*s in der verfassunggebenden Versammlung ist berühmt geworden. Er ist u. a. wiedergegeben bei *Carullo*, a.a.O., S. 17. *Crosa* (*La constitution italienne* usw., S. 58) bemerkt, daß diese grundlegende Garantie schon im demokratischen Prinzip enthalten sei.

<sup>174</sup> *S. Figura*, *Il lavoro nella costituzione italiana*, I, Roma 1954, S. 37.

<sup>175</sup> *Crosa*, *Corso*, S. 11. <sup>176</sup> *Cereti*, a.a.O., S. 69.

der Kräfte der Arbeit als „Grundelemente der staatlichen Organisation“<sup>177</sup>, während nach *Esposito*<sup>178</sup> die Formel lediglich die Wichtigkeit der Arbeit in der neuen Verfassungsordnung unterstreichen soll. Wenig Schwierigkeiten bereitete dagegen die Auslegung der Einheits- und Unteilbarkeitsklausel des Art. 5, die die lange umstrittene Frage der Staatsgliederung endgültig löste<sup>179</sup>.

Die Staatsstrukturbestimmungen der Art. 1 I und 5 der italienischen Verfassung als solche haben mehr Beachtung gefunden als die entsprechenden Vorschriften der französischen Verfassungen<sup>180</sup>. Man spricht von einer Definition „der Verfassungsstruktur des italienischen Staates“<sup>181</sup> oder „der institutionellen Form des Staates“<sup>182</sup>, von einer „feierlichen Erklärung“<sup>183</sup>, „der Natur des republikanischen italienischen Staates“<sup>184</sup> oder der „fundamentalen Prinzipien, die die Staatsordnung tragen“<sup>185</sup>, von einer Bestimmung „der Struktur des neuen Staates“<sup>186</sup> oder seines „Verfassungscharakters“<sup>187</sup>. Die rechtliche Tragweite dieser Staatsstrukturbestimmungen ist umstritten. Während die Normativität des Art. 5 überwiegend anerkannt wird<sup>188</sup>, ist Art. 1 I nach einer Meinung ein bloßer Programmsatz<sup>189</sup>, während andere von einem „programmatischen Leitsatz“ mit einem gewissen normativen Gehalt, insbes. im Hinblick auf die Garantie des Art. 139 sprechen<sup>190</sup>. Die Gegenmeinung betont neben der politischen und legitimierenden Bedeutung des Art. 1 I<sup>191</sup> auch seine juristische Relevanz<sup>192</sup>. Die Staatsstrukturbestimmung sei nur scheinbar rein deskriptiv. „In Wirklichkeit postuliert und resümiert sie alle Bestimmungen, welche die Konsolidierung, Verteidigung und Stabilisierung der bestehenden Staatsform bezwecken. Auf der anderen Seite steht fest, daß solche Proklamationen nur in dem Maße rechtliche Bedeutung haben, in dem sie den Tatsachen entsprechen; daher haben sie nicht nur normativen, sondern auch erkennenden Charakter, in bezug auf eine

<sup>177</sup> Sciascia, a.a.O., S. 160.

<sup>178</sup> A.a.O., S. 12.

<sup>179</sup> Vgl. H. Gangl, Die Verfassung der italienischen Republik, Österr. ZöR 4 N.F. (1952), 62 ff., 68.

<sup>180</sup> Immerhin wird in einigen Lehrbüchern Art. 1 I überhaupt keiner Auslegung gewürdigt, so beispielsweise bei G. Balladore Pallieri, Diritto costituzionale, 6. A., Milano 1959, S. 122; P. Biscaretti di Ruffia, Diritto costituzionale, 5. A., Napoli 1958; O. Ranalletti, Istituzioni di diritto pubblico, 14. A., T. II-IV, Milano 1954. Ebenso bei V. Crisafulli, La costituzione e le sue disposizioni di principio, Milano 1952.

<sup>181</sup> Esposito, a.a.O., S. 12.

<sup>182</sup> La Selva, a.a.O., S. 81.

<sup>183</sup> Cereti, a.a.O., S. 69.

<sup>184</sup> Figura, a.a.O., S. 36.

<sup>185</sup> N. Bobbio - F. Pierandrei, Introduzione alla costituzione, Bari 1959, S. 113.

<sup>186</sup> Crosa, Corso, S. 9; ähnlich Gangl, a.a.O., S. 66.

<sup>187</sup> Falzone, a.a.O., S. 12.

<sup>188</sup> Vgl. Lavagna, a.a.O., S. 33. Anders anscheinend T. Casini, Lo Stato italiano. Principi ed ordinamento (Collana di studi di diritto pubblico), Bologna 1961, S. 91.

<sup>189</sup> Lavagna, a.a.O.; Levi, a.a.O., S. 8; ähnlich M. Santoni Rugiu, Il nuovo diritto costituzionale italiano, Roma 1948, S. 38. Über die Programmsätze in Verfassungsgesetzen vgl. G. Azzariti, Problemi attuali di diritto costituzionale, Milano 1951, S. 98 ff.; V. Crisafulli, Le norme „programmatiche“ della costituzione, in: Studi di diritto costituzionale in memoria di L. Rossi, Milano 1952, S. 59 ff.

<sup>190</sup> Gangl, a.a.O., S. 67.

<sup>191</sup> Vgl. Crosa, Corso usw., S. 12: „Quest'art. 1 della costituzione espone il fondamento politico della legittimità della nuova costituzione.“

<sup>192</sup> Vgl. Cereti, a.a.O., S. 69 f.

wirklich gegebene Situation“<sup>193</sup>. Die Staatsprädizierungen dienten als Auslegungshilfen, während umgekehrt die einschlägigen Spezialnormen der Verfassung den konkreten Sinn der Staatsprädizierungen präzisieren<sup>194</sup>. Gegen die erste Lehrmeinung, die die Staatsprädizierungen als politische Begriffe aus dem rein juristischen Verfassungsgebäude verbannen möchte, wird angeführt, daß sich auch hinter der Forderung nach Ausschluß jener politischen Begriffe eine politische Stellungnahme verbirgt<sup>195</sup>.

### VIII. Die österreichische Staatsrechtslehre nach 1945

Die Auslegung von Art. 1, S. 1 und Art. 2 I des österreichischen Bundesverfassungsgesetzes<sup>196</sup> nach 1945 ist durch ein leichtes Abrücken von den radikalen Positionen der Reinen Rechtslehre charakterisiert. Nach der Rspr. des *Verfassungsgerichtshofs* kommt den Staatsstrukturbestimmungen ein gewisser normativer Gehalt insofern zu, als jede Verfassungsänderung, die mit diesen Bestimmungen in Widerspruch steht, als eine Gesamtänderung der Verfassung i. S. des Art. 44 II BVG anzusehen ist<sup>197</sup>. Daneben seien die Staatsstrukturbestimmungen programmatische Erklärungen und Auslegungsregeln<sup>198</sup>.

### IX. Die spanische Staatsrechtslehre

Die Staatsrechtslehre im autoritären Spanien hat den staatsgrundgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen<sup>199</sup>, die als „Definitionen des Regimes“ immerhin „bereits einen bestimmten Reifegrad des Verfassungsprozesses voraussetzen“<sup>200</sup>,

<sup>193</sup> Esposito, a.a.O., S. 6. Ähnlich bemerkt Crosa (Corso usw., S. 11 f.) zur Formel „fondata sul lavoro“, daß die Bestätigung dieses besonderen Charakteristikums des Staates an sich überflüssig sei, sind doch alle modernen Staaten „auf Arbeit gegründet“, daß es sich aber auch um eine programmatische Bestätigung der sozialen Erfordernisse der gegenwärtigen politischen Situation handle. Ruini betont, daß es sich um eine „unaufhaltsame Bewegung der Geschichte“ handelt (La costituzione italiana: lineamenti e problemi aperti, in: Raccolta di scritti sulla costituzione, Bd. 3, Milano 1958, S. 479 ff., 487).

<sup>194</sup> Vgl. Crosa, La constitution italienne, S. 56; Esposito, a.a.O., S. 7. Es sei noch auf die Meinung Espositos (a.a.O., S. 14) hingewiesen, wonach die Formel „fondata sul lavoro“ als Determination der Staatsstruktur nicht den gleichen rechtlichen Wert wie der erste Teil des Art. 1 I („demokratische Republik“) hat.

<sup>195</sup> Ruini, Scritti, S. 249.

<sup>196</sup> Vgl. auch Art. I der Unabhängigkeitserklärung v. 27. April 1945: „Die demokratische Republik Österreich ist wiederhergestellt und im Geiste der Verfassung von 1920 einzurichten“ und Art. 1 des Staatsvertrags von Wien v. 8. Juni 1955: „Die Alliierten und Assoziierten Mächte anerkennen, daß Österreich als ein souveräner, unabhängiger und demokratischer Staat wiederhergestellt ist.“

<sup>197</sup> VfGH, Erk. Slg. 2455. Vgl. Adamovich-Spanner, Handbuch des österreichischen Verfassungsrechts, 5. A., Wien 1957, S. 103; Werner-Klecatsky, Das österreichische Bundesverfassungsrecht, Wien 1961, S. 63 f.

<sup>198</sup> Vgl. § 1 II der Vorl. Verf. v. 1. 5. 1945, St. 5: „Alle Rechtsvorschriften sind im Einklang mit den Grundsätzen der Staatsform einer demokratischen Republik zu gestalten und im Sinne dieser maßgebenden Grundsätze auszulegen.“

<sup>199</sup> Der Wortlaut o. S. 25 f.

<sup>200</sup> L. Sanchez Agesta, Die Entwicklung der spanischen Verfassung seit 1936, JöR 10 N.F. (1961), 401.



nur wenig Aufmerksamkeit geschenkt<sup>201</sup>. Größere Beachtung wurde den einzelnen Staatsprädisierungen zuteil<sup>202</sup>.

Die Diskussion über die Auslegung der Sozialstaatsklausel ist von besonderem Interesse. Es wird festgestellt, daß alle Staaten eine, zumindest verbale und theoretische „rhetorische Affinität“ für das Soziale zeigen. Kein Staat kann sich dem entziehen<sup>203</sup>. Der spanische Staat ließ sich von der „Invasion sozialer Gehalte“<sup>204</sup> in sämtlichen Verfassungen nach dem I. Weltkrieg inspirieren. Der Terminus „sozial“ ist entweder nichtssagend, oder aber bringt er die Sorge des Staates für die soziale Gerechtigkeit, die finalistische Eigentumsauffassung, die soziale Sicherheit usw. zum Ausdruck. In der spanischen Verfassungsordnung wurde der Sozialstaatsgedanke mehrfach konkretisiert, z. B. in der Erhebung des *Fuero del Trabajo* zum Grundgesetz, in der syndikalistischen Organisation und Repräsentation usw. Dieser sozialstaatlichen Aktivität wird jedoch durch die Staatsprädisierung „katholisch“ eine Schranke gezogen: staatliche Interventionen im Bereich der Wirtschafts- und Sozialordnung sind nur gestattet, soweit es außergewöhnliche Umstände verlangen und soweit diese Nöte nicht durch Privatinitiative überwunden werden können (Subsidiaritätsprinzip)<sup>205</sup>.

In diesem Zusammenhang verdienen noch die Äußerungen spanischer Autoren zu den Staatsstrukturbestimmungen anderer europäischer Verfassungen Erwähnung. *Pablo Lucas Verdú*<sup>206</sup> sieht in den feierlichen Erklärungen des Eingangsartikels der französischen und der italienischen Verfassung keine positiven Normen, sondern lediglich Programmsätze und Auslegungsregeln. Den Überfluß an Staatsqualifizierungen in den deutschen Nachkriegsverfassungen erklärt *Verdú* mit dem Hinweis auf ihre Entstehungsgeschichte, was jedoch im Falle der Sozialstaatsklausel die Bedeutung der sozialen Korrektur des klassischen Liberalismus nicht herabmindern sollte. Der „soziale Rechtsstaat“ der neuen deutschen Verfassungen steht in der Mitte zwischen dem liberalen Rechtsstaat und dem „totalitären Nicht-Rechtsstaat“. „Sozialer Rechtsstaat“ ist eine geglückte Wortverbindung, die eine Realität bezeichnet. Diese Realität war schon mit den Katalogen sozialer Verbürgungen in älteren Verfassungen gemeint<sup>207</sup>.

<sup>201</sup> Dies hängt wohl auch mit der besonderen Lage der spanischen Wissenschaft vom öffentlichen Recht zusammen, dazu *Pablo Lucas Verdú*, Die Entwicklung der Staatstheorie in Spanien seit 1945, *Der Staat* 2 (1963), 227 ff.

<sup>202</sup> Vgl. *Sánchez Agesta*, a.a.O., 397 ff.; *Juan Candel Martínez*, El orden de leyes fundamentales de España desde la perspectiva de la Ley de Sucesión, *Rev. Est. Pol.* 69 (1953), 41 ff.; *Jorge Xifra Heras*, Instituciones y sistemas políticos. La estructura constitucional de España, Barcelona 1961, S. 151: „principio programático.“

<sup>203</sup> *Elías Díaz*, Teoría general del Estado de derecho, *Rev. Est. Pol.* 131 (1963), 21 ff., 39.

<sup>204</sup> *Candel Martínez*, a.a.O., S. 77.

<sup>205</sup> Vgl. *Candel Martínez*, a.a.O., S. 77 f. Besonders interessant ist die Ableitung des Subsidiaritätsprinzips aus der Katholizitätsklausel.

<sup>206</sup> *Estado liberal de derecho y Estado social de derecho* (Acta Salmanticensia, *Derecho*, Bd. 2, Nr. 3), Salamanca 1955, S. 62, 68 ff.

<sup>207</sup> *A. A. Elías Díaz*, a.a.O., S. 38 ff. Nach *Díaz* geht die Entwicklung vom liberalen Rechtsstaat über den Wohlfahrtsstaat zum sozialen Rechtsstaat. Die westlichen Industriestaaten befinden sich heute noch im Stadium des Wohlfahrtsstaates. Der soziale Rechtsstaat ist demnach eine Zukunftsvision, die *Díaz* mit dem „Gerechtigkeitsstaat“ von *José-Luis Aranguren* vergleicht. *Díaz* bezieht sich dabei auf folgenden Ausspruch *Raúl Morodos* (im Bulletin des Seminars für politisches Recht in Princeton, USA.

## X. Die westdeutsche Staatsrechtslehre

Art. 20 Abs. 1 des Bonner Grundgesetzes v. 23. Mai 1949 ist zweifellos die seit dem Aufkommen der modernen Verfassungen in Lehre und Rechtsprechung am meisten beachtete verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmung, gleichzeitig aber auch diejenige, deren Wortlaut im Schrifttum und sogar in Gerichtsentscheidungen am häufigsten falsch oder ungenau wiedergegeben worden ist! Dieser Umstand hat in der unterschiedlichen Fassung von Art. 20 I und Art. 28 I 1 GG seinen Ausgangspunkt. Während Art. 28 I 1 GG für die Verfassungsordnung der Länder die Grundsätze „des republikanischen, demokratischen und sozialen Rechtsstaates im Sinne dieses Grundgesetzes“ zwingend vorschreibt, bestimmt Art. 20 I GG: „Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat“. Die Auseinandersetzungen über „Begriff und Wesen des sozialen Rechtsstaates“<sup>1</sup> haben nun dazu geführt, daß oft unbewußt der direkten Staatsstrukturbestimmung des Art. 20 I GG eine Rechtsstaatsprädizierung unterschoben wird. So spricht man manchmal vom „Begriff des demokratischen Rechtsstaates“ in Art. 20 (!) und 28 GG<sup>2</sup>, viel häufiger von der Formel „sozialer Rechtsstaat“ der Art. 20 (!) und 28 GG<sup>3</sup> und gelegentlich wird sogar als Wortlaut der grundgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung ausgegeben: „Die Bundesrepublik ist ein sozialer Rechtsstaat“<sup>4</sup> oder „ein demokratischer und sozialer Rechtsstaat“<sup>5</sup>.

26 (März 1962), S. 57, Anm. 6, zitiert bei Díaz, a.a.O., S. 41): „Das Problem des neuen Ausdrucks ‚sozialer Rechtsstaat‘, der von der europäischen Wissenschaft auf den Versuch der Anpassung des Rechts an die neue soziale und wirtschaftliche Lage ausgedehnt wird, hat weniger einen institutionalisierten als einen doktrinären Charakter.“

Aus der umfangreichen spanischen Literatur zur Rechtsstaatsproblematik vgl. aus neuerer Zeit neben den oben erwähnten Aufsätzen von Díaz und Verdú z. B. Sabino Alvarez-Gendín y Blanco, *El Estado de Derecho*, Festschrift für L. Legaz y Lacambra, Santiago de Compostella 1960, II, S. 827–853; Rafael Entrera Cuesta, *Notas sobre el concepto y clases de Estado de Derecho*, *Rev. Adm. Públ.* 33 (1960), 31–45; Luis Legaz y Lacambra, *El Estado de Derecho*, *Rev. Admin. Pública*, 6 (1951), 13 ff.; ders., *Legalidad y Legitimidad*, *Rev. Est.* 101 (1958), 5–21.

<sup>1</sup> Thema der Bonner Staatsrechtslehrertagung v. 15.–16. Oktober 1953 (VVDSrL 12, Berlin 1954).

<sup>2</sup> So z. B. W. Bogs, *Der soziale Rechtsstaat im deutschen Verfassungsrecht*, in: *Sozialer Rechtsstaat – Weg oder Irrweg?* (Schriftenreihe des DBB 31), Bad Godesberg 1963, S. 57. Vgl. auch O. Bachof, *JZ* 1957, 335: „Grundgesetzliche Rechtsstaatsproklamation“ der Art. 20 (!) und 28 GG.

<sup>3</sup> So z. B. C. Arndt, *Die Bundesrepublik Deutschland als sozialer Rechtsstaat*, *Die neue Gesellschaft* 3 (1956), 326, 330; E. Forsthoff, *Die Rückkehr zum Rechtsstaat*, in: *Deutscher Geist zwischen gestern und morgen*, Hsg. Moras-Paeschke, Stuttgart 1954, S. 344; ders., *Lehrbuch des Verwaltungsrechts*, I, 9. A., München–Berlin 1966, S. 4, Anm. 1; H. Hausen, in: *Monumentum Bambergense*, Festg. für B. Kraft, München 1955, S. 171; E. R. Huber, *Rechtsstaat und Sozialstaat in der modernen Industriegesellschaft* (Schriftenreihe der Verwaltungs- und Wirtschaftsakademie Oldenburg 1), Oldenburg o.J. (1962), S. 7; H. P. Ipsen, *Über das Grundgesetz* (Hamburger Universitätsreden 9), Hamburg 1950, S. 14; W. Merk, *VVDSrL* 12 (1954), S. 100 f.; H. Pfeifer, ebda., S. 113; K. Müller-Heidelberg, *DVBl.* 1961, 757; B. Rütters, *Die neue Ordnung* 18 (1964), 84; U. Scheuner, *DVBl.* 1952, 615; ders., *DÖV* 1956, 66; ders., in: *Hundert Jahre deutsches Rechtsleben*, II, Karlsruhe 1960, S. 230 f.; C. Schmitt, *Glosse in: Verfassungsrechtl. Aufsätze*, Berlin 1958, S. 230; A. Stamm, *JZ* 1955, 149. Aus der *Rspr.*: *BVerfGE* 3, 134; 4, 102; 7, 345, 353. Diese Beispiele ließen sich leicht vermehren!

<sup>4</sup> W. Geiger, *Was heißt sozialer Rechtsstaat nach dem Grundgesetz*, in: *Geiger – Nawroth – v. Nell-Breuning, Sozialer Rechtsstaat, Wohlfahrtsstaat, Versor-*

Die Verlagerung des Schwerpunkts der Untersuchungen von der grundgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung auf die verfassungsmäßigen Staatsstrukturprinzipien der Demokratie, des Sozialstaats und des Rechtsstaats und ihrer Verbindung im „demokratischen und sozialen Rechtsstaat“ hat dazu geführt, daß sich die westdeutsche Staatsrechtslehre verhältnismäßig wenig mit der verfassungstheoretischen Problematik der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen befaßt hat. Während die einzelnen grundgesetzlichen Staatspräzidierungen, in erster Linie die Sozialstaatsklausel, von Lehre und Rspr. überaus häufig bemüht werden<sup>6</sup>, bleibt die Staatsstrukturbestimmung als solche im Hintergrund<sup>7</sup>. Dies führte zur weitgehenden Ignorierung nicht nur der ausländischen Verfassungsgebung<sup>8</sup> und Staatsrechtswissenschaft, sondern auch der älteren deutschen Lehre und der wichtigen Beiträge von *v. Herrmann, Kelsen, Merkl, Wilk* usw. Vielleicht ist diese Haltung ein Ergebnis der „Umbildung des Verfassungsgesetzes“ (*Forsthoff*) durch die deutsche Nachkriegsliteratur und -rechtsprechung. Doch diese Frage muß hier offen bleiben. Ebenso muß eine Behandlung der gesamten Literatur zu Art. 20 I GG und der daran anknüpfenden Diskussion über den „sozialen Rechtsstaat“ unterbleiben. Die verschiedenen Äußerungen sollen nur insoweit Erwähnung finden, als sie für die allgemeine Problematik der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen von Bedeutung sind.

---

ungsstaat, Paderborn o.J. (1962), S. 20 f.; H. Höcherl, in: Sozialer Rechtsstaat – Weg oder Irrweg? (s. o.), S. 12.

<sup>5</sup> H. Gerber, Die Sozialstaatsklausel des Grundgesetzes, AöR 81, N.F. 42 (1956), 3. Vgl. ferner O. Koellreutter, Staatslehre im Umriss, Göttingen 1955, S. 69; K. Loewenstein, Über Wesen, Technik und Grenzen der Verfassungsänderung (Schriftenreihe der Jur. Ges. Berlin 6), Berlin 1961, S. 46. Gegen die falsche Wiedergabe des Wortlauts von Art. 20 I GG und die Konsequenzen der dahinterstehenden Haltung hat sich besonders Helmut Ridder gewandt (Zur verfassungsrechtlichen Stellung der Gewerkschaften im Sozialstaat nach dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Arbeits- und sozialrechtl. Studien, 2, Stuttgart 1960, S. 3, 6).

<sup>6</sup> In Abwandlung eines Wortes von J. W. Hedemann (Die Flucht in die Generalklauseln, Tübingen 1933, S. 64) könnte man sagen, daß die „Verzierung“ gefundener Entscheidungen mit der Sozialstaatsklausel zum Sport der heutigen Juristengeneration zu werden droht. Ein Überblick über das Schrifttum findet sich bei Gerber, a.a.O., S. 5–21; W. Reuß, Die Bedeutung des Sozialstaatsprinzips, in: Reuß-Jantz, Sozialstaatsprinzip und soziale Sicherheit (Schriftenreihe der Hochschule Speyer 10), Stuttgart 1960, S. 8–11. Über die Rspr. vgl. O. Bachof, Die Rspr. des BVerwG, JZ 1957, 335; 1962, 352 ff.; Bachof-Jesch, Die Rspr. der Landesverfassungsgerichte, JöR 6 N.F. (1957), 82 ff.; W. Bogs, Die Rspr. des Bundessozialgerichts zum Grundgesetz, JöR 9 N.F. (1960), 169; W. Geiger, Die Rspr. des BGH zum GG, JöR 11 N.F. (1962), 150 ff.; Gerber, a.a.O., S. 22 ff.; A. Hueck, Der Sozialstaatsgedanke in der Rspr. des BAG, in: Staat und Bürger, Festschrift für W. Apelt, München-Berlin 1958, S. 57 ff.; G. Müller, Der Gedanke des sozialen Staates in der bisherigen Rspr. des BAG, Der Betrieb 1956, 524 ff., 549 ff.; G. Schnorr, Die Rspr. des BAG zum GG, JöR 9 N.F. (1960), 192 f.; F. Werner, Sozialstaatliche Tendenzen in der Rspr., AöR 81, N.F. 42 (1956), 84 ff.

<sup>7</sup> Dies kommt zum Ausdruck etwa in der Gliederung der Kommentierung von Art. 20 GG bei Maunz-Dürig, Grundgesetz, München-Berlin 1958 ff. (zit.: „Komm.“).

<sup>8</sup> Allgemein fehlt auch der Überblick über die historische Entwicklung der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen, vgl. etwa Ridder, a.a.O., S. 8 f. Mißverständlich ist es auch, wenn ohne Hinweis auf ihre Vorbilder von der „präzedenzlosen“ Sozialstaatsklausel des Grundgesetzes die Rede ist (z. B. H. Peters, Art. „Sozialstaat“, in: Staatslexikon, 6. A., 7. Bd., 1962, Sp. 394; H. Rohwer-Kahlmann, JuS 1961, 285 ff.; ders., Verh. d. 43. DJT, Bd. II/G, Tübingen 1962, S. G 81).

## 1. Der Wortschatz

Besonders auffallend ist zunächst die bunte Vielfalt von Bezeichnungen, die für die verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmung und ihre Staatspräzisierung gebraucht werden. Ein Inventar dieses Wortschatzes wird uns in die „Atmosphäre“<sup>9</sup> der westdeutschen staatsrechtlichen Literatur einführen.

Die Staatsstrukturbestimmung des Art. 20 I GG<sup>10</sup> wird genannt: *Bezeichnung*: „der Staatsform“<sup>11</sup>, „des Staatsaufbaues“<sup>12</sup>, „der Organisationsform (Staatsform)“<sup>13</sup>, oder „des Staates“<sup>14</sup> „seinem Typus nach“<sup>15</sup>, *Bestimmung*: „der Staatsform“<sup>16</sup> oder „des Staatscharakters“<sup>17</sup>; *Festlegung*: der „Grundgestalt und Aufgabe des neuen deutschen Gemeinwesens“<sup>18</sup> oder „bestimmter Charaktereigenschaften der staatlichen Gemeinschaft“<sup>19</sup>; *Kennzeichnung*: der „Staatsform“<sup>20</sup>; *Beschreibung*: „des Charakters der staatlichen Gemeinschaft“<sup>21</sup>; *Grunddeutung*: „der eigenen Wesensart“<sup>22</sup>; „den Gesamtcharakter des Staates normierende Vorschrift“<sup>23</sup>; „Grundrechtsbestimmung“<sup>24</sup>; „Staatsformenkatalog“<sup>25</sup>; „Katalog der Staatszielbestimmungen“<sup>26</sup> usf. Ferner „Titel“<sup>27</sup>, „Firmenschild“<sup>28</sup>, „Firmierung“<sup>29</sup>, „Prädikatisierung“<sup>30</sup>, „Deklaration“<sup>31</sup>, „Deklarierung“<sup>32</sup>, „Kennzeichnung“<sup>33</sup>, „Quali-

<sup>9</sup> Vgl. René Marcic, Vom Gesetzesstaat zum Richterstaat, Wien 1957, S. 417: „Als Atmosphäre ist der soziale Rechtsstaat jener Staat, in dem die Menschen, wenn sie einander begegnen, lächeln.“

<sup>10</sup> Nach der amtlichen Inhaltsübersicht zum GG: „Staatsrechtlicher, politischer, soziologischer (!) und rechtsstaatlicher Charakter des Bundes“ – eine Bezeichnung, die die unklaren Vorstellungen des Parl. Rates, bes. in bezug auf die Sozialstaatsklausel und ihre rechtliche Tragweite, verrät.

<sup>11</sup> Th. Maunz, Deutsches Staatsrecht, 13. A., München–Berlin 1964, S. 59. Die Belege sind nur als Beispiele gedacht, die zugleich einen Überblick über das Schrifttum vermitteln.

<sup>12</sup> H. v. Mangoldt, Grundrechte und Grundsatzfragen des Bonner Grundgesetzes, AÖR 75, N.F. 36 (1949), 278.

<sup>13</sup> Wernicke, Bonner Kommentar, 1. A., Hamburg 1954, Art. 20, S. 2.

<sup>14</sup> W. Abendroth, Zum Begriff des demokratischen und sozialen Rechtsstaates im Grundgesetz der Bundesrep. Deutschland, in: Sultan–Abendroth, Bürokratischer Verwaltungsstaat und soziale Demokratie, Hannover–Frankfurt a. M. 1955, S. 81.

<sup>15</sup> Herb. Krüger, Staatsverfassung und Wirtschaftsverfassung, DVBl. 1951, 361 ff.

<sup>16</sup> H. Ehmeke, Grenzen der Verfassungsänderung, Berlin 1953, S. 103.

<sup>17</sup> W. Grewe, DRZ 1949, 392.

<sup>18</sup> E. Knohl, Eingriffe in das Eigentum im Zuge der Umgestaltung gesellschaftlicher Verhältnisse, AÖR 79, N.F. 40 (1953–1954), 480.

<sup>19</sup> E. Benda, Industrielle Herrschaft und sozialer Staat, Göttingen 1966, S. 55.

<sup>20</sup> v. Mangoldt–Klein, Das Bonner Grundgesetz, 2. A., Berlin–Frankfurt 1957 ff. (zit. „Komm.“), I, S. 605.

<sup>21</sup> W. Keil, Ein Gebot der Geschichte: Festigung des demokratischen und sozialen Staates, in: Bildungsfragen der Gegenwart, Festschr. für Bäuerle, Stuttgart 1953, S. 187.

<sup>22</sup> Gerber, a.a.O., S. 27 f. <sup>23</sup> Benda, a.a.O., S. 65.

<sup>24</sup> E. Ksoll, Deutsches Staatsrecht, Düsseldorf 1966, S. 13.

<sup>25</sup> W. O. Schmitt, Der Begriff der freiheitlichen demokratischen Grundordnung und Art. 79 Abs. 3 des Grundgesetzes, DOV 1965, 441.

<sup>26</sup> E. Menzel, Der „Sozialstaat“ des Bonner Grundgesetzes, Geschichte in Wissenschaft und Unterricht 12 (1961), 312.

<sup>27</sup> Keil, a.a.O., S. 187 f. <sup>28</sup> Keil, a.a.O., S. 204.

<sup>29</sup> W. Abendroth, VVDStRL 12 (1954), S. 89 f.

<sup>30</sup> H. Rohwer–Kahlmann, Verh. 43 DJT, Bd. II/G, Tübingen 1962, S. G 137.

<sup>31</sup> W. Abendroth, Bundesverfassungsgericht und Widerstandsrecht, in: Sultan–Abendroth (s. o.), S. 121.

<sup>32</sup> E. Forsthoff, Der Dualismus von Rechtsstaat und Sozialstaat im Verfassungsrecht der Bundesrepublik Deutschland, in: Studi in onore di Achille Donato Giannini, Milano 1961, S. 578. <sup>33</sup> Rohwer–Kahlmann, a.a.O., S. G 137.

fizierung“<sup>34</sup>, „Selbstqualifikation“<sup>35</sup>, „Selbstqualifizierung“<sup>36</sup>, „Selbstbekenntnis“<sup>37</sup>, „Rechtsbekenntnis“<sup>38</sup> u. ä.<sup>39</sup>. Die verfassungsgesetzlichen Staatsprädicierungen wiederum werden genannt: „Attribute“<sup>40</sup>, „Prädikatisierungen“<sup>41</sup>, „Prädizierungen“<sup>42</sup>, „Adjektivzusätze“<sup>43</sup>, „adjektivoische Ausschmückungen“<sup>44</sup>, „Apostrophierungen“<sup>45</sup>, „Charakterisierungen“<sup>46</sup>, „Selbstcharakterisierungen“<sup>47</sup>, „Qualifizierungen“<sup>48</sup>, „Firmierungen“<sup>49</sup>, „Staatsbildelemente“<sup>50</sup>, „Verfassungsformeln“<sup>51</sup>, „Staatsformbestimmungen“<sup>52</sup>, „staatsformbestimmende Gestaltungsprinzipien“<sup>53</sup>, „den Staat des Grundgesetzes profilierende Bestimmungen“<sup>54</sup>, „Kennzeichnungen des Staatswesens“<sup>55</sup>, „Staatszweckbestimmungen“<sup>56</sup>, „verfassungsrechtliche Generalklauseln“<sup>57</sup>, „organisatorische Generalklauseln in Form von Staatszielbestimmungen“<sup>58</sup>, „Staatsleitbilder“<sup>59</sup>, „Leitsätze“<sup>60</sup>, „Leitgrundsätze“<sup>61</sup>, „Leitprinzipien“<sup>62</sup>,

<sup>34</sup> Gerber, a.a.O. S. 3.

<sup>35</sup> Forsthoff, a.a.O., S. 570.

<sup>36</sup> E. Forsthoff, VVDStRL 12 (1954), S. 10.

<sup>37</sup> W. Weber, Die Sozialpartner in der Verfassungsordnung, in: Göttinger Festschrift für das OLG Celle, Göttingen 1961, S. 241.

<sup>38</sup> H. C. Nipperdey, Die soziale Marktwirtschaft in der Verfassung der Bundesrepublik (Schriftenreihe der Jur. Studienges. Karlsruhe 10) Karlsruhe 1954, S. 17.

<sup>39</sup> F. Darmstaedter (Der Wohlfahrtsstaat und das soziale Grundrecht, in: Philosophie und Recht, Festschr. f. C. A. Emge, Wiesbaden 1960, S. 15) entwirft das Bild einer „Tischgenossenschaft“, eines „Symposion“ des Freiheitsprinzips und des sozialen Gedankens und spricht von Art. 20 I GG als der „Stelle, an der diese Gemeinschaftstafel aufgerichtet wird“. W. Keil (a.a.O., S. 187) spricht von einer Verfassungsbestimmung, die „offenbar den Gesamtcharakter unserer öffentlichen Ordnung aussprechen will“, während nach v. Mangoldt-Klein (Komm., Überschr. IV 2) Art. 20 GG „die Verfassungsform und die Regierungsweise der Bundesrepublik Deutschland in kurzen Stichen zeichnet“. Ähnlich K. G. Hugelmann, Die Grundgedanken unserer Verfassung, Göttingen 1961, S. 5: „dem die Grundgedanken dieses Verfassungsgesetzes lapidar aussprechenden Art. 20.“

<sup>40</sup> U. Scheuner, Grundfragen des modernen Staates, in: Recht – Staat – Wirtschaft, III, Düsseldorf 1951, S. 154.

<sup>41</sup> Forsthoff, Giannini-Festschr., S. 573. <sup>42</sup> Vgl. Gerber, a.a.O., S. 11.

<sup>43</sup> O. Bachof, VVDStRL 12 (1954), S. 41. „Adjektivischer Zusatz“: F. Klein, Bonner GG und Rechtsstaat, ZgesStW 106 (1950), 399.

<sup>44</sup> Bachof, a.a.O., S. 41.

<sup>45</sup> Forsthoff, a.a.O., S. 574.

<sup>46</sup> Th. Ram m, Der Arbeitskampf und die Gesellschaftsordnung des Grundgesetzes (Arbeits- und sozialrechtliche Studien 12), Stuttgart 1965, S. 140.

<sup>47</sup> C. Arndt, a.a.O., S. 331.

<sup>48</sup> Bachof, a.a.O., S. 41.

<sup>49</sup> W. Abendroth, Zwiespältiges Verfassungsrecht in Deutschland, AöR 76 (1950/51), 7.

<sup>50</sup> H. Rumpf, Der ideologische Gehalt des Bonner Grundgesetzes (Schriftenreihe der Jur. Studienges. Karlsruhe 36), Karlsruhe 1958, S. 27.

<sup>51</sup> H. P Ipsen, Bspr. von Menger, Der Begriff des sozialen Rechtsstaates (1953), DVBl. 1957, 219.

<sup>52</sup> P. Lerche, Übermaß und Verfassungsrecht, Köln–Berlin–München–Bonn 1961, S. 61.

<sup>53</sup> H. Weisel, Der Sozialstaatsgrundsatz des Bonner Grundgesetzes, Diss. Marburg 1960, S. 22.

<sup>54</sup> P. Badura, Das Verwaltungsmonopol, Berlin 1963, S. 333.

<sup>55</sup> K. Stern, Art. Sozialstaat, in: Evangelisches Staatslexikon, Stuttgart–Berlin 1966, Sp. 2091.

<sup>56</sup> E. Becker, Wandlungen der öffentlichen Verwaltung, in: Wandlungen der rechtsstaatlichen Verwaltung (Schriftenreihe der Hochschule Speyer 13), Berlin 1962, S. 18.

<sup>57</sup> E. Fechner, Sozialer Rechtsstaat und Arbeitsrecht, RdA 1955, 168.

<sup>58</sup> E. Tiefenbacher, Über die Auslegung des Grundgesetzes, Diss. Heidelberg, 1957 (Mschr.), S. 151.

<sup>59</sup> F. Werner, Verwaltungsrecht als konkretisiertes Verfassungsrecht, DVBl. 1959, 529; BVerwGE 17, 309.

<sup>60</sup> G. Strickrodt, Finanzverfassungsrecht, BB 1953, 808.

<sup>61</sup> U. Scheuner, Die Auslegung verfassungsrechtlicher Leitgrundsätze, Rechtsgutachten als Manuskript gedruckt, 1952.

<sup>62</sup> W. Thiem e, Der Finanzausgleich im Rundfunkwesen, AöR 88 (1963), 62.

„Strukturprinzipien“<sup>63</sup>, „Staatsstrukturprinzipien“<sup>64</sup>, „grundlegende staatliche Bauprinzipien“<sup>65</sup>, „Grundprinzipien“<sup>66</sup>, „Grundgesetze“<sup>67</sup>, „wertentscheidende Grundsatznormen“<sup>68</sup>, „Grundgesetznormen“<sup>69</sup>, „Grundnormen“<sup>70</sup>, „Generalnormen“<sup>71</sup>, „Fundamentalnormen“<sup>72</sup>, „Staatsgrundsätze“<sup>73</sup>, „Staatsfundamentalnormen“<sup>74</sup>, „Aufrufe“<sup>75</sup>, „Bekanntnisse“<sup>76</sup>, „Proklamationen“<sup>77</sup>, „Postulate“<sup>78</sup>, „Verfassungsaufträge“<sup>79</sup>, usw. Schließlich ist überaus häufig die Rede von der „Sozialstaatsklausel“<sup>80</sup>, „-formel“<sup>81</sup>, „-erklärung“<sup>82</sup>, „-proklamation“<sup>83</sup>, „-bestimmung“<sup>84</sup>, „-deklaration“<sup>85</sup>, „-wendung“<sup>86</sup>, „-aussage“<sup>87</sup> sowie von „Sozialstaatsgebot“<sup>88</sup>, „-auftrag“<sup>89</sup>, „-bekenntnis“<sup>90</sup>, „-postulat“<sup>91</sup>, „-forderung“<sup>92</sup>, „-vorstellung“<sup>93</sup>, „-norm“<sup>94</sup>, „-maxime“<sup>95</sup>, „-institut“<sup>96</sup>, „-haltung“<sup>97</sup>, „Sozialentscheidung“<sup>98</sup> usw.

<sup>63</sup> Abendroth, in: Sultan-Abendroth (s. o.), S. 82.

<sup>64</sup> G. Erler, VVDStRL 18 (1960), S. 40.

<sup>65</sup> Stern, a.a.O., Sp. 2092.

<sup>66</sup> Scheuner, Recht-Staat-Wirtschaft, III, 1951, S. 138.

<sup>67</sup> Erler, a.a.O., S. 101.

<sup>68</sup> E. Frey, Zur Idee und Funktion des sozialen Rechtsstaates im Arbeitsrecht, AuR 1961, 301.

<sup>69</sup> Frey, a.a.O.

<sup>70</sup> R. Behlke, Der Neoliberalismus und die Gestaltung der Wirtschaftsverfassung in der Bundesrepublik Deutschland (Volkswirtschaftliche Studien 55), Berlin 1961, S. 99, Anm. 9.

<sup>71</sup> W. Abendroth, in: Abendroth-Schnorr v. Carolsfeld, Die Berechtigung gewerkschaftlicher Demonstrationen für die Mitbestimmung der Arbeitnehmer in der Wirtschaft, Düsseldorf 1953, S. 13.

<sup>72</sup> E. R. Huber, Der Streit um das Wirtschaftsverfassungsrecht, DÖV 1956, 200.

<sup>73</sup> A. Hamann, Gewerkschaften und Sozialstaatsprinzip, Rechtsgutachten 1959, S. 21.

<sup>74</sup> G. Dürig, Bespr. von Mengers Schrift über den Begriff des sozialen Rechtsstaates, AöR 79 (1953-1954), 254.

<sup>75</sup> A. Arndt, Das nicht erfüllte Grundgesetz (Recht und Staat 224), Tübingen 1960, S. 9.

<sup>76</sup> H. P. Ipsen, Über das Grundgesetz (Hamburger Universitätsreden 9), Hamburg 1950, S. 27.

<sup>77</sup> D. Kyriazis-Gouvellis, Das Recht auf menschenwürdiges Dasein, Athen 1954 (auch als Diss. Heidelberg, 1952), S. 36.

<sup>78</sup> Becker, a.a.O., S. 30.

<sup>79</sup> Becker, a.a.O., S. 197.

<sup>80</sup> Gerber, a.a.O. In einem weiteren Sinne etwa bei E. R. Huber, Wirtschaftsverwaltungsrecht, 2. A., I, Tübingen 1953, S. 36, wo von Art. 151 I WRV als einer „Sozialstaats-Klausel“ die Rede ist.

<sup>81</sup> G. Leibholz, Die freiheitliche und egalitäre Komponente im modernen Parteienstaat, in: Führung und Bildung in der heutigen Welt (Kiesinger-Festschr.), Stuttgart 1964, S. 261.

<sup>82</sup> Bachof, a.a.O., S. 39.

<sup>83</sup> Forsthoff, VVDStRL 12 (1954), S. 28.

<sup>84</sup> H. P. Ipsen, VVDStRL 10 (1952), S. 107.

<sup>85</sup> R. Herzog, Kollektiveigentum im sozialen Rechtsstaat, in: Eigentum und Eigentumsverteilung, hsg. Th. Heckel, München 1962, S. 74.

<sup>86</sup> Gerber, a.a.O., S. 13.

<sup>87</sup> R. Hecklinger, Die normative Kraft der grundgesetzlichen Sozialstaatsklausel in ihrer Bedeutung für das moderne Arbeitsrecht, Diss. Freiburg i. Br. 1960, S. 20.

<sup>88</sup> H. Ridder, Enteignung und Sozialisierung, VVDStRL 10 (1952), S. 144.

<sup>89</sup> W. Mallmann, Schranken nichtthoheitlicher Verwaltung, VVDStRL 19 (1961), S. 191.

<sup>90</sup> Wernicke, in: Bonner Komm., Art. 20, S. 4.

<sup>91</sup> Hecklinger, a.a.O., S. 31.

<sup>92</sup> Fechner, RdA 1955, 162.

<sup>93</sup> G. Müller, Der Betrieb 1956, 525.

<sup>94</sup> Gerber, a.a.O., S. 14.

<sup>95</sup> G. Leibholz, Verfassungsrecht und Arbeitsrecht, in: Hueck-Leibholz, Zwei Vorträge zum Arbeitsrecht, München 1960, S. 36.

<sup>96</sup> Frey, a.a.O., S. 302. <sup>97</sup> Frey, a.a.O., S. 303.

<sup>98</sup> G. Dürig, Verfassung und Verwaltung im Wohlfahrtsstaat, JZ 1953, 197.

Dieser Überblick über den Wortschatz der westdeutschen Staatsrechtslehre läßt den Umfang des Schrifttums erkennen, macht aber auch das Fehlen eines allgemein akzeptierten Begriffsapparates deutlich. Es fehlt schon eine gängige Bezeichnung für die von uns „Staatsstrukturbestimmungen“ und „Staatspräzidierungen“ genannten Verfassungssätze<sup>99</sup>.

## 2. Zum Verfassungstext

„Verfassungstexte in der Gegenwart geben zur Bezeichnung der Staatsform nicht selten eine Häufung von Merkmalen an, um durch Verbindung von Programmen ein politisches Bekenntnis abzulegen, das den angestrebten Idealen, aber auch der unausweichlichen Wirklichkeit möglichst nahekommt“<sup>100</sup>. Dieses Bekenntnis wird nach *Maunz* in Art. 20 I GG sowie in der Statuierung des Rechtsstaates in Art. 20 II–III GG abgelegt. Im Schrifttum wurde die Aufnahme einer Staatsstrukturbestimmung in Art. 20 GG oft auf „politische Überlegungen“ zurückgeführt, nämlich als Ausdruck einer „Dauerabsage“ an eine „widrige Vergangenheit“ – ebenso wie an das kommunistische System der östlichen Besatzungszone<sup>101</sup>. Nach *Wilhelm Keil*<sup>102</sup> haben die deutschen Verfassungen nach 1945, im Gegensatz zur Epoche nach dem ersten Weltkrieg, die Staatspräzidierungen „demokratisch“ und „sozial“ aufgenommen, denn „die in der Zwischenzeit gewonnene Erfahrung hat es ratsam erscheinen lassen, die Grundgesetze gleichsam mit einem demokratischen und sozialen Echtheitsstempel zu versehen und diesen Stempel so anzubringen, daß er nicht übersehen wird“.

Die Formulierung der Bonner Staatsstrukturbestimmung ist gelegentlich kritisiert worden. *Karl Loewenstein*<sup>103</sup> – freilich kein Grundgesetzinterpret – meint, daß die Auslegung der „vagen Verallgemeinerungen, um nicht zu sagen, Gemeinplätze“ des Art. 20 GG die Rechtsprechung und den Gesetzgeber überfordert. Ferner ist besonders die Formulierung des „Sozialstaatsbekenntnisses“ kritisiert worden, sowohl in Art. 20 I GG („sozialer Bundesstaat“)<sup>104</sup>, wie auch in Art. 23 I 1 („sozialer

<sup>99</sup> Die allgemeine begriffliche Unklarheit und Verwirrung wird durch die verbreitete Tendenz gesteigert, die Grundrechte als „Staatsleitsätze“ und „Definition des Staates“ zu bezeichnen, vgl. bspw. *Arndt*, in: *Arndt-Freund*, Notstandsgesetz – aber wie?, Köln 1962, S. 12.

<sup>100</sup> *Th. Maunz*, Deutsches Staatsrecht, § 10 I 2 (13. A., S. 59).

<sup>101</sup> *Chr.-Fr. Menger*, Der Begriff des sozialen Rechtsstaates im Bonner Grundgesetz (Recht und Staat 173), Tübingen 1953, S. 3 f.; *Rohwer-Kahlmann*, a.a.O., S. G 137. Ferner *C. Leusser*, Die Verfassung des Freistaates Bayern, JÖR 3 N.F. (1954), 153: „Im Gegensatz zu der Willkür, Kulturlosigkeit und dem Eigennutz der nationalsozialistischen Machthaber wird Bayern feierlich als Rechts-, Kultur- und Sozialstaat proklamiert“ (ähnl. schon *Nawiasky-Leusser*, Die Verf. des Freistaates Bayern, 1. A., München 1948, S. 26).

<sup>102</sup> A.a.O., S. 187 f.

<sup>103</sup> Über Wesen, Technik und Grenzen der Verfassungsänderung (Schriftenreihe der Jur. Ges. Berlin 6), Berlin 1961, S. 46.

<sup>104</sup> Bspw. *Th. Maunz*, in: *Mang-Maunz-Mayer-Obermayer*, Staats- und Verwaltungsrecht in Bayern, München 1962, S. 439: „in einer sprachlich und logisch nicht sehr glücklichen, jedenfalls nicht unmißverständlichen Weise.“ In jüngster Zeit wird die Formel „sozialer Bundesstaat“ immer mehr bei Fragen des Verhältnisses von Bund und Ländern und des Finanzausgleichs herangezogen, vgl. *A. Körtgen*, Der soziale Bundesstaat, in: Neue Wege der Fürsorge, Festg. f. H. Muthesius, Köln-Berlin usw. 1960, S. 19–45; *W. Thiemé*, Der Finanzausgleich im Rundfunkwesen, AöR 88 (1963), 65.

Rechtsstaat“)<sup>105</sup>. Die im älteren deutschen und im ausländischen Schrifttum immer wiederkehrende Feststellung, daß die Staatsstrukturbestimmung im Hinblick auf die Ausgestaltung der Gesamtverfassung hätte entbehrt werden können, ist dagegen in der deutschen Nachkriegsliteratur – wohl wegen der mangelnden verfassungsgesetzlichen Konkretisierung der Sozialstaatsklausel des Bonner Grundgesetzes – äußerst selten anzutreffen<sup>106</sup>.

### 3. Die Einteilung der Staatspräzisionen

Eine Unterscheidung der verschiedenen Bestandteile der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen ist von einigen Autoren versucht worden. *Hans Nawiasky* unterscheidet im Falle der bayerischen Verfassung Staatspräzisionen über die „politische Form“ (Art. 1–2) und solche über das „sachliche Programm“ (Art. 3)<sup>107</sup>, im Falle des Grundgesetzes über den „äußeren“ und den „inneren“ Aufbau der Bundesrepublik<sup>108</sup>. *Ernst Forsthoff*<sup>109</sup> differenziert zwischen den „staatsformbestimmenden“ Staatspräzisionen „republikanisch“ und „demokratisch“ und der „staatsinhaltsbestimmenden“ Sozialstaatsklausel. Ihm folgend unterscheidet *Ottmar Bühler* Aussagen über „die Form des staatlichen Vorgehens“ (Rechtsstaat) einerseits, „schlagwortartige Kennzeichnungen, die über den Inhalt, die sachlichen Ziele der staatlichen Gesetzgebung etwas aussagen“ (Sozialstaat) andererseits<sup>110</sup>. Auch *Helmut Ridder* spricht von „Staatsform – und Grundinhaltsbestimmungen“<sup>111</sup>. *Georg Erler* erwähnt die „strukturellen und materiellen Grund- und Wertentscheidungen der deutschen Verfassung“<sup>112</sup>, die „strukturellen und substanziellen Grundentscheidungen“<sup>113</sup> und die „Staatsstrukturprinzipien des Art. 20 GG“<sup>114</sup>, jedoch ohne nähere Präzisierung.

### 4. Programm oder Norm?

Die frühe Literatur zu den Länderverfassungen und dem Bonner Grundgesetz neigte dazu, in den verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen und den einzelnen Staatspräzisionen, besonders den Sozialstaatsklauseln, „Programmsätze“ zu erblicken<sup>115</sup>. Diese Betrachtungsweise konnte sich weitgehend

<sup>105</sup> *Bachof*, a.a.O., S. 41: „besser wäre es freilich wohl gewesen, mit der Bayer. Verfassung von einem „Rechts- und Sozialstaat“ zu sprechen, als durch den Adjektivzusatz der Vorstellung einer Abwertung des Rechtsstaatsgedankens Vorschub zu leisten“; *E. Fechner*, *Freiheit und Zwang im sozialen Rechtsstaat* (Recht und Staat 174), Tübingen 1953, S. 4.

<sup>106</sup> *F. Mayer*, in: *Mang – Maunz – Mayer – Obermayer*, S. 19 f.

<sup>107</sup> *Nawiasky – Leusser*, Komm., S. 79. Ebenso *Leusser*, a.a.O., S. 153.

<sup>108</sup> Die Grundgedanken des Grundgesetzes, Stuttgart-Köln 1950, S. 20.

<sup>109</sup> *VVDStRL 12* (1954), S. 23.

<sup>110</sup> *Ebda.*, S. 98 f. Ähnlich *A. Hamann*, *Das Grundgesetz* (Komm.), 2. A., Berlin-Neuwied-Darmstadt 1961, S. 37. Vgl. ferner *A. Schüle*, *VVDStRL 12* (1954), S. 106.

<sup>111</sup> Zur verfassungsrechtl. Stellung der Gewerkschaften usw., 1960, S. 7. An anderen Stellen werden die Staatspräzisionen (S. 9) als „Staatsformbestimmungen“ bezeichnet. Vgl. aber auch S. 16 ff., wo die Sozialstaatsklausel als „Homogenisierungsbestimmung“, zwischen „Staat und Gesellschaft“ begriffen wird, ebenso die Definition der „freiheitlichen Demokratie“, S. 13.

<sup>112</sup> *VVDStRL 18* (1960), S. 8, 111.

<sup>113</sup> *Ebda.*, S. 39. <sup>114</sup> *Ebda.*, S. 40.

<sup>115</sup> So bspw. *W. Abendroth*, *Deutsche Einheit und europäische Integration in der Präambel des Grundgesetzes der Bundesrepublik Deutschland* (1951), in: *Sultan-*



auf die Vorstellungen der Verfassungsgeber berufen<sup>116</sup>. In Lehre und Rechtsprechung wurde aber sehr bald die Meinung vorherrschend, daß es sich bei den Staatsstrukturbestimmungen einschließlich der Sozialstaatsklauseln um „Rechtssätze“ bzw. „Normen“<sup>117</sup> handelt<sup>118</sup>. Vielen Vertretern dieser h. L. scheint es hauptsächlich darauf anzukommen, die Meinung abzulehnen, wonach die Staatsstrukturbestimmungen lediglich Programme für die künftige Gesetzgebung enthalten. Die Negation des programmatischen Charakters dieser Verfassungssätze führt diese Autoren zu der Annahme, die verfassungsgesetzlichen Staatspräzidierungen enthielten verbindliches, objektives Recht, sie seien Normen. Dem liegt die Gegenüberstellung positive Norm – unverbindliches Programm zugrunde, die noch bei der Auslegung des II. Teils der Weimarer Verfassung sehr verbreitet war<sup>119</sup>. Da

- A bendroth, S. 45 ff., 51 („programmatische Firmierung“), H. Dersch, Neue Entwicklung der Fürsorgepflicht im Arbeitsverhältnis, in: Festschr. f. Herschel (Schriftenreihe des Bundesarbeitsministeriums 7), Stuttgart 1955, S. 75; Kyriazis-Gouvellis, a.a.O., S. 36; Leusser, a.a.O., S. 153 („programmatische Definitionen“); v. Mangoldt, Komm., 1. A., S. 134; Nawiasky-Leusser, a.a.O., S. 26, 79 f. (anders Ergänzungsband 1953, S. 28); R. Nebinger, Komm. zur Verf. für Württemberg-Baden, Stuttgart 1948, S. 176; Süsterhenn-Schäfer, Komm. der Verf. für Rheinland-Pfalz, Koblenz 1950, S. 302 („programmatische Umschreibung des Staatscharakters“); Wernicke, Bonner Komm., Art. 20, S. 4. Ähnlich W. Grewe, DRZ 1949, 351; Ipsen, Über das Grundgesetz, S. 14; Maunz, Deutsches Staatsrecht, § 10 II 4; A. Voigt, Ungeschriebenes Verfassungsrecht, VVDStRL 10 (1952), S. 39 f.; Wolany, Vom Sozialstaat und sozialen Recht, in: Forum der Rechtsphilosophie, Hsg. E. Sauer, Köln 1950, S. 141 ff., 142. Über die mit dieser Grundhaltung zusammenhängende anfängliche Nichtbeachtung der Sozialstaatsklausel vgl. E. Benda, Industrielle Herrschaft und sozialer Staat, Göttingen 1966, S. 52, Anm. 17.
- <sup>116</sup> So wurde etwa Art. 3 Bayer. Verf. im Verfassungsausschuß eingefügt, „um den Charakter des bayerischen Staates programmatisch zu umschreiben“ (Prot. II, 385 ff.), vgl. Nawiasky-Leusser, a.a.O., S. 79; Nawiasky-Leusser-Schweiger-Zacher, 2. A., 1964, Art. 3, Rdnr. 1.
- <sup>117</sup> Was darunter verstanden wird, bleibt in den meisten Fällen unklar. Unter diesen Umständen bleiben die Bemerkungen Carl Schmitts, Der Hüter der Verfassung, Tübingen 1931, S. 41 und 63, Anm. 1, immer noch aktuell.
- <sup>118</sup> Vgl. etwa aus dem Schrifttum: A. Arndt, NJW 1963, 24; C. Arndt, a.a.O., S. 330; W. Boggs, Das Problem der Freiheit im sozialen Rechtsstaat, in: Gesellschaft in Geschichte und Gegenwart, Festschr. f. F. Lenz, Berlin 1961, S. 312; ders., Die Einwirkung verfassungsrechtlicher Normen auf das Recht der sozialen Sicherheit, in: Verh. 43. DJT, II G, Tübingen 1962, S. 11, 61; ebda. Rohwer-Kahlmann (S. G 81, 137), Dapprich (S. G 99) u. a., ebenso die Entschließung der sozialrechtl. Arbeitsgem., S. 136 (der Präsident dieser Arbeitsgemeinschaft, E. Roehrbein, sah in der Entschließung zu Art. 20, 28 GG „etwas Bekenntnishafte“ [!], S. 133); W. Geiger, in: Geiger-Nawroth-v. Nell-Breuning, S. 16; Gerber, a.a.O., S. 3; Hamann, Komm., 2. A., S. 28; E. R. Huber, DÖV 1956, 200; Ipsen, VVDStRL 12 (1954), S. 119; D. Kemman, Der verfassungsrechtliche Begriff des sozialen Rechtsstaates im Grundgesetz, Diss. Köln 1955, S. 140; Herb. Krüger, BB 1953, 566; H. Lenz, PVS 3 (1962), 199 ff.; W. Mallmann, VVDStRL 19 (1961), S. 191; W. Merk, VVDStRL 12 (1954), S. 101; H. C. Nipperdey, VVDStRL 12 (1954), S. 98; ders., in: Enneccerus-Nipperdey, Allgem. Teil des bürgerl. Rechts, 15. A., I, Tübingen 1959, S. 82; H. Peters, Art. „Sozialstaat“, Staatslexikon, 6. A., 7. Bd., 1962, Sp. 395; Reuß, a.a.O., S. 18; Riddler, a.a.O., S. 11; Scheuner, in: Recht – Staat – Wirtschaft, III, S. 154; ders., in: Hundert Jahre deutsches Rechtsleben, II, S. 261; A. Schüle, VVDStRL 12 (1954), S. 107; F. Werner, DVBl. 1952, 262; ders., DVBl. 1954, 481; J. Wintrich, Über Eigenart und Methode verfassungsgerichtlicher Rspr., in: Verfassung und Verwaltung, Festschr. f. Laforet, München 1952, S. 239; ders., Zur Problematik der Grundrechte, (Arbeitsgem. f. Forschung des Landes NRW 71), Köln-Opladen 1957, S. 29. Zurückhaltend E. Cornelissen, Über das Recht zur Schlichtung von Gesamtstreitigkeiten, AuR 1955, 44 f. Aus der Rspr.: BayerVerfGHE 3, 114; BAGE 1, 51. Vgl. auch BVerfGE 6, 41; 8, 274, 329.
- <sup>119</sup> Vgl. statt aller Anschütz, Komm., 14. A., S. 514 f.

nach den Vorstellungen dieser Grundgesetzinterpreten die verfassungsgesetzlichen Staatspräzidierungen, insbesondere die Sozialstaatsklausel, welche die Rolle der sozialen Verbürgungen der Weimarer Verfassung erfüllen soll, nicht „nur Richtlinien für künftig zu gebende Gesetze enthalten und daher der aktuellen Geltung und Anwendbarkeit entbehren“ (*Anschtz*) dürfen, müssen sie notgedrungen „unmittelbar anwendbares Recht“ darstellen. Man geht davon aus, daß die Begriffe Programm, Empfehlung, Bekenntnis, Deklamation, Proklamation usw.<sup>120</sup> „so mit Unverbindlichkeit belastet sind, daß schon ihr Gebrauch bei der Interpretation der Aussagen des Grundgesetzes über den ‚sozialen Rechtsstaat‘ einen ‚liberalistischen Odem‘ an sich hat“<sup>121</sup> und bejaht daher den Gegenpol, nämlich die Normativität der Staatspräzidierungen, ohne zu bedenken, daß die Staatsstrukturbestimmung nicht zum Grundrechtsteil gehört<sup>122</sup>, besonders aber, daß man sich der exklusiven Alternative Norm-Programm unterwirft, deren „schlagkräftige Einfachheit“ schon unter der Weimarer Verfassung abgelehnt worden ist<sup>123</sup>.

## 5. Neue Ansatzpunkte

Die simplifizierende Alternative Norm – Programm wurde von einigen Staatsrechtlern überwunden, die den Rechtscharakter der grundgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung und ihrer Staatspräzidierungen näher zu bestimmen versuchten.

a) *Wolfgang Abendroth*<sup>124</sup> erblickt in der „Firmierung des Staates, die Art. 20 Abs. 1 enthält“, keinen positiven Rechtssatz, der unmittelbar Aktualisierung fähig wäre, sondern einen Rechtsgrundsatz, der die besondere Funktion hat, das gesamte Grundgesetzsystem zu legitimieren und daher in dieser Wirkung auch

<sup>120</sup> Zu diesem „reichhaltigen Vokabularium mehr oder weniger ironischer Bezeichnungen“ (auch „politische Aphorismen“, „fromme Wünsche“, „Monologe des Verfassungsgesetzgebers“, „politische Sentenzen“, „moralische Ermahnungen“ usw.) vgl. C. Schmitt, *Freiheitsrechte und institutionelle Garantien* (1931), in: *Verfassungsrechtl. Aufsätze*, 1958, S. 140, und *Grundrechte und Grundpflichten* (1932), ebda. S. 199, Anm. 46.

<sup>121</sup> A. Stark, *Bedeutung und verfassungsrechtlicher Gehalt der Aussagen des Grundgesetzes über den sozialen Bundesstaat und sozialen Rechtsstaat*, Diss. Tübingen 1959, S. 64.

<sup>122</sup> Vgl. Forsthoff, *VVDStRL* 12 (1954), S. 23; W. Kägi, *Die Verfassung als rechtliche Grundordnung des Staates*, Zürich 1945, S. 131 f. Zur „Distanzierung“ (Forsthoff) des Grundrechtsteils der Weim. Verfassung gegenüber der politischen Willensbildung vgl. C. Schmitt, a.a.O., S. 153.

<sup>123</sup> Vgl. C. Schmitt, a.a.O., S. 140, 143, 199 ff. In jüngster Zeit U. Scheuner, *Die Auslegung verfassungsrechtlicher Leitgrundsätze, Rechtsgutachten, als Manuskript gedruckt* 1952, S. 35 ff. (zur Weimarer Lehre) und S. 23: „Es ist einmal notwendig, von der Alternativfrage an einen Verfassungssatz abzugehen, ob er nur ein Programm, eine Weisung für den Gesetzgeber oder unmittelbar bindendes aktuelles Recht sei. Diese vereinfachende Gegenüberstellung ist unrichtig gestellt und bleibt hinter dem Stande der Erkenntnis zurück, den schon zur Zeit der Weimarer Verfassung die Staatsrechtslehre gewonnen hatte. Der Umfang und die Art der rechtlichen Wirkung von Verfassungsbestimmungen ist nur mit einer viel feiner differenzierenden Einteilung der Verfassungsvorschriften nach dem Ausmaß und der Reichweite ihrer inhaltlichen Verbindlichkeit zu erfassen.“

<sup>124</sup> Zum Begriff des demokratischen und sozialen Rechtsstaates im Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland (Bergstraesser-Festschr., 1954), in: *Sultan-Abendroth, Bürokratischer Verwaltungsstaat und soziale Demokratie*, Hannover-Frankfurt a. M. 1955, S. 81 ff.; *VVDStRL* 12 (1954), S. 81 ff. (Aussprache); *Innergewerkschaftliche Willensbildung, Urabstimmung und „Kampfmaßnahme“ – Verfassungsrechtl. Probleme im Urte. des BAG v. 31. 10. 1958*, AuR 1959, 216 ff., 265.

zu durchdringen. Rechtsgrundsätze sind als Auslegungsregeln und Gestaltungsmaximen für die gesamte künftige Rechtsgestaltung von Bedeutung<sup>125</sup>.

b) Ulrich Scheuner zählt die Staatspräzisierung zu den verfassungsrechtlichen Leitgrundsätzen oder Leitprinzipien<sup>126</sup>. Er unterscheidet folgende Abstufungen der rechtlichen Wirkung von Verfassungssätzen<sup>127</sup>:

- (a) Verfassungsrechtliche Spezialnormen,
- (b) Grundrechte,
- (c) Institutionelle Garantien,
- (d) Sicherungen von Grundlagen der Gemeinschaftsordnung wie Ehe, Familie, Eigentum usw.,
- (e) Verfassungsrechtliche Leitgrundsätze, und
- (f) Bloße Programmsätze der Verfassung ohne rechtlichen Gehalt.

Die verfassungsrechtlichen Leitgrundsätze oder Leitprinzipien, die man auch „Festlegungen von Staatszielen und programmatische Richtlinien für bestimmte Gebiete staatlichen Handelns“ nennen könnte, sind „Prinzipien objektiven Rechts, die die Verfassung mit Verfassungskraft ausspricht, um damit Zweigen der Staats-tätigkeit oder dem Staate überhaupt eine Richtschnur bindend zu weisen oder eine Norm für die Auslegung und Anwendung des Rechts auf bestimmten Gebieten zu geben“<sup>128</sup>. Als Beispiele solcher Leitgrundsätze werden von Scheuner angeführt: soziale Programme und Verheißungen (auch die sog. sozialen Grundrechte)<sup>129</sup>, Art. 26 I GG (Verbot des Angriffskriegs)<sup>130</sup>, Art. 146 GG<sup>131</sup>, Art. 39–42 der hessischen Verfassung v. 1946<sup>132</sup> und schließlich die Prinzipien des Sozialstaats, der sozialen Rechtsstaatlichkeit und des freiheitlichen Staates (Art. 20, 28 GG). In der staatsrechtlichen Literatur werden vielfach die Staatspräzierungen des Grundgesetzes,

<sup>125</sup> In der Sache zustimmend H. Pfeifer, VVDStRL 12 (1954), S. 113: „mehr als eine bloße Theorie oder ein bloßes Programm“, „eine maßgebliche Richtlinie, die jedoch nicht bis zu der ins einzelne gehenden konkreten Norm ausgestaltet ist oder auch nur ausgestaltet werden könnte“.

<sup>126</sup> Die Auslegung verfassungsrechtlicher Leitgrundsätze, Rechtsgutachten zu der Frage der unmittelbaren Rechtswirkung des Artikels 41 der hessischen Verfassung vom 11. Dezember 1946, als Manuskript gedruckt, März 1952 (zit.: Gutachten), S. 39; Die institutionellen Garantien des Grundgesetzes, in: Recht – Staat – Wirtschaft, Bd. 4, Düsseldorf 1953, S. 88–119, 95 f.; Die staatliche Intervention im Bereich der Wirtschaft, VVDStRL 11 (1954), S. 1–74, 12, 20 f., 59 usw.; Grundrechtsinterpretation und Wirtschaftsordnung, DÖV 1956, 65 ff., 66; Der Inhalt der Koalitionsfreiheit, in: W. Weber – U. Scheuner – R. Dietz, Koalitionsfreiheit, Drei Rechtsgutachten, Berlin–Frankfurt am Main 1961, S. 27 ff., 74. Vgl. auch: Grundfragen des modernen Staates, in: Recht – Staat – Wirtschaft, Bd. 3, Düsseldorf 1951, S. 126–165, 154; Berufsständische Versorgungseinrichtungen und Grundgesetz, in: Aktuelle Probleme der Versicherungswirtschaft, Hsg. W. Rohrbach, Berlin 1954, S. 71–107, 101 f.; Die neuere Entwicklung des Rechtsstaats in Deutschland, in: Hundert Jahre deutsches Rechtsleben, Bd. 2, Karlsruhe 1960, S. 229–262, 261.

<sup>127</sup> Gutachten, S. 34–40.

<sup>128</sup> Recht – Staat – Wirtschaft, Bd. 4, S. 95 f.

<sup>129</sup> Gutachten, S. 39.

<sup>130</sup> Ebda.

<sup>131</sup> DÖV 1953, 581 ff., 584. Wenn F. Klein, Bonner Grundgesetz und Wiedervereinigung Deutschlands, in: Gedächtnisschrift für W. Jellinek, München 1955, S. 119–140, 131 (Anm. 52), 139 einwender, daß Scheuner nicht sagt, was er darunter versteht und wie er die Leitgrundsätze begrifflich abgrenzt, so muß auf die oben Anm. 126 aufgeführten Veröffentlichungen hingewiesen werden (vgl. auch v. Mangoldt–Klein, Komm., 2. A., Bd. 1, S. 606).

<sup>132</sup> Gutachten, S. 40 ff.

besonders die Sozialstaatsklausel, zu den „verfassungsrechtlichen Leitgrundsätzen“ gerechnet<sup>133</sup>.

c) „Staatszielbestimmung“ eine Prägung *Hans Peter Ipsens*<sup>134</sup>, ist ein wichtiger Neologismus der neueren Staatsrechtslehre<sup>135</sup>. Er wird im Schrifttum oft verwendet, allerdings in verschiedenen Bedeutungen und in vielen Fällen, ohne daß ersichtlich wird, was gemeint ist<sup>136</sup>. Einmal scheint es sich um eine Bezeichnung für die grundgesetzliche Staatsstrukturbestimmung<sup>137</sup> oder einzelne Staatspräzierungen<sup>138</sup> zu handeln, bei anderen Autoren scheinen die Staatszweckbestimmungen gemeint zu sein<sup>139</sup>, häufig wird eher an die rechtliche Tragweite einiger Verfassungssätze gedacht<sup>140</sup>.

<sup>133</sup> Vgl. Gerber, a.a.O., S. 29, 41; Kemman, a.a.O., S. 139; v. Mangoldt-Klein, Komm., I, S. 606; Reuß, a.a.O., S. 16; Rechtsgutachten des Handwerksrechts-Instituts München, Handwerkskammern und Grundgesetz, in: Handwerksordnung und Grundgesetz, München 1954, S. 53 ff., 64.

Vom „Verfassungsleitbild“ des sozialen Rechtsstaates spricht Leibholz, a.a.O., S. 41.

<sup>134</sup> Zuerst in der Hamburger Universitätsrede v. 17. Nov. 1949, Über das Grundgesetz, Hamburg 1950, S. 14 ff., sowie im Vortrag, Das Grundgesetz in seiner Vorläufigkeit, in: Recht – Staat – Wirtschaft, Bd. 2, Stuttgart-Köln 1950, S. 182 ff. In VVDStRL 10 (1952), S. 74 ff. spricht Ipsen von der Sozialstaatsklausel einmal als einer Staatszielbestimmung (S. 80), dann nennt er die Sozialstaatsproklamation eine „zur Staatszielbestimmung gehörige Aussage“ (S. 85). Die „Staatszielbestimmung“ wird als „rechtsgrundsätzlich“ (Recht – Staat – Wirtschaft, Bd. 2, S. 187) und „allverbindlich“ (DOV 1952, 218) bezeichnet. In „Hamburgs Verfassung und Verwaltung“, Hamburg 1956, trägt § 11 (S. 257) die Überschrift: „Staatsform- und Staatszielbestimmungen.“ Ähnlich in: Hamburgisches Staats- und Verwaltungsrecht (Univ. Hamburg. Abh. aus dem Seminar für Öffentliches Recht 46), Hamburg 1959, S. 8.

<sup>135</sup> Über den älteren Begriff der „Zielformeln“ s. u. S. 105. Vgl. auch BGHZ 25, 234 f.; „Zielsetzung des Art. 20 GG.“

<sup>136</sup> Dazu W. Leisner, Grundrechte und Privatrecht (Münchener öffentlich-rechtl. Abh. 1), München 1960, S. 172, Anm. 142.

<sup>137</sup> Z. B. E. Menzel, Der „Sozialstaat“ des Bonner Grundgesetzes, Geschichte in Wissenschaft und Unterricht 12 (1961), 298; ders., VVDStRL 18 (1960), S. 99. Ähnlich H. Krüger, AStL, 1. A., Stuttgart 1964, S. 814.

<sup>138</sup> Z. B. O. Bachof, VVDStRL 12 (1954), S. 39, 63, 84.

<sup>139</sup> Z. B. Köttingen, Muthesius-Festgabe, S. 19 ff., der die „Wegweiser künftiger Innenpolitik“ in den Verfassungen als „Staatszielbestimmungen“ bezeichnet. Vgl. auch P. Badura, Das Verwaltungsmonopol, Berlin 1963, S. 332: „dieser nicht näher erläuterte und vielfach übernommene Ausdruck kann nur bedeuten, daß der durch das Grundgesetz verfaßte Staat vor eine erst zu bewältigende Aufgabe gestellt ist.“ Ferner J. Habermas, Strukturwandel der Öffentlichkeit (Politica 4), 2. A., Neuwied 1965, S. 245; H. Krüger, VVDStRL 12 (1954), S. 111; Rohwer-Kahlmann, Lenz-Festschrift, S. 342; Rumpf, a.a.O., S. 28; K.-D. Salomon, Der soziale Rechtsstaat als Verfassungsauftrag des Bonner Grundgesetzes, Köln 1965, S. 21, 53; K. Stern, JZ 1960, 523; ders., Evangelisches Staatslexikon, 1966, Sp. 2093; H. J. Wolff, Jellinek-Gedächtnisschrift, 1956, S. 48. Vgl. auch H. Mosler, Das Völkerrecht in der Praxis der deutschen Gerichte (Schriftenreihe der Jur. Studienges. Karlsruhe 32/33), 1957, S. 9: die Prinzipien der Art. 24–26 GG, die „zu den Forderungen, in deren Erfüllung unsere Staatsidee sich verwirklicht“ gehören, besitzen „den Rang von Staatszielen“.

<sup>140</sup> Z. B. E. Forsthoff, VVDStRL 12 (1954), S. 27, 36: die Sozialstaatsklausel ist „nicht nur für den Gesetzgeber verbindlich und damit programmatischer Natur“, sondern es handelt sich um „eine an das Ermessen gerichtete und für die Gesetzesauslegung verbindliche Staatszielbestimmung“. Ferner O. Bachof, VVDStRL 12 (1954), S. 73 f.; E. Benda, Industrielle Herrschaft und sozialer Staat, Göttingen 1966, S. 63, 69; v. Mangoldt-Klein, Komm., 2. A., S. 605 f. mit Verweis auf inhaltlich unterschiedliche (!) Äußerungen Ipsens, des BVerfG und E. R. Hubers; Nawiasky-Leusser-Schweiger-Zacher, Die Verfassung des Freistaates Bayern, 2. A., 1964, Art. 3, Rdnr. 16; W. Thiemme, ZgesStW 113 (1957), 296. – Gegen die

d) „Art. 20 stellt an die Spitze des organisatorischen Teiles der Verfassung die politischen Entscheidungen, auf denen diese Organisation beruht“ (*Ernst Friesenbahn*)<sup>141</sup>. Diese Auffassung der Staatsstrukturbestimmung des Bonner Grundgesetzes als eines Ausdrucks der grundlegenden Entscheidungen der Verfassung liegt – ausgesprochen oder unausgesprochen – vielen Stellungnahmen in Rspr. und Lehre zugrunde<sup>142</sup>, wobei von einigen Autoren hinsichtlich der grundgesetzlichen Sozialstaatsklausel eine Einschränkung gemacht wird<sup>143</sup>.

Im Gegensatz zur Verfassungslehre *Carl Schmitts* erblickt die h. L. in der grundgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung ein „Verfassungsgesetz“, eine „Rechtsnorm“<sup>144</sup>. Daneben wird der „Wertgehalt“ der Verfassungsentscheidungen betont<sup>145</sup>: „Als ‚Grundgesetz‘ des Staates geht die Verfassung aus ‚grundlegenden politischen

Formel ‚Staatszielbestimmung‘ wenden sich *Stark*, a.a.O., S. 66; *H. Weisel*, *Der Sozialstaatsgrundsatz des Bonner Grundgesetzes*, Diss. Marburg 1960, S. 64, Anm. 4.

<sup>141</sup> Die politischen Grundlagen des Bonner Grundgesetzes, in: *Recht – Staat – Wirtschaft*, II, Stuttgart-Köln 1950, S. 165.

<sup>142</sup> Vgl. etwa *Behlke*, a.a.O., S. 98; *E. C. Denninger*, *Das Maß als Mitte von Freiheit und Zwang – Zum Begriff des sozialen Rechtsstaates*, ARSP 48 (1962), 315; *G. Dürig*, JZ 1953, 196; ders., in: *Nawiasky-Festschr.* 1956, S. 167; ders., AOR 81 (1956), 132; ders., JZ 1957, 172; *E. Forsthoff*, in: *Forsthoff-Hueck*, *Die politischen Streikaktionen des DGB usw.* (Schriftenreihe der Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände 6), Köln 1952, S. 20 ff.; *Gerber*, a.a.O., S. 29; *Grewe*, a.a.O., S. 349; *H. P. Ipsen*, DÖV 1952, 218; ders., VVDStRL 10 (1952), S. 74; *Herb. Krüger*, DVBl. 1951, 86; ders., DVBl. 1951, 364 f.; *G. Küchenhoff*, RdA 1959, 201; *Maunz-Dürig*, Komm., Art. 20; *Ridder*, a.a.O., S. 3, 5, 11; *H. Rohwer-Kahlmann*, JuS 1961, 285 ff.; *Scheuner*, in: *Recht – Staat – Wirtschaft*, III, S. 135; ders., in: *Aktuelle Probleme der Versicherungswirtschaft*, 1954, S. 101 f. Aus der Rspr.: BVerfGE 4, 102; 6, 41.

<sup>143</sup> So bes. *Ernst Forsthoff*, VVDStRL 12 (1954), S. 29 und *Giannini-Festschr.*, S. 573, wo er bemerkt: „Nur die Mächtigkeit der aus gewandeltem Staatsbewußtsein an den Staat herangetragenen Erwartungen und Forderungen vermag es zu erklären, daß aus der im Verfassungstext gegebenen Qualifizierung der Bundesrepublik als sozialer Rechtsstaat eine ‚grundgesetzliche Entscheidung (!) für den Sozialstaat‘ im Sinne einer imperativen Norm herausgelesen wurde.“ Auch von *Forsthoff* wird jedoch die „Grundentscheidung innenpolitischer Art, die wir mit der Formel vom sozialen Rechtsstaat zu fassen versuchen“, anerkannt (VVDStRL 14, 1956, S. 84). Zur Deutung des Sozialstaats durch *Forsthoff* vgl. seine im Sammelband „Rechtsstaat im Wandel“, Stuttgart 1964, vereinigten Arbeiten. Eine „Stellungnahme gegen den Sozialstaat“ und eine „Verurteilung des Sozialstaats“ konnte darin nur ein Politologe erblicken (*O. H. v. d. Gablentz*, *Staat und Gesellschaft*, PVS 2 [1961], 2 ff., 10 f.). Bei der Leugnung einer Grundentscheidung des GG für den Sozialstaat kann von einer h. L. keine Rede sein. So aber *Chr. Heinze*, *Beiträge zur Problematik sozialer Verbürgungen in der rechtsstaatlichen Verfassung*, Diss. Heidelberg 1957 (Mschr.), S. 95. *Heinze* selbst steht auf dem – etwas unglücklich formulierten – Standpunkt, daß „die Sozialstaatsklausel eine Grundentscheidung i. S. des positiven Verfassungsbegriffes“ enthalte (S. 104). Er meint, daß „die politische Entscheidung für den Sozialstaat als durch die sozialstaatliche Gestaltung und Gesetzgebung der Bundesrepublik gefallen anzusehen wäre, selbst wenn sie nicht im Grundgesetz Ausdruck gefunden hätte“ (S. 105).

<sup>144</sup> Ausdrücklich *Otto Bachof*, *Verfassungswidrige Verfassungsnormen?* (Recht und Staat 163/164), Tübingen 1951, S. 25, Anm. 42 mit folgender Begründung: „Die Tatsache, daß die politische Entscheidung der Norm vorangeht, ändert daran nichts. Nicht die Entscheidung, sondern die Aussage über die Entscheidung ist Rechtsnorm. Letztlich liegt jeder autonom gesetzten Norm eine Entscheidung zugrunde, und es ist nicht einzusehen, warum gerade den Aussagen über die grundlegenden Entscheidungen der Charakter einer Norm abgesprochen werden sollte.“

<sup>145</sup> Gegen die Eliminierung „jeder politischen Wertvorstellung und jeder Wertbezogenheit“ aus dem Verfassungsbegriff durch die Lehre *Carl Schmitts* schon *H. Südaulin*, *Formalistischer und anti-formalistischer Verfassungsbegriff*, AOR 22 N.F. (1932), 27 ff., 50. Ebenso *H. Ehmeke*, *Grenzen der Verfassungsänderung*, Berlin 1953, S. 37 ff.

Entscheidungen“ hervor. Sie sind nichts anderes als grundlegende Wertentscheidungen“<sup>148</sup>. Nach dieser Auffassung kommen in der Staatsstrukturbestimmung des Art. 20 I GG die „verfassungsmäßigen Wertentscheidungen“ zum Ausdruck<sup>147</sup>. Ein Teil dieser Lehre betont, daß der Verfassungsgeber an überpositives Recht gebunden ist und seine Grundde zision nicht „schlechthin rechtswertneutral“ sein kann<sup>148</sup>. Besonders prononciert tritt diese Auffassung bei *Andreas Hamann*<sup>149</sup> zutage. Für ihn sind Rechts- und Sozialstaatlichkeit „überpositive, d. h. unabhängig von der Entscheidung eines Verfassungsgebers verbindliche Wertbegriffe“, die z. T. „biologisch“ (!) fundiert sind<sup>150</sup>. Diese Prinzipien sind „wertentscheidende Grundsatznormen“ der Verfassung i. S. des Bundesverfassungsgerichts<sup>151</sup>. Das republikanische Prinzip dagegen ist für *Hamann* lediglich „ein Grundprinzip (i. S. eines Lehrsatzes) unseres Verfassungsrechts“, nicht aber ein Grundsatz i. S. des Art. 79 III GG<sup>152</sup>. Die überspitzten Thesen *Hamanns* sind nicht ohne Widerspruch geblieben<sup>153</sup>.

e) *Hans Nawiascky*<sup>154</sup> hat im Anschluß an *Kelsen*<sup>155</sup> und *Wenzel*<sup>156</sup> den Begriff der Staatsfundamentalnorm entwickelt. Nach *Nawiascky* gestaltet sich der stufenweise Aufbau des Rechts folgendermaßen:

- 1) Staatsfundamentalnorm oder -normen,
- 2) Verfassung
  - a) Organisationsnormen,
  - b) qualifizierte Gesetzesvorschriften,
  - c) Revisionsnormen,
- 3) Gesetz, und
- 4) untergesetzliche Rechtserlasse.

<sup>146</sup> Hans Nef, Die Wertordnung der schweizerischen Bundesverfassung, in: Verfassungsrecht und Verfassungswirklichkeit, Festschrift für Hans Huber, Bern 1961, S. 192. Der Unterschied der „Wertordnung“ der schweizerischen BV zu der des Bonner GG wird in folgenden Sätzen Nefs deutlich: „Die Unabhängigkeit des Vaterlandes ist von allen Werten, um die es in der Bundesverfassung geht, der fundamentalste Wert... Dem Vaterland ist jeder andere Wert zu opfern“ (S. 205). Zur Reihenfolge der „Werte“ der BV vgl. auch etwa H. Marti, Urbild und Verfassung, Bern-Stuttgart 1958, S. 55 ff.

<sup>147</sup> Vgl. z. B. Bogs, Verh. des 43. DJT, II/G, S. G 11; ders., in: Sozialer Rechtsstaat – Weg oder Irrweg, 1963, S. 55; Dürig, JZ 1953, 193 ff.; Rohwer-Kahlmann, Lenz-Festschr., 1961, S. 365; ders., Verh. des 43. DJT, II/G, S. 81, G 137; K. Stern, Evangelisches Staatslexikon, 1966, Sp. 2096. Ebenso das BVerfG, z. B. E 6, 40 f.

<sup>148</sup> Maunz-Dürig, Komm., Art. 79, Rdnr. 25.

<sup>149</sup> Die Ermessensfreiheit der Gesetzgebung, NJW 1955, 969 ff., 972; Deutsches Wirtschaftsverfassungsrecht, Neuwied-Berlin-Darmstadt 1958, S. 46; Komm., 2. A., 1961, S. 13, 20, 29.

<sup>150</sup> Komm., S. 25, 134. <sup>151</sup> So für das Sozialstaatsprinzip Komm., S. 31.

<sup>152</sup> Komm., S. 37 (von Dürig, in: Maunz-Dürig, Art. 20, Rdnr. 3, übersehen). Hamann argumentiert u. a. mit der „Unbestimmtheit des Begriffs Republik“. Ähnliche Aussagen über die Farblosigkeit und inhaltliche Unbestimmtheit der – von ihm später überpositivierten – Sozialstaatsklausel in Hamanns Abhandlung „Rechtsstaat und Wirtschaftslenkung“ (Recht der Wirtschaftslenkung 1), Heidelberg 1953, S. 27.

<sup>153</sup> Bes. scharf Alfredo Gallego Anabitarte, Sobre el comentario constitucional, Rev. Est. Pol. 121 (1962), 161: „El autor – – – es superficial y desequilibrado en cuanto hay una tendencia (confesada en el prólogo) a tratar los principios del Estado de derecho y del Estado social.“ Ferner W. Groß, DVBl. 1958, 35 f.

<sup>154</sup> Allgemeine Rechtslehre als System der rechtlichen Grundbegriffe, 2. A., Einsiedeln-Zürich-Köln 1948, S. 31–36; Positives und überpositives Recht, JZ 1954, 717 ff.

<sup>155</sup> Allgemeine Staatslehre, Berlin 1925: „Grundnorm“, „Ursprungsnorm“.

<sup>156</sup> Der Begriff des Gesetzes in der Reichsverfassung, VVDStRL 7 (1928), S. 157 ff.: „Urrechtsnorm“.

Zur Staatsfundamentalnorm gehören primär die Vorschriften über den Erlaß der Staatsverfassung einschließlich ihrer Änderung. „Aber die Staatsfundamentalnorm muß sich auf die Bestimmung der Methode der Beschlußfassung über die Verfassunggebung nicht beschränken. Sie kann vielmehr auch gewisse oberste sachliche, d. h. in erster Linie politische Grundsätze für den Inhalt der Verfassung festlegen. Das hat dann die Folge, daß auf rechtlichem Wege an diesen Grundsätzen nichts geändert werden kann. So kann z. B. das monarchische oder republikanische Prinzip ein für allemal vorgeschrieben werden. Oder es kann eine bestimmte Form der Monarchie (z. B. konstitutionelle, parlamentarische) oder der Republik (z. B. föderativ-demokratisch-freiheitliche, ...) festgelegt werden. Formell findet eine solche Fundamentalnorm etwa ihren Ausdruck in dem Ausschluß eines bestimmten Verfassungsänderungsantrags“<sup>157</sup>.

*Nawiasky* verweist dabei auf das französische Revisionsgesetz v. 14. 8. 1884 und Art. 75 der bayerischen Verfassung v. 1946, man könnte auch Art. 79 III GG dazu rechnen<sup>158</sup>. Vom Standpunkt der Verfassung aus hat die Staatsfundamentalnorm „hypothetischen Charakter“, sie ist die „Geltungsbedingung oder Geltungsvoraussetzung“ der Verfassung. Aber die Staatsfundamentalnorm ist „nicht nur vorausgesetzt, sondern auch gesetzt, d. h. sie ist nicht nur das Ergebnis einer Gedankenoperation, sondern sie beruht unmittelbar auf einem historischen Willensakt. Die Gründer eines Staates haben sich in irgendeiner Art dazu entschlossen, einen Staat ins Leben zu rufen, der durch ein bestimmtes Grundprinzip charakterisiert sein soll. Es liegt also, wie *C. Schmitt* richtig gesehen hat, eine Gesamtentscheidung über Art und Form einer politischen Einheit vor“<sup>159</sup>. Allerdings enthält die Staatsfundamentalnorm keine zwangsgarantierte Vorschrift für ein äußeres Verhalten, sondern die Verfassung wird zum Erlaß von „Vorschriften über die Organisation des Staates“<sup>160</sup> ermächtigt. „Normen dieser Art beinhalten ein Können, dagegen kein Sollen oder Müssen“<sup>161</sup>. *Nawiasky* rechnet also zu den Staatsfundamentalnormen auch die obersten politischen Grundsätze der Organisation des Staates, die ja gewöhnlich in der Staatsstrukturbestimmung zum Ausdruck kommen. Diese Fundamentalnormen beruhen auf einer Entscheidung des *pouvoir constituant* und sind nicht legal antastbar<sup>162</sup>.

f) Die von *Hans J. Wolff* entwickelte Lehre von den „verfassungsgestaltenden Grundentscheidungen“<sup>163</sup> stellt den wohl wichtigsten Beitrag der neueren deutschen Staatsrechtslehre zu unserer Problematik dar. *Wolff* unterscheidet im Rahmen der Rechtsquellenlehre „Rechtsgrundsätze“, d. h. „fundamentale Rechtsnormen, die sich ergeben aus der Anwendung des Prinzips der Gerechtigkeit auf deutliche Interessenlagen allgemeiner Art“, und „verfassungsgestaltende

<sup>157</sup> Allg. Rechtslehre, S. 33 f.

<sup>158</sup> So etwa *G. Dürig*, JZ 1953, 193.

<sup>159</sup> A.a.O., S. 34.

<sup>160</sup> A.a.O., S. 36.

<sup>161</sup> A.a.O., S. 35.

<sup>162</sup> Vgl. auch *H. J. Wolff*, Jellinek-Gedächtnisschrift, S. 48, Anm. 54.

<sup>163</sup> Rechtsgrundsätze und verfassungsgestaltende Grundentscheidungen als Rechtsquellen, in: Forschungen und Berichte aus dem öffentlichen Recht – Gedächtnisschrift für *Walter Jellinek* (Veröffentlichungen des Instituts für Staatslehre und Politik Mainz 6), München 1955, S. 33–52, 47 ff. Ferner *Verwaltungsrecht I* (Juristische Kurz-Lehrbücher), 1. A., 1956, § 25 II; III, 1. A., 1966, § 138 I.

*Grundentscheidungen*“, d. h. „die auf einer Entscheidung des Staatsträgers ( in der Demokratie: des Volkes) beruhenden (politischen) Gestaltungsprinzipien des staatlichen Lebens, die Art und Form der konkreten staatlichen Existenz bestimmen“<sup>164</sup>. Die verfassungsgestaltenden Grundentscheidungen dürfen sich nicht mit den allgemeinen Rechtsgrundsätzen<sup>165</sup> in Widerspruch setzen. „Diese Rechtsgrundsätze binden als ethisches Fundament jeder Rechtsordnung auch den Träger des sog. *pouvoir constituant*, dessen Entscheidung nur aufgrund dieses Fundaments und innerhalb des dadurch bestimmten Rahmens Rechtswirkungen zu erzeugen vermag“<sup>166</sup>. Hierin liegt ein wesentlicher Unterschied zur Lehre *Carl Schmitts*, von dem „die Grundentscheidungen zuerst wieder fruchtbar gemacht worden sind“<sup>167</sup>. „In den modernen Verfassungen sind die verfassungsgestaltenden Grundentscheidungen oft ausdrücklich formuliert (z. B. Art. 20 GG); sie können aber auch, da sie schon ungeschriebene Rechtsquellen sind, u n a u s g e s p r o c h e n als sog. „Grundsätze und Leitideen“ den Einzelregelungen zugrundeliegen und sich in ihnen ausprägen. Sie müssen dann im Rückschlußverfahren aus ihren Konkretisierungen herausgelöst werden“<sup>168</sup>.

Die verfassungsgestaltenden Grundentscheidungen sind ihrer inneren Struktur nach „Bauprinzipien des konkreten Rechtsinhalts“ (*Heller*). Sie enthalten nicht schon Rechtssätze<sup>169</sup>, sondern sind Rechtsquellen und bedürfen der rechtssatzmäßigen Konkretisierung durch den Verfassungsgeber, den Gesetzgeber oder den Richter. Diese Konkretisierung begegnet allerdings besonderen Schwierigkeiten: Erstens ist die Bestimmung des inneren Gehalts des Grundsatzes, der sich hinter der sprachlichen Formulierung verbirgt, nicht immer leicht, da die Grundentscheidungen, die „nicht einem rational und objektiv bestimmbareren Prinzip entstammen, sondern einer Entscheidung in einer konkreten Situation“<sup>170</sup>, ihren sprachlichen Ausdruck „in historisch-politisch, zuweilen auch ideologisch geprägten Begriffen, wie etwa Rechtsstaat, Sozialstaat, Demokratie, Gewaltenteilung, deren Inhalt zu verschiedenen Zeiten und von verschiedenen Standpunkten aus verschieden bestimmt zu werden pflegt und daher juristisch schwer erschließbar ist“<sup>171</sup>, finden. Hier lauert die Gefahr der substituierenden Methode<sup>172</sup>. Zweitens ist im Falle eines „dilatatorischen Formelkompromisses“ (*Carl Schmitt*) „eine Konkretisierung nur möglich, wenn zuvor die Entscheidung irgendwie getroffen worden ist, in Wahr-

<sup>164</sup> VerwR I, § 25 I a.

<sup>165</sup> Zur Unterscheidung von „allgemeinen“ und „besonderen“ Rechtsgrundsätzen s. Jellinek-Gedächtnisschrift, S. 39 ff.; VerwR, § 25 I a.

<sup>166</sup> Wolff, Jellinek-Gdschr. S. 52. Vgl. auch VerwR I, § 25 II e mit Hinweis auf BVerfGE 1, 17.

<sup>167</sup> Wolff, Jellinek-Gdschr. S. 48, Anm. 54.

<sup>168</sup> Wolff, a.a.O., S. 49. Vgl. auch VerwR I, § 25 II a: „Die verfassungsgestaltenden Grundentscheidungen sind oft in der Verfassungsurkunde formuliert (z. B. Art. 20 Abs. 1 GG: . . . ; Art. 20 Abs. 3; Art. 28 GG; BVfGE 1, 14: elementare Grundentscheidungen des Verfassungsgesetzgebers), sie können aber auch unausgesprochen als sog. Leitideen (vgl. BVfGE 2, 403, BVwGE 1, 159; 3, 130 u. BGH: JZ 53, 473) verstreuten Einzelregelungen zugrunde liegen, so z. B. die Entscheidungen gegen eine kommunistische Wirtschaftsordnung, die sich aus Art. 9, 12–15 GG ergibt.“

<sup>169</sup> Über den Unterschied von „Rechtssatz“ und „Norm“ s. VerwR I, § 24 II b 1.

<sup>170</sup> Jellinek-Gdschr. S. 50 f. <sup>171</sup> A.a.O., S. 51.

<sup>172</sup> A.a.O., S. 51: „Man legt den Begriffen einen bestimmten, historisch-politisch geprägten Inhalt zugrunde, erklärt diesen für den objektiv richtigen anstatt für einen möglichen und leitet dann daraus rechtliche Folgerungen her.“ Dieser Gefahr sei C. S c h m i t t in VVDStRL 1 (1924), S. 63 ff. (Rechtsbegriff der Diktatur) erlegen (S. 51, Anm. 65).



nehmung von Aufgaben, denen sich der Verfassungsgeber entzogen hat“<sup>173</sup>. Aus diesem Grunde kann bei der Ermittlung und Anwendung der Grundentscheidung auch nicht eine rein objektive Methode angewandt werden, „man wird vielmehr auf die klare Übereinstimmung mit dem subjektiven, vom Verfassungsgeber gewollten Sinn achten müssen. Die inhaltliche Präzisierung solcher Entscheidungen ist nicht möglich ohne Rücksicht auf den Entscheidenden“<sup>174</sup>. Die Bedeutung der Grundentscheidungen liegt dabei nach *Wolff* „nicht vornehmlich in einer positiv-gestaltenden Funktion, sondern noch mehr in einer negativ-derogatorischen“<sup>175</sup>. Ohne daß es einer ausdrücklichen Aufhebung bedarf, werden oft ganze Komplexe geltender Rechtssätze durch neue Grundentscheidungen außer Kraft gesetzt<sup>176</sup>.

g) *Peter Lerche* hat neuerdings einige verfassungstheoretische Gedanken entwickelt<sup>177</sup>, die für die Problematik der Staatsstrukturbestimmungen nicht ohne Bedeutung sind. *Lerche* geht von der Aufgliederung der Verfassung in vier Bezirke aus:

- (1) Ein Komplex von „elementaren Verfassungsrichtpunkten“, z. B. „die Staatsformbestimmung des sozialen Rechtsstaates“,
- (2) Eine „institutionelle“ Verfassungsschicht, bestehend aus der „partie dogmatique“ (Grundrechte und Garantien) und der „partie organique“ (Institute der Zuständigkeitsordnung),
- (3) Ein „globalermächtigender“ Verfassungsinhalt, d. h. ein lockeres Gefüge von generell ermächtigenden „Zielformeln“, z. B. Art. 131 GG, ein Teilinhalt der Sozialstaatsklausel des Grundgesetzes, die Generalformeln in den Wirtschaftsartikeln der schweizerischen Bundesverfassung, und
- (4) Ein „situationsbedingter“ Verfassungsgehalt individuell-konkreter Sätze, die den situationsbedingten und sich darin erschöpfenden „Maßnahmen“ der Gesetzessphäre in etwa entsprechen.

In dieser Gliederung ist aber nach *Lerche* eine wichtige Gruppe weiterer Verfassungsinhalte nicht oder nur unzulänglich erfaßt. Es handelt sich um den von ihm so genannten „dirigierenden Verfassungsbezirk“, dessen Aufnahme in die modernen Verfassungen höchste Bedeutung zukommt. „Die Wandlung des Gesetzescharakters spiegelt sich hier in der Höhe der Verfassung“<sup>178</sup>. Zur „dirigierenden Verfassung“ gehören die nach stetigem staatlichem Vollzug verlangenden „Verfassungsdirektiven“<sup>179</sup>, insbes. die sachlich gebun-

<sup>173</sup> A.a.O., S. 51.    <sup>174</sup> A.a.O., S. 51.    <sup>175</sup> A.a.O., S. 50.

<sup>176</sup> Der Begriff der „verfassungsgestaltenden Grundentscheidungen“ hat sich im Schrifttum eingebürgert, vgl. z. B. G. und E. Küchenhoff, Allgemeine Staatslehre, 4. A., Stuttgart 1960, S. 57.

Kritisch A. Stark, Bedeutung und verfassungsrechtlicher Gehalt der Aussagen des Grundgesetzes über den sozialen Bundes- und sozialen Rechtsstaat, Diss. Tübingen 1959, S. 68 ff.

<sup>177</sup> Übermaß und Verfassungsrecht – Zur Bindung des Gesetzgebers an die Grundsätze der Verhältnismäßigkeit und der Erforderlichkeit, Köln-Berlin-München-Bonn 1961, S. 61 ff. Neuestens, bei teilweise abweichender Terminologie: Das Bundesverfassungsgericht und die Verfassungsdirektiven. Zu den „nicht erfüllten Gesetzgebungsaufträgen“, AöR 90 (1965), 341 ff. Vgl. auch E. Denninger, Verfassungsauftrag und gesetzgebende Gewalt, JZ 1966, 767 ff.    <sup>178</sup> A.a.O., S. 65.

<sup>179</sup> Nicht zu verwechseln mit den „directives“ der französischen Rechtslehre, vgl. J. Esser, Grundsatz und Norm, Tübingen 1956, S. 75, Anm. 228. Zu den „norme direttive“ der italienischen Verfassungslehre vgl. G. Azariti, Problemi attuali di diritto costituzionale, Milano 1951, S. 98 ff., 103.

denen „Verfassungsaufträge“, deren bedeutsamste Erscheinung ein Teilgehalt der Sozialstaatsklausel, nämlich der in ihr enthaltene Sozialgestaltungsauftrag darstellt. Die grundgesetzliche Sozialstaatsklausel wird von *Lerche* in drei Teilinhalte aufgefächert<sup>180</sup>:

- (1) Eine institutionelle Garantie sozialer Institutionen,
- (2) Einen Auftrag zur Beseitigung sozialer Mißstände an den Gesetzgeber, und
- (3) Eine allgemeine Ermächtigung des Gesetzgebers zur Aufrichtung neuer sozialer Ordnungen.

## 6. Die rechtliche Wirkung der grundgesetzlichen Staatspräzisierung

Am Beispiel der Sozialstaatsklausel – zu der es die umfangreichste Literatur gibt – soll abschließend ein tabellarischer Überblick über die von der Staatsrechtslehre des Bonner Grundgesetzes einer verfassungsgesetzlichen Staatspräzisierung beigemessene rechtliche Wirkung gegeben werden.

Der Sozialstaatsklausel werden entnommen<sup>181</sup>:

- a) ein verpflichtender Auftrag an den Gesetzgeber<sup>182</sup>,
- b) eine Verfassungsdirigative<sup>183</sup>,
- c) eine Auslegungsmaxime<sup>184</sup>,
- d) eine Richtlinie für die Verwaltung<sup>185</sup>,
- e) eine institutionelle Garantie<sup>186</sup>,
- f) eine Anspruchsgrundlage in bestimmten Fällen<sup>187</sup>,
- g) ein soziales Appell an das Gewissen des einzelnen Bürgers<sup>188</sup>,
- h) die Grundlage von Rechten und Pflichten der Einzelnen im Verhältnis untereinander<sup>189</sup>, und
- i) ein „gesellschaftsdemokratisierender Effekt“ als „dritte Dimension des Sozialstaatsgebots“<sup>190</sup>.

<sup>180</sup> A.a.O., S. 230 ff.

<sup>181</sup> Vgl. die Zusammenstellungen bei *G. Dahm*, Deutsches Recht, 2. A., Stuttgart 1963, S. 300 ff.; *Fechner*, RdA 1955, 161; *Reuß*, a.a.O., S. 8 ff.

<sup>182</sup> BVerfGE 1, 105, und allgem. h. L., einschließlich *Forsthoff*, VVDStRL 12 (1954), S. 27; *Wernicke*, Bonner Komm., Art. 20, S. 4.

<sup>183</sup> So *Lerche*, dazu o. S. 79 f.

<sup>184</sup> Unstreitig, so auch *Forsthoff*, a.a.O., S. 36; ders., Riv. trimestrale di diritto pubblico 6 (1956), S. 547 ff., 553. *Lerche* (a.a.O., S. 63) bemerkt, daß jede Verfassungsnorm diese auslegungsleitende Wirkung entfaltet. Hier liegt jedoch ein Fall der von *Ridder* (a.a.O., S. 18) sog. „verfassungsgrundentscheidungskonformen“ Auslegung vor.

<sup>185</sup> Unstreitig.

<sup>186</sup> Str. Literaturangaben u. S. 105 f.

<sup>187</sup> Insbes. als Rechtsgrundlage eines klagbaren Anspruchs auf Fürsorgeunterstützung, vgl. die Übersicht bei *v. Mangoldt-Klein*, Komm., I, S. 606 ff., und die Literaturnachweise u. S. 108. Das BVerfG (E 1, 105) ist zurückhaltend.

<sup>188</sup> So *Gerber*, a.a.O., S. 39.

<sup>189</sup> Dagegen noch die h. L. Vgl. neuerdings *G. Müller*, Drittwirkung von Grundrechten und Sozialstaatsprinzip, RdA 1964, 121 ff.

<sup>190</sup> *Ridder*, a.a.O., S. 11 ff., 24. Ähnlich *Abendroth*, AuR 1959, 265 ff.; *A. Hamann*, Gewerkschaften und Sozialstaatsprinzip (Rechtsgutachten), 1959. Dazu *W. Weber*, in: Göttinger Festschr. f. das OLG Celle, 1961, S. 241, Anm. 3: „So wird die Sozialstaatsklausel in ihren verschiedenen „Dimensionen“ mit immer neuen Inhalten gefüllt, wird aber auch immer unglaubwürdiger, daß alles, was die Sozialstaatsklausel hergeben soll, schon in ihr mit verfassungsnormativer Rechtsverbindlichkeit enthalten sei.“

## DRITTER ABSCHNITT

## Die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen

## I. Die Arten der verfassungsgesetzlichen Staatspräzierungen

Im Folgenden soll versucht werden, die verfassungsgesetzlichen Staatspräzierungen nach ihrem Inhalt systematisch geordnet anzuführen. Bei der großen historischen Tiefe und geographischen Breite der herangezogenen Verfassungen wäre eine exakte systematische Einteilung zu komplex und wegen der oft existentiellen Andersartigkeit der Verfassungen und ihrer Begriffe letztlich doch unbefriedigend. Die folgende Einteilung soll daher lediglich die Übersicht erleichtern und einige ganz allgemeine Schlußfolgerungen erlauben.

## 1. Bestimmungen über das Verhältnis zu anderen Staaten

Hierzu können die Staatspräzierungen „frei“<sup>1</sup>, „selbständig“<sup>2</sup>, „souverän“<sup>3</sup>, „unabhängig“<sup>4</sup>, „autonom“<sup>5</sup> und „neutral“<sup>6</sup> gerechnet werden. Augenfällig ist die Tatsache, daß es sich bei den Staaten, die in ihren Verfassungsgesetzen ihre Unabhängigkeit, Souveränität usw. betonen, fast ausschließlich um Klein- und Kleinststaaten, Gliedstaaten eines Bundes oder aus kolonialen Bindungen sich lösende neue Staatsgebilde handelt.

## 2. Staatsaufbaubestimmungen

Hierzu gehören Bestimmungen über das Staatsgebiet und die Staatsgliederung.

<sup>1</sup> In Europa in der 1. Hälfte des 19. Jhs. Norwegen und Österreich. Daneben 19 nordamerikanische Gliedstaaten (vgl. auch die Declaration of Independence v. 4. 7. 1776), Liberia, 12 lateinamerikanische und 4 arabische Staaten. Interessant Haiti 1889, Art. 1 I: „essentiellement libre, souveraine et indépendante“.

<sup>2</sup> Österreich (1849), Estland. In Deutschland vor dem I. Weltkrieg Bremen, Hamburg und Lübeck, nach 1919 Anhalt, Lippe, Mecklenburg-Strelitz und Schaumburg-Lippe.

<sup>3</sup> In Europa: Bayern (1818), Finnland, Irland, Rumänien (1948), Zypern. Ferner 3 Gliedstaaten der USA sowie 9 lateinamerikanische, 3 südostasiatische, 8 arabische und 8 afrikanische Staaten.

<sup>4</sup> In Europa: Norwegen, Belgien (Entw. 1830), Luxemburg, Monaco, nach 1919 Mecklenburg-Strelitz, Albanien, Estland, Irland, Lettland, Litauen, Portugal, nach 1945 Rumänien, Zypern. Ferner 21 nordamerikanische Gliedstaaten und 16 lateinamerikanische, 9 arabische, 4 asiatische und 8 afrikanische Staaten. Interessant Saudi-Arabien 1926, Art. 2: „unabhängig in seinen inneren und äußeren Angelegenheiten“; Peru 1860, Art. 2: „La nación es libre é independiente, i no puede celebrar pacto que se oponga á su independencia ó integridad, ó que afecte de algun modo su soberanía“; Panama 1904, Art. 1: „El pueblo panameño se constituye en nación independiente y soberana...“ in Verb. mit dem „exotischen Artikel 136“ (Goytia): „El Gobierno de los Estados Unidos podrá intervenir en cualquier parte de la República de Panamá para restablecer la paz pública y el orden constitucional si hubiere sido turbado, en el caso de que por virtud de tratado público aquella nación asumiese o hubiere asumido la obligación de garantizar la independencia y soberanía de esta República.“

<sup>5</sup> Ekuador 1929, Art. 5; Saarland 1947, Art. 60.

<sup>6</sup> Luxemburg 1868, Art. 1.

### a) Staatsgebiet

Der Staat wird oft als „unteilbar“<sup>7</sup> bezeichnet, gelegentlich auch als „unveräußerlich“<sup>8</sup>, „unauflösbar“<sup>9</sup>, „unverletzlich“ und „heilig“<sup>10</sup>.

### b) Staatsgliederung

Es erscheinen einerseits die Formeln „unitarisch“<sup>11</sup> oder „eine“ (Einheitsklausel)<sup>12</sup>, andererseits die Staatspräzisionen „bundesstaatlich“ (föderativ), „Bundesstaat“, „Bund“, „Nationalitätenstaat“, sowie „Glied“, „Gliedstaat“, „Mitglied“, „Bestandteil“, „Land“, „Bundesland“, „Bundesstaat“ (i. S. von Gliedstaat), „Einzelstaat“.

## 3. Staats- und Regierungsformbestimmungen

Diese Gruppe dürfte mehr als die Hälfte sämtlicher verfassungsgesetzlichen Staatspräzisionen ausmachen. Eine strenge Unterscheidung zwischen Staatsformbestimmungen einerseits und Regierungsformbestimmungen andererseits ist bei der Vielfalt der den verschiedenen Staatsgrundgesetzen zugrundeliegenden Konzeptionen schwer durchführbar. Ein Teil der Bestimmungen betrifft die Entscheidung zugunsten eines der beiden Pole des Gegensatzpaares Fürstentum und Republik, das seit *Machiavelli*<sup>13</sup> für die Staatsformenlehre bestimmend ist. Das Vorhandensein eines gekrönten Staatsoberhauptes kommt sehr oft schon in der Staatsfirmierung zum Ausdruck<sup>14</sup>. In den Staatsstrukturbestimmungen erscheinen die Wendungen „Monarchie“, „monarchisch“<sup>15</sup>, „Königtum“, „königlich“ und „Fürstentum“.

<sup>7</sup> Einmal in monarchischen Staaten, um die Teilung durch Erbgang auszuschließen, dann in republikanischen Staaten zentralistischer Tendenz, mit betont antiföderalistischer Spitze. In den Republiken ist die Wirkung der Ideen der Französischen Revolution unverkennbar: die Unteilbarkeitsklausel erscheint in den von den Revolutionsarmeen in Italien, Holland und der Schweiz eingerichteten Republiken, in 4 südamerikanischen Staaten (darunter Haiti), in 16 afrikanischen Staaten der französischen Gruppe, in Vietnam, daneben in Griechenland (1827), Albanien (1925), Spanien (1931), Italien (1948), Zypern. Aber auch in Königreichen kann die französische Revolutionstradition gelegentlich eine Rolle spielen, vgl. Luang Pracherd Aksorlaksana, La constitution siamoise de 1932, Paris 1933, S. 43 f.

<sup>8</sup> Fast ausschließlich in Monarchien.

<sup>9</sup> Österreich 1849, § 2. <sup>10</sup> Somalia 1960, Art. 4 I.

<sup>11</sup> Bspw. Rußland (1906), Portugal, Rumänien, Tschechoslowakei. Ferner mehrere iberamerikanische und afroasiatische Staatsverfassungen.

<sup>12</sup> Immer gekoppelt mit der Unteilbarkeitsklausel („une et indivisible“), primär im Einflußbereich der Ideen von 1789.

<sup>13</sup> Il Principe, I: „Tutti gli stati, tutti domini che hanno avuto ed hanno imperio sopra gli uomini, sono stati e sono o repubbliche o principati.“

<sup>14</sup> Z. B. „Königreich Bayern“, „Kurfürstentum Hessen“, „Großherzogtum Baden“, „Herzogtum Sachsen-Altenburg“ usw. Der Name „Deutsches Reich“ dagegen besagt nichts über die konkrete Staatsform und daher konnte das deutsche Volk 1919 „in steter Treue an dem Worte ‚Reich‘ als der tausendjährigen Bezeichnung für sein nationales Staatswesen festhalten“ (Anschütz, Komm., S. 36). Über den Versuch der Einführung des Begriffs „Reich“ in die völkerrechtswissenschaftliche Terminologie durch Carl Schmitt (Völkerrechtliche Großraumordnung mit Interventionsverbot für raumfremde Mächte. – Ein Beitrag zum Reichsbegriff im Völkerrecht, Berlin-Wien 1939, bes. S. 69 ff.) vgl. Peter Schneider, Ausnahmezustand und Norm, Stuttgart 1957, S. 225 ff., und L. Gruchmann, Nationalsozialistische Großraumordnung, Stuttgart 1962, S. 23 f.

<sup>15</sup> Monarchische „Regierung“, „Regierungsform“, „Staatsverfassung“, „monarchischer Staat“. In den Verfassungen der deutschen Staaten des 19. Jhs. kommt das Substantiv

Diese Formeln sind oft mit „erblich“<sup>16</sup>, „konstitutionell“, „beschränkt“, „gemäßigt“ liiert. „Republik“ (synonym „Freistaat“) und „republikanisch“ übertreffen an Häufigkeit alle anderen verfassungsgesetzliche Staatsprädisierungen, sogar die beliebte Formel „demokratisch“. In vielen Fällen wird die Entscheidung für die republikanische Staatsform in einem Satz isoliert zum Ausdruck gebracht, bspw. in Art. 1 I WRV: „Das Deutsche Reich ist eine Republik“<sup>17</sup>. Die ausdrückliche Verankerung des republikanischen Systems kommt besonders häufig in Verfassungen vor, die eine Änderung der Staatsform sanktionieren, oder aber in solchen, in denen eine „tradition républicaine“ lebendig ist oder rezipiert wird.

Neben der grundsätzlichen Unterscheidung zwischen Fürstentum und Republik werden i. d. R. auch Differenzierungen auf anderen Ebenen des „politischen Bestandteils“ der Verfassung zum Ausdruck gebracht. Zunächst im Rahmen der auf Aristoteles zurückführbaren Trias *monarchisch – aristokratisch*<sup>18</sup> – *demokratisch*. Dann etwa „repräsentativ“, „landständisch“, „korporativ“, „parlamentarisch“<sup>19</sup>, „präsidentiell“<sup>20</sup>. Auf die lateinamerikanischen Schöpfungen „elektiv“, „alternativ“, „populär“ und „verantwortlich“ wurde schon hingewiesen<sup>21</sup>, ebenso auf die im kommunistischen Machtbereich üblichen Formeln „Volksrepublik“, „Volksdemokratie“, „sozialistisch“ usw.<sup>22</sup>

#### 4. Bestimmungen über das Verhältnis des Staates zu nichtstaatlichen Gebilden und staatsideologische Staatsprädisierungen

a) Das Verhältnis von Staat und Kirche betreffen die Staatsprädisierungen „christlich“<sup>23</sup>, „katholisch“<sup>24</sup>, „islamisch“<sup>25</sup> einerseits, „laizistisch“<sup>26</sup> andererseits.

„Monarchie“ nicht vor, die adjektivische Form „monarchische“ dagegen findet sich bspw. in Bayern, Braunschweig, Hannover, Kurhessen, Oldenburg, Sachsen.

<sup>16</sup> Vgl. auch „erblicher Thron“ (Italien 1848), „erbliche Krone“ (Luxemburg 1856), „erbliche Regierung“ (Liechtenstein, Baden, Hessen usw.) und „Erbmonarchie“ (z. B. Österreich 1849).

<sup>17</sup> Eine Art. 1 I WRV entsprechende Bestimmung fehlt im BGG. Auch die deutschen Länderverfassungen nach 1919 haben das republikanische Prinzip viel stärker in den Vordergrund gestellt als die Verfassungen nach 1946.

<sup>18</sup> Ionische Inseln 1803. Dazu A. D. Sidéris, *Mélanges A. Svolos*, Athènes 1961, S. 373 ff., 386.

<sup>19</sup> So schon Griechenland 1832, Art. 53.

<sup>20</sup> Zypern 1960.

<sup>21</sup> S. o. S. 22 f.

<sup>22</sup> Oben S. 26 ff. Die nicht, zumindest nicht primär auf den „politischen Bestandteil der modernen Verfassung“ (Carl Schmitt) weisenden Begriffe „Rechtsstaat“ und „Kulturstaat“ sind spezifisch deutsche Prägungen und wurden bisher außerhalb Deutschlands nur in einem Fall rezipiert (Türkei 1961, Art. 2: „Rechtsstaat“).

<sup>23</sup> Österreich 1934, Präambel.

<sup>24</sup> Spanien 1947, 1958.

<sup>25</sup> Saudi-Arabien 1926, Art. 2: „Islamischer Staat“; Pakistan 1956, Art. 1 I: Staatsfirmierung „Islamische Republik Pakistan“ (anders nach der Verf. v. 1962, vgl. N. Courbe, RDP 79 (1963), 453 ff., 475); Mauretanien 1959, Art. 1 II: Staatsfirmierung „Islamische Republik Mauretanien“; Marokko 1962, Präambel.

<sup>26</sup> Neben der Türkei (1945, 1961) besonders Frankreich (1946, 1958) und 12 afrikanische Staaten „d'expression française“. Vgl. dazu Herbert Krüger, Grundzüge der Verfassungsbildung in den neu entstehenden Staaten, in: Deutsche Landesreferate zum VI. Internationalen Kongreß für Rechtsvergleichung in Hamburg, hsg. v. H. Dölle, Berlin-Tübingen 1962, S. 320: „Hierzu ist weiter nichts zu bemerken, als daß gerade die Festlegung auf ein so spezifisch französisches Phänomen wie den Laizismus zeigt,

b) Auf das Verhältnis zu einer umfassenden Sprach-, Kultur- und Volksgemeinschaft deuten die Formulierungen „deutscher Bundesstaat“ (Österreich 1934, Präambel)<sup>27</sup> und „arabische Republik“ (Syrien 1950, Art. 1; Ägypten 1956, Art. 1; VAR).

c) Weniger leicht ist die Einreihung von auf die Relation zu Gesellschaft, Wirtschaft oder Ständen bezogenen Staatspräzisierungungen wie „etatistisch“<sup>28</sup>, „korporativ“<sup>29</sup>, „ständisch“<sup>30</sup> und „sozial“<sup>31</sup>.

d) Von einem primär staatsideologischen Inhalt sind die Staatspräzisierungungen „national“<sup>32</sup>, „nationalistisch“<sup>33</sup>, „revolutionär“<sup>34</sup>, „traditionell“<sup>35</sup>, „volksnah“<sup>36</sup> und „sozial“ (?) erfüllt.

e) Außerhalb dieser Gruppe stehen als besondere Hervorbringungen der deutschen Verfassungsfamilie die Staatspräzisierungungen „Rechtsstaat“ und „Kulturstaat“. Auch die auf vier Kontinenten verbreitete Sozialstaatsklausel ist in ein System der verfassungsgesetzlichen Staatspräzisierungungen nicht leicht unterzubringen. Einerseits gehört sie zu den Prägungen der autoritären oder semi-totalitären Verfassungsfamilie („Repubblica Sociale Italiana“ Mussolinis, Spanien), andererseits ist sie in betont rechtsstaatlich-demokratische Verfassungsschöpfungen aufgenommen worden (Frankreich, Bundesrepublik Deutschland). Vielleicht handelt es sich um eine erste Hervorbringung des aufkommenden Verfassungsstils der modernen wohlfahrtsstaatlichen Epoche<sup>37</sup>.

## II. Der Verfassungsstil

Für die Untersuchung der „soziologischen Tragweite der redaktionellen Technik, die bei der Abfassung des Verfassungstextes zur Anwendung kommt“, wie sie

---

wie sehr man den Unterschied zwischen Wortlaut und Wirklichkeit bei solchen rezipierten Verfassungen im Auge behalten muß.“ Vgl. aber L a v r o f f – P e i s e r, a.a.O., S. 17: „L'affirmation du principe de la laïcité est significative de la volonté de créer des Etats modernes où les questions de religion seront exclues du Gouvernement.“ (Der Hinweis auf die „Affirmation des Glaubens an Gott“ in der madagassischen Verf. schlägt jedoch fehl, da gerade diese Verfassung die Laizitätsklausel nicht aufgenommen hat.)

<sup>27</sup> Vgl. auch Waldeck-Pyrmont 1852, § 1: „deutscher Bundes-Staat“ und Berlin 1950, Art. 1 I: „deutsches Land“, wo die Zugehörigkeit zu einem deutschen Staatenbund bzw. Bundesstaat angedeutet werden soll.

<sup>28</sup> Türkei 1945, Art. 2. Nach A b a d a n JöR 9, N.F. (1960), 377 ff., ist eine dirigierte Wirtschaft gemeint.

<sup>29</sup> Portugal, Spanien (syndikalistisch). <sup>30</sup> Österreich 1934.

<sup>31</sup> S. den Verfassungskatalog u. S. 95, Anm. 82.

<sup>32</sup> Spanien, Arbeitscharta v. 1947; Türkei 1961, Art. 2. <sup>33</sup> Türkei 1945, Art. 2.

<sup>34</sup> Türkei 1945, Art. 2. Es handelt sich dabei nicht etwa um eine Verankerung des Widerstandsrechts, sondern um ein Treuebekenntnis zu den Grundsätzen des Staatsgründers K e m a l A t a t ü r k sowie um die Festlegung der Verpflichtung der Staatsbürger, die Errungenschaften A t a t ü r k s zu verteidigen und zu festigen ( s t r.), vgl. A b a d a n, a.a.O. Die Revolution von 1960 hat die Staatspräzisierung „revolutionär“ beseitigt, s. Art. 2 der Verf. v. 1961. In einem anderen Sinne wird das Wort in Art. 1 des Dekrets des Konvents v. 10. Okt. 1793 (19. Vendémiaire des Jahres II) gebraucht: „Die provisorische Regierung Frankreichs ist bis zum Friedensschlusse revolutionär.“

<sup>35</sup> Spanien, Prinzipien der nationalen Bewegung VII (1958).

<sup>36</sup> Türkei 1945.

<sup>37</sup> Vgl. G. B u r d e a u, Traité de science politique, VI, La démocratie gouvernante – Son assise sociale et sa philosophie politique, Paris 1956, S. 339 ff.

Karl Loewenstein gefordert hat<sup>38</sup>, liefern die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen ein besonders geeignetes Material. Der Überblick über die historische Entwicklung der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen im ersten Abschnitt unserer Untersuchung ermöglicht uns einige diesbezügliche Beobachtungen.

Im Gegensatz zu den „Verfassungsvereinbarungen“ des 19. Jahrhunderts<sup>39</sup>, enthalten oktroyierte Verfassungen gewöhnlich keine Staatsstrukturbestimmungen. Diese Tatsache hat schon *Rudolf Hermann von Herrritt*<sup>40</sup> bemerkt, und seine Worte sollen wegen seiner unmittelbaren Anschauung der Verfassungsgebung des Konstitutionalismus hier wiedergegeben werden: „Eine einseitig durch den absoluten Fürsten erlassene Verfassung wird naturgemäß weniger geneigt sein, sich in doktrinären Erörterungen über die Staatsform zu ergehen als eine aus der Vereinbarung zwischen Fürst und Volk hervorgegangene; dort wird vor allem auf die praktische Frage der Abgrenzung der Gewalten Gewicht gelegt und die Frage der Staatsform als über der Verfassung, gewissermaßen außerhalb der Diskussion stehend, weniger betont werden, während hier eher die Neigung bestehen wird, das Ergebnis der Vereinbarung in einen typischen Begriff zusammenzufassen.“

Revolutionsverfassungen haben eine besondere Affinität zu Staatsstrukturbestimmungen. Dies gilt nicht so sehr von nationalen Erhebungen (Befreiungskriegen), deren Verfassungsneubildungen gewöhnlich nur auf die Betonung der Unabhängigkeit und Souveränität des entstandenen Staates Wert legen werden<sup>41</sup>, als vielmehr für innenpolitische, gegen die bestehende Staatsordnung gerichtete Revolutionen<sup>42</sup>. Viele dieser Verfassungen tragen das Gepräge von „Abwehrverfassungen gegenüber überwundenen Gefahren“<sup>43</sup>. Dies kommt auch in der

<sup>38</sup> AöR 77 (1951–52), 426, und Rev. Fr. Sc. Pol. 2 (1952), 328. Ausführungen über den Verfassungsstil finden sich etwa bei H. Triepel, *Vom Stil des Rechts*, Heidelberg 1947; H. Schneider, NJW 1954, 937; H. Spanner, *Osterr. ZöR* 7 N.F. (1956), 9 ff.; K. Loewenstein, VL, 1959, S. 145 ff.; G. Burdeau, *Der Staat* 1 (1962), 389 ff.

Etwas anderes, nämlich „die Art der ursprünglichen, aber nachhaltigen Aufnahme“, versteht unter „Stil“ P. Lerche (*Stil, Methode, Ansicht – Polemische Bemerkungen zum Methodenproblem*, DVBl. 1961, 690 ff.).

<sup>39</sup> Zu diesen „Verfassungsverträgen“ innerhalb einer politischen Einheit und deren Kompromißcharakter vgl. C. Schmitt, VL, S. 63 f. <sup>40</sup> A.a.O., S. 253.

<sup>41</sup> Charakteristisch Belgien 1830 (Verfassungsentwurf) und 1831 (Texte o. S. 14).

<sup>42</sup> An diese Feststellung kann eine weitere geknüpft werden: Revolutionsverfassungen sind i. d. R. kurzlebiger, daher haben auch die Konstitutionsurkunden ohne Staatsstrukturbestimmung sehr oft eine längere Lebensdauer gehabt als diejenigen mit einer solchen.

<sup>43</sup> H. Schelsky, *Das Freiheitswollen der Völker und die Idee des Planstaates* (Schriftenreihe der Überparteilichen Demokratischen Arbeitsgemeinschaft 1), Karlsruhe 1946, S. 73. K. Loewenstein, VL, S. 399 f., spricht von Verfassungen „die vielfach nicht mehr sind als das Echo auf Fehler, die in der Vergangenheit gemacht wurden“. Vgl. ferner W. Weber, *Weimarer Verfassung und Bonner Grundgesetz*, in: *Spannungen und Kräfte im westdeutschen Verfassungssystem*, 2. A., Stuttgart 1958, S. 9–39, 9 f.: „Wie die geisterhafte Erscheinung eines nach verfehlem Leben unglücklich Abgeschiedenen hat die Weimarer Verfassung die Bonner Beratungen erfüllt und bedrückt. Der Parlamentarische Rat hat seine Kraft wesentlich darin verbraucht, dieses Gespenst zu bannen, die Not seiner Unruhe zu erfahren und zu beheben.“ Dolf Sternberger spricht vom GG als dem „Erzeugnis einer Art von traumatischer Neurose“ (Die lebende Verfassung, in: *Deutscher Geist zwischen gestern und morgen*, hsg. von Moras und Paeschke, Stuttgart 1954, S. 70), während bei H. Ridder (a.a.O., S. 9) vom „therapeutischen Selbstverständnis des Grundgesetzgebers“ die Rede ist.

Verbindung der Staatsstrukturbestimmung mit Unabänderlichkeitsgarantien (z. B. Art. 79 III GG) zum Ausdruck. Die mit der „Ewigkeitsgarantie“ versehenen Staatspräzidierungen haben oft weniger eine Gestaltungsaufgabe für die Zukunft, wie eine Abwehraufgabe gegen die „Reaktion“. Andere Revolutionsverfassungen setzen sich das Ziel, die Wirklichkeit umzuformen und sie gemäß dem neuen Verfassungsprogramm zu gestalten. Hier hat das Verfassungsgesetz zunächst eine werbende, erzieherische, propagandistische Funktion<sup>44</sup>. Die Verfassung wird zum Volkskatechismus<sup>45</sup>. Im Gefüge solcher Verfassungsurkunden kommt den Staatsstrukturbestimmungen besondere Bedeutung zu.

Die erste moderne Verfassung auf europäischem Boden, die französische Verfassung von 1791, wollte „einen bewußten und vollständigen Plan des gesamten politischen und sozialen Lebens“<sup>46</sup> abgeben. Diese Verfassung enthielt Staatsstrukturbestimmungen. Die Konstitutionen des 19. Jhs. dagegen, welche in erster Linie eine Abgrenzungs- und Hemmungsfunktion hatten, haben keine Staatsstrukturbestimmungen aufgenommen. Als im 20. Jh. der Gedanke des Plans wieder in den Vordergrund rückte, kam es zu einer immer größeren Häufung von Staatspräzidierungen in den staatsstrukturbestimmenden Verfassungsartikeln. Hier zeigt sich, daß der Gedanke der Verfassung als Plan oder „Plan der Pläne“ die Aufnahme verfassungsgesetzlicher Staatsstrukturbestimmungen vielleicht begünstigt<sup>47</sup>.

Die Wandlung der Funktion und des Stils der Verfassungen ist oft geschildert worden. Man spricht vom „Abbau der rechtlichen Verfassung“<sup>48</sup>, vom „Niedergang der Verfassungen“<sup>49</sup>, von der „Umbildung des Verfassungsgesetzes“<sup>50</sup> und

<sup>44</sup> Vgl. die bei H. Spanner, Österr. ZöR, 7 N.F. (1956), 12 wiedergegebenen Ausführungen von T. Fernandez Miranda.

<sup>45</sup> Das bekannteste deutsche Beispiel eines Volkskatechismus und Staatsgrundbekenntnisses stellt Friedrich Naumanns Grundrechtsentwurf v. 31. März 1919 dar (Abgedr. bei A. Voigt, Geschichte der Grundrechte, Stuttgart 1948, S. 216 ff.). Einen Entwurf für den organisatorischen Verfassungsteil hat Naumann nicht vorgelegt. Den Stil eines solchen Verfassungsentwurfs läßt Art. 35 I des Grundrechtsentwurfs ahnen: „Zum demokratischen Industriestaat gehört Industrieparlamentarismus.“ Zu Naumanns Konzeption eines Volkskatechismus vgl. R. Smend, Verfassung und Verfassungsrecht, in: Staatsrechtl. Abh., Berlin 1955, S. 267, Anm. 18; C. Schmitt, Grundrechte und Grundpflichten, in: Verfassungsrechtl. Aufs., 1958, S. 194, Anm. 29; E. Forsthoff, Zur Problematik der Verfassungsauslegung (res publica 7), Stuttgart 1961, S. 12.

<sup>46</sup> C. Schmitt, VL, S. 10. Vgl. auch H. Heller, Staatslehre, S. 272.

<sup>47</sup> Die Konzeption der Verfassung als „Plan der Pläne“ hat bes. G. D. Dasakalakis untersucht, so in seiner mir leider nicht zugänglichen Berliner Habilitationsschrift „Das Gesetz als konkrete Seinsordnung und Planverwirklichung“, 1938 (Mschr.), und dem in griechischer Sprache erschienenen Werk „Die Revision der Verfassung und der Sinn der Verfassungsgebung“, Athen 1950, S. 81 ff. Vgl. ferner W. Kägi, Die Verfassung als rechtliche Grundordnung des Staates, Zürich 1945, S. 25, 77; U. Scheuner, in: Recht – Staat – Wirtschaft, III, 1951, S. 134; Herb. Krüger, AStL, 1. A., Stuttgart 1964, S. 579 f.; J. H. Kaiser, Exposé einer pragmatischen Theorie der Planung, in: Planung I, Baden-Baden 1965, S. 11 ff. Zur Konzeption der „Planungsverfassung“ vgl. C. F. Ophüls, Die Europäischen Gemeinschaftsverträge als Planungsverfassungen, in: Planung I, S. 229 ff., 232 ff., dazu E. Denninger, Verfassungsauftrag und gesetzgebende Gewalt, JZ 1966, 771 f.

<sup>48</sup> Kägi, a.a.O., S. 94 ff.; ders., Die Grundordnung unseres Kleinstaates und ihre Herausforderung in der zweiten Hälfte des 20. Jhs., in: Das schweizerische Recht – Besinnung und Ausblick, Basel 1964, S. 1 ff., 5 („Verfassungskrise – Verfassungsdämmerung?“).

<sup>49</sup> L. Boissier, Déclin des Constitutions, in: Mélanges Sauser-Hall, Genève 1952, S. 73 ff.

<sup>50</sup> E. Forsthoff, in: Festschrift für C. Schmitt, 1959, S. 35 ff., 61; ders., Zur



der „Auflösung des Verfassungsbegriffs“<sup>51</sup>. Man unterscheidet zwischen „ideologisch neutralen“ und „ideologisch geladenen“ Verfassungen, konstatiert, daß „viele der jüngeren Verfassungen so ideologiebewußt sind, daß man fast sagen könnte, eine Verfassung ist heute nicht vollgültig, wenn sie nicht von oben bis unten ideologisch verputzt ist“, und erklärt damit die Verschlechterung des zeitgenössischen Stils in der Verfassungsformulierung<sup>52</sup>. Die Verfassungstexte werden immer länger<sup>53</sup>. Der Wortschwall und die Weitschweifigkeit der neueren Verfassungen erinnern an den Stil von Wahlprogrammen. Der Staat wird an die Spitze eines revolutionären Unternehmens gesetzt<sup>54</sup>. Es geht eher darum, Versprechungen zu machen, als die Ideologie der heutigen Gesellschaft auszudrücken. Die klassischen Verfassungen reflektierten zwar auch die Anschauungen ihrer Zeit, doch stellten sie damit nur etwas fest, während die Rechtsidee, auf die sich die jüngeren Verfassungen berufen, meistens eine Vorwegnahme ist. Diese Rechtsidee ist darüber hinaus „in ihrem Gehalt so unbestimmt und äußeren Einflüssen zugänglich, daß sie zu gegensätzliche Prinzipien in sich vereint, um noch Grundlage für eine homogene Gesellschaftsordnung und deshalb auch für einen gut funktionierenden Regierungsapparat sein zu können“<sup>55</sup>. Diese Wandlung der Funktionen der Verfassungen und demzufolge auch ihres Stils ist auch in der Formulierung der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen deutlich erkennbar. In diesen Bestimmungen werden immer häufiger „ideologische Hauptsätze“<sup>56</sup> verankert, die allerdings nur den ideologischen Vordergrund bilden, „die vordergründige Verfassungsideologie die aus abstrakteren Ideen und Staatszielbestimmungen, von einer hintergründigen Ideologie abgeleitet ist“<sup>57</sup>. Diese Vordergrundigkeit der Verfassungssätze wird durch die „Standardisierung“<sup>58</sup> der Verfassungstexte gesteigert. Der „Konstitutionalismus als Ideologie“<sup>59</sup> liegt den Verfassungen von Staaten mit im übrigen sehr unterschiedlichen Ideologien zugrunde und verbirgt weitgehend die „Hintergrundideologie“. Dies ist auch im Bereich der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen deutlich, soweit keine spezifisch staatsideologischen Staatspräzisierungungen wie „Volksdemokratie“, „sozialistischer Staat“, „ständischer Staat“ usw. gebraucht werden. Es stellt sich nun die Frage nach dem jeweiligen Kriterium für die Aufnahme der einzelnen

Problematik der Verfassungsauslegung, 1961, S. 11 ff. („Die staatsideologische Unterbilanz“).

<sup>51</sup> G. Burdeau, in: Der Staat 1 (1962), 389 ff. Es handelt sich um eine Neubearbeitung seines Beitrages zur Festschrift für A. Mestre, L'évolution du droit public, Paris 1956, der den Titel trug: „Une survivance: la notion de Constitution.“

<sup>52</sup> K. Loewenstein, VL, S. 146 f.

<sup>53</sup> Dazu die Glosse Carl Schmitts, in: Verfassungsrechtl. Aufs., Berlin 1958, S. 349.

<sup>54</sup> G. Burdeau, Droit constitutionnel et institutions politiques, 9. A., Paris 1962, S. 60.

<sup>55</sup> G. Burdeau, Der Staat 1 (1962), 396 f.

<sup>56</sup> Die Unterscheidung von „ideologischen Hauptsätzen“, „ideologischen Nebensätzen“ und „ideologisch indifferenten Sätzen“ wurde von Helmut Rumpff entwickelt (Der ideologische Gehalt des Bonner Grundgesetzes, Schriftenreihe der Jurist. Studienges. Karlsruhe 36, Karlsruhe 1958, S. 16). Von den Staatspräzisierungungen des GG rechnet Rumpff lediglich das „Sozialstaatsprinzip“ ausdrücklich zu den ideologischen Hauptsätzen (a.a.O., S. 20), während nach W. Apelt (NJW 1949, 481) der gesamte Art. 20 I GG über die tragende Ideologie der Staatsorganisation Auskunft gibt.

<sup>57</sup> Rumpff, a.a.O., S. 30. Auf die Hintergrundideologie sei z. B. in BVerfGE 5, 197 f. zurückgegriffen worden.

<sup>58</sup> K. Loewenstein, AÖR 77 (1951–52), 389.

<sup>59</sup> Rumpff, a.a.O., S. 13.

Staatsprädisierungen in die Staatsstrukturbestimmungen. Allgemein kann man bemerken, daß ein politisch unangefochtenes Element der Staatsstruktur wenig Aussicht hat, in einer verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung Erwähnung zu finden. Erst wenn es einmal in Frage gestellt und in den politischen Kampf hineingezogen worden ist, erst dann kommt seine Aufnahme in die Verfassung in Form einer Staatsprädisierung in Betracht. Dies hat schon *Guizot* klar ausgesprochen: „Un fait me frappe et m'inquiète beaucoup: c'est l'ardeur que la République a mise à se nommer expressément et officiellement démocratique<sup>60</sup>. Les Etats-Unis d'Amérique sont, dans le monde, le modèle de la république et de la démocratie. Ont-ils jamais songé à s'intituler: République démocratique? Je ne m'étonne point qu'ils n'y aient pas songé. Il n'y avait chez eux point de lutte entre l'aristocratie et la démocratie, entre une société ancienne aristocratique et une société nouvelle démocratique“<sup>61</sup>.

Die Geschichte der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen bestätigt den Antwortcharakter der Verfassungen: sie erscheinen als Antwort auf ein von der konkreten Situation gestelltes Problem. Die Staatsstrukturbestimmungen erscheinen auf der Bühne der Verfassungsurkunden dann, wenn es die Situation verlangt und in dem Gewande, das der Situation entspricht. Diese Feststellung gilt zunächst für die originellen „Mutterverfassungen“. Bei den „Tochterverfassungen“ ist das Bild etwas verwischt durch die oft unkritische Rezeption von Staatsprädisierungen, die einer fremden Tradition entsprangen oder für andere Situationen geschaffen wurden<sup>62</sup>. Man muß allerdings auch bedenken, daß die Rezeption eines bestimmten Verfassungsstils oft eine schwierige und bedeutsame Entscheidung darstellt<sup>63</sup>. Eine weitere Frage ist, ob es sich bei der Aufnahme oder

<sup>60</sup> Gemeint ist Ziffer II der Präambel der französischen Verfassung v. 4. Nov. 1848.

<sup>61</sup> De la démocratie en France, Paris 1849, S. 36. Aus neuerer Zeit etwa W. Kägi, ZSR 75 N.F. (1956), S. 811a: „Viele grundlegende Normen unserer Rechtsordnung wurden deshalb nicht in die geschriebene Verfassung aufgenommen, weil sie selbstverständlich waren. Dies wird besonders deutlich, wenn wir die ausdrückliche Kodifizierung der Prinzipien des Rechtsstaates, des Föderalismus und der Demokratie in vielen ausländischen Verfassungen – wo diese Dinge z. T. nicht so selbstverständlich waren – mit den knappen, um nicht zu sagen fragmentarischen Verbürgungen in den schweizerischen Verfassungen des 19. Jh. vergleichen.“ Allerdings vermißt man dabei bei Kägi einen Hinweis auf die Demokratie-Klauseln der Kantonverfassungen des 19. Jhs. Vgl. ferner H. Ridder, Zur verfassungsrechtlichen Stellung der Gewerkschaften im Sozialstaat nach dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (Arbeits- und sozialrechtliche Studien 2), Stuttgart 1960, S. 8; G. Burdeau, Der Staat 1 (1962), 396; W. O. Schmitt, Der Begriff der freiheitlichen demokratischen Grundordnung und Art. 79 Abs. 3 des Grundgesetzes, DÖV 1965, 441; M. O. Hinz, Die zwingende Wirkung der Tarifnormen und die Gestaltungsfreiheit im Arbeitsvertrag, Diss. Mainz 1966, S. 122. Zum Fehlen einer indirekten Staatsstrukturbestimmung (Normativbestimmung für die Gliedstaaten – Homogenitätsklausel) in der BRV von 1871 aus ähnlichen Gründen vgl. E. Forsthoff, Die öffentliche Körperschaft im Bundesstaat, Tübingen 1931, S. 99.

<sup>62</sup> Man denke etwa an die Rezeption der Laizitätsklausel im vormaligen französischen Afrika und die oben S. 83, Anm. 26, wiedergegebenen Bemerkungen Herb. Krügers. Über die Rezeption von Institutionen, z. B. der demokratischen Staatsform, vgl. A. Gehlen, Urmensch und Spätkultur, Bonn 1956, S. 96; U. Häfelin, Möglichkeiten der Verwirklichung der Demokratie in den neuen Staaten Afrikas und Asiens, ZSR 81 N.F. (1962), I, 325–383; F. Ronneberger, Das Verfassungsproblem in den Entwicklungsländern, in: Der Staat 1 (1962), 39–77; Triepel, a.a.O., S. 97 ff.

<sup>63</sup> Als Beispiele solcher Rezeptionen bieten sich etwa aus der italienischen Verfassungsgeschichte die Übernahme der mythisierten spanischen Cortesverfassung von 1812 (vgl. Aquarone-d'Addio-Negri, Le costituzioni italiane, Milano 1958, S. 463 ff.,

Nichtaufnahme einer Staatsstrukturbestimmung mit diesen oder jenen Staatsprädi- zierungen um etwas Zufälliges, rein Äußerliches handelt, oder ob die Gestaltung der Verfassungsurkunden in diesem Punkt einer gewissen Gesetzmäßigkeit unter- liegt. *R. H. v. Herrmann* hat im Jahre 1901 die Meinung geäußert, meistens sei das erstere der Fall, wenn auch „ein gewisses psychologisches Moment nicht ganz hin- wegzuleugnen“ sei<sup>64</sup>. Die Untersuchungen zum Verfassungsstil berechtigen uns heute, diesem „psychologischen Moment“ eine viel größere Bedeutung beizumessen. Die Gestaltung des Verfassungstextes erweist sich in diesem Punkt abhängig von der Tatsache, ob es sich um eine oktroyierte oder eine vereinbarte Verfassung handelt, vom Einfluß der Mutter- und Schwesterverfassungen, von den zeitgenös- sischen Tendenzen und Strömungen, von der eigenen Verfassungstradition, von der ruhigen oder revolutionären Atmosphäre bei den Beratungen des Verfassungsgebers, von den konkreten politischen Problemen, die es zu lösen oder zu umgehen heißt, von der konkreten Abwehr- und Erziehungsfunktion, von der Vorder- und Hinter- grundideologie usw. Es soll jedoch keineswegs geleugnet werden, daß daneben Zufälligkeiten bei der Verfassunggebung eine große Rolle spielen können<sup>65</sup>.

### III. Die Technik der Verfassunggebung

In der technischen, redaktionellen Ausgestaltung der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen hat sich im Laufe der Zeit eine große Vielfalt von Typen und Varianten entwickelt. Unter verschiedenen Gesichtspunkten lassen sich etwa folgende Gegensatzpaare bilden:

- a) *Staatsstrukturbestimmungen in einem – in mehreren Verfassungsgesetzen* (z. B. Bonner GG – Spanien 1947, 1958),
- b) *Verfassungsgesetze mit einer – mit mehreren (direkten) Staatsstrukturbestimmungen* (z. B. Bonner GG – bayerische Verf. v. 1946),
- c) *Staatsstrukturbestimmungen in der Präambel – im eigentlichen Verfassungstext* (z. B. Frankreich 1848 – Frankreich 1946),
- d) *Staatsstrukturbestimmungen an der Spitze des Verfassungsgesetzes oder seines organisatorischen Teils – in anderen Verfassungsartikeln* (z. B. Art. 1 WRV bzw. Art. 20 GG – Art. 40 der mexikanischen Verfassung von 1917),
- e) *Staatsstrukturbestimmungen mit einer – mit mehreren Staatsprädi zierungen* (z. B. Art. 1 I WRV – Art. 20 I GG),

509 ff.) sowie der Fall des Albertinischen Statuts von 1848 an: „Die Bewegung des Jahres 1848, welche das Julikönigtum stürzte und seine Verfassung von 1830 vernichtete, sollte sie gleichzeitig auf Italien übertragen“ (C. Bornhak, Genealogie der Verfassungen, S. 66). „Wie schon so oft, spiegelte auch das Statut einen in Frankreich bereits überholten Verfassungszustand wider“ (W. Leisner, Österr. ZöR 10 N.F. [1959/60], 227). Auf die italienische Frage von heute gab man die französische Antwort von gestern. Diese Antwort war jedoch hinsichtlich der Staatsstrukturbestimmung unbefriedigend, da die revidierte französische Charte eine solche nicht enthielt, das Klima von 1848 und das Beispiel des Königreichs Beider Sizilien jedoch eine Staatsformbestimmung forderten. So griff man auf die Antwort von vorgestern, nämlich der Revolutionsverfassungen des Verfassungskreises von 1791, zurück und proklamierte in Art. 2 I: „Lo Stato è retto da un governo monarchico rappresentativo.“

<sup>64</sup> A.a.O., S. 252 f.

<sup>65</sup> Dies wird im folgenden Kapitel am Beispiel des GG gezeigt.

- f) *Staatsstrukturbestimmungen mit adjektivischen – mit substantivischen Staatsprädizierungen* (z. B. Art. 20 I GG – Art. 3 bayer. Verf.),
- g) *Reine – gemischte Staatsstrukturbestimmungen*, je nachdem in dieser Verfassungsbestimmung lediglich Staatsprädizierungen oder auch andere Verfassungssätze aufgenommen werden (z. B. Art. 20 I GG – Art. 1 der Verf. Algeriens v. 1963)<sup>66</sup>.

Weiter sind Unterscheidungen nach dem Inhalt der Staatsprädizierungen (Staatsformbestimmungen, Staatszweckbestimmungen usw.) möglich.

Durch Verbindung verschiedener Merkmale kommen mehrere Typen und Varianten zustande. Ihre Effektivität wird grundsätzlich gesteigert, wenn das Verfassungsgesetz nur eine Staatsstrukturbestimmung enthält, im eigentlichen Verfassungstext, und zwar im ersten Verfassungsartikel, mit wenigen schlagkräftigen, adjektivischen und substantivischen Staatsprädizierungen, in einer reinen (nicht gemischten) Staatsstrukturbestimmung. Im einzelnen ist die Wirkung der Formulierung einer konkreten Verfassung von der politischen Situation, dem zeitgenössischen Verfassungsstil, der nationalen Verfassungstradition usw. abhängig. Von großer Bedeutung sind aber auch die durch die Technik der Verfassunggebung gegebenen Möglichkeiten und Grenzen. Am Beispiel des Art. 20 I GG sollen im folgenden die dem Bonner Verfassungsgeber gegebenen gesetzestechnischen Gestaltungsmöglichkeiten gezeigt und auf die Bedeutung der redaktionellen Genesis des Verfassungsgesetzes für die Verfassungsinterpretation hingewiesen werden.

Art. 20 I GG lautet: „Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat.“ Als Vorbild der Bonner Staatsstrukturbestimmung können besonders Art. 1 I WRV („Das Deutsche Reich ist eine Republik“), Art. 1 der französischen Verfassung von 1946 („Frankreich ist eine unteilbare, laizistische, demokratische und soziale Republik“) und die westdeutschen Länderverfassungen der Jahre 1946–47<sup>67</sup> angesehen werden. Eine dem Stil dieser Nachkriegsverfassungen entsprechende Staatsstrukturbestimmung müßte enthalten:

- a) Als Satzsubjekt den historisch-geographischen Namen des Staates, nicht die staats- und völkerrechtliche Staatsfirmierung (also z. B. *Frankreich, Bayern* usw., nicht *République Française, Freistaat Bayern* usw.).
- b) Die Kopula „ist“<sup>68</sup>.

<sup>66</sup> Vgl. die Aufzählung von Beispielen bei Wilk, a.a.O., S. 61, Anm. 193.

<sup>67</sup> Württemberg-Baden v. 28. 11. 1946, Art. 43, S. 2: „W.-B. ist ein demokratischer und sozialer Volksstaat“; Hessen v. 1. 12. 1946, Art. 65: „H. ist eine demokratische und parlamentarische Republik“; Bayern v. 2. 12. 1946, Art. 1 I: „B. ist ein Freistaat“, Art. 2 I 1: „Bayern ist ein Volksstaat“, Art. 3, S. 1: „B. ist ein Rechts-, Kultur- und Sozialstaat“; Rheinland-Pfalz v. 18. 5. 1947, Art. 74 I: „Rh.-Pf. ist ein demokratischer und sozialer Gliedstaat Deutschlands“; Württemberg-Hohenzollern v. 18. 5. 1947, Art. 1: „W.-H. ist ein freier Volksstaat und ein Glied der deutschen Bundesrepublik“; Baden v. 22. 5. 1947, Art. 50 I: „B. ist ein demokratischer und sozialer Freistaat und ein Glied der Gemeinschaft der deutschen Länder“; Bremen v. 21. 10. 1947, Art. 64 und 65; Saarland v. 15. 12. 1947, Art. 60: „Das Saarland ist ein autonom, demokratisch und sozial geordnetes Land...“.

<sup>68</sup> Nicht „soll sein“ (z. B. Pakistan 1962, Art. 1 I), „es y será para siempre“ (z. B. Uruguay 1829, Art. 2), „wird verfaßt“ (z. B. Kuba 1901, Art. 1), „wird wieder verfaßt“ (z. B. Kolumbien 1946, Art. 1), „bildet“ (z. B. Anhalt 1919, Art. 1), „behält“ (z. B. Brasilien 1946, Art. 1 I), „wird regiert“ (z. B. Sardinien-Italien 1848, Art. 2 I), „nimmt als Regierungsform an“ (z. B. Argentinien 1853, Art. I), „die Regierungsform bleibt“ (z. B. Kurhessen 1831, § 2) usw. Die Ist-Form ist die seit dem 18. Jh. bei weitem vorherrschende.

- c) Zwei oder drei adjektivische Staatsprädizierungen, in erster Linie die am häufigsten vorkommenden „demokratisch“ und „sozial“<sup>69</sup>.
- d) Als Prädikatsnomen „Republik“, „Freistaat“ oder „Volksstaat“ und, analog „Glied“ und „Gliedstaat“, auch „Bundesstaat“. Für „Rechts-“, „Kultur-“ oder „Sozialstaat“ gab es lediglich das bayerische Vorbild.

Im Parlamentarischen Rat<sup>70</sup> scheint man zunächst aus juristischem Perfektionismus sämtliche Grundentscheidungen der Verfassung in der Staatsstrukturbestimmung verankern gewollt zu haben. So formulierte der Grundsatzausschuß: „Die Bundesrepublik Deutschland (Vorschlag *Bergsträßer* [SPD]: ‚Deutschland‘) ist ein demokratischer und sozialer Rechtsstaat mit parlamentarischer Regierungsform und bundesstaatlichem Aufbau“, *Carlo Schmid* (SPD) schlug vor: „Deutschland ist eine demokratische und soziale Republik bundesstaatlichen Aufbaus, deren Regierung der Volksvertretung verantwortlich ist“ und der Vorschlag von *Eberhard* (SPD) lautete: „Der Bund ist eine demokratische und soziale Republik, deren Regierung der Volksvertretung verantwortlich ist.“ Im Vorschlag des Grundsatzausschusses kommen sämtliche Grundentscheidungen des GG über die Struktur der Bundesrepublik Deutschland zum Ausdruck: Republik (Staatsfirmierung), Demokratie, Sozialstaatlichkeit, Rechtsstaat, Parlamentarismus und Bundesstaat<sup>71</sup>.

<sup>69</sup> Für die Periode 1945–1949 in Europa:

a) „demokratisch“: Baden, Frankreich, Hessen, Italien, Luxemburg, Rheinland-Pfalz, Saarland, Württemberg-Baden. „Volksstaat“: Bayern, Württemberg-Hohenzollern.

b) „sozial“: Baden, Frankreich, Rheinland-Pfalz, Saarland, Spanien, Württemberg-Baden. „Sozialstaat“: Bayern.

c) „parlamentarisch“: Hessen, Luxemburg.

Die Staatsprädizierungen „unteilbar“, „laizistisch“ und „autonom“ kamen für die Bundesrepublik Deutschland nicht in Frage. Dasselbe gilt für die Staatsprädizierungen der spanischen Grundgesetze „katholisch“, „repräsentativ“, „national“ und „syndikalistisch“. Über den hohen Kurs von „demokratisch“ und „sozial“ zur „Zeit des Nullzustandes“ in Deutschland etwa W. E. Süskind, in: *Deutscher Geist zwischen gestern und morgen*, hsg. von *Moras* und *Paeschke*, Stuttgart 1954, S. 28.

<sup>70</sup> Der Herrenchiemseer Entwurf kannte keine Staatsstrukturbestimmung. Zur Entstehungsgeschichte von Art. 20 I GG vgl. JöR 1 N.F. (1951), 195 ff., und neuerdings W. Weber, *Die verfassungsrechtlichen Grenzen sozialstaatlicher Forderungen*, *Der Staat* 4 (1965), 411 ff.

<sup>71</sup> *Theodor Maunz* (*Deutsches Staatsrecht*, § 10 II, 13. A. 1964, S. 68) führt als weitere „Merkmale der bestehenden Staatsform“ Subsidiarität und Repräsentation an. Das Repräsentationsprinzip kann aber als Spezifizierung des Demokratiegebots angesehen werden (vgl. E. Forsthoff, in: *Forsthoff-Hueck*, *Die politischen Streikaktionen des Deutschen Gewerkschaftsbundes* usw., *Rechtsgutachten*, Schriftenreihe der Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände 6, Köln 1952, S. 20 ff.; E. Friesenhahn, in: *Recht – Staat – Wirtschaft*, II, 1950, S. 172 f.). Das GG enthält dagegen keine Grundentscheidung für das Subsidiaritätsprinzip (dazu neuerdings etwa P. Lerche, *Verfassungsfragen um Sozialhilfe und Jugendwohlfahrt*, Studien und Gutachten aus dem Inst. f. Staatslehre, Staats- und Verwaltungsrecht der Freien Univ. Berlin 3, Berlin 1963, S. 26 ff.). Auch soweit eine grundgesetzliche Entscheidung für die Subsidiarität anerkannt wird, beruft man sich u. a. auf die Sozialstaatsklausel (vgl. *Maunz*, a.a.O., S. 65; *Fechner*, *RdA* 1955, 163; *Wolany*, in: *Forum der Rechtsphilosophie*, Hsg. *Sauer*, Köln 1950, S. 141 ff., 157 f.) und das Rechtsstaatsprinzip („erstner genommen“, vgl. *Rohwer-Kahlmann*, *Verh. d. 43. DJT*, II/G, 1962, S. G 80). Zur Ableitung des Subsidiaritätsprinzips aus der Staatsprädizierung „katholisch“ in den Staatsstrukturbestimmungen der spanischen Grundgesetze s. o. S. 63.

In den Vorschlägen *Schmid* und *Eberhard* fehlt aus technischen, redaktionellen Gründen die Rechtsstaatsklausel: an ihre Stelle trat die Republikklausel, da wegen Wegfalls der Staatsfirmierung die Entscheidung für die Republik in einer eigenen Staatspräzisierung verankert werden mußte. Diese ersten Vorschläge entsprachen in ihrem ersten Teil („Die Bundesrepublik Deutschland [bzw. Deutschland] ist ein demokratischer und sozialer Rechtsstaat [bzw. Republik]“) den Anforderungen an eine effektive und zeitgemäße Staatsstrukturbestimmung, während die Zusätze („parlamentarische Regierungsform“, „bundesstaatlicher Aufbau“, „deren Regierung der Volksvertretung verantwortlich ist“) doktrinär und nicht lapidar und schlagkräftig genug erscheinen mußten. Andererseits würde die Angleichung der Aussagen dieses Teils an die sprachliche Form des ersten Teils zu einer übermäßigen Häufung von Eigenschaftswörtern führen (etwa: „Die Bundesrepublik Deutschland ist ein bundesstaatlicher, demokratischer, parlamentarischer und sozialer Rechtsstaat“). Im Allgemeinen Redaktionsausschuß kam es daher<sup>72</sup> zur Streichung des zweiten Teils und zur Annahme der Fassung: „Deutschland ist eine demokratische und soziale Bundesrepublik.“ Abgelehnt wurde ein Vorschlag *Seebohms* (DP): „Das Deutsche Reich ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat.“ Im Hauptausschuß einigte man sich zunächst auf den Vorschlag des Allgem. Redaktionsausschusses, während ein Vorschlag *Seebohms* (DP): „Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat“ abgelehnt wurde. Auf Vorschlag von *Theodor Heuss* (FDP) wurde schließlich folgende Formulierung endgültig angenommen: „Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat.“ Aus der geschilderten Entstehungsgeschichte von Art. 20 I GG wird deutlich, daß die Formulierung der gesamten Verfassungsbestimmung sehr stark davon abhängig war, ob das Subjekt „Deutschland“, „Deutsches Reich“, „die Bundesrepublik Deutschland“ oder „der Bund“ heißen sollte. Dem Subjekt „Deutschland“ (oder „Deutsches Reich“) entsprechen die Prädikatsnomina „Bundesrepublik“, „Republik“ oder „Bundesstaat“; neben dem Subjekt „der Bund“ erscheint das Prädikatsnomen „Bundesstaat“ als Pleonasmus. Die Staatsfirmierung „Bundesrepublik Deutschland“ enthält einen Hinweis auf das bundesstaatliche und das republikanische Verfassungselement, so daß die Aufnahme von „Bundesstaat“ und „Republik“ als eine überflüssige Wiederholung erscheinen muß, die nur durch das starke Bedürfnis nach besonderer Betonung eines dieser Momente gerechtfertigt werden könnte. Die zweifache Erwähnung des föderativen Elements in Art. 20 I GG („Bundesrepublik“ und „Bundesstaat“) ist denn auch mehrfach auf den Willen der Verfassungsgesetzgeber zurückgeführt worden, die bundesstaatliche Struktur des neuen Staatsgebildes besonders hervorzuheben<sup>73</sup>. Die Entstehungsgeschichte der Bonner Staatsstrukturbestimmung zeigt ein etwas anderes Bild: in der letzten Phase der Beratungen lagen zwei Vorschläge vor, nämlich der-

<sup>72</sup> Vgl. H. Rumpff, Der ideologische Gehalt des Bonner Grundgesetzes (Schriftenreihe der Jur. Studienges. Karlsruhe 36), 1958, S. 27: „der sprachlichen Vereinfachung halber“.

<sup>73</sup> Vgl. etwa Th. Maunz, Deutsches Staatsrecht, § 10 II 5: „Dem Betrachter des GG mag es wie ein Pleonasmus erscheinen, daß die ‚Bundesrepublik‘ als ‚Bundesstaat‘ bezeichnet ist. Aber die doppelte Klarstellung durch zweimalige Verwendung des Wortes ‚Bundes‘ erscheint dem Verfassungsgeber offenbar als wichtig genug, um auch sprachliche Unebenheiten mit in Kauf zu nehmen.“ Dem entspricht auch die besondere Betonung des bundesstaatlichen Elements in Art. 79 III GG.

jenige des Hauptausschusses („Deutschland ist eine demokratische und soziale Bundesrepublik“) und derjenige des *Abg. Seehofer* („Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat“). Jetzt galt es vor allem das Subjekt des Staatsstruktursatzes festzulegen. Die endgültige Entscheidung fiel zugunsten der Staatsfirmierung „*Bundesrepublik Deutschland*“. Nach dieser Entscheidung würde der Text des bisher akzeptierten Vorschlages lauten: „Die Bundesrepublik Deutschland ist eine demokratische und soziale Bundesrepublik.“ Da das alte Prädikatsnomen zum neuen Subjekt offenbar nicht paßte, lag es nahe, den zweiten Vorschlag (*Seehofer*) mit verändertem Subjekt zu übernehmen. Dies hat *Theodor Heuss* mit der Formulierung „Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Bundesstaat“ getan. Das Prädikatsnomen dieser Fassung ist auf das Subjekt „*Deutschland*“ (bzw. „*Deutsches Reich*“) gemünzt. Im einzigen Vorschlag, der als Satzsubjekt „*Bundesrepublik Deutschland*“ führte (Grundsatzausschuß) hieß das Prädikatsnomen „*Rechtsstaat*“. Es ist daher sehr wahrscheinlich, daß bei einer erneuten Beratung im Parl. Rat die Fassung „Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Rechtsstaat“ angenommen worden wäre<sup>74</sup>. Dafür sprechen weiter der Wortlaut von Art. 28 I 1 („... sozialen Rechtsstaates“), das Vorbild der Rechtsstaatsklausel der bayerischen Verfassung<sup>75</sup> sowie die Neuartigkeit des Begriffspaares „*sozialer Bundesstaat*“<sup>76</sup>.

<sup>74</sup> Die besonders in älteren Verfassungen häufige Verwendung des Prädikatsnomens „*Staat*“ würde dem damaligen Verfassungsstil, der völkerrechtlichen Lage Deutschlands und der vorherrschenden Attitüde gegenüber der Staatlichkeit wenig entsprochen haben. Vgl. aber Art. 1 des Nachfolgegesetzes (1947) des autoritären Spanien.

<sup>75</sup> Vgl. *W. Hoegner*, Prof. Dr. Hans Nawiasky und die bayerische Verfassung von 1946, in: *Staat und Wirtschaft*, Festgabe zum 70. Geburtstag von H. Nawiasky, Einsiedeln-Zürich-Köln 1950, S. 5: „Meinem Vorschlag, Bayern als Rechts-, Kultur- und Sozialstaat zu erklären, trat er (Nawiasky) mit der Begründung bei, das ganze Volk habe nach dem Rechtsstaat gerufen.“ Dieser „Ruf nach dem Rechtsstaat“ kommt bei *Gustav Radbruch* besonders deutlich zum Ausdruck: „Demokratie ist gewiß ein preisenswertes Gut, Rechtsstaat aber ist wie das tägliche Brot, wie Wasser zum Trinken und wie Luft zum Atmen, und das Beste an der Demokratie gerade dieses, daß nur sie geeignet ist, den Rechtsstaat zu sichern.“ (*Gesetzliches Unrecht und übergesetzliches Recht*, 1946, in: *Rechtsphilosophie*, 6. A., Stuttgart 1963, S. 357). Vgl. ferner *B. Tönnies*, *Wir Deutschen und der Rechtsstaat*, Hamburg 1946, passim.

<sup>76</sup> Vgl. *A. Starck*, Bedeutung und verfassungsrechtlicher Gehalt der Aussagen des Grundgesetzes über den sozialen Bundes- und sozialen Rechtsstaat, Diss. Tübingen 1959, S. 30, Anm. 1: „der Begriff ‚sozialer Bundesstaat‘ ... ist ohne Vorbild“. Ferner *A. Köttgen*, *Der soziale Bundesstaat*, in: *Neue Wege der Fürsorge*, Festgabe für H. Muthesius, Köln-Berlin-München-Bonn 1960, S. 19 ff., 22. S. auch o. S. 69. Die Formel „sozialer Rechtsstaat“ dagegen war schon vor 1949 gebräuchlich. Nach einer verbreiteten Meinung handelt es sich um eine Prägung *Hermann Hellers* (Rechtsstaat oder Diktatur?), zuerst in: *Die Neue Rundschau*, 40. Jg. der Freien Bühne, 2 (1929), S. 721–735, dann in der Schriftenreihe *Recht und Staat*, H. 68, Tübingen 1930, S. 9, 10, 18, 26), vgl. etwa. *W. Abendroth*, *VVDStRL* 12 (1954), S. 86; ders., *Zum Begriff des demokratischen und sozialen Rechtsstaates im Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland*, in: *Sultan-Abendroth, Bürokratischer Verwaltungsstaat und soziale Demokratie*, Hannover-Frankfurt a. M. 1955, S. 84; *D. Kemman*, *Der verfassungsrechtliche Begriff des sozialen Rechtsstaates im Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland*, Diss. Köln 1955, S. 2, Anm. 4, S. 32 f.; *W. Skuhr*, *Die Stellung zur Demokratie in der deutschen Nachkriegsdiskussion über den „demokratischen und sozialen Rechtsstaat“ dargestellt unter besonderer Berücksichtigung der Beiträge Ernst Forsthoffs*, Diss. Berlin 1961, S. 32; *A. Starck*, a.a.O., S. 30, Anm. 1. Vgl. auch die Hinweise auf *Heller* bei *E. Becker*, in: *Wandlungen der rechtsstaatlichen Verwaltung* (Schriftenreihe der Hochschule Speyer 13), Berlin 1962, S. 18; *Chr. Fr. Menger*, *Der Begriff des sozialen Rechtsstaates im Bonner Grundgesetz* (*Recht und Staat* 173), Tübingen 1953, S. 3, Anm. 3,

Unsere Untersuchung hat gezeigt:

a) Dem Verfassungsstil der ersten Nachkriegszeit hätte folgende Staatsstrukturbestimmung entsprochen: „Deutschland ist eine demokratische und soziale Bundesrepublik.“

b) Nach der Entscheidung für die Staatsfirmierung als Satzsubjekt empfahl sich die Formulierung: „Die Bundesrepublik Deutschland ist ein demokratischer und sozialer Rechtsstaat.“

c) Art. 20 I GG ist unglücklich formuliert. Der Grund dafür liegt in seiner Entstehungsgeschichte.

Diese Feststellungen können für die Auslegung des Grundgesetzes nicht ohne Belang bleiben. Wenn die Ersetzung der Staatspräzisierung „Rechtsstaat“ bei der Entstehung der grundgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung durch „Bundesstaat“ als mehr oder weniger zufallsbedingt erkannt wird, kann der letzten Formulierung des Verfassungstextes in diesem Punkte keine übermäßige Bedeutung beigemessen werden<sup>77</sup>. So ist es bedenklich, wenn *Helmut Ridder* sich auf die Textlogik beruft, um die Überordnung des Sozialstaatsgebots gegenüber dem Rechtsstaatsgebots des Grundgesetzes zu beweisen<sup>78</sup>. Diese Frage wird uns bei dem Problem des Verhält-

sowie den Hinweis auf E. R. Huber (1931) bei W. Leisner, Grundrechte und Privatrecht, München 1960, S. 162, Anm. 106. Der Begriff findet sich jedoch schon in einer neutralen, unpolemischen Bedeutung in Carl Brinkmanns Besprechung von K. Wolzendorff, Der Polizeigedanke des modernen Staats, in: Schmollers Jahrbuch 42 (1918), 1220, wo vom „modernen sozialen Rechtsstaat“ (Sperrung von Brinkmann) die Rede ist. Zum Verhältnis von Rechtsstaat und „sozialem Staat“ vgl. schon Lorenz v. Stein, Gegenwart und Zukunft der Rechts- und Staatswissenschaft Deutschlands, Stuttgart 1876, S. 215, sowie Julius Ofner, Studien sozialer Jurisprudenz, Wien 1894, S. 76: „Die Demokratie verlangt grundsätzlich den Sozialstaat, einen Organismus, der dem Rechtsstaat ähnelt, sich aber nicht wie dieser darauf beschränkt, das Mein und Dein zu erhalten, während er dessen Bildung dem Spiel der Gewalt und des Zufalls überläßt, sondern die gerechte, auf Gleichheit Aller fußende Verteilung von Vorteilen und Lasten in ihrer Gesamtheit zum Gegenstand seiner Fürsorge nimmt. Der Sozialstaat muß auf die Verteilung einen maßgebenden Einfluß üben.“ Zur sozialistischen Lehre vom „sozialen Rechtsstaat“ am Ende der Weimarer Zeit vgl. F. Neumann, Behemoth – The structure and practice of National Socialism, London 1942, S. 45. Nach dem zweiten Weltkrieg wurde der Ruf nach dem „sozialen Rechtsstaat“ von vielen Seiten erhoben, vgl. etwa A. Arndt, SJZ 1946, 169 ff.; W. Kägi, Rechtsstaat – Sozialstaat – sozialer Rechtsstaat!, in: Die Schweiz. Ein nationales Jahrbuch, 16 (1945), 129 ff.; E. Koch, MDR 1947, 42. Im Parlamentarischen Rat wurde die Aufnahme der Sozialstaatsklausel vom Abg. Carlo Schmid (SPD) vorgeschlagen (vgl. Menger, a.a.O., S. 3; H. Weisel, Der Sozialstaatsgrundsatz des Bonner Grundgesetzes, Diss. Marburg 1960, S. 25, Anm. 1). Nachdem sich jedoch auch das Dritte Reich als Sozialstaat ausgegeben hatte (vgl. etwa Th. Bühler, Von der Utopie zum Sozialstaat, Stuttgart-Berlin 1942, bes. S. 5, 313; E. Tatarin-Tarnheyden, Werdendes Staatsrecht, Berlin 1934, S. 29 f., 6: „totaler, einheitlicher völkisch-deutscher und sozialer Volksstaat organischen, herrschaftlich-genossenschaftlichen Gepräges und christlicher Art“) und mehrere deutsche und ausländische Verfassungen in diesem Punkte dem Grundgesetz vorausgegangen waren, können aus seiner Entstehungsgeschichte keine weitreichende Folgerungen gezogen werden.

<sup>77</sup> Vgl. Y. Abadan, Die türkische Verfassung von 1961, JöR 13, N.F. (1964), 325 ff., 361, Anm. 64, der nach Aufzählung einiger Staatsstrukturbestimmungen der Nachkriegszeit festgestellt, daß überall „drei wichtige Grundsätze, nämlich die Bezeichnungen eines ‚demokratischen und sozialen Rechtsstaates‘ aufgenommen wurden“, und dazu bemerkt: „Die Abweichungen der verschiedenen westeuropäischen Verfassungen sind im Grunde von mehr terminologischer als inhaltlich-struktureller Bedeutung.“

<sup>78</sup> Zur verfassungsrechtlichen Stellung, S. 7. Ähnlich schon in: Neumann-Nipperdey-Scheuner, Die Grundrechte, Bd. 2, 1954, S. 258, Anm. 55e: „Es ist nicht von ungefähr,



nisses von Staatsstrukturbestimmungen und Staatsstrukturprinzipien weiter beschäftigen.

Am Ende dieser Bemerkungen über die Gesetzgebungstechnik muß noch auf das Verhältnis von substantivischen und adjektivischen Staatspräzierungen hingewiesen werden. Grundsätzlich haben innerhalb einer verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung die Hauptwörter ein größeres Gewicht als die Eigenschaftswörter<sup>79</sup>. Wenn nur ein Hauptwort vorhanden ist, bildet es den Mittelpunkt<sup>80</sup>. Bei mehreren Hauptwörtern ist ihre Reihenfolge zu beachten. Auch „die Reihenfolge, in der die Adjektive in den Satz eintreten, wie Standespersonen in einen Saal geführt werden“<sup>81</sup>, ist nicht ohne Bedeutung. So kann es nicht ein reiner Zufall sein, daß die Sozialstaatsklausel innerhalb der Staatsstrukturbestimmungen fast immer an letzter Stelle erscheint<sup>82</sup>. Dieser Gesichtspunkt muß etwa bei der Untersuchung des Rangverhältnisses der Staatsstrukturprinzipien einer Verfassung berücksichtigt werden. Dabei muß allerdings immer beachtet werden, ob und inwieweit rein technische, redaktionelle Gründe die Formulierung bestimmt haben.

#### IV. Staatsstrukturbestimmungen und Staatsstrukturprinzipien

Vor der Untersuchung des formalen Charakters der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen scheint es angezeigt, den Unterschied von Staatspräzierungen und Staatsstrukturprinzipien hervorzuheben und ihr gegenseitiges

---

und man kann nicht darüber hinweggleiten, daß Art. 20 GG neben die Entscheidung für die Demokratie, den Sozialstaat und den Bundesstaat keine Entscheidung für den formalisierten Rechtsstaat gestellt hat. Zwar ist das Wort „Rechtsstaat“ in den Beratungen des PR zu Art. 20 aufgetaucht; aber hier sind glücklicherweise die ursprünglichen revolutionären Kräfte der Verfassungsschöpfung mit den förmelnden Juristen durchgegangen, und in Abs. 3 fällt die Grundentscheidung für den materiellen Rechtsstaat der christlichen Kultur- und Staatenwelt...“ Diese Meinung, die in der Entstehungsgeschichte keine Stütze hat, scheint zu sehr von der Ablehnung eines „formalisierten Rechtsstaatsbegriffes Carl Schmittscher Provenienz“ bestimmt zu sein. Es ist nicht einzusehen, warum eine etwaige Rechtsstaatsklausel in Art. 20 I nicht auch „die Entscheidung für den materialen Rechtsstaat“ des Art. 20 III, die nach Ridders „ewiger Bestandteil der Ordnung des Grundgesetzes – wie die Entscheidung für den Sozialstaat“ ist, ausdrücken könnte. Kritisch zu Ridders Ableitungen aus der „Textlogik“ auch K. Hesse, in: Staatsverfassung und Kirchenordnung, Festg. f. Smend, Tübingen 1962, S. 78, Anm. 27.

<sup>79</sup> „Le substantif dévore son adjectif“, nach dem von Kägi in der Giacometti-Festschrift (S. 133, Anm. 79) angeführten Ausspruch von Alexandre Vignet. – Vgl. auch H. F. Zacher, Bayern als Sozialstaat, BayVbl. 1962, 258: „Die bayerische Verfassung hat mehr und präzisere soziale Gehalte in sich aufgenommen als das Grundgesetz. Insofern ist es sprachsymbolisch richtig, daß der ‚Sozialstaat‘ in der bayerischen Verfassung gleichberechtigt neben den ‚Rechtsstaat‘ gestellt ist, während er im Grundgesetz nur durch das dem ‚Rechtsstaat‘ beigefügte Wort ‚sozial‘ repräsentiert wird.“

<sup>80</sup> Vgl. etwa E. Friesenhahn, Die politischen Grundlagen des Bonner Grundgesetzes, in: Recht – Staat – Wirtschaft, II, Stuttgart-Köln 1950, S. 174.

<sup>81</sup> Ernst Jünger, Sgraffiti, Stuttgart 1960, S. 85.

<sup>82</sup> So in den – chronologisch aufgeführten – Verfassungen von: Frankreich (1946), Haiti (1946), Württemberg-Baden, (Bayern), Rheinland-Pfalz, Baden, Saarland (1947), Bundesrepublik Deutschland, Haiti (1950), Niedersachsen, Hamburg, Baden-Württemberg, Saarland (1956), Frankreich (1958), Guinea, Sudan, Senegal, Dahomey, Zentralafrikanische Republik, Niger, Mauretanien, Elfenbeinküste, Tschad, Madagaskar, Gabon, Kamerun, Mali, Kongo (Brazzaville), Togo, Türkei, Marokko, Kongo (Leopoldville).

Verhältnis zu untersuchen. Dies ist schon aus dem Grunde besonders notwendig, weil gewöhnlich zwischen Staatsstrukturbestimmungen und Staatspräzisionen einerseits, Staatsstrukturprinzipien andererseits nicht scharf genug unterschieden wird.

Jede Verfassung entscheidet sich für bestimmte fundamentale Staatsstrukturprinzipien. Diese Staatsstrukturprinzipien – auch Konstitutionsprinzipien, Leitgrundsätze, Baugesetze, verfassungsstrukturelle Leitideen u. ä. genannt – gehören zur „positiven Verfassung“, von der der Verfassungsgeber bei der Gestaltung der Verfassungsnormen und Verfassungsinstitutionen ausgegangen ist. Wie es das *Bundesverfassungsgericht* ausgedrückt hat, prägen sie das „vorverfassungsmäßige Gesamtbild.“<sup>83</sup>

Die Entscheidungen für bestimmte Staatsstrukturprinzipien fallen gewöhnlich bei der Verfassungsgebung und werden in der Verfassungsurkunde zum Ausdruck gebracht. Versucht der Verfassungsgeber in wichtigen Fragen eine Entscheidung zu umgehen, etwa durch einen dilatorischen Formelkompromiß, so kann diese auch außerhalb der verfassungsgebenden Versammlung als „apokryphe Entscheidung“ fallen<sup>84</sup>. Steht dagegen die Entscheidung für ein bestimmtes Staatsstrukturprinzip fest, so besteht für den Verfassungsgeber die Möglichkeit, dies in einer entsprechenden verfassungsgesetzlichen Staatspräzision zum Ausdruck zu bringen. So können neben die unvermeidlichen, verfassungsimmanenten, impliziten Staatsstrukturprinzipien auch explizite verfassungsgesetzliche Staatspräzisionen treten.

Enthält die Verfassungsurkunde eine Staatsstrukturbestimmung, so ist zunächst die Vermutung gerechtfertigt, daß die verfassungsgesetzlichen Staatspräzisionen auf die entsprechenden Staatsstrukturprinzipien hinweisen<sup>85</sup>. Die Staatsstrukturbestimmung braucht aber in dieser Hinsicht weder vollständig noch richtig zu sein<sup>86</sup>. Es kann also verfassungsmäßige Staatsstrukturprinzipien geben, die in der Staatsstrukturbestimmung nicht zum Ausdruck gelangt sind, ebenso wie es verfassungsgesetzliche Staatspräzisionen geben kann, denen keine Entscheidung für

---

Die einzigen Ausnahmen sind Spanien (Nachfolgesetz v. 1947, Art. 1: „katholischer, sozialer und repräsentativer Staat“) und Ruanda (Verf. v. 1962, Art. 1: „demokratische, soziale und souveräne Republik“). In keinem einzigen Fall ist die Sozialstaatsklausel der Demokratieklausele vorgelagert.

<sup>83</sup> BVerfGE 1, 380 ff., 403: „Das Verfassungsrecht besteht nicht nur aus den einzelnen Sätzen der geschriebenen Verfassung, sondern auch aus gewissen sie verbindenden, innerlich zusammenhaltenden allgemeinen Grundsätzen und Leitideen, die der Verfassungsgesetzgeber, weil sie das vorverfassungsmäßige Gesamtbild geprägt haben, von dem er ausgegangen ist, nicht in einem besonderen Rechtssatz konkretisiert hat.“ Vgl. dazu K. Stern, Gesetzesauslegung und Auslegungsgrundsätze des Bundesverfassungsgerichts, Diss. München 1956 (Mschr.), S. 270, 278 ff. Ähnlich schon A. Esmein, *Éléments de droit constitutionnel*, Paris 1896, S. 813, Anm. 3: „Par suite, la loi de révision du 14 août 1884, art. 2, en disant que la forme républicaine du gouvernement ne pourra pas faire l'objet d'une proposition de révision, a décidé implicitement que le principe même de la République n'est contenu dans aucun article précis et particulier des lois constitutionnelles. Il est en dehors et au-dessus d'eux et domine la Constitution tout entière.“

<sup>84</sup> Vgl. C. Schmitt, VL, S. 28 ff.

<sup>85</sup> Es muß daher E. Forsthoff widersprochen werden, wenn er in VVDStRL 12 (1954), S. 8, ausführt: „Der zweimalige, adjektivische Gebrauch des Wortes sozial in den Art. 20 und 28 [GG] als solcher würde schwerlich die Vermutung wachrufen können, daß damit eine grundsätzliche Aussage über die Gesamtstruktur der Verfassung gegeben werden solle.“

<sup>86</sup> Dies wurde besonders von der Wiener Schule hervorgehoben, s. o. S. 45 ff.

ein Staatsstrukturprinzip entspricht. Dies soll am Beispiel des Bonner Grundgesetzes verdeutlicht werden. Den Staatspräzisionen des Art. 20 I GG entsprechen nach h.L. die grundlegenden Entscheidungen für die Staatsstrukturprinzipien der Republik, der Demokratie, des Sozialstaates und des Bundesstaates. Dem Grundgesetz liegen aber auch einige fundamentale Entscheidungen des Verfassungsgebers zugrunde, die in der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung nicht zum Ausdruck gelangt sind<sup>87</sup>. So wird etwa das Rechtsstaatsprinzip<sup>88</sup> lediglich in der Homogenitätsbestimmung des Art. 28 I 1 GG ausdrücklich erwähnt, während eine Parlamentarismusklausel sogar in dieser indirekten Staatsstrukturbestimmung fehlt. Auch wird die Meinung vertreten, daß das Grundgesetz in den Art. 24–26 sowie in seiner Präambel „eine umfassende Verfassungsentscheidung für eine offene Staatlichkeit“, d. h. „für eine grundsätzliche Bereitschaft der Bundesrepublik Deutschland zu einer Zusammenarbeit mit anderen Staaten sowie für deren gliedschaftliche Einordnung in eine organisch gefügte ‚internationale Gemeinschaft‘ der Staaten“ getroffen hat<sup>89</sup>. Nach dieser Auffassung wird man „die rechtliche Bedeutung dieser Entscheidung“, da sie „in einer grundsätzlichen Frage die konkrete Existenz der Bundesrepublik Deutschland als Staat betrifft, um nichts geringer zu veranschlagen haben als diejenige der Entscheidung für einen demokratischen, sozialen und föderalistischen Rechtsstaat in den Art. 20 und 28 GG“<sup>90</sup>. Auch diese Entscheidung ist in der Staatsstrukturbestimmung nicht verankert. Wir sehen also, daß die Bonner Staatsstrukturbestimmung nicht vollständig ist. Aber auch ihre Richtigkeit ist umstritten, da von einem Teil der Lehre das Vorhandensein einer fundamentalen Verfassungsentscheidung für den Sozialstaat negiert wird<sup>91</sup>.

Wir haben festgestellt, daß aus den verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen nicht ohne weiteres auf die verfassungsmäßigen Staatsstrukturprinzipien geschlossen werden kann. Inwieweit sind aber die Staatspräzisionen Erkenntnisgrund der Staatsstrukturprinzipien?

Die Staatsstrukturprinzipien sind zunächst aus dem gesamten Verfassungsgefüge abzuleiten, aus den Verfassungsgesetzen, dem ungeschriebenen Verfassungsrecht und der konkreten Verfassungswirklichkeit<sup>92</sup>. Dabei können die Staatsstruktur-

<sup>87</sup> S. auch o. S. 91.

<sup>88</sup> Der Leugnung der Bündelungswirkung, der konstitutiv-normativen Funktion und der „Ewigkeitgarantie“ des Rechtsstaatsprinzips wegen Fehlens einer entsprechenden Staatspräzisionierung in der direkten Staatsstrukturbestimmung des Art. 20 I GG durch H. R i d d e r (Zur verfassungsrechtlichen Stellung der Gewerkschaften, S. 6 f., vgl. auch o. S. 94, Anm. 78) liegt anscheinend die unhaltbare Identifizierung von Staatsstrukturbestimmungen und Staatsstrukturprinzipien zugrunde.

<sup>89</sup> K. V o g e l, Die Verfassungsentscheidung des Grundgesetzes für eine internationale Zusammenarbeit (Recht und Staat 292/293), Tübingen 1964, S. 42. Ähnlich H. M o s l e r, Das Völkerrecht in der Praxis der deutschen Gerichte (Schriftenreihe der Jur. Studienges. Karlsruhe 32/33), 1957, S. 9 f.; G. u n d E. K ü c h e n h o f f, AStL, 4. A., Stuttgart 1960, S. 57.

<sup>90</sup> V o g e l, a.a.O., S. 42 f. Es ist jedoch zweifelhaft, ob hier von einem fundamentalen Staatsstrukturprinzip die Rede sein kann. M o s l e r spricht denn auch nur von „Staatszielen“ und „Forderungen, in deren Erfüllung unsere Staatsidee sich verwirklicht“ (a.a.O., S. 9). Auch V o g e l geht nicht so weit, die Bestandsgarantie des Art. 79 III auf diese Entscheidung auszudehnen. Es scheint sich daher eher um ein Verfassungsprinzip zu handeln, das nicht zu den grundlegenden Staatsstrukturprinzipien („Grundsätzen“ i. S. von Art. 79 III GG) und damit zum Kernbestand der Verfassung gehört.

<sup>91</sup> Besonders E. F o r s t h o f f, VVDStRL 12 (1954), S. 29 (s. auch o. S. 75, Anm. 143).

<sup>92</sup> Vgl. B V e r f G E 1, 14: „Aus dem Gesamtinhalt der Verfassung ergeben sich ver-

bestimmungen ein nützliches Indiz sein. Wenn nun die Untersuchung des Verfassungsgefüges zum Ergebnis führen sollte, daß einer bestimmten Staatsprädizierung der Staatsstrukturbestimmung kein Staatsstrukturprinzip zu entsprechen scheint, dann ist der Entscheidungsgehalt der Staatsprädizierung näher zu untersuchen. Es könnte nämlich der Fall vorliegen, daß die Verfassung etwa sein will, was sie nicht ist. So kann z. B. eine Analyse des Bonner Staats- und Verfassungsgefüges zum wissenschaftlichen Urteil führen, daß die Bundesrepublik Deutschland „einen zwar bundesähnlichen, aber doch dezentralisierten Einheitsstaat“ bildet<sup>93</sup>. Wenn die Bundesrepublik trotzdem als Bundesstaat zu bezeichnen ist, „so aufgrund ihrer Verfassung, die kraft positiver Entscheidung, über die Art der politischen Existenz den bundesstaatlichen Charakter wahren will“<sup>94</sup>. Diese Entscheidung kommt besonders intensiv in der Staatsstrukturbestimmung des Art. 20 I GG zum Ausdruck. Die zur „positiven Verfassung“ gehörenden fundamentalen Staatsstrukturprinzipien können durch eine Verfassungsrevision nicht angetastet werden<sup>95</sup>. Die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen partizipieren an dieser Unantastbarkeit, soweit sie Ausdruck der Totalentscheidung der verfassungsgebenden Gewalt sind. Die Staatsprädizierungen, mit denen fundamentale Staatsstrukturprinzipien korrespondieren, können nicht im Wege der Verfassungsänderung aus der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung eliminiert werden. Dies folgt nicht etwa daraus, daß die Staatsstrukturbestimmungen keine Verfassungsgesetze sind<sup>96</sup>, sondern aus dem Gedanken, daß die Streichung einer Staatsprädizierung eine schwere Verletzung des entsprechenden Staatsstrukturprinzips darstellen würde. Die Abschaffung der Staatsstrukturbestimmung oder einzelner Staatsprädizierungen durch einen Akt der Verfassungsgesetzgebung wäre wegen der besonderen legitimierenden und integrierenden Wirkung dieser Sätze ein mittelbarer Angriff auf die Substanz der Verfassung. Selbstverständlich ist eine die Staatsprädizierungen nicht berührende bloße Änderung des Wortlauts der Staatsstrukturbestimmung ebenso statthaft wie die Aufnahme weiterer Staatsprädizierungen. Diese neuen Staatsprädizierungen werden nur dann unantastbar, wenn sie auf Staatsstrukturprinzipien hinweisen, für die sich die verfassungsgebende Gewalt entschieden hat.

Einige Verfassungsgesetze enthalten Unabänderlichkeitsgarantien, die „auf die transpositive Existenz der Verfassung als einer geschichtlich-politischen Realität von rechtlicher Relevanz“<sup>97</sup> verweisen. In einigen dieser Verfassungsbestimmungen wird generell auf die „Prinzipien“ und den „Geist“ der Verfassung<sup>98</sup>

---

fassungsrechtliche Grundsätze und Grundentscheidungen, denen die einzelnen Verfassungsbestimmungen untergeordnet sind.“ Zur Bedeutung der Verfassungswirklichkeit etwa E. Forsthoff, VVDStRL 12 (1954), S. 8 f.

<sup>93</sup> So M. Usteri, Theorie des Bundesstaates, Diss. Zürich 1954, S. 335.

<sup>94</sup> C. Schmitt, VL, S. 389.

<sup>95</sup> Dies folgt aus der Unterscheidung von „Verfassung“ und „Verfassungsgesetz“ bzw. „Verfassungsgeber“ und „Verfassungsgesetzgeber“, wie sie in Deutschland vor allem Carl Schmitt entwickelt hat (VL, S. 20 ff., 98 ff.). Vgl. die Literaturübersicht bei Maunz-Dürig, Komm., Art. 79, und die Ausführungen in Rdnr. 21 ff.

<sup>96</sup> So aber C. Schmitt, VL, S. 24. Darüber u. S. 103 f.

<sup>97</sup> E. Forsthoff, Der introvertierte Rechtsstaat und seine Verortung (Der Staat 2. 1963, 385), in: Rechtsstaat im Wandel, Stuttgart 1964, S. 213.

<sup>98</sup> So § 112 der norwegischen Verf. v. 1814. Dazu C. Schmitt, VL, S. 105 f.

oder auf ihre „Fundamentalbestimmungen“<sup>99</sup> verwiesen, während in anderen der unantastbare Verfassungskern näher umschrieben wird<sup>100</sup>. Im zweiten Fall erhebt sich die Frage, ob es unantastbare Staatsstrukturprinzipien geben kann, die in dieser verfassungsgesetzlichen Festlegung des „verfassungsfesten Minimums“ nicht erwähnt werden. Dieses Problem soll am Beispiel des Art. 79 III GG kurz untersucht werden. Nach einer verbreiteten Auffassung wurde in Art. 79 III GG die in der Weimarer Zeit von *Carl Schmitt*<sup>101</sup> entwickelte Lehre von den immanenten Grenzen der Verfassungsänderung rezipiert<sup>102</sup>. Es wird nun die Meinung vertreten, daß angesichts der ausdrücklichen verfassungsgesetzlichen Regelung ein darüber hinausreichender unantastbarer Verfassungskern nicht anerkannt werden kann<sup>103</sup>. *Maunz-Dürig* (Rdnr. 24) begründen dies damit, daß „gerade weil Art. 79 III der positiv-rechtliche Niederschlag der Lehre *Carl Schmitts* ist, diese Lehre nicht benutzt werden (kann), um über die in Art. 79 III enthaltenen Unantastbarkeiten hinaus noch weitere unantastbare Fundamentalnormen zu konstruieren“. Demgegenüber ist zunächst festzuhalten, daß Art. 79 III GG in einigen Punkten über die Lehre *Carl Schmitts* hinausgeht. Abgesehen von der behaupteten Anerkennung überverfassungsmäßiger Rechtssätze, die auch den Verfassungsgeber binden sollen, ist dies besonders in bezug auf die sog. Ewigkeitsgarantie<sup>104</sup> bestimmter föderalistischer Institutionen der Fall<sup>105</sup>, möglicherweise auch hinsichtlich des Sozialstaatsprinzips<sup>106</sup>. In diesen Fällen verweist das Verfassungsgesetz nicht auf die „Ver-

<sup>99</sup> So Art. 108 II der griechischen Verfassung von 1952 (Wortlaut oben S. 30, Anm. 194).

<sup>100</sup> Z. B. Art. 79 III GG: „Eine Änderung dieses Grundgesetzes, durch welche die Gliederung des Bundes in Länder, die grundsätzliche Mitwirkung der Länder bei der Gesetzgebung oder die in den Artikeln 1 und 20 niedergelegten Grundsätze berührt werden, ist unzulässig.“

<sup>101</sup> VL, S. 102 ff. Vgl. auch Legalität und Legitimität, in: Verfassungsrechtl. Aufs., Berlin 1958, S. 263 ff., 301 ff.; DJZ 1933, Sp. 455 f. (III).

<sup>102</sup> Vgl. etwa E. Forsthoff, Lehrbuch des Verwaltungsrechts, I, 9. A., 1966, S. 12; H. P. Ipsen, Über das Grundgesetz (Hamburger Universitätsreden 9), 1950, S. 28; Maunz-Dürig, Komm., Art. 79, Rdnr. 24; H. Quaritsch, Kirchen und Staat, Der Staat 1 (1962), 179, Anm. 1; H. Schneider, Über Einzelfallgesetze, in: Festschr. für C. Schmitt, Berlin 1959, S. 170, Anm. 28; K. Vogel, a.a.O., S. 43. a. A. U. Steiner, Verfassungsgebung und verfassungsgebende Gewalt des Volkes (Schriften zum Öffentlichen Recht 34), Berlin 1966, S. 211.

<sup>103</sup> Maunz-Dürig, Komm., Art. 79, Rdnr. 5, 6, 24, mit Literaturhinweisen. Vgl. auch Vogel, a.a.O., S. 44. Ebenso jetzt J. Harbich, Der Bundesstaat und seine Unantastbarkeit (Schriften zum Öffentlichen Recht 20), Berlin 1965, S. 104.

<sup>104</sup> Der Ausdruck „Ewigkeitsgarantie“ ist für das Bonner GG besonders unglücklich, da „Verfassungsrecht und Staatlichkeit der Bundesrepublik Deutschland in ihrem jetzigen So-Sein in der Wiedervereinigung und in der von der Verfassung ebenfalls beschworenen europäischen Integration gleichsam ihr innerweltliches Eschaton vor sich haben“ (R. Bäuml, Recht, Staat und Geschichte, Zürich 1961, S. 10).

<sup>105</sup> So die „grundsätzliche Mitwirkung der Länder bei der Gesetzgebung“, welche negativ den Ausschluß der sog. Senatslösung für den Bund bedeutet (vgl. Maunz-Dürig, Komm., Art. 79, Rdnr. 36, Anm. 1). Auch nach der Lehre H. Ehmkes (Grenzen der Verfassungsänderung, Berlin 1953, S. 100), die von der hier vertretenen Auffassung grundsätzlich abweicht, stellt der erste Teil des Art. 79 III „nicht eine im materialen Zusammenhang der Verfassung begründete, sondern eine kraft positiver Vorschrift bestehende Grenze der Verfassungsänderung dar.“ Vgl. auch W. Weber, Spannungen und Kräfte, 2. A., Stuttgart 1958, S. 69, Anm. 5: „Es unterliegt bei der Lage der Dinge kaum einem Zweifel, daß die Unantastbarkeit dieser föderalistischen Grundsätze an innerem Gewicht weit hinter der der Artikel 1 und 20 des Grundgesetzes zurückbleibt.“

<sup>106</sup> Soweit man mit E. Forsthoff, VVDStRL 12 (1954), S. 29, in der Sozialstaatsklausel des Art. 20 I keine Grundentscheidung des Verfassungsgebers erblickt. Nach

fassung“ i. S. *Schmitts*. Es wird vielmehr der Eindruck erweckt, als ob eine neuartige außerordentliche Prämie auf den durch die Okkupation erlangten Machtbesitz dazu verwendet worden wäre, um „Besatzungsinterventionen über die Besetzung hinaus zu approbieren“ (*Ipsen*)<sup>107</sup>. Hier scheint der Parlamentarische Rat der Versuchung erlegen zu sein, die materielle relative Rigidität des Verfassungsgesetzes<sup>108</sup> auszunutzen, um einige Verfassungsinstitutionen jeder Diskussion und Revision zu entziehen, obwohl sie nicht zum unantastbaren Verfassungskern gehören<sup>109</sup>.

Die oben angeführte Meinung des Kommentars von *Maunz-Dürig* ist widerspruchsvoll. Nach ihr hat das Grundgesetz die Lehre *Carl Schmitts* rezipiert. Dann könnte aber Art. 79 III GG nur deklaratorische Bedeutung zugesprochen werden. Denn die Lehre *Schmitts* besagt: „wird durch ausdrückliche verfassungsgesetzliche Bestimmung eine bestimmte Verfassungsänderung verboten, so handelt es sich nur

*Forsthoff* (Zur Problematik der Verfassungsauslegung, res publica 7, Stuttgart 1961, S. 29, Anm. 4) ist die Sozialstaatsklausel „doch wohl mehr oder weniger zufällig in den nach Art. 79 Abs. 3 unveränderlichen Teil des Grundgesetzes geraten“. Diese Bemerkung wird durch die Entstehungsgeschichte bestätigt: noch der Vorschlag des Allg. Redaktionsausschusses v. 25. 1. 1949 lautete: „Eine Änderung des Grundgesetzes ist unzulässig, die den Grundsatz der unmittelbaren Geltung der Grundrechte (Art. 1) oder die demokratische, republikanische und rechtsstaatliche Ordnung (Art. 21, jetzt 20) antastet“ (vgl. *JöR* 1 N.F. [1951], 586).

<sup>107</sup> A.a.O., S. 28. Über den Druck der Besatzungsmächte in bezug auf die Föderalisierung Westdeutschlands vgl. *E. Friesenhahn*, Die politischen Grundlagen des Bonner Grundgesetzes, in: *Recht - Staat - Wirtschaft*, II, 1950, S. 166; *W. Weber*, a.a.O., S. 12 f., 67 ff.; abschwächend jüngstens *P. H. Merkl*, Die Entstehung der Bundesrepublik Deutschland, Stuttgart 1965, S. 128 ff. Die Einwirkung der Siegermächte auf die Gestaltung des Bonner Grundgesetzes scheint zwar in der Linie der historischen Festlegungen der Grundstruktur der Verfassungsordnung Deutschlands durch die europäischen Mächte zu stehen (vgl. *U. Scheuner*, Art. „Verfassung“, *Staatslexikon*, 6. A., VIII, 1963, Sp. 119), doch wurde 1949 von der bisher üblichen Form völkerrechtlicher Verträge (1648, 1815, 1919) zum ersten Male abgesehen. - Die Lehre *H. Ridders* von der Bindung des Grundgesetzgebers und des Verfassungsgesetzgebers des Art. 79 I GG an die „vorigrundgesetzlichen Grund- und Rahmenentscheidungen“ der Besatzungsmächte (Vom Grund des Grundgesetzes, *JZ* 1958, 322 ff.) geht über Art. 79 III weit hinaus. - Die Lehre von den „Prämien auf den legalen Machtbesitz“ hat *Carl Schmitt* entwickelt, vgl. *Legalität und Legitimität*, *Verfassungsrechtl. Aufsätze*, 1958, S. 263 ff., 288, 302 f., und die Glosse S. 348 f.

<sup>108</sup> Wir unterscheiden die Verfassungsgesetze

I. Materiell in:

- a) flexible (biegsame), wenn ihrer Revision keine Grenzen durch verfassungsgesetzliche Bestimmungen gesetzt sind (z. B. Art. 76 WRV),
- b) relativ rigide (starre), wenn bestimmte verfassungsgesetzliche Bestimmungen für unantastbar erklärt werden (z. B. Art. 79 III GG),
- c) absolut rigide, wenn Änderungen des Verfassungsgesetzes überhaupt verboten sind (z. B. frz. Charte v. 1814/1830, str.).

II. Formell in:

- a) flexible, wenn ihre Änderung durch einfaches Gesetz möglich ist,
- b) rigide, wenn ihre Revision an erschwerte Voraussetzungen und Verfahren gebunden ist (z. B. Art. 79 II GG).

<sup>109</sup> Hier wird deutlich, daß die Fixierung der materiellen relativen Rigidität ähnlichen Gefahren ausgesetzt ist wie die formelle Rigidität. Die Möglichkeit des Mißbrauchs erschwert revisibler Normen durch Ausnutzung außerordentlicher Prämien bei der Verfassung- und Verfassungsgesetzgebung hat *C. Schmitt* aufgezeigt (a.a.O., S. 304 ff., 349). Die Frage, in welchem Ausmaß der Verfassungsgeber solche Schranken aufrichten kann, braucht hier nicht näher behandelt zu werden. Für die Zulässigkeit weitgehender Einschränkung der Verfassungsänderung, ja ihres totalen Verbots, sprechen historische Beispiele, gegen die Zweckmäßigkeit einer solchen Vorschrift wäre dagegen viel einzuwenden.

um eine Bestätigung dieser Unterscheidung von Verfassungsrevision und Verfassungsbeseitigung“<sup>110</sup>. *Maunz-Dürig* scheinen aber Art. 79 III konstitutive Wirkung beizumessen, da sonst ein Umkehrschluß aus dem Wortlaut dieses Artikels nicht gezogen werden könnte<sup>111</sup>. Es ist anzunehmen, daß diese Meinung, zumindest hinsichtlich der Unantastbarkeit staatlichen Organisationsrechts, auf dem positivistischen Postulat beruht, daß Grenzen der Verfassungsänderung nur aufgrund ausdrücklicher Bestimmung des Verfassungsgebers bestehen können<sup>112</sup>. Diese Vermutung wird durch die Ablehnung der Unantastbarkeit der Revisionsnormen durch *Maunz-Dürig* (Rdnr. 5, Anm. 5) bekräftigt<sup>113</sup>. Wenn schließlich zur Begründung der Ablehnung der „extensiven Auslegung“ des Art. 79 III GG das demokratische Prinzip herangezogen wird<sup>114</sup>, so muß dem die Unterscheidung von *pouvoir constituant* und *pouvoir constitué* entgegengehalten werden<sup>115</sup>.

Demgegenüber muß festgestellt werden, daß Art. 79 III GG die Lehre von den immanenten Grenzen der Verfassungsänderung bestätigt, aber nicht verdrängt. Die verfassungsgesetzliche Unantastbarkeitsklausel ist hinsichtlich der „positiven“ Verfassung nicht konstitutiv, sondern lediglich deklaratorisch. Nur soweit Art. 79 III nicht zum Verfassungskern gehörende Verfassungsprinzipien und -institutionen für unabänderlich erklärt, kommt ihm konstitutive Bedeutung zu<sup>116</sup>.

#### V. Der formale Charakter der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen

Die Frage nach dem rechtlichen Charakter der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen hat die staatsrechtliche Literatur der letzten Jahrzehnte in wachsendem Maße beschäftigt. Die Antworten auf diese Frage lassen sich in drei Hauptgruppen einteilen<sup>117</sup>:

- a) Nichtrechtssatz bzw. Programmsatz<sup>118</sup>,
- b) Norm<sup>119</sup>,
- c) Entscheidung<sup>120</sup>.

279

<sup>110</sup> VL, S. 105. Zustimmend *Bilfinger*, Nationale Demokratie als Grundlage der Weimarer Verfassung (Hallische Universitätsreden 43), Halle 1929, S. 18.

<sup>111</sup> Vor ähnlichen Umkehrschlüssen hat schon der Abg. *Katz* im Parl. Rat gewarnt, vgl. JöR 1 N.F. (1951), 586.

<sup>112</sup> Zu dieser Auffassung des Positivismus vgl. *Ehmke*, a.a.O., S. 98 f.

<sup>113</sup> Die Unantastbarkeit der Revisionsverfahrensbestimmungen, die nach *Hans Nawiasky* (Allgem. Rechtslehre, 2. A., Einsiedeln-Zürich-Köln 1948, S. 31 f., dazu o. S. 76 f.) zu den „Staatsfundamentalnormen“ gehören, wird mit Recht bejaht, z. B. von *C. Schmitt*, VL, S. 103; *C. F. Curtius*, DÖV 1954, 706. Vgl. auch die Charakterisierung der positivistischen Gegenmeinung durch *C. Schmitt*, Legalität und Legitimität, Verfassungsrechtl. Aufs., S. 306.

<sup>114</sup> Vgl. *E. Menzel*, Bonner Kommentar, Erstbearb., Art. 79, Nachtrag II 7; *Maunz-Dürig*, Komm., Art. 79, Rdnr. 5 (Anm. 5), 6, 21.

<sup>115</sup> Gegen die Lehrmeinung von *Maunz-Dürig* jetzt auch *U. Steiner*, Verfassungsgebung und verfassungsgebende Gewalt des Volkes (Schriften zum Öffentlichen Recht 34), Berlin 1966, S. 212.

<sup>116</sup> Ähnlich *Ehmke*, a.a.O., S. 100.

<sup>117</sup> Vgl. die ausführliche historische Darstellung im II. Abschnitt (S. 36 ff.).

<sup>118</sup> So bes. die Wiener Schule und der größte Teil der älteren deutschen und der ausländischen Literatur.

<sup>119</sup> So etwa *Anschütz*, *Thoma*, *Wilk*, ein Teil der italienischen Lehre, die *Bonner h. L.* <sup>120</sup> *C. Schmitt*.

Schon bei der Darstellung der Bonner Staatsrechtslehre haben wir darauf hingewiesen<sup>121</sup>, daß die simplifizierende Alternative Norm – Programm unbefriedigend, gefährlich und überholt ist. Die schwierige und komplizierte Frage nach der Rechtsnatur der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen kann nicht nach den Maßstäben bemessen werden, die die ältere Staatsrechtslehre für die Bewältigung von Präambeln und Bestimmungen des Grundrechtsteils erarbeitet hatte. Es müssen daher mehrere Abstufungen von Verfassungsrechtsquellen und -sätzen gebildet werden, die der Struktur der Verfassungsgesetze Rechnung tragen. Unter Verwertung der von der neueren Lehre und Rechtsprechung verwendeten Kategorien lassen sich folgende Gruppen bilden:

- a) Oberste Naturrechtsgrundsätze,
- b) Verfassungsgestaltende Grundentscheidungen,
- c) Verfassungsprinzipien,
- d) Verfassungsdirektiven,
- e) Zielformeln,
- f) Bloße Programmsätze,
- g) Verbürgungen von Grundlagen der Gemeinschaftsordnung,
- h) Institutionelle Garantien,
- i) Grundrechte, und
- j) Verfassungsrechtliche Spezialnormen.

Die Frage, zu welcher dieser Stufen die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen gehören, läßt sich nicht für alle Verfassungsgesetze gleich beantworten. Die Antwort ist von der „Festigkeit und Härte“ bzw. „Flüssigkeit“ der rechtlichen Substanz jeder konkreten Verfassungsordnung und jedes konkreten Verfassungsgesetzes abhängig. Entscheidend ist die „Normdichte“ im Einzelfall. Gerade weil das üppige Wuchern von Staatspräzifizierungen oft als Signal eines „Abbaus der rechtlichen Verfassung“ erscheint, ist es nicht erlaubt, bei Aussagen über den rechtlichen Charakter dieser Sätze Gültigkeit für sämtliche geltende Verfassungen zu beanspruchen. Immerhin lassen sich für die rechtsstaatlich-demokratischen Verfassungsgesetze in ihrer überkommenen Form gewisse allgemeingültige Aussagen machen. Aus diesem Grunde erscheint es gerechtfertigt, auch diese Frage nicht lediglich in positivrechtlichen Untersuchungen zu den einzelnen Verfassungsgesetzen, sondern auch in allgemeinen Untersuchungen aus dem Gebiet der Verfassungslehre des bürgerlichen Rechtsstaats zu behandeln<sup>122</sup>.

Bevor wir in die nähere Prüfung des rechtlichen Charakters eintreten, muß ein Punkt geklärt werden, der zu Zweifeln Anlaß geben könnte. Die meisten verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen verwenden die Ist- anstelle der Sollensform (z. B. Art. 1 I WRV: „Das Deutsche Reich ist eine Republik“)<sup>123</sup>. Diese Formulierung könnte dazu verleiten, in diesen Verfassungssätzen ein rechtswissenschaftliches „logisches Urteil“ oder eine „Behauptung“ soziologischer oder

<sup>121</sup> O. S. 71 f.

<sup>122</sup> Auf diesem Gebiet ist die von Maxime Mignon (La valeur juridique du Préambule de la Constitution selon la Doctrine et la Jurisprudence, Recueil Dalloz 1951, Chron. XXX, S. 127) geforderte Vergleichbarkeit der historischen, politischen und rechtlichen Gegebenheiten grundsätzlich vorhanden. Selbstverständlich muß den Besonderheiten jeden Verfassungsgesetzes Rechnung getragen werden, doch ist nicht einzusehen, warum eine allgemeine Darstellung etwa der Verfassungspräambeln unmöglich sein sollte.

<sup>123</sup> Dazu o. S. 90, Anm. 68.



politologischer Art zu erblicken. Die Aussageform entspricht jedoch der allgemeinen Gesetzgebungstechnik, wonach sehr oft rechtliche Befehle in indikativische Form gekleidet werden<sup>124</sup>. Durch die Objektivierung des Rechtssatzes als Seinsbehauptung und nicht als Sollensforderung, soll ein „Ordnungs- und eventuell Herrschaftsoptimum“ suggeriert werden<sup>125</sup>. Die Verwendung der Ist-Form ist also noch kein ausreichendes Argument, um die Rechtssatzqualität (i.w.S.) einer verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung zu leugnen<sup>126</sup>. Wir haben oben zehn Kategorien von Verfassungsrechtsquellen und -sätzen unterschieden. Es soll nun gesondert geprüft werden, welche davon für die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen in Frage kommen.

#### a) Oberste Naturrechtsgrundsätze

Gemeint sind die „Rechtsg r u n d s ä t z e“ i. S. H. J. Wolffs, d. h. „fundamentale Rechtsnormen, die sich ergeben aus der Anwendung des Prinzips der Gerechtigkeit auf deutliche Interessenlagen allgemeiner Art“<sup>127</sup>. Diese Naturrechtsgrundsätze sind Rechtsquellen, die auch den Verfassungsgeber binden und in den Verfassungsgesetzen Ausdruck finden können. In verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen haben diese Rechtsgrundsätze nur selten Niederschlag gefunden<sup>128</sup>. Im übrigen kann auf die Problematik dieser obersten Rechtsgrundsätze und die damit zusammenhängende Rechtsquellenlehre und Naturrechtsdiskussion an dieser Stelle nicht näher eingegangen werden<sup>129</sup>.

#### b) Verfassungsgestaltende Grundentscheidungen

Im IV. Kapitel haben wir das Verhältnis der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen zu den Grundentscheidungen des Verfassungsgebers für bestimmte fundamentale elementare Staatsstrukturprinzipien untersucht. Diese verfassungsmäßigen Staatsstrukturprinzipien sind keine Rechtssätze (i.w.S.), sondern Rechtsquellen, Erkenntnisgrund für positives Recht<sup>130</sup>. Sie bedürfen daher

<sup>124</sup> Vgl. etwa W. Böckenförde, Der allgemeine Gleichheitssatz und die Aufgabe des Richters, Berlin 1957, S. 34. Ferner H. Nawiasky, VVDStRL 3 (1927), S. 29.

<sup>125</sup> H. Heller, Staatslehre, Leiden 1934, S. 261.

<sup>126</sup> H. Weisel (Der Sozialstaatsgrundsatz des Bonner Grundgesetzes, Diss. Marburg 1960, S. 15) wendet sich mit Recht gegen A. Hamann (Deutsches Wirtschaftsverfassungsrecht, Neuwied-Berlin-Darmstadt 1958, S. 42), der die Sozialstaatsklausel des Grundgesetzes als „Behauptung“ auffaßt, die „entweder wirklichkeitsfremde Illusion oder pharisäischer Selbstbetrug“ sei. Nach Peter Lerche (Übermaß und Verfassungsrecht, 1961, S. 231, Anm. 285) kommt die institutionelle Garantie gewisser vorhandener sozialer Institutionen als Teilinhalt der Sozialstaatsklausel „in der Fassung des Art. 20 Abs. 1 GG durch das Wörtchen ‚ist‘ zu Ausdruck“. Zu ähnlichen Zweifeln könnte auch die individualisierende Formulierung der Staatsstrukturbestimmungen führen („Das Deutsche Reich ist eine Republik“). Dazu besonders K. Wilk, Die Staatsformbestimmung der Weimarer Reichsverfassung, Berlin 1932, S. 28.

<sup>127</sup> H. J. Wolff, Verwaltungsrecht I, § 25 I a.

<sup>128</sup> Z. B. ein Teilinhalt der Rechtsstaatsklauseln (Grundrechte usw.), nach einer Meinung auch die Sozialstaatsklauseln (etwa A. Hamann, Komm., S. 25).

<sup>129</sup> „Die Geltung solcher unbehauenen Naturrechtsblöcke in einem positiven System wäre vom Gesetzesdenken her ein juristisches Wunder“ (J. Esser, Grundsatz und Norm, Tübingen 1956, S. 86). Zur Naturrechtsdiskussion vgl. die Aufsatzsammlung „Naturrecht oder Rechtspositivismus?“, hsg. von W. Maihofer, Darmstadt 1962, mit Bibliographie S. 580–622.

<sup>130</sup> Sie sind selbst positives, nicht überpositives Recht, nach C. Schmitt (VL, S. 25) „auch für eine positive Jurisprudenz das Ausschlaggebende und das eigentlich Positive“.

der rechtssatzmäßigen Konkretisierung. Diese kann durch Verfassunggebung, Verfassungsgesetzgebung, einfache Gesetzgebung oder Rechtspraxis erfolgen. Im Verfassungsgesetz selbst können die Staatsstrukturprinzipien auf doppelte Art konkretisiert werden: erstens durch verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmungen und zweitens durch die sonstigen Verfassungssätze. Bei den verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen handelt es sich also um eine mögliche rechtssatzmäßige Konkretisierung der Rechtsquelle „verfassungsmäßige Staatsstrukturprinzipien“, mithin sind sie, entgegen *Carl Schmitt*<sup>131</sup>, „Verfassungsgesetze“. Es besteht keine absolute Identität zwischen Staatsstrukturprinzipien und Staatsstrukturbestimmungen. Diese sind nicht „mehr als Gesetze und Normierungen“<sup>132</sup>, da sie nicht „die“ konkreten politischen Entscheidungen, sondern lediglich verfassungsgesetzlicher Ausdruck jener existentiellen Totalentscheidungen sind<sup>133</sup>.

### c) *Einfache Verfassungsprinzipien*

Unterhalb des Bereichs der von der Grundentscheidung des Verfassungsgebers umfaßten elementaren Staatsstrukturprinzipien liegt ein Bereich einfacher Verfassungsprinzipien oder „Rechtsgrundsätze“, die nicht unmittelbar zum Verfassungskern gehören. Sofern eine der Staatspräzisionen der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung keinem fundamentalen Staatsstrukturprinzip entspricht, ist es denkbar, daß es sich um den verfassungsgesetzlichen Ausdruck eines solchen zweitrangigen Verfassungsprinzips handelt.

### d) *Verfassungsdirektiven*

Auch im „dirigierenden Verfassungsbezirk“ i. S. *Peter Lerche*<sup>134</sup> können einige verfassungsgesetzliche Staatspräzisionen angesiedelt sein. Die Verfassungsdirektiven dieses Bezirks sind nicht durch Aus- und Abgrenzungen oder Teilhabeverbürgungen und Verteilungszusagen charakterisiert, sondern durch die konstante Aufforderung zu „stetigem staatlichen Vollzug des sich immer wieder neu aktualisierenden Verfassungsauftrags“<sup>135</sup>. Diese Verfassungsdirektiven sind eine moderne Erscheinung, die mit dem neuen Verhältnis von Staat und Gesellschaft zusammenhängt. „Nicht mehr allein Ausgrenzungen gegenüber hoheitlichem Eingriff in Freiheit und Eigentum, aber auch nicht mehr allein soziale Verbürgungen von lebenswichtigen Gütern oder Materien erwachsen in Verfassungskraft; es sind vielmehr gewisse sachgebundene Ordnungen, deren kontinuierliche, aktive Aufrechterhaltung gegenüber dauernder Gefährdung dem Gesetzgeber zur stetigen Aufgabe wird.“<sup>136</sup> Im Rahmen der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestim-

<sup>131</sup> VL, S. 24.

<sup>132</sup> Schmitt, a.a.O.

<sup>133</sup> Vgl. schon die Bemerkungen von O. Bachof, *Verfassungswidrige Verfassungsnormen?* (Recht und Staat 163/164), Tübingen 1951, S. 25, Anm. 42. Damit ist auch der Kritik Hermann Hellers (Staatslehre, Leiden 1934, S. 265) Rechnung getragen. Unsere Auffassung kann in einem gewissen Sinne als (partielle) „Übersetzung“ dessen „was bei Carl Schmitt ‚dezisionistisch‘ gemeint ist, ins Normative“ angesehen werden, wie sie Werner K ä g i befürwortet hat (Die Verfassung als rechtliche Grundordnung des Staates, Zürich 1945, S. 129).

<sup>134</sup> Übermaß und Verfassungsrecht, 1961. Dazu o. S. 79 f.

<sup>135</sup> Lerche, a.a.O., S. 64.

<sup>136</sup> Lerche, a.a.O., S. 65.

mungen kommt dabei in erster Linie ein bestimmter Teilinhalt der Sozialstaatsklauseln in Frage, aber auch etwa der Kulturstaatsklausel der bayerischen Verfassung<sup>137</sup>.

#### e) Zielformeln

Die verfassungsgesetzlichen Zielformeln berühren sich eng mit den Verfassungsdirektiven, sind jedoch von diesen zu unterscheiden<sup>138</sup>. Bei den Zielformeln handelt es sich um global und generell ermächtigende Sätze, die auch in der Ermächtigungsgesetzgebung und im Notverordnungsrecht üblich geworden sind<sup>139</sup>. Im Bereich der Verfassung finden sich solche in den Verfassungspräambeln<sup>140</sup>, in „Zweckartikeln“ wie Art. 2 der schweiz. BV<sup>141</sup> oder in besonderen Wirtschaftsartikeln<sup>142</sup>. Neuerdings wird die Funktion dieser Bestimmungen oft ganz oder zum Teil von verfassungsgesetzlichen Staatspräzisierungsnormen übernommen, so insbes. von Sozialstaatsklauseln<sup>143</sup>.

#### f) Bloße Programmsätze

Im Schrifttum werden gewöhnlich die Verfassungssätze in Rechtssätze einerseits, Programmsätze andererseits geschieden. Zu den Programmsätzen rechnet man alle Nicht-Rechtssätze, die als „bloß politisches Programm“ zum „unverbindlichen Gesetzesinhalt“ gehören<sup>144</sup>. Auch die „bloßen Zielformeln“ werden meistens zu diesen Programmsätzen gerechnet<sup>145</sup>. Während noch in der Zeit

<sup>137</sup> Vgl. E. R. Huber, Zur Problematik des Kulturstaats (Recht und Staat 212), Tübingen 1958; Th. Maunz, Die kulturelle Sicherheit des Bürgers, in: Staat und Bürger, Festschr. f. Apelt, München-Berlin 1958, S. 113 ff.; Enrico Spagna Musso, Lo Stato di cultura nella costituzione italiana, Napoli 1961, bes. S. 43 ff., 73 ff., 127 ff.; H. F. Zacher, Bayern als Sozialstaat, BayVBl. 1962, 257, aber auch ders., Verfassungsentwicklung in Bayern 1946–1964, JöR 15 N.F. (1966), 341.

<sup>138</sup> Vgl. Lerche, a.a.O., S. 61 ff.

<sup>139</sup> Vgl. J. W. Hedemann, Die Flucht in die Generalklauseln, Tübingen 1933, S. 49 ff.

<sup>140</sup> BRV: „... zum Schutze des Bundesgebietes und des innerhalb desselben gültigen Rechts, sowie zur Pflege der Wohlfahrt des Deutschen Volkes“, WRV: „... von dem Willen beseelt, sein Reich in Freiheit und Gerechtigkeit zu erneuern und zu festigen, dem inneren und dem äußeren Frieden zu dienen und den gesellschaftlichen Fortschritt zu fördern...“ Zum Unterschied zwischen diesen beiden Präambeln vgl. etwa A. Körtgen, in: Festgabe für H. Muthesius, 1960, S. 19 f. Zu den Staatszweckbestimmungen vgl. auch G. Jellinek, AStL, S. 237 f.

<sup>141</sup> Vgl. dazu Z. Giacometti, Die Auslegung der schweizerischen Bundesverfassung (Recht und Staat 39), Tübingen 1925, S. 10, 24, 28; W. Kägi, a.a.O., S. 130 f. In der Klausel „Beförderung ihrer gemeinsamen Wohlfahrt“ ist nach einer Meinung (z. B. W. Kägi, Zur Entwicklung des schweizerischen Rechtsstaates seit 1848, in: Hundert Jahre schweiz. Recht, ZSR 71, N.F., I, 1952, S. 190) schon „das Postulat des Wohlfahrtsstaates“ aufgenommen, während es nach der Gegenmeinung (z. B. H. Marti, Urbild und Verfassung, Bern-Stuttgart 1958, S. 57) unrichtig wäre, darin „einen ersten Hinweis auf den künftigen Sozialstaat zu erblicken“.

<sup>142</sup> Z. B. in Art. 151 I WRV oder in den Wirtschaftsartikeln der schweiz. BV. Vgl. C. Schmitt, Grundrechte und Grundpflichten (1932), in: Verfassungsrechtl. Aufs. 1958, S. 226: „Zielsetzungen für die Zukunft.“

<sup>143</sup> Vgl. dazu etwa R. Bäumlin, Staat, Recht und Geschichte, Zürich 1961, S. 12, 34; A. Körtgen, in: Hundert Jahre deutsches Rechtsleben, Bd. I, Karlsruhe 1960, S. 585. Ferner H. Huber, Das Staatsrecht des Interventionismus, ZSR 70 N.F. (1951), 173 ff., 187; Rumpff, a.a.O., S. 11 f.

<sup>144</sup> Vgl. etwa Kägi, Die Verfassung als rechtliche Grundordnung des Staates, Zürich 1945, S. 129 ff.

<sup>145</sup> Etwa Kägi, a.a.O., S. 131. Eine Unterscheidung zwischen „Deklamationen“ und „Programmsätzen“ macht H. F. Zacher, Bayern als Sozialstaat, BayVBl. 1962,

nach dem ersten Weltkrieg die Tendenz herrschte, alle Verfassungssätze, die nicht eindeutig als „Normen“ erkennbar waren, zu „bloß politischen“ Programmen zu entwerten<sup>146</sup>, war man nach dem zweiten Weltkrieg besonders in Deutschland bestrebt, den normativen Charakter der Verfassung zu betonen und Programmsätze aus dem Verfassungsgesetz zu eliminieren<sup>147</sup>. Diese Wandlung ist auch bei der Bewertung des formalen Charakters der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen erkennbar. Während die ältere Lehre darin vorwiegend Programmsätze erblickte, ist neuerdings in vielen Ländern die Meinung vorherrschend, daß es sich nicht lediglich um bloße politische Programme handelt, sondern um Rechtsätze oder Rechtsgrundsätze, oder wenigstens um Verfassungsdirektiven oder Zielformeln („Staatszielbestimmungen“). Bei der geringen Normdichte vieler moderner Verfassungen und der Vielzahl von Staatspräzisionen wird es aber wohl immer noch Fälle geben, in denen es sich um einfache Programmsätze handelt.

### g) *Verbürgungen von Grundlagen der Gemeinschaftsordnung*

Die Verfassungsgesetze enthalten meistens zahlreiche Gewährleistungen von Grundlagen der Gemeinschafts-, Wirtschafts-, Sozial- und Kulturordnung. Zu diesen Verbürgungen bestimmter Einrichtungen gehören insbesondere die klassischen Institutsgarantien des Eigentums, des Erbrechts, der Ehe und der Familie<sup>148</sup>. In neuester Zeit hat man vielfach auch in verfassungsgesetzlichen Staatspräzisionen Institutsgarantien erblicken zu dürfen gemeint, so besonders in der grundgesetzlichen Sozialstaatsklausel, die nach verbreiteter Auffassung eine „verfassungskräftige Garantie aller Einrichtungen und Sicherungen, die das Wesen des heutigen Sozialstaates ausmachen“, enthält<sup>149</sup>. Als Beispiele werden angeführt: Arbeitsschutz, Kündigungsschutz, Koalitionsfreiheit, Tarifrecht, Betriebsverfassung, Sozialversicherung usw.<sup>150</sup>, ja sogar die Wirtschaftsverfassung der sozialen Markt-

260 f. Den verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen kann in keiner Verfassungsgesetzgebung der Charakter bloßer Deklamationen in diesem Sinne zugesprochen werden.

<sup>146</sup> Vgl. C. Schmitt, in: Verfassungsrechtl. Aufs., 1958, S. 199 ff.; Kägi, a.a.O., S. 131 ff.; E. Forsthoff, Zur Problematik der Verfassungsauslegung (res publica 7), Stuttgart 1961, S. 13 f.

<sup>147</sup> Dies war einer der Gründe für die Nichtaufnahme sozialer Verbürgungen in das Grundgesetz, besonders im Hinblick auf Art. 1 III GG, vgl. Forsthoff, a.a.O., S. 14 f.; W. Thiemé, Liberalismus und Grundgesetz, ZgesStW 113 (1957), 285 ff., 297. Charakteristisch für die neuere Verfassungstheorie W. Kägi, Rechtsfragen der Volksinitiative auf Partialrevision, ZSR 75, N.F. (1956), II, 746a f.: „Die Sätze der Verfassung sind Rechtssätze im prägnanten Sinne des Wortes. Es sind nicht bloße ‚Programmsätze‘, i. S. von Normen, deren Anwendung dem freien Ermessen der obersten Behörden anheimgestellt wäre. Die Sätze der Verfassung sind vielmehr unbedingte Rechtsimperative.“ – Zur materiellen Konzeption der Programmsätze vgl. neuestens P. Lerche, AöR 90 (1965), 341 ff., 346 ff., und E. Denninger, JZ 1966, 767 ff.

<sup>148</sup> Vgl. C. Schmitt, Grundrechte und Grundpflichten (HdbDStR, Bd. 2, 1932), in: Verfassungsrechtl. Aufs., 1958, S. 215 f.; v. Mangoldt-Klein, Komm., Bd. I, S. 83; Maunz-Dürig, Komm., Art. 1, Rdnr. 97; G. Abel, Die Bedeutung der Lehre von den Einrichtungsgarantien für die Auslegung des Bonner Grundgesetzes (Schriften zum Öffentlichen Recht 15), Berlin 1964.

<sup>149</sup> W. Thiemé, ZgesStW 113 (1957), 299. Ähnlich schon H. P. Ipsen, DÖV 1952, 218. Vgl. auch E. R. Huber, DÖV 1956, 201; Lerche, a.a.O., S. 231. Kritisch E. Forsthoff, a.a.O., S. 29, Anm. 4.

<sup>150</sup> Vgl. W. Bogs, Verh. des 43. DJT, Bd. II/G, Tübingen 1963, S. G 14; E. Fechner, RdA 1955, 166 f.; A. Nikisch, Arbeitsrecht, I, 3. A., Tübingen 1961, S. 37; B. Rütters, Streik und Verfassung, Köln 1960, S. 67.

wirtschaft<sup>151</sup>. Ähnlich könnte man bspw. aus der Demokratieklausele des Art. 20 I GG eine (zusätzliche) Institutsgarantie der Presse herauslesen<sup>152</sup>. Gegen die Meinung, daß in der Sozialstaatsklausele des Grundgesetzes eine Garantie bestimmter arbeits- und sozialrechtlicher Institute enthalten sei, wurde der berechtigte Einwand erhoben, daß sich Art. 20 I GG „soweit er überhaupt Vorhandenes bewahren will, auf die überkommenen sozialstaatlichen Elemente in ihrer Gesamtheit und nur mittelbar auf einzelne der in Betracht kommenden rechtlichen und tatsächlichen Gegebenheiten“ richte<sup>153</sup>. Ferner wurde darauf hingewiesen, daß diese Meinung zu der Konsequenz führen könnte (und in der Tat schon geführt hat), daß „die institutionell ausgeformten Hervorbringungen des sozialen Prozesses, wie der Tarifvertrag und vielleicht eines Tages die Fünftagewoche“, nach Art. 20 I i. Verb. mit Art. 79 III GG jeder Verfassungsänderung entzogen wären<sup>154</sup>.

#### h) Institutionelle Garantien

Dies sind verfassungsgesetzliche Gewährleistungen „formierter und organisierter und daher umgrenzbarer und unterscheidbarer Einrichtungen öffentlich-rechtlichen Charakters“ (Institutionen)<sup>155</sup>. Die klassischen Beispiele sind: kommunale Selbstverwaltung, Berufsbeamtentum, Religionsgesellschaften, Hochschulen, theologische Fakultäten<sup>156</sup>. Schon unter der Weimarer Verfassung wurde die Meinung vertreten, daß es sich bei der verfassungsgesetzlichen Staatsformbestimmung (Art. 1 I WRV) um einen „Verfassungsrechtssatz institutionellen Charakters“ handelt<sup>157</sup>. Gegen diese Ausdehnung und Auflösung des Institutionsbegriffs hat sich besonders C. Schmitt gewandt<sup>158</sup>. In der Lehre zum Bonner GG wird zwar gelegentlich von einer einzelnen Staatspräzisierung zu entnehmender „institutionellen Garantie“ gesprochen, doch handelt es sich dabei meistens um bloße Institutsgarantien<sup>159</sup>.

<sup>151</sup> So H. C. Nipperdey an verschiedenen Stellen, vgl. etwa Die soziale Marktwirtschaft in der Verfassung der Bundesrepublik (Schriftenreihe der Jur. Studienges. Karlsruhe 10), Karlsruhe 1954; Enneccerus-Nipperdey, Allgem. Teil des bürgerl. Rechts, 15. A., 1. Hbd., Tübingen 1959, S. 82 ff., 87. Diese Meinung wurde fast einhellig abgelehnt, so auch BVerfGE 4, 18.

<sup>152</sup> Th. Maunz, Starke und schwache Normen in der Verfassung, in: Laforet-Festschrift, München 1952, S. 141 ff., 145, über die Unantastbarkeit der „Pressefreiheit“ als „demokratischem Institut“ gemäß Art. 20 I i. Vb. mit Art. 79 III GG. Zur Garantie des Presseinstituts in Art. 5 GG vgl. P. Dagtoglou, Wesen und Grenzen der Pressefreiheit (res publica 11), Stuttgart 1963, S. 12 ff. In die oben im Text angedeutete Richtung tendiert die Lehrmeinung Ridders von einer Verbindung der Art. 5 und 21 GG (Meinungsfreiheit, in: Die Grundrechte, II, 1954, S. 243 ff.).

<sup>153</sup> Abel, a.a.O., S. 84.

<sup>154</sup> Forsthoff, a.a.O., S. 29 f., Anm. 4. Vgl. ferner H. Weisel, Der Sozialstaatsgrundsatz des Bonner Grundgesetzes, Diss. Marburg 1960, S. 57.

<sup>155</sup> Die Lehre von den institutionellen Garantien wurde zuerst von Carl Schmitt entwickelt, vgl. VL, S. 170 ff.; Freiheitsrechte und institutionelle Garantien der Reichsverfassung (1931), in: Verfassungsrechtl. Aufsätze, 1958, S. 140 ff. (das Zitat oben im Text ebda. S. 149); Grundrechte und Grundpflichten (1932), ebda., S. 181 ff. Übersichten des neueren Schrifttums bei v. Mangoldt-Klein, Komm., S. 83, Anm. 11, sowie Abel, a.a.O., S. 92 ff.

<sup>156</sup> Zur institutionellen Garantie der Formel „due process of law“ im amerikanischen Verfassungsrecht vgl. C. Schmitt, Die Lage der europäischen Rechtswissenschaft, in: Verfassungsrechtliche Aufsätze, 1958, S. 423, Anm. 40.

<sup>157</sup> K. Loevenstein, Erscheinungsformen der Verfassungsänderung, Tübingen 1931, S. 290. Dazu Abel, a.a.O., S. 23 f. S. auch o. S. 42 mit Anm. 48.

<sup>158</sup> Freiheitsrechte und institutionelle Garantien, a.a.O., S. 153.

<sup>159</sup> Z. B. Lerche, a.a.O., S. 231 (wo auch gleich von den „geschützten Instituten“ die

Zu dieser Unklarheit scheint besonders eine gewisse Unsicherheit über die Klassifizierung der in Frage kommenden arbeits- und sozialrechtlichen Einrichtungen beigetragen zu haben<sup>160</sup>. Ähnlich wie bei den Institutsgarantien ist auch hier festzustellen, daß die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen unmittelbar keine Garantie einer oder mehrerer Institutionen enthalten. Grundsätzlich kommt nur eine mittelbare Bekräftigung und Bestätigung der institutionellen Garantien der Verfassung in Frage<sup>161</sup>.

### i) Grundrechte

Obwohl die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen, etwa durch eine Rechtsstaatsklausel, die Grundrechte als Bestandteil der rechtsstaatlichen Verfassung gewährleisten können, enthalten sie selbst auf keinen Fall „Ausgrenzungen“ i. S. der liberalen Freiheitsrechte. Anders verhält es sich mit den sog. sozialen Grundrechten, die eine positive Leistung des Staates verbürgen. So hat etwa ein Teil der Rspr. und Rechtslehre die Sozialstaatsklauseln einiger Länderverfassungen und des Bonner GG als „verfassungsmäßige Rechtsverbürgungen auf öffentliche Fürsorge“ angesehen<sup>162</sup>.

### j) Verfassungsrechtliche Spezialnormen

Dies kommt für die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen ex definitione nicht in Frage.

Unsere Untersuchung hat gezeigt, daß bei der Bestimmung des formalen Charakters einer konkreten Staatsstrukturbestimmung grundsätzlich mehrere der oben angeführten Rechtssatzarten in Frage kommen. Unter diesen Rechtssatzkategorien muß nun im Einzelfall eine nähere Prüfung stattfinden. Dabei ist ein Doppeltes zu beachten: erstens ist diese Prüfung für jede einzelne Staatspräzisierung gesondert vorzunehmen, da der formale Charakter und die Wirkungsmöglichkeiten dieser Sätze neben der allgemeinen Verfassungsambiance besonders von ihrem spezifischen Inhalt her bestimmt sind. Der Rechtscharakter der Staatspräzierungen einer und derselben Staatsstrukturbestimmung kann also durchaus differieren. Zweitens muß beobachtet werden, daß jede Staatspräzisierung auch

---

Rede ist). Eindeutig jedoch F. Klein, ZgesStW 106 (1950), 390, Anm. 2: Die Rechtsstaatsklausel in Art. 3 der bayer. Verf. enthalte eine „institutionelle Sicherung des Rechtsstaatsgedankens“.

<sup>160</sup> Vgl. etwa Bogs, a.a.O., S. 614; Nikisch, a.a.O., S. 37. Von „Einrichtungen“ schlechthin sprechen etwa Rütters, a.a.O., S. 67; Thiem, a.a.O., S. 299.

<sup>161</sup> So kann etwa eine Bundesstaatsklausel die institutionelle Garantie der Gliedstaaten (dazu E. Forsthoff, Die öffentliche Körperschaft im Bundesstaat (Beiträge zum öffentlichen Recht der Gegenwart 3), Tübingen 1931, S. 29 ff.) bestärken und bestätigen.

<sup>162</sup> Vgl. die Übersicht bei v. Mangoldt-Klein, Komm., I, S. 606 ff. Zurückhaltend BVerfGE 1, 97 ff., 105 = DOV 1952, 215 ff. mit Anm. v. Ipsen. Daß die Sozialstaatsklausel der Staatsstrukturbestimmung des Art. 20 I allein keine Rechtsgrundlage für einen klagbaren Anspruch auf Fürsorgeunterstützung abgeben kann, betonen neuerdings mit Recht etwa Lerche, a.a.O., S. 227, Anm. 81; Nikisch, a.a.O., S. 38; W. Zeidler, Der Staat 1 (1962), 323. Gegen die Ableitung eines Rechtsanspruchs auf Fürsorge oder angemessene Versorgung durch den Staat aus der Demokratieklausele oder dem „Wesen der Demokratie“ v. Mangoldt-Klein, Komm., I, S. 608; H. Peters, Giacometti-Festschrift, Zürich 1953, S. 233.

In einem etwas anderen Sinn sieht das BAG das Sozialstaatsprinzip als ein „Grundrecht“ an, vgl. G. Müller, Der Betrieb 1956, 524.

mehrere Teilgehalte haben kann, so daß sie z. B. zugleich Ausdruck einer verfassungsgestaltenden Grundentscheidung und Verfassungsdirektive sein kann<sup>163</sup>.

## VI. Der Inhalt der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen

Vor der Behandlung der Anwendbarkeit und der Wirkungsmöglichkeiten der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen muß die Methode und die Art des Vorgehens bei der Ermittlung des Inhalts der einzelnen Staatspräzisierungungen untersucht werden, da bei derart allgemeinen Begriffen Wirkung und Tragweite weitgehend vom Inhalt her bestimmt sind<sup>164</sup>. Dies setzt zunächst Klarheit voraus über die Natur der Sätze, deren Inhalt zu ermitteln ist. Dies ist in unserem Fall besonders wichtig, da die einzelnen verfassungsgesetzlichen Staatspräzisierungungen in den meisten Fällen Allerweltswörter sind, die in der tagespolitischen oder staatswissenschaftlichen Diskussion in den unterschiedlichsten, einander oft widersprechenden Bedeutungen gebraucht werden. Es sei nur an den „mißbrauchtesten aller politischen Begriffe“<sup>165</sup>, das Wort „Demokratie“, oder an das „Schwammwort des Sozialen“<sup>166</sup> erinnert. Es fragt sich daher, ob z. B. die Staatspräzisierungungen „demokratisch“ und „sozial“ in Art. 20 I GG oder Art. 2 I der frz. Verf. v. 1958 politische, politologische, philosophische, soziologische, nationalökonomische oder juristische Begriffe sind, und welche der in Betracht kommenden Wissenschaftszweige für die Ermittlung ihres Sinngehalts zuständig ist<sup>167</sup>. Dazu ist zu sagen, daß die Begriffe „demokratisch“ und „sozial“ durch ihre Aufnahme in eine verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmung aus ihrer Faktizität in die Normativität erhoben und von außer- und vorrechtlichen Begriffen zu Verfassungsbegriffen transformiert werden<sup>168</sup>. Da es sich nunmehr um verpflichtende Regeln, nicht um bloß feststellende Aussagen handelt, ist ihr Inhalt als

<sup>163</sup> Darauf hat mit Nachdruck L e r c h e hingewiesen (a.a.O., S. 230 ff.).

<sup>164</sup> Vgl. W. L e i s n e r, Grundrechte und Privatrecht, München 1960, S. 161, Anm. 104.

<sup>165</sup> H. K e i s e n, Vom Wesen und Wert der Demokratie, 2. A., Tübingen 1929, S. 1.

<sup>166</sup> F. A. H a y e k, Was ist und was heißt „sozial“, in: Masse und Demokratie, Hsg. A. H u n o l d, Erlenbach-Zürich-Stuttgart 1957, S. 79. Vgl. dazu den Bericht in der NZZ v. 1. 7. 1956, Bl. 7: Die Abwertung der Moral durch den Begriff „sozial“.

<sup>167</sup> Hinsichtlich der Bezeichnung „demokratisch“ könnte man allerdings auf die These Richard T h o m a s hinweisen, wonach die Wissenschaft mit keinem anderen Begriff der Demokratie arbeiten kann, als mit einem „Rechtsbegriff“ (Der Begriff der Demokratie in seinem Verhältnis zum Staatsbegriff, in: Hauptprobleme der Soziologie, Erinnerungsgabe für Max Weber, 2. Bd., München-Leipzig 1923, S. 42). Bei der Bezeichnung „sozialer (Staat)“ dagegen könnte es sich sicherlich auch um einen volkswirtschaftlichen oder soziologischen Begriff handeln (man vgl. etwa C. M. v. U n r u h, Zur Biologie der Sozialwirtschaft – Grundlinien für den inneren Aufbau des sozialen Staates, 1914; K. B a l l o d, Der Zukunftsstaat – Produktion und Konsum im Sozialstaat, 2. A., Stuttgart 1919; G. D e m a r i a, Lo Stato sociale moderno – Le sue basi storiche e la sua organizzazione strutturale, Milano 1946). Vgl. auch die Ausführungen von C. H. U l e über „Verwaltungsstaat“ als juristischer oder soziologischer Begriff in seinem Beitrag „Über das Verhältnis von Verwaltungsstaat und Rechtsstaat“ zur Speyer-Festschrift, Staats- und verwaltungswissenschaftliche Beiträge, Stuttgart 1957, S. 133 f.

<sup>168</sup> Vgl. E. R. H u b e r, DOV 1956, 200 f.; A. S t a r k, Bedeutung und verfassungsrechtlicher Gehalt der Aussagen des Grundgesetzes über den sozialen Bundes- und sozialen Rechtsstaat, Diss. Tübingen 1959, S. 62; A. S t o h l m a n n, Die Unbestimmtheit der Begriffe „Rechtsstaat“ und „freiheitliche demokratische Grundordnung“ in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, Diss. Münster 1965, S. 32.

verfassungsrechtlicher Norminhalt zu begreifen<sup>169</sup>. Dies schließt nicht nur die Anwendung der soziologischen, politologischen u. ä. Methodenlehren aus<sup>170</sup>, sondern verbietet auch eine einfache Subsumtion unter die Begriffe der Allgemeinen Staatslehre. Wenn eine bestimmte verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmung die Staatspräzisierung „demokratisch“ enthält, so ist bei der Inhaltsermittlung nicht primär zu erforschen, was „Demokratie“ als deskriptiver Begriff der Allgemeinen Staatslehre bedeutet, sondern was unter „demokratisch“ als normativer Rechtsbegriff dieses konkreten Verfassungsgesetzes zu verstehen ist.

Bei der Interpretation der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen ist demnach die juristische, insbes. verfassungsrechtliche Methodenlehre anzuwenden. Die nachfolgenden methodischen Erörterungen wollen nicht einen Abriß der Methode der Verfassungsauslegung geben, sondern lediglich auf einige Punkte hinweisen, die bei der Ermittlung des Inhalts der verfassungsgesetzlichen Staatspräzierungen von besonderer Bedeutung sein könnten.

a) Auszugehen ist vom Wortsinn<sup>171</sup>. Es ist die Bedeutung des Wortes im allgemeinen Sprachgebrauch sowie im besonderen Wortgebrauch in Verfassunggebung, einfacher Gesetzgebung, Staatsrechtswissenschaft und Politik festzustellen. Auch wenn kein eindeutiger Wortsinn ermittelt werden kann, wird die Feststellung des allgemeinen und speziellen Wortgebrauchs die Auslegungsgrenze ergeben: eine Verfassungsinterpretation, welche das Verfassungsgesetz als Gesetz ernst nimmt, darf die durch den möglichen Sprachgebrauch gesetzten Grenzen nicht überschreiten<sup>172</sup>. Bei den Staatspräzierungen wird ein eindeutiger allgemeiner Sprachgebrauch nie zu ermitteln sein und auch in der juristischen Fachsprache wird meistens kein sicherer Wortsinn vorliegen. Hier versagt die Methode, die sich auf die exakte Feststellung des Sprachgebrauchs beschränkt<sup>173</sup>. Es müssen allgemeinere sprach- und sinnlogische Erwägungen angestellt und der geistesgeschichtliche Hintergrund des Begriffes beleuchtet werden. Charakteristisch für die meisten Staatspräzierungen ist „die Zeitbedingtheit, die polemische Ausrichtung gegen eine ältere und nunmehr erfolgreich bekämpfte politische Ordnung“<sup>174</sup>. Wie alle politischen Begriffe, sind sie polemische Begriffe, die konkrete Präzision erst in der Zuordnung eines konkreten Gegenbegriffs gewinnen<sup>175</sup>. Worte wie *Republik*, *Rechtsstaat*, *souveräner*

<sup>169</sup> Vgl. Wilk, a.a.O., (o. S. 51), S. 45 ff.

<sup>170</sup> Diese müssen selbstverständlich von der staatsrechtlichen Methode berücksichtigt werden.

<sup>171</sup> Vgl. K. Larenz, Methodenlehre der Rechtswissenschaft (Enzyklop. der Rechts- und Staatswissenschaft, Abt. Rechtswiss.), Berlin-Göttingen-Heidelberg 1960, S. 241 ff.

<sup>172</sup> Vgl. E. ForsthoFF, Festschrift für C. Schmitt, Berlin 1959, S. 39: „Als normgemäß können nur solche Hypostasierungen gelten, welche im Wortlaut der zu interpretierenden Norm eine Rechtfertigung finden“; Larenz, a.a.O., S. 243 f.: „Was nicht wenigstens einem möglichen Sprachgebrauch entspricht, wird durch den Text des Gesetzes nicht mehr gedeckt. Nur dem Text des Gesetzes kommt die Autorität des vom Gesetzgeber Angeordneten zu. Was mit dem Text und das heißt, mit dem möglichen Wortsinn nicht mehr vereinbar ist, hat an dieser Autorität keinen Teil.“ Zu dieser sog. Andeutungstheorie vgl. auch K. Engisch, Einführung in das juristische Denken, 1. A., Stuttgart 1956, S. 82 f., 149; H. J. Müller, JZ 1962, 472 f.

<sup>173</sup> Vgl. dazu C. Schmitt, Der Wert des Staates und die Bedeutung des Einzelnen, Hellerau 1917, S. 41 f.

<sup>174</sup> R. SmeNd, Zum Problem des Öffentlichen und der Öffentlichkeit, Jellinek-Gedächtnisschrift 1955, S. 11 ff., 13.

<sup>175</sup> Vgl. C. Schmitt, Der Hüter der Verfassung (Beiträge zum öffentlichen Recht der Gegenwart 1), Tübingen 1931, S. 73, Anm. 1.



oder *unteilbarer Staat* sind nach den Worten *Carl Schmitts*<sup>176</sup> „unverständlich, wenn man nicht weiß, wer in concreto durch ein solches Wort getroffen, bekämpft, negiert und widerlegt werden soll“.

b) Zweitens ist das „logische Element“ zu berücksichtigen, das „die Gliederung des Gedankens, das logische Verhältnis, in welchem die einzelnen Teile zueinander stehen“ (*Savigny*) betrifft. Der Bedeutungszusammenhang der einzelnen Staatsprädizierungen untereinander muß auch bei der Ermittlung des Inhalts jeder von ihnen berücksichtigt werden. Im Rahmen der durch die grammatische Interpretation offengelassenen Möglichkeiten muß derjenigen Deutung der Vorzug gegeben werden, die im Zusammenhang der Staatsstrukturbestimmung am sinnvollsten erscheint. In diesem Zusammenhang ist auch die mögliche Bezugnahme adjektivischer Staatsprädizierungen auf substantivische Staatsprädizierungen zu berücksichtigen.

c) Das „systematische Element“ bezieht sich nach *Savigny* „auf den großen inneren Zusammenhang, welcher alle Rechtsinstitute und Rechtsregeln zu einer großen Einheit verknüpft“. „Zur Erkenntnis des Bedeutungszusammenhangs kann die systematische Stellung einer Vorschrift im Gesetz beitragen“<sup>177</sup>. In unserem Zusammenhang interessiert besonders, daß die Staatsstrukturbestimmungen im strukturell-organisatorischen Teil des Verfassungsgesetzes beheimatet sind, und nicht im Grundrechtsteil. Nicht unerheblich ist weiter, daß die Staatsstrukturbestimmungen gewöhnlich an die Spitze des organisatorischen Teils und damit in den meisten Fällen auch des gesamten Verfassungstextes gesetzt werden<sup>178</sup>.

d) Weiter ist das *historisch-genetische Element* zu berücksichtigen. Auf die große Bedeutung von Verfassungsstil und Gesetzgebungstechnik wurde schon hingewiesen. Es fragt sich nun, welche Bedeutung dem „Willen des Gesetzgebers“ für die Auslegung des Verfassungsgesetzes und besonders der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen beizumessen ist<sup>179</sup>. Dem „Willen des Verfassungsgebers“ wird bei einer oktroyierten Konstitutionsurkunde gewiß ein größeres Gewicht zukommen als bei der demokratischen Verfassung eines pluralistischen Parteienstaates. Der Parallelismus des Vordringens des demokratischen Prinzips und der objektiven Auslegungstheorie ist denn auch oft bemerkt worden<sup>180</sup>. „Das Gesetz als unpersönliche, objektive, gegenüber seinen ‚Motiven‘

<sup>176</sup> Der Begriff des Politischen, Berlin 1963, S. 31.

<sup>177</sup> *Larenz*, a.a.O., S. 246.

<sup>178</sup> Vgl. *BVerfGE* 1, 105.

<sup>179</sup> Zur Problematik des „Willens des Gesetzgebers“ vgl. aus dem neueren Schrifttum etwa *W.-D. Eckardt*, Die verfassungskonforme Gesetzesauslegung (Schriften zum Öffentlichen Recht 14), Berlin 1964, S. 18 ff.; *Herb. Krüger*, Verfassungsauslegung aus dem Willen des Gesetzgebers, DVBl. 1961, 685 ff.; *Larenz*, a.a.O., S. 237 ff., 247 ff.; *W. Leisner*, Betrachtungen zur Verfassungsauslegung, DÖV 1961, 641 f.; *H. J. Müller*, Subjektive und objektive Auslegungstheorie in der Rspr. des Bundesverfassungsgerichts, JZ 1962, 471 ff. (dazu *D. Jesch*, JZ 1963, 242, Anm. 4), sowie die Verhandlungen der VDSrRL (Bd. 20, 1962) über Prinzipien der Verfassungsinterpretation mit Referaten von *H. Ehmké* und *P. Schneider*. Neuestens auch *U. Steiner*, Verfassungsgebung und verfassungsgebende Gewalt des Volkes (Schriften zum Öffentlichen Recht 34), Berlin 1966, S. 139 ff.

<sup>180</sup> Vgl. *E. Forsthoff*, Recht und Sprache – Prolegomena zu einer richterlichen Hermeneutik (1940), Sonderausgabe Libelli 147, Darmstadt 1964, S. 44 f.; *Engisch*, a.a.O., S. 89.

verselbständigte und isolierbare Größe wird zu einer Brücke über dem Abgrund innerpolitischer Zerrissenheit“<sup>181</sup>. *Karl Engisch*<sup>182</sup> hat aber mit Recht bemerkt, daß man nicht ohne weiteres behaupten kann, „daß für jedes parlamentarische und demokratische Verfassungssystem die objektive Auslegungsmethode die einzig mögliche sei“. *Engisch* betont, daß „man dann die willensmäßige, politisch-dezisionistische Bedeutung der Gesetzgebung auch in der Demokratie zu gering achtet und den anderen Gewalten im Staate, die in gewissem Sinne dem Willen des Gesetzgebers und seinen das Staatsganze zusammenhaltenden Direktiven folgen sollten, zu viel Eigenständigkeit einräumt, was Gefahren des Mißbrauchs und der ‚Desintegration‘ in sich schließt“. Selbstverständlich werden durch diese Auffassung die Materialien nicht dem Gesetz gleich- oder übergeordnet, auch wird nicht übersehen, daß „die Setzung des Gesetzes eine verselbständigende Wirkung hat, welche den Gesetzesinhalt von der Entstehungsgeschichte trennt“<sup>183</sup>. Es könnte daher bedenklich erscheinen, wenn *Ernst Forsthoff*, nachdem er auf den denkbar mageren positivrechtlichen Befund der Sozialstaatlichkeit im Bonner GG und die schlechterdings negative Entstehungsgeschichte der Art. 20, 28 GG hingewiesen hat, den Satz aufstellt: „Wo nichts gemeint ist, läßt sich auch nichts interpretieren“<sup>184</sup>. Dieser Satz ist denn auch verschiedentlich angegriffen worden. Nach *Helmut Ridder* „kann das keinen anderen Sinn haben, als den, daß der (physische) Gesetzgeber, wenn schon nicht klüger, so doch gewichtiger, als das Gesetz sei, und läuft auf eine Übernahme der negativen Seite der Versteinierungstheorie hinaus“<sup>185</sup>. Die etwas unglücklich formulierte Aussage *Forsthoffs* könnte aber auch einen anderen Sinn haben. „Wer daran festhält, in der Verfassung ein Gesetz zu erblicken, das sich in politischen Konfliktsituationen als Ausdruck politischer Entscheidung zu bewähren hat, kann nur einer Auslegungsmethode folgen, die darauf gerichtet ist, den Entscheidungsgehalt der Verfassung zu ermitteln und der Verfassungsanwendung verfügbar zu machen“<sup>186</sup>. *Forsthoff* leugnet aber den Entscheidungscharakter des Sozialstaatsbekenntnisses des GG<sup>187</sup>. Sein Ausspruch in der *Festschrift für Carl Schmitt* kann also durchaus so verstanden werden: „wo nichts gewollt ist, läßt sich

<sup>181</sup> C. Schmitt, Die Lage der europäischen Rechtswissenschaft (1943/1944), in: Verfassungsrechtliche Aufsätze, Berlin 1958, S. 402.

<sup>182</sup> A.a.O., S. 95.

<sup>183</sup> Forsthoff, a.a.O., S. 46.

<sup>184</sup> Festschrift für Carl Schmitt, Berlin 1959, S. 48.

<sup>185</sup> Zur verfassungsrechtlichen Stellung der Gewerkschaften im Sozialstaat nach dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (Arbeits- und sozialrechtliche Studien 2), Stuttgart 1960, S. 4, Anm. 11. Wenn *Ridder* weiter ausführt: „Im übrigen sind auch die Gesetzgeber im physischen Sinn – das sind, wie in aller Regel, so auch im Parlamentarischen Rat immerhin Persönlichkeiten mit einer gewissen politischen und juristischen Erfahrung gewesen – nicht so blind, als daß sie nicht um die begriffliche Flugbahn und die tatsächlich wie schließlich auch normativ verfassungsgestaltende Wirkung von an zentraler Stelle der Verfassungsurkunde eingefügten Wortprägungen wüßten“, so muß dem unter Hinweis auf den zweiten Abschnitt dieser Arbeit entgegengehalten werden, daß zumindest die auch von *Ridder* propagierte herrschende „Auslegung“ der Sozialstaatsklausel verfassungsrechtsgeschichtlich völlig prädenzlos ist und demgemäß außerhalb des Gesichtskreises der Mitglieder des Parl. Rats liegen mußte. Zu *Ridders* Hinweis auf die englische Rechtsfindung sei auf *J. Esser*, Grundsatz und Norm, Tübingen 1956, S. 116 mit Anm. 102 verwiesen.

<sup>186</sup> *E. Forsthoff*, Zur Problematik der Verfassungsauslegung (res publica 7), Stuttgart 1961, S. 37.

<sup>187</sup> VVDStRL 12 (1954), S. 29.

auch nichts interpretieren“<sup>188</sup>. Dieser Gedanke ist von *Carl Schmitt* so formuliert worden: „Es ist eben nicht möglich, einen Willen zu interpretieren, der nicht vorhanden ist. Wo kein Wille ist, hat auch der größte juristische Scharfsinn sein Recht verloren“<sup>189</sup>. In diesem letzten Satz wird die wichtigste Folge der Ausrichtung der Interpretation nach dem „Willen des Gesetzgebers“ deutlich, nämlich die „objektive Selbstbegrenzung“ des Interpreten<sup>190</sup>. Dadurch bleibt auch der Verfassungsinterpret ein Diener der Verfassung, der unter der Verfassung steht. Wird aber der Entscheidungscharakter der Verfassung verwischt, eliminiert man das dezisionistische Element, so kann sich der Interpret zum Herrn der Verfassung aufschwingen, indem er die Dezisionskompetenz für sich usurpiert<sup>191</sup>.

Unsere Ausführungen über die Problematik der Formel vom „Willen des Gesetzgebers“ sollten die Bedeutung der Berücksichtigung von Entscheidungsgehalt und Entstehungsgeschichte der Verfassung unterstreichen. Dies wäre schon deshalb notwendig, weil die Reaktion gegen frühere Übertreibungen des „dezisionistischen Rechtsdenkens“<sup>192</sup> häufig zum gegensätzlichen Extrem, nämlich zur Diskreditierung der Frage nach dem in jeder Verfassung zum Ausdruck kommenden Entscheidungswillen geführt hat. Darüber hinaus ist aber, wie gleich zu zeigen sein wird, die Hervorhebung des dezisionistischen Elements im Rahmen unserer Untersuchung besonders notwendig, weil die Frage nach dem „Willen des Gesetzgebers“ für die Auslegung gerade der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen von entscheidender Bedeutung ist. Dies hängt mit der Wechselbeziehung zwischen verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen und ver-

<sup>188</sup> Damit stünde auch der sich daran anschließende Satz im Einklang (a.a.O., S. 48): „Und es ist auch von denen, welche den sozialen Rechtsstaat als Verfassungsbegriff mit eigenem Gehalt verstehen, keine logische Bemühung angesetzt worden, welche noch in irgendeinem Sinn als Interpretation verstanden werden könnte.“

<sup>189</sup> VL, S. 35. Vgl. auch *C. Schmitt*, Das Reichsgericht als Hüter der Verfassung (1929), in: Verfassungsrechtl. Aufs., 1958, S. 82.

<sup>190</sup> Vgl. *E. Forsthoff*, Recht und Sprache, S. 46 f.: „indem er sich an diesen Willen bindet, zieht er seinen subjektiven Auslegungserwägungen einen festen objektiven Rahmen. Er macht sich die Antrittsintention des Gesetzes verbindlich. Er geht von dem aus, was das Gesetz gewollt oder gemeint hat, als es erging. Dieser Grundsatz ist beifallswürdig, weil er die Unterwerfung des Richters unter das Gesetz, das notwendige Korrelat seiner Unabhängigkeit, wirklich ernst nimmt. Richtig verstanden, nimmt dieser Grundsatz auch dem Richter nicht die Freiheit, deren er zur Verwirklichung der Gerechtigkeit bedarf. Es schließt Wandlungen der Auslegung, welche den Veränderungen der Lebensverhältnisse folgen, keineswegs aus. Nur darauf kommt es an, daß die Intention, welcher das Gesetz seit seiner Entstehung dienen soll, gewahrt bleibt, denn sonst würde das Gesetz, um einen bildlichen Ausdruck *Heccks* zu übernehmen, einem Freiballon vergleichbar werden, der aufgeblasen, jedem Bestimmungswunsch entrückt, dem Winde folgr.“

<sup>191</sup> Vgl. *Forsthoff*, Zur Problematik der Verfassungsauslegung, S. 33. Diese bei den verfassungsgesetzlichen Staatspräziszierungen oft besonders bequeme Usurpation kann dem Verfassungsinterpreten wertvolles politisches Kapital verschaffen. Vgl. dazu die Ausführungen *W. Webers*, Die verfassungsrechtlichen Grenzen sozialstaatlicher Forderungen, *Der Staat* 4 (1965), 417 f., etwa S. 417: „Wer die politische Macht hat, seine Definition des Sozialstaatlichen zur Anerkennung zu bringen, vermag damit seinem durch diese Definition gedeckten Geltungsanspruch sogar den Nachdruck der Verfassungsentscheidung zuzuführen.“ Ferner *E. Benda*, Industrielle Herrschaft und sozialer Staat, Göttingen 1966, S. 59, 87.

<sup>192</sup> Zu den Gefahren eines rein dezisionistischen Rechtsdenkens vgl. *C. Schmitt*, Politische Theologie, 2. A., München-Leipzig 1934, S. 8; *ders.*, Über die drei Arten des rechtswissenschaftlichen Denkens, Hamburg 1934. Ferner etwa *D. Schindler*, in: *Festg. für Max Huber*, Zürich 1934, S. 188, Anm. 33.

fassungsmäßigen Staatsstrukturprinzipien eng zusammen. Die verfassungsgestaltenden Grundentscheidungen entstammen in der Regel nicht einem rational und objektiv bestimmbareren Prinzip, sondern einer existentiellen politischen Entscheidung in einer konkreten Situation. Ihren sprachlichen Ausdruck finden diese Staatsstrukturprinzipien in verfassungsgesetzlichen Staatspräziszierungen, bei denen es sich meistens um Begriffe handelt, die eine reiche Wortgeschichte hinter sich haben und deren Inhalt nicht nur zu verschiedenen Zeiten und in verschiedenen Kultur- und Geistesströmungen, sondern auch von verschiedenen politischen, ideologischen usw. Standpunkten aus verschieden bestimmt werden kann<sup>193</sup>. Es handelt sich also um Begriffe mit wechselnden Inhalten, die losgelöst von der historischen Situation der Entstehung der Verfassung nicht begriffen werden können. Aus diesem Grunde kann bei der Inhaltsermittlung der verfassungsgesetzlichen Staatspräziszierungen nicht eine rein objektive Auslegungsmethode angewandt werden. Wie *H. J. Wolff*<sup>194</sup> mit Recht betont, wird man auf die klare Übereinstimmung mit dem subjektiven vom Verfassungsgeber gewollten Sinn achten müssen. „Die inhaltliche Präziszierung solcher Entscheidungen ist nicht möglich ohne Rücksicht auf den Entscheidenden.“ Auch *Gerhard Leibholz*<sup>195</sup> bemerkt zutreffend, daß etwa einer verfassungsgesetzlichen Rechtsstaatsklausel nicht entnommen werden kann, welche wirkliche verfassungsrechtliche Bedeutung ein solches Bekenntnis im Rahmen des Gesamtgefüges der Verfassung hat. „Es ist also jeweils erforderlich, zu untersuchen, was der Verfassungsgesetzgeber mit seinem Bekenntnis zum Rechtsstaat in der konkret geschichtlichen Situation, in die er sein Bekenntnis hineingestellt hat, gemeint hat“<sup>196</sup>.

Die Berücksichtigung der subjektiven Methode bedeutet auch einen Schutz vor den Gefahren der substituierenden Methode. Ein erstes Beispiel dieser Methode liefert uns die schon erwähnte<sup>197</sup> Einfügung des Inhalts der Staatstypen der Allgemeinen Staatslehre in die verfassungsgesetzlichen Staatspräziszierungen durch die ältere deutsche Lehre. Auch in neuerer Zeit hat man gelegentlich Begriffe der Verfassungslehre des bürgerlichen Rechtsstaats bei der Inhaltsermittlung verfassungsgesetzlicher Staatspräziszierungen unbedenken zugrundegelegt<sup>198</sup>. Noch gefährlicher, weil theoretisch weniger klar fundiert, ist die ad hoc Konstruktion eines bestimmten Staats- oder Verfassungstypus, der dann der verfassungsgesetzlichen Staatspräziszierung unterschoben wird<sup>199</sup>. *H. J. Wolff* hat dieses Vorgehen folgendermaßen beschrieben: „Man legt den Begriffen einen bestimmten, historisch-politisch geprägten Inhalt zugrunde, erklärt diesen für den objektiv richtigen anstatt für einen möglichen und leitet dann daraus rechtliche Folgerungen her“<sup>200</sup>.

<sup>193</sup> Vgl. *H. J. Wolff*, *Jellinek-Gedächtnisschrift*, S. 51.

<sup>194</sup> A.a.O.

<sup>195</sup> *Der Status des Bundesverfassungsgerichts*, JöR 6 N.F. (1957), 110.

<sup>196</sup> *Leibholz*, a.a.O. <sup>197</sup> O.S. 36 f.

<sup>198</sup> Ähnlich wurde schon von vielen Seiten *Carl Schmitt* vorgeworfen, daß er die Grundentscheidungen der Weimarer Verfassung durch Unterordnung unter die kategorialen Typen seiner Verfassungslehre nicht exakt erfassen könne (vgl. etwa *Wilk*, a.a.O., S. 50 ff.; *F. Klein*, *Institutionelle Garantien und Rechtsinstitutsgarantien* (Abh. aus dem Staats- und Verwaltungsrecht 49), Breslau 1934, S. 28).

<sup>199</sup> Beispiele hierfür finden sich in großer Zahl in der Literatur zur Sozialstaatsklausel des Bonner Grundgesetzes.

<sup>200</sup> A.a.O., S. 51. Vgl. auch *E. Tiefenbacher*, *Über die Auslegung des Grundgesetzes*, Diss. Heidelberg 1957 (Mschr.), S. 78.

Die Beachtung des dezisionistischen Moments, welche allein der Eigenart der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen als (möglichem) Niederschlag der elementaren Grundentscheidungen eines konkreten Verfassungsgebers in einer konkreten Situation gerecht werden kann, vermag die bewußte oder unbewußte Anwendung der substituierenden Inhaltsermittlungsmethode auszuschließen oder zumindest zu beschränken.

Auch zur Beantwortung der Frage, ob eine bestimmte verfassungsgesetzliche Staatspräzisierung Ausdruck einer klaren Grundentscheidung des Verfassungsgebers oder bloß ein dilatorischer Formelkompromiß ist, ist die subjektive Methode von eminenter Bedeutung. Die Klarheit über diese Frage ist Voraussetzung jeder ernsthaften Auslegungsarbeit. Ergibt sich aus der Entstehungsgeschichte der Staatsstrukturbestimmung, daß der Verfassungsgeber von keinem klaren Vorstellungsbild über den Inhalt der Staatspräzisierung geleitet wurde<sup>201</sup>, so kommt der Sinnermittlung aus ihren Konkretisierungen erhöhte Bedeutung zu.

Das Rückschlußverfahren aus den verfassungsmäßigen Konkretisierungen<sup>202</sup> ist am einfachsten bei Staatsstrukturbestimmungen von der Art derjenigen der französischen Verfassung v. 1791: „La Constitution française est représentative; les représentants sont le Corps législatif et le Roi“ (Tit. III, Art. 2 II) und „Le gouvernement est monarchique; le pouvoir exécutif est délégué au roi, pour être exercé sous son autorité par des ministres et autres agents responsables, de la manière qui sera déterminée ci-après“ (Tit. III, Art. 4). Hier ist die Verfassungstechnik klar und einleuchtend: auf die Staatspräzisierung folgt unmittelbar ihre Konkretisierung. In Art. 4 wird noch auf die spezifische Ausformung in den einschlägigen Verfassungsbestimmungen verwiesen: „de la manière qui sera déterminée ci-après“. Soweit die verfassungsgesetzliche Staatspräzisierung nicht auf diese Weise definiert ist, muß auf ihre Konkretisierung in den Verfassungsinstitutionen und -normen sowie in den unterverfassungsmäßigen Rechtsinstituten und Gesetzen zurückgegriffen werden. Hier ist besonders zu beachten, daß die Staatsstrukturprinzipien ihre Grenzen von den einzelnen, inhaltlich festgelegten Verfassungsinstitutionen und Rechtsinstituten erhalten und daher so auszulegen sind, daß diese Institutionen von ihnen umfaßt werden<sup>203</sup>.

Die stärkere inhaltliche Normierungskraft des niederrangigen Rechts darf aber auch nicht zur einfachen „Verfassungsauslegung nach Gesetz“ führen. Auf die Problematik und die Gefahren einer reinen „Gesetzmäßigkeit der Ver-

<sup>201</sup> Wie z. B. bei den Sozialstaatsklauseln in Frankreich 1946 (s. o. S. 55) und Deutschland 1949 (dazu W. G r e w e, Der Begriff des „sozialen Staates“ in der deutschen Verfassungsentwicklung, Der Arbeitgeber v. 15. 12. 1950 bis 1. 1. 1951, S. 39). Hier fehlt auch eine traditionelle und anerkannte Inhaltsbestimmung, vgl. H. P. I p s e n, DVV 1952, 218.

<sup>202</sup> Über die verschiedenen Bedeutungen des Begriffs „Konkretisierung“ s. K. E n g i s c h, Die Idee der Konkretisierung in Recht und Rechtswissenschaft unserer Zeit (Abh. der Heidelberger Akad. der Wiss., Phil.-hist. Klasse 1953, Abh. 1), Heidelberg 1953, S. 77 f. Hier ist primär an die rechtssatzmäßige Konkretisierung gedacht.

<sup>203</sup> Vgl. W. G e i g e r, Die Eigentumsgarantie des Art. 14 GG und ihre Bedeutung für den sozialen Rechtsstaat, in: Eigentum und Eigentümer in unserer Gesellschaftsordnung (Veröff. der Walter-Raymond-Stiftung 1), Köln-Opladen 1960, S. 185 ff., 199; d e r s., in: Geiger-Nawroth-v. Nell-Breuning, Sozialer Rechtsstaat – Wohlfahrtsstaat – Versorgungsstaat, Paderborn o. J. (1962), S. 9 ff., 29. Zum Begriff der Institution und des Rechtsinstituts sowie zum institutionellen Rechtsdenken vgl. E. F o r s t h o f f, Lehrbuch des Verwaltungsrechts I, 9. A., München-Berlin 1966, S. 158 ff.

fassung“ hat neuerdings *Walter Leisner* wieder aufmerksam gemacht<sup>204</sup>. Die ideologischen Verfassungsprinzipien erweisen sich oft als inhaltsleer, mit dem Erfolg, daß ihnen erst die einfachen Gesetze eine konkrete Gestalt verleihen<sup>205</sup>. Ganze Normierungssysteme der einfachen Gesetzgebung können zur Konkretisierung der Staatspräzisierung herangezogen werden (z. B. das gesamte Sozial- und Arbeitsrecht zur „Ausfüllung“ der Sozialstaatsklausel), was dazu führt, daß das gesamte Verfassungsrecht über die der Verfassungsänderung entzogenen Staatsstrukturbestimmungen auf lange Sicht bis in letzte Einzelheiten zementiert wird<sup>206</sup>. Das ausschließliche Abstellen auf die konkretisierenden Verfassungs- und Gesetzesbestimmungen verbietet auch die eigene konstitutiv-normative Wirkung der verfassungsgesetzlichen Staatspräzisierung, die ein zusätzliches zu den Einzelregelungen aussagen und sich nicht in einer Bündelung der in Frage kommenden Elemente und Institutionen erschöpfen<sup>207</sup>. Auch handelt es sich bei den Staatspräzierungen in der Regel um typisch staats- und verfassungstheoretische Begriffe, die nicht allein induktiv aus den einzelnen Verfassungs- und Gesetzesnormen gewonnen werden können. Insbesondere einer Inhaltsgewinnung aus außerverfassungsrechtlichen Bereichen sind dadurch Grenzen gesetzt, daß „Verfassungsbegriffe eine Eigenständigkeit besitzen, die sie auch der festen Prägung durch eine Spezialmaterie des Rechts entzieht“<sup>208</sup>. Rechtsbegriffe, die auf die Ebene des Verfassungsrechts versetzt werden, treten in ein neues Bezugssystem ein, wodurch eine Sinn- und Gewinnmöglichkeit aus spezialgesetzlichen Einzelregelungen weitgehend beschränkt wird.

Unsere Ausführungen sollten zeigen, daß bei der Inhaltsermittlung der Staatspräzierungen das einseitige Abstellen auf die allgemeine Staats- und Verfassungslehre ebenso gefährlich sein kann wie das ausschließliche Zurückgreifen auf die verfassungs- und gesetzmäßigen Konkretisierungen. Im ersten Fall besteht die Gefahr des Rückfalls in die substituierende Methode, im zweiten die der Aufgabe der Eigenständigkeit der Verfassung. Nur die sinnvolle Verbindung beider Elemente und die Berücksichtigung des Entscheidungsgehalts der Verfassung kann eine adäquate juristische Auslegung der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen ermöglichen.

<sup>204</sup> Die Gesetzmäßigkeit der Verfassung, JZ 1964, 201–206; Von der Verfassungsmäßigkeit der Gesetze zur Gesetzmäßigkeit der Verfassung (Recht und Staat 286/287), Tübingen 1964. Vgl. schon Grundrechte und Privatrecht (Münchener öffentl.-rechtl. Abh. 1), München 1960, S. 165 mit Anm. 118.

<sup>205</sup> Vgl. G. Ripert, Le déclin du droit, Paris 1949, S. 24; ders., Les forces créatrices du droit, Paris 1955, S. 338 (dazu o. S. 58).

<sup>206</sup> Besonders soweit man aus den verfassungsgesetzlichen Staatspräzierungen institutionelle und Institutsgarantien herleitet (dazu o. S. 106 ff.).

<sup>207</sup> Vgl. Bayer. VerfGH, Entsch. v. 14. 3. 1951, zitiert bei Nawiasky-Leusser, Die Verfassung des Freistaates Bayern, Ergänzungsband 1953, S. 30; H. Ridder, Zur verfassungsrechtlichen Stellung der Gewerkschaften usw., 1960, S. 6. Ferner F. Mayer, in: Mang-Maunz-Mayer-Obermayer, Staats- und Verwaltungsrecht in Bayern, München 1962, S. 20.

<sup>208</sup> E. Forsthoff, VVDStRL 12 (1954), S. 24. Leisner (Grundrechte und Privatrecht, S. 165, Anm. 118) nennt diese Aussage Forsthoffs „eine einigermaßen über-  
spitzte S m e n d s c h e Reminiszenz“.

## VII. Die Wirkung der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen

### 1. Die rechtliche Anwendbarkeit

Voraussetzung jeder sinnvollen Behandlung dieser Frage ist die klare Unterscheidung von Staatsstrukturbestimmungen und Staatsstrukturprinzipien. Hier soll nicht die rechtliche Bedeutung der Grundentscheidungen der Verfassung für bestimmte Staatsstrukturprinzipien untersucht werden, sondern die rechtliche Anwendbarkeit der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen behandelt werden. Dieser Punkt muß besonders betont werden, weil ein großer Teil des Schrifttums unter der unklar konzipierten und formulierten Fragestellung leidet.

Die rechtliche Anwendbarkeit der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen ist von ihrem jeweiligen formalen Charakter und ihrer inhaltlichen Präzision abhängig. Insbesondere ihre Anwendbarkeit hängt davon ab, ob sie gerichtlich erkennbar (justiziabel) sind, d. h. ob sie inhaltlich einer juristischen Auslegung fähig sind<sup>209</sup>. Es muß betont werden, daß ein politisches Postulat nicht schon durch seine Aufnahme in das Verfassungsgesetz justiziabel wird. Justiziabilität setzt Meßbarkeit, Berechenbarkeit, Vorsehbarkeit und die Möglichkeit konstruktiver juristischer Auslegungsarbeit voraus<sup>210</sup>.

Schon ein Minimum an Justiziabilität genügt, um die mittelbare Anwendbarkeit der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen als Auslegungsregeln zu begründen. Sie sind Auslegungsmaximen für die Verfassung und die unterverfassungsmäßigen Rechtsgebiete. Diese Auslegungswirkung haftet grundsätzlich sämtlichen Verfassungsnormen an, ist aber wegen der Zentralität und Universalität der Staatsstrukturbestimmungen bei diesen besonders breit und intensiv<sup>211</sup>. Es gilt der Grundsatz, daß unter den möglichen Auslegungen einer Verfassungs- oder Gesetzesbestimmung derjenigen der Vorzug gegeben ist, die den in der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung zum Ausdruck kommenden Prinzipien entspricht. Soweit es sich hierbei um verfassungsmäßige Staatsstrukturprinzipien handelt, ist ihre auslegungsleitende Funktion von höchster Bedeutung. Die Berufung auf die Staatsstrukturbestimmungen und -prinzipien darf jedoch nicht zur Überschreitung der rechtsstaatlichen Grenzen der Gesetzesauslegung führen, da sonst der Richter oder Verwaltungsbeamte die Funktion des Gesetzgebers usurpiert und die Gewaltenteilung durchbrochen wird.

Auch zur Begrenzung des Ermessensbereichs können die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen herangezogen werden. Bei der Betätigung des Ermessens müssen diese Verfassungsbestimmungen berücksichtigt werden.

Darüber hinaus sind die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen primär an den Gesetzgeber gerichtet. Das Maß der Verpflichtung des Gesetzgebers durch den Gehalt der einzelnen Staatsprädizierungen wird im Einzelfall

<sup>209</sup> Vgl. G. Leibholz, in: Hueck-Leibholz, Zwei Vorträge zum Arbeitsrecht, München 1960, S. 21 ff., 24; ders., in: Kiesinger-Festschr., Stuttgart 1964, S. 247 ff., 261.

<sup>210</sup> Vgl. J. Esser, JZ 1953, 523; ders., Grundsatz und Norm, 1. A., Tübingen 1956, S. 71 ff., 78 ff.

<sup>211</sup> Vgl. P. Lerche, Übermaß und Verfassungsrecht, 1961, S. 63 mit Anm. 141 und o. S. 80, Anm. 184.

von ihrem formalen Charakter abhängen (Programmsatz, Verfassungsdirektive, Zielformel, Ausdruck der verfassungsgestaltenden Grundentscheidungen). In den meisten Fällen wird es sich jedoch nicht bloß um unverbindliche Empfehlungen, sondern um bindende, rechtserhebliche Anweisungen handeln. Bleibt der Gesetzgeber untätig, so kann eine Verfassungsverletzung vorliegen, die unter Umständen zu einer verfassungsgerichtlichen Vornahme- oder Feststellungsklage führen könnte<sup>212</sup>.

Weniger eindeutig ist die Frage der unmittelbaren Anwendung der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen durch Justiz und Verwaltung. Hier wird die Frage des unmittelbaren Verfassungsvollzugs<sup>213</sup>, eines Grundproblems der rechtsstaatlichen Verfassung berührt<sup>214</sup>. Rechtsstaatlicher Verfassungsvollzug ist grundsätzlich legislativer Verfassungsvollzug<sup>215</sup>. Das Gesetz wird zwischen die Verfassung und ihren Vollzug eingeschaltet. Die Durchformung auf der Gesetzesebene steht dabei in inhaltlicher Abhängigkeit zur Verfassung. Ist eine Verfassungsbestimmung inhaltlich zu unbestimmt, so bewirkt die Zwischenschaltung des Gesetzgebers eine inhaltliche Konkretisierung, die die Vollzugsreife herbeiführt. Gerade wegen des problematischen Inhalts vieler Staatspräzisionen, die widersprechende Deutungen ermöglichen, kann der unmittelbare Vollzug verfassungsgesetzlicher Staatsstrukturbestimmungen die Überordnung von Exekutive und Justiz über die Legislative bedeuten<sup>216</sup>. Besonders die Ausübung der intermediären Funktion des Gesetzes durch die Verwaltung muß ernsthaften rechtsstaatlichen Bedenken begegnen<sup>217</sup>. Sie führt vom Gesetzesstaat zum Verwaltungsstaat. Aus diesen Gründen muß grundsätzlich am mittelbaren Vollzug der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen festgehalten werden. In ihnen allein kann man noch keine uneingeschränkte Ermächtigung der Exekutive zu konkretisierendem Tätigwerden erblicken<sup>218</sup>.

Es verdient noch hervorgehoben zu werden, daß das Festhalten am rechtsstaatlichen Verfassungsvollzug die Frage des formalen Charakters der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen und ihrer Staatspräzisionen nicht berührt. Dies hat *Carl Schmitt* bei der Behandlung des Art. 41 hess. Verf. v. 1946

<sup>212</sup> Dieses Problem ist bes. in der Bundesrepublik Deutschland aktuell, vgl. *Maunz-Dürig*, Komm., Art. 1, Rdnr. 95, Anm. 5. In *BVerfGE* 1, 105 wird die Frage bezüglich der Sozialstaatsklausel offengelassen.

<sup>213</sup> Der Begriff des „Vollzugs“ wird hier i. S. der überkommenen Lehre gebraucht, nicht in der spezifischen Bedeutung der stetigen Direktion, die er bei *Lerche* (a.a.O., S. 64, Anm. 153) hat.

<sup>214</sup> Natürlich lassen sich auch Verfassungen denken, nach denen die Staatsstrukturbestimmung im Rahmen eines administrativen Verfassungsvollzugs direkt zur Anwendung gelangen kann. Das ist aber das Gegenteil eines rechtsstaatlichen Verfassungsvollzugs. Vgl. *E. Forsthoff*, in: *Studi in onore di A. D. Giannini*, Milano 1961, S. 569 ff., 574.

<sup>215</sup> Vgl. *C. Schmitt*, *Grundrechte und Grundpflichten* (HdbDStR, II, 1932, S. 572 ff.), in: *Verfassungsrechtl. Aufs.*, Berlin 1958, S. 181 ff., 217 ff.; ders., *Rechtsstaatlicher Verfassungsvollzug* (Rechtsgutachten 1952), ebda., S. 452 ff., 454; *W. Lehnert*, *Unmittelbarer Vollzug von Verfassungsnormen im Rechtsstaat als gesetzgebungstechnisches Problem*, Diss. Heidelberg 1959.

<sup>216</sup> Vgl. *Schmitt*, a.a.O., S. 218, 461.

<sup>217</sup> Dazu *Schmitt*, a.a.O., S. 461, 470; *E. Forsthoff*, *VVDStRL* 12 (1954), S. 17, 20, 22; *O. Bachof*, ebda., S. 43, 50 ff.

<sup>218</sup> Vgl. *K. Stern*, *JZ* 1960, 523; *W. Mallmann*, *VVDStRL* 19 (1961), S. 165 ff., 191 f., 271; *a. A. Bachof*, ebda., S. 269 und a.a.O.



ausdrücklich betont: „Wenn auf diese Weise solche Verfassungssätze, die ihrer Natur nach nur Generalklauseln sind, oder aber auch solche, die große Zielsetzungen und Planungen enthalten, durch eine nähere gesetzliche Regelung positiviert und durchgeführt werden, so bedeutet das nicht, daß der durch Gesetz vollzogene Verfassungssatz vorher unverbindlich, bloße Empfehlung und nicht geltendes Recht, gewesen wäre. Auch solche Verfassungssätze sind geltendes Recht, sogar unmittelbar geltendes Recht, denn sie gelten unmittelbar für den Gesetzgeber, der sofort mit dem Inkrafttreten der Verfassung zu einem sinn- und sachgemäßen Vollzug durch gesetzliche Regelung rechtlich verpflichtet ist“<sup>219</sup>.

## 2. Die legitimierende und integrierende Wirkung

Die Wirkung der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen beschränkt sich nicht auf ihre positivrechtliche Anwendbarkeit. Wichtiger als die durch ihre Universalität bedingte begrenzte unmittelbare rechtliche Wirkung ist ihre Funktion als zentral legitimierende und integrierende Verfassungssätze.

Schon eine Betrachtung der einzelnen Staatsprädisierungen kann uns wertvolle Aufschlüsse über diese Funktion vermitteln. Wir haben schon festgestellt, daß es sich bei den Staatsprädisierungen um politische und daher polemische Begriffe handelt, die dialektisch gemeint sind und ihren präzisen Sinn oft erst in der Zuordnung eines konkreten Gegenbegriffs finden<sup>220</sup>. Dieser polemischen Ausrichtung entspricht auch die negativ-derogatorische Funktion neuer verfassungsgesetzlicher Staatsstrukturbestimmungen, die die Außerkraftsetzung ganzer Rechtskomplexe zu bewirken oder zu sanktionieren vermögen<sup>221</sup>. Als Mittel der dialektischen und damit kämpferischen Entfaltung sind die Staatsprädisierungen zugleich: „Reflex, Signal, Erkennungszeichen und Waffe einer feindlichen Auseinandersetzung“<sup>222</sup>. Die Besitznahme eines politisch umkämpften Begriffs kann durch seine Aufnahme in die verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmung dokumentiert<sup>223</sup>, gefestigt und vor gegnerischen Angriffen geschützt werden. Auch eine Tabuierung ist möglich durch Geltendmachung eines Interpretationsmonopols und durch totale Disqualifizierung und Wertloserklärung des wirklichen oder vermeintlichen Gegenbegriffs (unsozial, undemokratisch, Unrechtsstaat usw.). Zum *Nomos* wird die politische Begriffsnahme erst durch die verfassungsgesetzlich dokumentierte und sanktionierte Namensnahme. Dadurch wird die Autorität des logischen Wunderglaubens<sup>224</sup> begründet, die den Glauben fordert, daß mit der Namengebung auch die Dinge sich gewandelt haben. Diese propagandistische Verbaltechnik, deren Bedeutung schon *Pareto* geahnt hat<sup>225</sup>, identifiziert Verfassungstext und Verfassungswirklichkeit und leitet daraus ihre Legitimität ab. Dies verkennt *Carlo Esposito*<sup>226</sup>, wenn er meint, daß solche verfassungsgesetzlichen Proklamationen nur

<sup>219</sup> A.a.O., S. 462 f.

<sup>220</sup> O. S. 110 f.

<sup>221</sup> Vgl. H. J. Wolff, *Jellinek-Gedächtnisschrift*, 1955, S. 50 (dazu o. S. 79).

<sup>222</sup> C. Schmitt, *Der Begriff des Politischen* (1932), Berlin 1963, S. 31, Anm. 8.

<sup>223</sup> Zur dokumentarischen Funktion der Verfassungsurkunde vgl. P. Lerche, *DVBl.* 1961, S. 692, Anm. 30.

<sup>224</sup> Vgl. J. Kraft, *Theologische und juristische Formen modernen politischen Wunderglaubens*, *Vierteljahreshfte für Zeitgeschichte* 5 (1957), 173–181.

<sup>225</sup> Vgl. Kraft, a.a.O., S. 179 f., Anm. 9.

<sup>226</sup> *Rassegna di diritto pubblico* 3 I (1948), 6 (s. o. S. 61 f.).

in dem Maße rechtliche Bedeutung hätten, in dem sie den Tatsachen entsprechen. Dem liegt wohl die alte Vorstellung zugrunde, daß eine wahre Verfassung nicht erfunden, sondern nur beobachtet werden kann (*Saint-Simon*)<sup>227</sup>. Die Richtigkeit dieser Vorstellung soll nicht angezweifelt werden, doch ist durch sie die Funktion des Verfassungsgesetzes noch nicht erschöpfend erfaßt. Im Falle einer Entsprechung von Staatsprädisierungen und realen Gegebenheiten, wie sie etwa für die Sozialstaatsklausel des Bonner Grundgesetzes angenommen wird<sup>228</sup>, legitimiert die verfassungsgesetzliche Staatsprädisierung den status quo<sup>229</sup>. Ist aber eine solche Entsprechung nicht gegeben, so wird eine Illusion genährt<sup>230</sup>, die den Gegnern des Systems die Waffen raubt.

Die Wirksamkeit dieser Propagandatechnik ist von der Integrationswirkung der Verfassung abhängig. Gelingt die verfassungsgesetzliche Namensnahme, so hängt die weitere Wirkung der Staatsprädisierung von der neuen politischen Situation ab. Nach der endgültigen Entmachtung des Gegners kann die Legitimationswirkung der Staatsprädisierung verblassen. Vielleicht wird sie innerhalb der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung nur noch die Rolle einer „Trophäe eines geistesgeschichtlichen Sieges“<sup>231</sup> spielen.

Diese Funktion der einzelnen verfassungsgesetzlichen Staatsprädisierungen braucht nicht schon bei der Verfassunggebung intendiert zu sein. Es ist möglich, daß die legitimierende Kraft dieser Sätze erst in einer späteren politischen Situation aktualisiert wird. Dann werden „Bestrebungen an der Verfassung legitimiert“, indem man einen „substanzlosen Blankettbegriff“ formell und materiell „aufbaut“. Die Staatsprädisierungen der Verfassung werden dann als „Signal einer möglichen Wertpositivierung“ erkannt und in Anspruch genommen<sup>232</sup>.

Die legitimierende Wirkung der verfassungsgesetzlichen Staatsprädisierungen ist einerseits von der integrierenden Kraft der Verfassung, andererseits von den Legitimitätsvorstellungen der Zeit abhängig. Die Integrationskraft der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmung wurde besonders von *Rudolf Smend* und *Kurt Wilk* behandelt und hervorgehoben. Es sei an dieser Stelle auf die Darstellung ihrer Thesen hingewiesen (o. S. 50 f., 51 ff.). Heute wird man die Verfassung als Integrationsfaktor nicht mehr so hochschätzen wie in der Weimarer Zeit und auch die psychologistischen Übertreibungen der frühen Integrationslehre vermeiden<sup>233</sup>. Das bleibende Verdienst von *Smend* ist es jedoch, den verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen als wichtigen Integrationsfaktoren den ihnen gebührenden Platz im Verfassungssystem eingeräumt zu haben. *Wilk* konnte dann unter Beachtung des normativen Elements zeigen, daß die „staatsformbestimmenden Verfassungssätze“ als Rechtsnormen integrieren, im Gegensatz zu den außerrechtlichen Integrationsfaktoren (Nationalhymne, Mythos, charismatische

<sup>227</sup> Nach J. H. K a i s e r, *Die Repräsentation organisierter Interessen*, Berlin 1956, S. 335.

<sup>228</sup> So etwa E. F o r s t h o f f, *VVDStRL* 12 (1954), S. 8; E. F e c h n e r *RdA* 1955, 163.

<sup>229</sup> Vgl. E. F o r s t h o f f, *Schmitt-Festschr.*, 1959, S. 54: „Die Sozialstaatsklausel macht den sozialen Prozeß de jure irreversibel (was er de facto schon war).“

<sup>230</sup> „Illusion ou hypocrisie!“ fragte sich schon G u i z o t (s. o. S. 38).

<sup>231</sup> C. S c h m i t t, *ZgesStW* 95 (1935), 201.

<sup>232</sup> Diesen Vorgang hat zuerst E. F o r s t h o f f am Beispiel der grundgesetzlichen Sozialstaatsklausel beschrieben (a.a.O., S. 48 f.).

<sup>233</sup> Dazu etwa E. K a u f m a n n, *Ges. Schriften* III, Göttingen 1960, S. XXXIV f.; R. S m e n d, *Art. „Integrationslehre“*, *HDSW* 5, 1956, S. 299 ff.

Führerpersönlichkeit usw.). Die Legitimitätsvorstellungen der Zeit bestimmen weitgehend die Auswahl der Staatspräzidierungen der verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen und ihre Wirkung. Die auf *Max Weber*<sup>234</sup> zurückgehenden Vorstellungen von Legitimität scheinen heute nicht mehr zu genügen<sup>235</sup>. Nach den Worten *Arnold Gehlens*<sup>236</sup> sieht es vielmehr so aus, „als ob eine Staatsordnung und -verfassung als legitim gelten kann, nicht so sehr aus rechtsprinzipiellen Erwägungen, sondern kraft unbestimmt befristeter Erwartung ihrer sozial-eudämonistischen Erfolge, vorausgesetzt, daß der Staat die Freiheitsrechte im allgemeinen und die von den Bildungsschichten beanspruchten im besonderen schont, daß er kein spezifisches Pathos geltend macht, und überhaupt ein zu kompaktes In-Erscheinung-Treten der staatlichen Funktionen vermeidet, die allgemeine Reizbarkeit dagegen in Rechnung setzend.“ An die Stelle der Herrschaft tritt die funktionale Autorität<sup>237</sup>. In Ost und West rückt die „satisfaction des besoins humains“ (*Burdeau*)<sup>238</sup> in das Zentrum staatlichen Handelns. Kein moderner Staat kann sich ohne Selbstgefährdung der an ihn herangetragenen Erwartungen „sozial-eudämonistischer Erfolge“ entziehen<sup>239</sup>. Daher muß er sich zum Sozialstaat bekennen. Eine Staatsverfassung, die dieses Bekenntnis nicht ablegt, läuft Gefahr, als illegitim zu gelten<sup>240</sup>. Daher entfalten heute verfassungsgesetzliche Sozialstaatsklauseln und Staatspräzidierungen wie „volksnah“, „populär“, auch „demokratisch“ (sozialer Teilgehalt), eine besonders intensive Legitimationswirkung, stärker als die überkommenen Staatsformbestimmungen, die oft der aktuell politischen Aussagekraft entbehren. Diese Staatsformbestimmungen sind noch Legitimitätsfaktoren bei Änderungen der Staatsform, wo die von *Hauriou*<sup>241</sup> hervor gehobene Kontinuitätsvorstellung noch von Bedeutung ist, oder bei starkem ideologischen Rückhalt<sup>242</sup>. Keine Verfassung wird jedoch auf die, wenn auch bescheidene, „Staatspflege“<sup>243</sup> oder „patriotische Gesinnungsbildung“<sup>244</sup> durch Staatsformbestimmungen<sup>245</sup> verzichten wollen, so daß in Zukunft keine Streichung dieser

<sup>234</sup> *Wirtschaft und Gesellschaft*, I, Köln-Berlin 1964, S. 157 ff.

<sup>235</sup> Über die diesbezügliche Kontroverse zwischen J. W i n c k e l m a n n und A. G e h l e n s. die Glosse C. S c h m i t t s in: *Verfassungsrechtl. Aufs.*, 1958, S. 451.

<sup>236</sup> *Industrielle Gesellschaft und Staat – Über einige Triebkräfte des politischen Lebens der Gegenwart, Wort und Wahrheit* 11 (1956), 665 ff., 670.

<sup>237</sup> Vgl. auch E. F o r s t h o f f, *Das politische Problem der Autorität*, zuerst in: *Der Horizont* 1, 1956, S. 1 ff., jetzt in: *Rechtsstaat im Wandel*, Stuttgart 1964, S. 99 ff.

<sup>238</sup> *Traité de science politique*, VI, Paris 1956, S. 339 ff.

<sup>239</sup> Vgl. E. F o r s t h o f f, *Verfassungsprobleme des Sozialstaats (Freiherr-vom-Stein-Gesellschaft, Schriften 1)*, 2. A., Münster 1961, S. 12 und passim; O. K o e l l r e u t t e r, *Staatslehre im Umriß*, Göttingen 1955, S. 283.

<sup>240</sup> Vgl. H. W e i s e l, *Der Sozialstaatsgrundsatz des Bonner Grundgesetzes*, Diss. Marburg 1960, S. 26, Anm. 3.

<sup>241</sup> *Précis de droit constitutionnel*, Paris 1923, S. 296 f. (dazu o. S. 40).

<sup>242</sup> So etwa im Falle der Rechtsstaatsklauseln der deutschen Verfassungen (vgl. K. H e s s e, *Der Rechtsstaat im Verfassungssystem des Grundgesetzes*, in: *Staatsverfassung und Kirchenordnung*, Festgabe f. R. S m e n d, Tübingen 1962, S. 71 ff., 81) oder der französischen Republikklausel (vgl. o. S. 54).

<sup>243</sup> Herb. K r ü g e r, *AStL*, 1. A., Stuttgart 1964, S. 214 ff.

<sup>244</sup> A. V o i g t, *Ungeschriebenes Verfassungsrecht*, *VVDStRL* 10 (1952), S. 35.

<sup>245</sup> Vgl. etwa das Magazin *Der Spiegel* v. 6. 1. 1965, S. 29 über die integrierende und legitimierende Wirkung der Freistaatsfirmierung und -präzidierung der bayerischen Verfassung (dazu auch H. Z a c h e r, *Verfassungsentwicklung in Bayern 1946 bis 1964*, *JöR* 15 N.F. [1966], 332).

Staatsprädizierungen zu erwarten ist. Vorauszusehen ist jedoch die Aufnahme neuer Entwicklungs- und Verteilungsproklamationen in die verfassungsgesetzlichen Staatsstrukturbestimmungen, da solche Staatsprädizierungen heute besonders geeignet sind, das gesamte Verfassungssystem zu legitimieren und in dieser Wirkung zu durchdringen.

## Schrifttum

- Abadan*, Yavuz: Die türkische Verfassung von 1961, JöR 13 N.F. (1964), 325–411.
- Abendroth*, Wolfgang: Zum Begriff des demokratischen und sozialen Rechtsstaates im Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, in: Sultan-Abendroth, Bürokratischer Verwaltungsstaat und soziale Demokratie, Hannover-Frankfurt a. M. 1955, S. 81–102.
- Adamovich*, Ludwig: Grundriß des österreichischen Staatsrechts, 1. A., Wien 1927, 3. A., Wien 1935.
- Adamovich*, L. – *Spanner*, H.: Handbuch des österreichischen Verfassungsrechts, 5. A., Wien 1957.
- Anschütz*, Gerhard: Drei Leitgedanken der Weimarer Reichsverfassung (Recht und Staat 26), Tübingen 1923.
- Die Verfassung des Deutschen Reichs, 14. A., Berlin 1933 (Nachdruck Darmstadt 1960).
- Antoniolli*, Walter: Finanzverwaltung und Rechtsstaat, in: Verfassungsrecht und Verfassungswirklichkeit, Festschrift für Hans Huber, Bern 1961, S. 9–25.
- Aquarone-d'Addio-Negri*: Le costituzioni italiane, Milano 1958.
- Arndt*, Adolf: Das nicht erfüllte Grundgesetz (Recht und Staat 224), Tübingen 1960.
- Arndt*, Claus: Die Bundesrepublik Deutschland als sozialer Rechtsstaat, Die neue Gesellschaft 3 (1956), 326–338.
- Arnoult*, Gabriel: De la révision des constitutions, Paris 1896.
- Bachof*, Otto: Verfassungswidrige Verfassungsnormen? (Recht und Staat 163/164), Tübingen 1951.
- Begriff und Wesen des sozialen Rechtsstaates, VVDStRL 12 (1954), S. 36–84, 121–126.
- Die Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts, JZ 1957, 334 ff.; 1962, 350 ff.
- Bachof*, Otto – *Jesch*, Dietrich: Die Rechtsprechung der Landesverfassungsgerichte, JöR 6 N.F. (1957), 47 ff.
- Badura*, Peter: Das Verwaltungsmonopol, Berlin 1963.
- Bäumlin*, Richard: Staat, Recht und Geschichte, Zürich 1961.
- Barile*, Paolo: Corso di diritto costituzionale, Padova 1962.
- Barion*, Hans: Die sozialetische Gleichschaltung der Länder und Gemeinden durch den Bund, Der Staat 3 (1964), 1–39.
- Barthélemy-Duez*: Traité de droit constitutionnel, Paris 1933.
- Behlke*, Reinhard: Der Neoliberalismus und die Gestaltung der Wirtschaftsverfassung in der Bundesrepublik Deutschland (Volkswirtschaftliche Studien 55), Berlin 1961.
- Benda*, Ernst: Industrielle Herrschaft und sozialer Staat. Wirtschaftsmacht von Großunternehmen als gesellschaftspolitisches Problem, Göttingen 1966.
- Berndl*, Richard: Die Bundesrepublik als Bundesstaat, als Demokratie und als Sozialstaat. Eine verfassungsrechtliche Untersuchung. Diss. Köln 1964.
- Blanc*, Louis: La République une et indivisible, Paris 1851.
- Bogs*, Walter: Die Rechtsprechung des Bundessozialgerichts zum Grundgesetz, JöR 9 N.F. (1960), 151 ff.
- Die Einwirkung verfassungsrechtlicher Normen auf das Recht der sozialen Sicherheit, Verhandlungen des 43. Deutschen Juristentages, Bd. II, Teil G. Tübingen 1962, S. G 5 bis G 65.
- Der soziale Rechtsstaat im deutschen Verfassungsrecht, in: Sozialer Rechtsstaat-Weg oder Irrweg? (Schriftenreihe des Deutschen Beamtenbundes 31), Bad Godesberg 1963, S. 44–66.
- Boissier*, Léopold: Déclin des Constitutions, in: Mélanges Sauser-Hall, Genève 1952, S. 73–86.
- Borgeaud*, Charles: Établissement et revision des constitutions en Amérique et en Europe, Paris 1893.
- Bornhak*, Conrad: Genealogie der Verfassungen (Abhandlungen aus dem Staats- und Verwaltungsrecht 50), Breslau 1935.
- de Bousquet de Florian*, Henri: Revision des Constitutions, Thèse Paris 1891.
- Burdeau*, Georges: Essai d'une théorie de la revision des lois constitutionnelles en droit positif français, Thèse Paris 1930.
- Traité de science politique, Bd. 6, La démocratie gouvernante – Son assise sociale et sa philosophie politique, Paris 1956.
- Droit constitutionnel et institutions politiques, 9. A., Paris 1962.
- Zur Auflösung des Verfassungsbegriffs, Der Staat 1 (1962), 389–404.

- Campanhausen*, Axel Freiherr v.: Staat und Kirche in Frankreich, Göttingen 1962.
- Candela Martínez*, Juan: El orden de leyes fundamentales de España desde la perspectiva de la Ley de Sucesión, Rev. Est. Pol. 69 (1953), 41 ff.
- Carré de Malberg*, R.: Contribution à la Théorie générale de l'Etat, Bd. 2, Paris 1922.
- Carullo*, Vincenzo: La Costituzione della Repubblica Italiana, illustrata con i lavori preparatori, Neudruck Milano 1959.
- Cereti*, Carlo: Diritto costituzionale italiano, 6. A., Torino 1963.
- Crisafulli*, Vezio: La costituzione e le sue disposizioni di principio, Milano 1952.
- Crosa*, Emilio: in: La constitution italienne de 1948 (Cahiers de la Fondation Nationale des Sciences Politiques 18), Paris 1950, S. 43–74.
- Curtius*, C. F.: Die Verfassungsnovelle vom 26. März 1954 und die Schranken der Verfassungsrevision, DÖV 1954, 705–707.
- Daskalakis*, G. D.: Die Verfassungsrevision und der Sinn der Verfassunggebung, Athen 1950 (griech.).
- Dennewitz*, Bodo: Die Verfassungen der modernen Staaten, 3. Bd., Hamburg 1948.
- Denninger*, Erhard: Verfassungsauftrag und gesetzgebende Gewalt, JZ 1966, 767–772.
- Deslandres*, Maurice: Histoire constitutionnelle de la France de 1789 à 1870, 2 Bde., Paris 1932.
- Díaz*, Elías: Teoría general del Estado de derecho, Rev. Est. Pol. 131 (1963), 21–48.
- Dietz*, Ferdinand: Französisches Verfassungsgut in den heutigen deutschen Länderverfassungen, Diss. Tübingen 1949 (Mschr.).
- Duguit*, Léon: Manuel de droit constitutionnel, Paris 1907.
- Traité de droit constitutionnel, 2. A., Bde. 3–4, Paris 1923–1924.
- Dürig*, Günter: Verfassung und Verwaltung im Wohlfahrtsstaat, JZ 1953, 193–199.
- Bspr. von Menger, Der Begriff des sozialen Rechtsstaates im Bonner Grundgesetz, AöR 79, N.F. 40 (1953–1954), 254 ff.
- Ehmke*, Horst: Grenzen der Verfassungsänderung, Berlin 1953.
- Prinzipien der Verfassungsinterpretation, VVDStRL 20 (1963), S. 53–102.
- Eisenschmidt*, Werner: Das Problem der Verfassungsänderung in den französischen Verfassungen seit 1791, Diss. Leipzig 1931.
- Engisch*, Karl: Die Idee der Konkretisierung in Recht und Rechtswissenschaft unserer Zeit (Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse 1953, Abh. 1), Heidelberg 1953.
- Einführung in das juristische Denken, 1. A., Stuttgart 1956.
- Erler*, Georg: Das Grundgesetz und die öffentliche Gewalt internationaler Staatengemeinschaften, VVDStRL 18 (1960), S. 7–49.
- Esmein*, A.: Eléments de droit constitutionnel, Paris 1896.
- Esposito*, Carlo: Commento all'art. 1 della Costituzione, Rassegna di diritto pubblico 3 I (1948), 3–14.
- La Costituzione Italiana – Saggi, Padova 1954.
- Esser*, Josef: Grundsatz und Norm in der richterlichen Fortbildung des Privatrechts (Untersuchungen zur vergleichenden allgemeinen Rechtslehre und zur Methodik der Rechtsvergleichung 1), 1. A., Tübingen 1956.
- Fechner*, Erich: Freiheit und Zwang im sozialen Rechtsstaat (Recht und Staat 174), Tübingen 1953.
- Sozialer Rechtsstaat und Arbeitsrecht, RdA 1955, 161–168.
- Figura*, Salvatore: Il lavoro nella costituzione italiana, I, Roma 1954.
- Forsthoff*, Ernst: Recht und Sprache – Prolegomena zu einer richterlichen Hermeneutik (Schriften der Königsberger gelehrten Gesellschaft, Geisteswiss. Klasse, 17. Jg., H. 1), Halle 1940 (Neudruck Darmstadt 1964).
- Lehrbuch des Verwaltungsrechts, I, Allgemeiner Teil, 9. A., München–Berlin 1966.
- Zur Problematik der Verfassungsauslegung (res publica 7), Stuttgart 1961.
- Der Dualismus von Rechtsstaat und Sozialstaat im Verfassungsrecht der Bundesrepublik Deutschland, in: Studi in Onore di Achille Donato Giannini, Milano 1961, S. 569 ff.
- Rechtsstaat im Wandel – Verfassungsrechtliche Abhandlungen 1950–1964, Stuttgart 1964.
- Frey*, Erich: Zur Idee und Funktion des sozialen Rechtsstaates im Arbeitsrecht, AuR 1961, 298–303.
- Freytag-Loringhoven*, Axel Freiherr v.: Die Weimarer Verfassung in Lehre und Wirklichkeit, München 1924.
- Friesenhahn*, Ernst: Die politischen Grundlagen des Bonner Grundgesetzes, in: Recht – Staat – Wirtschaft, Bd. II, Stuttgart–Köln 1950, S. 164 ff.

- Froehlich*, Georg: Die „Verfassung 1934“ des Bundesstaates Österreich, Baden bei Wien–Leipzig–Brünn–Prag 1936.
- Gangl*, Hans: Die Verfassung der italienischen Republik vom 27. Dezember 1947, Österr. ZöR 4 N.F. (1952), 62 ff.
- Gebhard*, Ludwig: Handkommentar zur Verfassung des Deutschen Reichs, München–Berlin–Leipzig 1932.
- Gehlen*, Arnold: Industriegesellschaft und Staat, Wort und Wahrheit 11 (1956), 665–674.
- Geiger*, Willi: Was heißt sozialer Rechtsstaat nach dem Grundgesetz? in: Geiger–Nawroth–v. Nell–Breuning, Sozialer Rechtsstaat – Wohlfahrtsstaat – Versorgungsstaat (Schriftenreihe der Arbeitsgemeinschaft katholisch-sozialer Bildungswerke in der Bundesrepublik Deutschland), Paderborn o.J. (1962), S. 9–33.
- Gerber*, Hans: Die Sozialstaatsklausel des Grundgesetzes, AöR 81, N.F. 42 (1956), 1–54.
- Grewe*, Wilhelm: DRZ 1949, 313 ff., 349 ff., 392 ff.
- Der Begriff des „sozialen Staates“ in der deutschen Verfassungsentwicklung, Der Arbeitgeber, v. 15. 12. 1950 bis 1. 1. 1951, S. 39 ff.
- Guizot* (François-Pierre-Guillaume): De la démocratie en France, Paris 1849 (Die Demokratie in Frankreich, Wien 1849).
- Gurwitsch*, Georges: La déclaration des droits sociaux, Paris 1946.
- Hamann*, Andreas: Das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland – Ein Kommentar für Wissenschaft und Praxis, 2. A., Berlin–Neuwied–Darmstadt 1961.
- Hamel*, Walter: Die Bedeutung der Grundrechte im sozialen Rechtsstaat. Eine Kritik an Gesetzgebung und Rechtsprechung, Berlin 1957.
- Harbich*, Jürgen: Der Bundesstaat und seine Unantastbarkeit (Schriften zum Öffentlichen Recht 20), Berlin 1965.
- Hartmann*, Hans: Die Reichsverfassungsmäßigkeit des lübeckischen Landesverfassungsrechts, insbesondere die verfassungsrechtliche Stellung des lübeckischen Senats (Universitätsarchiv, Rechtswiss. Abt. 7), Münster i. W. 1930.
- Hauriou*, Maurice: Précis de droit constitutionnel, Paris 1923.
- Hayek*, F. A.: Was ist und was heißt „sozial“? In: Masse und Demokratie, Hsg. A. Hunold, Erlenbach–Zürich–Stuttgart 1957, S. 71 ff.
- Hecklinger*, Roland: Die normative Kraft der grundgesetzlichen Sozialstaatsklausel in ihrer Bedeutung für das moderne Arbeitsrecht, Diss. Freiburg/Br. 1960.
- Heinze*, Christian: Beiträge zur Problematik sozialer Verbürgungen in der rechtsstaatlichen Verfassung, Diss. Heidelberg 1957 (Mschr.).
- Heller*, Hermann: Staatslehre, Leiden 1934.
- v. Herrmann*, Rudolf Hermann: Die Staatsform als Gegenstand der Verfassungsgesetzgebung und Verfassungsänderung – Eine Studie aus der allgemeinen Staatslehre (Wiener staatswissenschaftliche Studien, Bd. 3, H. 3, S. 251–309), Tübingen–Leipzig 1901 bis 1902.
- Hesse*, Konrad: Der unitarische Bundesstaat, Karlsruhe 1962.
- Der Rechtsstaat im Verfassungssystem des Grundgesetzes, in: Staatsverfassung und Kirchenordnung, Festgabe für R. Smend, Tübingen 1962, S. 71–95.
- Hinrichs*, Bernhard: Die Grenzen der Verfassungsautonomie der deutschen Länder (Abhandlungen zur Reichsverfassung 5), Berlin 1930.
- Hollerbach*, Alexander: Auflösung der rechtsstaatlichen Verfassung? AöR 85, N.F. 46 (1960), 241–270.
- Hsü-Dau-Lin*: Formalistischer und anti-formalistischer Verfassungsbegriff, AöR 22 N.F. (1932), 27 ff.
- Huber*, Ernst Rudolf: Der Streit um das Wirtschaftsverfassungsrecht, DÖV 1956, 200 ff.
- Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789, Bde. 1–3, Stuttgart 1957–1963.
- Rechtsstaat und Sozialstaat in der modernen Industriegesellschaft (Schriftenreihe der Verwaltungs- und Wirtschaftsakademie Oldenburg 1), Oldenburg o.J. (1962).
- Hueck*, Alfred: Der Sozialstaat in der Rechtsprechung des Bundesarbeitsgerichts, in: Staat und Bürger, Festschrift für W. Apelt, München–Berlin 1958, S. 57 ff.
- Hugelmann*, Karl Gottfried: Die Grundgedanken unserer Verfassung in historischer Beleuchtung, Göttingen 1961.
- Ipsen*, Hans Peter: Über das Grundgesetz (Hamburger Universitätsreden 9), Hamburg 1950.
- Enteignung und Sozialisierung, VVDStRL 10 (1952), S. 74–123.
- Anmerkung zum Beschluß des Bundesverfassungsgerichts v. 19. 12. 1951, DÖV 1952, 217 f.
- Jellinek*, Georg: Allgemeine Staatslehre, 3. A., 7. Neudruck, Darmstadt 1960.
- Kägi*, Werner: Die Verfassung als rechtliche Grundordnung des Staates, Zürich 1945.

- Rechtsfragen der Volksinitiative auf Partialrevision (Ein Beitrag zur Lehre von den inhaltlichen Schranken), ZSR 75 N.F., II (1956), 793a–885a.
- Die Grundordnung unseres Kleinstaates und ihre Herausforderung in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts, in: Das schweizerische Recht – Besinnung und Ausblick, Basel 1964, S. 1–30.
- Kaiser, Joseph H.*: Artikel „Staatslehre“, in: Staatslexikon, 6. A., VII, Freiburg 1962, Sp. 589–606.
- Exposé einer pragmatischen Theorie der Planung, in: Planung I, hsg. von J. H. Kaiser, Baden-Baden 1965, S. 11–34.
- Kelsen, H. – Froehlich, G. – Merkel, A.*: Die Bundesverfassung v. 1. 10. 1920 (Die Verfassungsgesetze der Republik Österreich, hsg. v. H. Kelsen, 5. T.), Wien–Leipzig 1922.
- Kelsen, Hans*: Die Verfassung Österreichs, JöR 11 (1922), 232–274.
- Österreichisches Staatsrecht, Tübingen 1923.
- Kemman, Dietmar*: Der verfassungsrechtliche Begriff des sozialen Rechtsstaates im Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland – Abgrenzung und Bestimmung seiner inhaltlichen Qualität unter besonderer Berücksichtigung der historischen Grundlagen, Diss. Köln 1955.
- Klein, Friedrich*: Bonner Grundgesetz und Rechtsstaat, ZgesStW 106 (1950), 390–411.
- K(lewiz), W. v.*: Einige Worte über die im Preuß. Allgemeinen Landrecht ausgesprochenen staatsrechtlichen Grundsätze, Berlin–Stettin 1828.
- Koellreutter, Otto*: Deutsches Staatsrecht, Stuttgart–Köln 1953.
- Staatslehre im Umriß, Göttingen 1955.
- Köttgen, Arnold*: Der soziale Bundesstaat, in: Neue Wege der Fürsorge, Festgabe für Hans Muthesius, Köln–Berlin–München–Bonn 1960, S. 19 ff.
- Kraft, Julius*: Theologische und juristische Formen modernen politischen Wunderglaubens, Vierteljahresshefte für Zeitgeschichte 5 (1957), 173–181.
- Krüger, Herbert*: Art. „Verfassung“, in: HDSW, 11. Bd. (1961), S. 72–82.
- Verfassungsauslegung aus dem Willen des Verfassungsgebers, DVBl. 1961, 685 ff.
- Allgemeine Staatslehre, 1. A., Stuttgart 1964.
- Kruse, Hans*: Strukturelle Kongruenz und Homogenität, in: Mensch und Staat in Recht und Geschichte – Festschrift für Herbert Kraus, Kitzingen/M. 1954, S. 112–127.
- Küchenhoff, G. u. E.*: Allgemeine Staatslehre, 4. A., Stuttgart 1960.
- Kulisch, Max*: Die verfassungsgesetzliche Bezeichnung Österreichs als Bundesstaat – Eine staatsrechtliche Untersuchung, Wissenschaftliche Vierteljahresschrift zur Prager Juristischen Zeitschrift, 1925, H. II–III, Sp. 55–62.
- Laferrière, Julien*: Manuel de droit constitutionnel, Paris 1947.
- Larenz, Karl*: Methodenlehre der Rechtswissenschaft (Enzyklopädie der Rechts- und Staatswissenschaft, Abt. Rechtswissenschaft), Berlin–Göttingen–Heidelberg 1960.
- Lavroff, D.-G. – Peiser, G.*: Les Constitutions africaines. L'Afrique noire francophone et Madagascar, Bd. 1, Paris 1961.
- Lebon, André*: Das Verfassungsrecht der französischen Republik (Das öffentliche Recht der Gegenwart VI), Tübingen 1909.
- Leibholz, Gerhard*: Strukturprobleme der modernen Demokratie, Karlsruhe 1958.
- Verfassungsrecht und Arbeitsrecht, in: Hueck–Leibholz, Zwei Vorträge zum Arbeitsrecht, München 1960, S. 21–42.
- Leisner, Walter*: Verfassungsgebung und Verfassungskontrolle in Frankreich und Deutschland, Diss. München 1957 (Mschr.).
- Grundrechte und Privatrecht (Münchener öffentlich-rechtliche Abhandlungen 1), München 1960.
- Von der Verfassungsmäßigkeit der Gesetze zur Gesetzmäßigkeit der Verfassung (Recht und Staat 286/287), Tübingen 1964.
- Lerche, Peter*: Übermaß und Verfassungsrecht – Zur Bindung des Gesetzgebers an die Grundsätze der Verhältnismäßigkeit und der Erforderlichkeit, Köln–Berlin–München–Bonn 1961.
- Stil, Methode, Ansicht, DVBl. 1961, 690 ff.
- Das Bundesverfassungsgericht und die Verfassungsdirektiven. Zu den „nicht erfüllten Gesetzgebungsaufträgen“, AöR 90 (1965), 341–372.
- Levi, Alessandro*: La Repubblica democratica ed il suo fondamento sociale, in: Calamandrei–Levi, Commentario sistematico alla costituzione italiana, I, Firenze 1950, S. 1–8.
- Lloyd Mecham, J.*: Latin American constitutions: nominal and real, The Journal of Politics 21 (1959), 258–275.
- Loewenstein, Karl*: Erscheinungsformen der Verfassungsänderung, Tübingen 1931.



- Verfassungsrecht und Verfassungsrealität – Beiträge zur Ontologie der Verfassungen, AöR 77, N.F. 38 (1951–1952), 387 ff.
- Réflexions sur la valeur des constitutions dans une époque révolutionnaire – Esquisse d'une ontologie des constitutions, Rev. Fr. Sc. Pol. 2 (1952), 5–23, 312–334.
- Verfassungslehre, Tübingen 1959.
- v. Mangoldt, Hermann: Das Bonner Grundgesetz, 1. A., Berlin–Frankfurt a. M. 1953.
- v. Mangoldt–Klein: Das Bonner Grundgesetz, 2. A., Bde. 1–2, Berlin–Frankfurt a. M. 1957 ff.
- Maunz, Theodor: in: Mang–Maunz–Mayer–Obermayer, Staats- und Verwaltungsrecht in Bayern, München 1962.
- Deutsches Staatsrecht, 13. A., München–Berlin 1964.
- Maunz–Dürig: Grundgesetz (Kommentar), 2 Bde., München–Berlin 1958 ff.
- Mayer, Franz: in: Mang–Maunz–Mayer–Obermayer, Staats- und Verwaltungsrecht in Bayern, München 1962.
- Mayer–Tasch, P. C.: Europäische Verfassungshomogenität als politisches Erbe, in: Mayer–Tasch/Contiades, Die Verfassungen Europas (KTA 319), Stuttgart 1966, S. IX–XLVI.
- Méjan, François: La laïcité de l'Etat en droit positif et en fait, in: La Laïcité (Bibliothèque des Centres d'Etudes Supérieures Spécialisés 6), Paris 1960, S. 201 ff.
- Menger, Christian-Friedrich: Der Begriff des sozialen Rechtsstaates im Bonner Grundgesetz (Recht und Staat 173), Tübingen 1953.
- Menzel, Eberhard: Der „Sozialstaat“ des Bonner Grundgesetzes. Zur Deutung der Art. 20 und 28 GG, Geschichte in Wissenschaft und Unterricht 12 (1961), 298–313.
- Merkel, Adolf: Die ständisch-autoritäre Verfassung Österreichs, Wien 1935.
- VVDStRL 20 (1963), S. 104 f. (Aussprache).
- Mignon, Maxime: La valeur juridique du Préambule de la Constitution selon la Doctrine et la Jurisprudence, Recueil Dalloz 1951, Chronique XXX, S. 127–130.
- Moreau, Félix: Précis élémentaire de droit constitutionnel, 3. A., Paris 1897.
- Mosler, Hermann: Das Völkerrecht in der Praxis der deutschen Gerichte (Schriftenreihe der Juristischen Studiengesellschaft Karlsruhe 32/33), Karlsruhe 1957.
- Müller, Gerhard: Der Gedanke des sozialen Staates in der bisherigen Rechtsprechung des Bundesarbeitsgerichts, Der Betrieb 1956, 524 ff., 549 ff.
- Drittwirkung von Grundrechten und Sozialstaatsprinzip, RdA 1964, 121–128.
- Müller, Horst Joachim: Subjektive und objektive Auslegungstheorie in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, JZ 1962, 471–475.
- de Nauvois, Abbé Louis: Le fondement philosophique et le régime juridique de la laïcité en droit français, in: La Laïcité (Bibliothèque des Centres d'Etudes Supérieures Spécialisés 6), Paris 1960, S. 247 ff.
- Nawiasky, Hans: Die Grundgedanken der Reichsverfassung, München–Leipzig 1920.
- Allgemeine Rechtslehre als System der rechtlichen Grundbegriffe, 2. A., Einsiedeln–Zürich–Köln 1948.
- Positives und überpositives Recht, JZ 1954, 717 ff.
- Nawiasky–Leusser: Die Verfassung des Freistaates Bayern, Handkommentar, 1. A., München 1948; Ergänzungsband 1953; 2. A., hsg. von C. Leusser und E. Gerner, bearb. von K. Schweiger und H. Zacher, München–Berlin 1964.
- Nef, Hans: Die Wertordnung der Schweizerischen Bundesverfassung, in: Verfassungsrecht und Verfassungswirklichkeit, Festschrift für Hans Huber, Bern 1961, S. 190–205.
- Nieding, Kurt: Das Prinzip der Homogenität in den Verfassungen des Deutschen Reiches von 1849, 1871 und 1919 unter besonderer Berücksichtigung des Art. 17 der geltenden Reichsverfassung, Diss. Jena 1926.
- Nipperdey, Hans Carl: in: Enneccerus–Nipperdey, Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Rechts, 15. A., I. Hbd., Tübingen 1959.
- Olbersdorf, Gert: Sozialer Rechtsstaat und Arbeitsrecht, AuR 1955, 129–140.
- Ophüls, Carl Friedrich: Die Europäischen Gemeinschaftsverträge als Planungsverfassungen, in: Planung I, hsg. von J. H. Kaiser, Baden–Baden 1965, S. 229–245.
- Pergolesi, Ferruccio: Diritto costituzionale (Manuali di scienze giuridiche), 15. A., Bd. 1, Padova 1962.
- Peters, Hans: Kombination verschiedener Verfassungsgrundsätze als Mittel der Verfassungsauslegung, in: Festschrift für Karl Arnold, Köln–Opladen 1955, S. 117–127.
- Art. „Sozialstaat“, in: Staatslexikon, 6. A., 7. Bd., Freiburg 1962, Sp. 394 f.
- Pierre, Eugène: Traité de droit politique, électoral et parlementaire, 2. A., Paris 1902.
- Pinto, Roger: Eléments de droit constitutionnel, 2. A., Lille 1952.
- Poetzsch–Heffter, Fritz: Handkommentar der Reichsverfassung, 3. A., Berlin 1928.
- Prelot, Marcel: Pour comprendre la nouvelle Constitution, 2. A., Paris 1959.

- Preuß*, Hugo: Reich und Länder, Berlin 1928.
- Ramm*, Thilo: Der Arbeitskampf und die Gesellschaftsordnung des Grundgesetzes (Arbeits- und sozialrechtliche Studien 12), Stuttgart 1965.
- Reuß*, Werner: Die Bedeutung des Sozialstaatsprinzips, in: Reuß-Jantz, Sozialstaatsprinzip und soziale Sicherheit (Schriftenreihe der Hochschule Speyer 10), Stuttgart 1960, S. 7–31.
- Ridder*, Helmut: Meinungsfreiheit, in: Neumann-Nipperdey-Scheuner, Die Grundrechte, II, Berlin-München 1954, S. 243–290.
- Vom Grund des Grundgesetzes, JZ 1958, 322–324.
- Zur verfassungsrechtlichen Stellung der Gewerkschaften im Sozialstaat nach dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (Arbeits- und sozialrechtliche Studien 2), Stuttgart 1960.
- Ripert*, Georges: Le déclin du droit – Etudes sur la législation contemporaine, Paris 1949.
- Les forces créatrices du droit, Paris 1955.
- Rohwer-Kahlmann*, Harry: Verhandlungen des 43. Deutschen Juristentages, Bd. II/G, Tübingen 1962, S. G 80–90, 137–140.
- Ruini*, Meuccio: Scritti. – La nostra e le cento costituzioni del mondo – Come si è formata la costituzione, Milano 1961.
- Rumpf*, Helmut: Der ideologische Gehalt des Bonner Grundgesetzes (Schriftenreihe der Juristischen Studiengesellschaft Karlsruhe 36), Karlsruhe 1958.
- Salomon*, Klaus-Dieter: Der soziale Rechtsstaat als Verfassungsauftrag des Bonner Grundgesetzes, hsg. vom Katholisch-Sozialen Institut der Erzdiözese Köln, Köln 1965.
- Salvatorelli*, Luigi – *Mira*, Giovanni: Storia d'Italia nel periodo fascista (Einaudi) 1957.
- Schaetzen*, Max: Das Verfassungsrecht Lettlands, Riga 1929.
- Schelsky*, Helmut: Das Freiheitswollen der Völker und die Idee des Planstaates (Schriftenreihe der Überparteilichen Demokratischen Arbeitsgemeinschaft 1), Karlsruhe 1946.
- Scheuner*, Ulrich: Grundfragen des modernen Staates, in: Recht – Staat – Wirtschaft, Bd. III, Düsseldorf 1951, S. 126–165.
- Die Auslegung verfassungsrechtlicher Leitgrundsätze – Rechtsgutachten zu der Frage der unmittelbaren Rechtswirkung des Artikels 41 der hessischen Verfassung vom 11. Dezember 1946. Als Manuskript gedruckt 1952.
- Art. „Verfassung“, Staatslexikon, 6. A., 8. Bd., Freiburg 1963, Sp. 117–127.
- Schmid*, Karl: Die politische und staatsrechtliche Ordnung der Bundesrepublik Deutschland, DÖV 1949, 201 ff.
- Schmitt*, Carl: Verfassungslehre, 3. unver. A., Berlin 1957.
- Verfassungsrechtliche Aufsätze aus den Jahren 1924–1954 – Materialien zu einer Verfassungslehre, Berlin 1958.
- Der Begriff des Politischen – Text von 1932 mit einem Vorwort und drei Corollarien, Berlin 1963.
- Schmitt*, Walter Oskar: Der Begriff der freiheitlichen demokratischen Grundordnung und Art. 79 Abs. 3 des Grundgesetzes, DÖV 1965, 433–443.
- Schneider*, Hans: Fünf Jahre Grundgesetz, NJW 1954, 937 ff.
- Schneider*, Peter: Ausnahmezustand und Norm – Eine Studie zur Rechtslehre von Carl Schmitt (Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte 1), Stuttgart 1957.
- Prinzipien der Verfassungsinterpretation, VVDStRL 20 (1962), S. 1–52.
- Schulz-Schaeffer*, Helmut: Die Staatsform der Bundesrepublik Deutschland. Versuch einer Theorie des materialen Rechtsstaates (Schriften zum Öffentlichen Recht 36), Berlin 1966.
- Sciascia*, Gaetano: Die Verfassung der italienischen Republik vom 27. 12. 1947 und ihre Entwicklung bis 1958, JöR 8 N.F. (1959), 139–198.
- Smend*, Rudolf: Staatsrechtliche Abhandlungen und andere Aufsätze, Berlin 1955.
- Art. „Integrationslehre“, HDSW, 5. Bd., 1956, S. 299–302.
- de Smith*, S. A.: Fundamental Rights in the new Commonwealth, The International and Comparative Law Quarterly 10 (1961), 83–102, 215–237.
- Spanner*, Hans: Die Rolle der Verfassung im gegenwärtigen politischen und sozialen Leben, Österr. ZöR 7 N.F. (1956), 9–32.
- von Spies*: Beleuchtung der Verfassungs-Urkunde für das Königreich Bayern, I, Erlangen 1842.
- Stark*, Anton: Bedeutung und verfassungsrechtlicher Gehalt der Aussagen des Grundgesetzes über den sozialen Bundes- und sozialen Rechtsstaat (Art. 20 I und 28 I GG), Diss. Tübingen 1959.
- Steiner*, Udo: Verfassunggebung und verfassunggebende Gewalt des Volkes (Schriften zum Öffentlichen Recht 34), Berlin 1966.
- Stern*, Klaus: Gesetzesauslegung und Auslegungsgrundsätze des Bundesverfassungsgerichts, Diss. München 1956 (Mschr.).

- Artikel „Sozialstaat“, in: Evangelisches Staatslexikon, Stuttgart-Berlin 1966, Sp. 2091–2099.
- Stobhlmann*, Alfred: Die Unbestimmtheit der Begriffe „Rechtsstaat“ und „freiheitliche demokratische Grundordnung“ in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, Diss. Münster 1965.
- Strickerodt*, Georg: Die gewerblichen Staatsunternehmen (Recht und Staat 175/176), Tübingen 1954.
- Thieme*, Werner: Liberalismus und Grundgesetz, ZgesStW 113 (1957), 285 ff.
- Thierry*, Hubert: La loi du 28 septembre 1951 et la laïcité de l'Etat, RDP 68 (1952), 18–38.
- Tiefenbacher*, Erhard: Über die Auslegung des Grundgesetzes, Diss. Heidelberg 1957 (Mschr.).
- Triepel*, Heinrich: Vom Stil des Rechts – Beiträge zu einer Ästhetik des Rechts, Heidelberg 1947.
- Trotabas*, J.-B.: La notion de laïcité dans le droit de l'Eglise catholique et de l'Etat républicain (Bibliothèque de droit public 32), Paris 1961.
- Ule*, Carl Hermann: Über das Verhältnis von Verwaltungsstaat und Rechtsstaat, in: Staats- und verwaltungswissenschaftliche Beiträge (Festschrift Speyer), Stuttgart 1957, S. 127 ff.
- Usteri*, Martin: Theorie des Bundesstaates, Diss. Zürich 1954.
- Vedel*, Georges: Manuel élémentaire de droit constitutionnel, Paris 1949.
- Verdú*, Pablo Lucas: Estado liberal de derecho y Estado social de derecho (Acta Salamiticensia, Derecho, Bd. 2, Nr. 3), Salamanca 1955.
- Vogel*, Klaus: Die Verfassungsentscheidung des Grundgesetzes für eine internationale Zusammenarbeit (Recht und Staat 292/293), Tübingen 1964.
- Waline*, Marcel: Cours de droit constitutionnel (Lic. 1ère année 1953–1954), Paris o.J.
- Weber*, Werner: Spannungen und Kräfte im westdeutschen Verfassungssystem, 2. A., Stuttgart 1958.
- Die Sozialpartner in der Verfassungsordnung, in: Göttinger Festschrift für das Oberlandesgericht Celle, Göttingen 1961, S. 239 ff.
- Die verfassungsrechtlichen Grenzen sozialstaatlicher Forderungen, Der Staat 4 (1965), 409–439.
- Weisel*, Horst: Der Sozialstaatsgrundsatz des Bonner Grundgesetzes. Ein Beitrag zu seiner Substanz-, Funktions- und Strukturproblematik, Diss. Marburg 1960.
- Werner*, Fritz: Sozialstaatliche Tendenzen in der Rechtsprechung, AöR 81, N.F. 42 (1956), 84–103.
- Werner*, L. – *Klecatsky*, H.: Das österreichische Bundesverfassungsrecht, Wien 1961.
- Wernicke*: Art. 20, 28 GG, in: Bonner Kommentar, 1. A., Hamburg 1954.
- Wilk*, Kurt: Die Staatsformbestimmung der Weimarer Reichsverfassung (Öffentlich-rechtliche Abhandlungen 13), Berlin 1932.
- Wolany*: Vom Sozialstaat und sozialen Recht, in: Forum der Rechtsphilosophie, Hsg. E. Sauer, Köln 1950, S. 141–165.
- Wolff*, Hans J.: Rechtsgrundsätze und verfassungsgestaltende Grundentscheidungen als Rechtsquellen, in: Forschungen und Berichte aus dem öffentlichen Recht, Gedächtnisschrift für W. Jellinek (Veröffentlichungen des Instituts für Staatslehre und Politik e.V. Mainz, 6), München 1955, S. 33–52.
- Verwaltungsrecht (Juristische Kurz-Lehrbücher), I, 1. A., München-Berlin 1956; III, 1. A., München-Berlin 1966.
- Zacher*, Hans F.: Bayern als Sozialstaat, BayVBl. 1962, 257–263.
- Verfassungsentwicklung in Bayern 1946 bis 1964, JöR 15 N.F. (1966), 321–406.
- Zeidler*, Karl: Einige Bemerkungen zum Verwaltungsrecht und zur Verwaltung in der Bundesrepublik seit dem Grundgesetz, Der Staat 1 (1962), 321 ff.
- Zolger*, Ivan: Die Verfassung Jugoslawiens, JöR 11 (1922), 182–217.

## Personenregister

- Abadan, Y. 94  
 Abel, G. 107  
 Abendroth, W. 72  
 Adamovich, L. 43  
 Anschütz, G. 42, 72, 82  
 Apelt, W. 87  
 Aranguren, J.-L. 63  
 Aristoteles 83  
 Arnoult, G. 38
- Bachof, O. 70, 75, 104  
 Badura, P. 74  
 Barile, P. 59  
 Barthélemy, J. 40  
 Barthélemy-Duez 39  
 Bäumlin, R. 99  
 Bergsträßer, Abg. 91  
 Beugnot 14  
 Blanc, Louis 37 f.  
 Bobbio-Pierandrei 61  
 Boissier, L. 86  
 Bornet, Mgr. 56  
 Bornhak, C. 89  
 Bourges, de 39  
 Bousquet de Florian, H. de 39 f.  
 Brinkmann, C. 94  
 Bühler, O. 70  
 Burdeau, G. 54 f., 87, 121
- Calamandrei, Abg. 60  
 Candela Martínez, J. 63  
 Cereti, C. 61  
 Chastenet 39  
 Considérant 38  
 Crosa, E. 9, 60 ff.
- Daskalakis, G. D. 86  
 Debeyre, G. 54, 57  
 Díaz, E. 63  
 Dollfuß 25, 47  
 Duguit, L. 39
- Eberhard, Abg. 91 f.  
 Ehmke, H. 99  
 Engisch, K. 112  
 Erler, G. 9, 70  
 Esmein, A. 39, 96  
 Esposito, C. 59 ff., 119
- Fanfani 60  
 Falzone, V. 61
- Figura, S. 61  
 Floquet 39  
 Forsthoff, E. 65, 70, 74 f., 86, 96, 98 ff.,  
 107, 110, 112 f., 116, 120  
 Frantz, Konstantin 38  
 Freytag-Loringhoven, A. von 41 f.  
 Friesenhahn, E. 18, 75  
 Froehlich, G. 43
- Gablentz, O. H. v. d. 75  
 Gallego Anabitarte, A. 76  
 Gangl, H. 61  
 Gebhard, L. 42  
 Gehlen, A. 121  
 Giese, Fr. 42  
 Goytia 81  
 Guizot 18, 38, 51, 56, 88, 120  
 Gurvitch, G. 54 f.
- Hamann, A. 76, 103  
 Hartmann, H. 42  
 Hauriou, A. 57  
 Hauriou, M. 40, 121  
 Hedemann, J. W. 65  
 Heinze, Chr. 75  
 Heller, H. 50, 78, 93, 103 f.  
 Herrnritt, R. H. v. 11, 37, 65, 85, 89  
 Heuss, Th. 92 f.  
 Hoegner, W. 93  
 Hsü Dau-Lin 75  
 Huber, E. R. 16, 94
- Ipsen, H. P. 74, 100
- Jellinek, G. 41  
 Jennings, Sir I. 13  
 Jünger, Ernst 95
- Kägi, W. 86, 88, 104, 106  
 Keil, W. 69  
 Kelsen, H. 42, 44 ff., 65, 76  
 Kemal Atatürk 25, 84  
 Klein, Fr. 73  
 Klewiz v. 36  
 Köttgen, A. 74  
 Kraft, J. 119  
 Krüger, Herb. 83, 121  
 Kulisch, M. 43 f.
- Laband 37  
 Laferrière, J. 54, 56

- Lambert, J. 21  
 Larenz, K. 110  
 La Selva, G. 61  
 Lavagna, C. 59  
 Lavroff-Peiser 84  
 Lebon, A. 40  
 Ledru-Rollin 38  
 Leibholz, G. 114  
 Leisner, W. 89, 116  
 Lerche, P. 79 f., 103 f., 109, 118 f.  
 Leusser, C. 69  
 Lloyd Mecham, J. 21  
 Loewenstein, K. 15, 20, 42, 69, 85, 87, 107  
 Lukas, J. 49  
  
 Machiavelli 82  
 Majer, J. Chr. 9  
 Marcic, R. 66  
 Marrast 18  
 Maunz, Th. 69, 91 f., 107  
 Maunz-Dürig 65, 99 ff.  
 Mazzini 59  
 Méjan, F. 57  
 Menger, Chr. Fr. 69  
 Merkl, Ad. 43, 46 ff., 65  
 Mignon, M. 102  
 Mirkine-Guetzévitch, B. 21  
 Moreau, F. 40  
 Morodo, R. 63  
 Mosler, H. 74, 97  
 Murat 20  
 Mussolini 30, 60, 84  
  
 Naumann, Friedrich 24, 86  
 Naurois, Abbé de 56  
 Nawiasky, H. 42, 45, 70, 76 f., 93  
 Nef, H. 76  
 Nipperdey, H. C. 107  
  
 Ofner, J. 94  
  
 Pareto, V. 119  
 Périer, Casimir 39  
 Pfeifer, H. 73  
 Pilsudski 25  
 Pinto, R. 57  
 Poetzsch-Heffter, Fr. 41  
 Prelot, M. 18  
 Preuß, H. 40, 49  
  
 Radbruch, G. 93  
 Ridder, H. 41, 65, 70, 80, 85, 94 f., 97, 100,  
 107, 112  
 Rittinghausen 38  
 Ripert, G. 55 f., 58  
  
 Rivero, J. 56 f.  
 Ruini, M. 59, 62  
 Rumpf, H. 87  
  
 Saint-Simon 120  
 Salan 57  
 Sanchez Agesta, L. 62  
 Savigny 111  
 Schaetzen, M. 46  
 Schelsky, H. 85  
 Scheuner, U. 72 f., 100  
 Schmid, K. 91 f., 94  
 Schmitt, C. 45, 48 ff., 72, 75, 77 f., 82, 98 ff.,  
 103 f., 107, 111 ff., 118 f.  
 Schneider, P. 49  
 Schuschnigg 47  
 Sciascia, G. 59  
 Seebohm, Abg. 92 f.  
 Smend, R. 45, 50 f., 110, 120  
 Smith, S. A. de 13  
 Spies v. 36  
 Stalin 26 f.  
 Stark, A. 72  
 Stein, L. v. 20  
 Sternberger, D. 85  
  
 Thiers 55  
 Thierry, H. 57  
 Thoma, R. 42, 109  
 Togliatti 60  
 Treitschke 16  
  
 Ule, C. H. 109  
 Usteri, M. 98  
  
 Vedel, G. 54  
 Velestinlis 17  
 Verdú, P. L. 63  
 Vinet, A. 95  
 Vogel, Kl. 97  
 Voigt, A. 121  
  
 Weber, Max 121  
 Weber, W. 80, 85, 99, 113  
 Weisel, H. 103  
 Wenzel, M. 76  
 Wilk, K. 11, 41, 45, 51 ff., 65, 103, 120  
 Windkelmann, J. 121  
 Wittmayer, L. 41  
 Wolff, H. J. 77 ff., 103, 114  
 Wyschinskij 26  
  
 Zacher, H. 105  
 Zolger, I. 44



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΘΡΩΠΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
ΚΕΝΤΡΟΝ ΑΝΘΡΩΠΙΣΤΙΚΩΝ ΚΛΑΣΣΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ  
ΣΕΙΡΑ ΔΕΥΤΕΡΑ: ΜΕΛΕΤΑΙ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑΙ  
ΕΚΔΙΔΟΜΕΝΑΙ ΥΠΟ ΚΩΝΣΤ. Ι. ΒΟΥΡΒΕΡΗ ΚΑΙ ΣΤΥΔ. Γ. ΚΑΨΩΜΕΝΟΥ

---

19

ΙΩΝΟΣ Ε. ΚΟΝΤΙΑΛΟΥ

«ΕΧΘΡΟΣ» ΚΑΙ «ΠΟΛΕΜΙΟΣ»  
ΕΙΣ ΤΗΝ ΣΥΓΧΡΟΝΟΝ  
ΠΟΛΙΤΙΚΗΝ ΘΕΩΡΙΑΝ  
ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗΝ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΑ



ΑΘΗΝΑΙ  
1969





«ΕΧΘΡΟΣ» ΚΑΙ «ΠΟΛΕΜΙΟΣ»  
ΕΙΣ ΤΗΝ ΣΥΓΧΡΟΝΟΝ ΠΟΛΙΤΙΚΗΝ ΘΕΩΡΙΑΝ  
ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗΝ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΑ

Ὁ ἀρχαῖος Ἰνδὸς πολιτικός Καουτίλια γράφει εἰς τὸ ἔργον του «Ἄρτα-σάστρα» (βιβλίον ζ', κεφ. 2ον) : «Ὁ βασιλεὺς ὁ ἔχων κοινὰ σύνορα μετὰ τῆς ἐπικρατείας τοῦ κατακτητοῦ ὀνομάζεται *ἐχθρός*. Ὁ βασιλεὺς ὁ ὁποῖος εὐρίσκειται εἰς τὴν αὐτὴν γεωγραφικὴν θέσιν ὡς πρὸς τὸν ἐχθρόν, χωρίζεται ὁμως ἀπὸ τὸν κατακτητὴν διὰ τῆς παρεμβολῆς τῆς ἐπικρατείας τοῦ ἐχθροῦ, ὀνομάζεται *φίλος* τοῦ κατακτητοῦ»<sup>1</sup>.

Εἰς τὴν σύγχρονον πολιτικὴν ἐπιστήμην ἡ ἀρχαιοτάτη αὕτη διάκρισις μεταξὺ πολιτικοῦ «φίλου» καὶ πολιτικοῦ «ἐχθροῦ» ἔτυχε τῆς δεούσης προσοχῆς κατὰ κύριον λόγον εἰς τὰς θεωρίας τοῦ Γερμανοῦ Carl Schmitt καὶ τοῦ Γάλλου Julien Freund. Πρῶτος ὁ ἐκ τῶν κορυφαίων πολιτειολόγων τοῦ αἰῶνος μας Carl Schmitt<sup>2</sup> ἀνέφερεν εἰς τὸ ἔργον του «Der Begriff des Poli-

---

1. Πρβλ. Radhakrishnan-Moore, A Source Book in Indian Philosophy, 1957, σελ. 211, καὶ F. Berber, Lehrbuch des Voelkerrechts, III, 1964, σελ. 146.

2. Ἐκ τῆς γενικῆς βιβλιογραφίας περὶ τῶν νομικῶν καὶ πολιτικῶν θεωριῶν τοῦ Schmitt ἀναφέρομεν ἐνδεικτικῶς : José Caamaño Martínez, El pensamiento juridico-político de Carl Schmitt, Santiago de Campostela 1950, Peter Schneider, Ausnahmezustand und Norm — Eine Studie zur Rechtslehre von C. Schmitt, Stuttgart 1957, Chr. Graf v. Krockow, Die Entscheidung — Eine Untersuchung über E. Jünger, C. Schmitt, M. Heidegger, Stuttgart 1958, J. Fijałkowski, Die Wendung zum Führerstaat — Ideologische Komponenten in der politischen Philosophie C. Schmitts, Köln-Opladen 1958, Hasso Hofmann, Legitimität gegen Legalität — Der Weg der politischen Philosophie C. Schmitts, Neuwied-Berlin 1964. Βλ. καὶ Γ. Δ. Δασκαλάκη, Ὁ Carl Schmitt καὶ τὸ ἔργον του, εἰς Θέμιδα 64 (1953), 718 ἑπ. Πλήρης κατάλογος τῶν ἐργασιῶν τοῦ Schmitt καὶ ἐκτενεστάτη βιβλιογραφία τῶν σχετικῶν μὲ τὸ ἔργον του μελετῶν ὑπὸ P. Tommisen, Carl-Schmitt-Bibliographie ἐν Festschrift fuer C. Schmitt zum 70. Geburtstag, Berlin 1959, σελ. 273 ἑπ., καὶ Ergaenzungsliste zur Carl-Schmitt-Bibliographie vom Jahre 1959 ἐν Epirrhosis-Festgabe fuer C. Schmitt, Berlin 1968, II, σελ. 739 ἑπ.

tischen»<sup>1</sup> τὴν διάκρισιν «φίλου» καὶ «ἐχθροῦ» ὡς «κριτήριον» τοῦ «Πολιτικού», ὡς τὴν εἰδικὴν πολιτικὴν διάκρισιν, εἰς τὴν ὁποίαν δύνανται νὰ ἀναχθῶν αἱ πολιτικαὶ πράξεις καὶ προθέσεις. Ὁρμώμενος ἐκ τῆς θεωρίας τοῦ Schmitt, ὁ διαπρεπὴς καθηγητὴς τῆς κοινωνιολογίας εἰς τὸ Πανεπιστήμιον τοῦ Στρασβούργου Julien Freund ἀναλύων τὴν «Οὐσίαν τοῦ Πολιτικού» συγκαταλέγει εἰς τὰ «présupposés du politique», μετὰ τὴν σχέσιν «προσταγῆς καὶ ὑπακοῆς»<sup>2</sup> καὶ τὴν διάκρισιν μεταξὺ «ιδιωτικοῦ» (ιδίου, οἰκείου) καὶ «δημοσίου» (κοινοῦ), ὡς τρίτον présupposé τὴν διάκρισιν μεταξὺ «φίλου» καὶ «ἐχθροῦ»<sup>3</sup>.

Ἡ περὶ «φίλου» καὶ «ἐχθροῦ» θεωρία ἀπετέλεσε τὸ ἀντικείμενον εὐρυτάτης συζητήσεως καὶ ὀξυτάτης κριτικῆς<sup>4</sup>, ὁδήγησε δὲ καὶ εἰς ἀξιολό-

1. C. Schmitt, *Der Begriff des Politischen* — Text von 1932 mit einem Vorwort und drei Corollarien, Berlin 1963 (5η ἔκδ., τὸ πρῶτον εἰς *Archiv fuer Sozialwissenschaft und Sozialpolitik* 58 (1927), 1 - 13). Μεταφράσεις 1) Ἑλληνικά: W. E b e n s t e i n, *Man and the State* (Modern Political Ideas), New York 1947, σελ. 299 ἑπ. (μερική) καὶ *Power and Civilization, Political Thought in the Twentieth Century*, ed. D. C o o p e r m a n - E. V. W a l t e r, New York 1962, σελ. 190 - 198 (μερική). 2) Γαλλικά: *Considérations politiques*, Paris 1942 (μερική). 3) Ἰταλικά: *Principii politici del nazional-socialismo*, Firenze 1935, σελ. 43 - 108, 4) Ἰσπανικά: *Estudios políticos*, Madrid 1941, σελ. 109 - 189. Νεώτεραι ἐργασίαι τοῦ Schmitt ἐπὶ τοῦ θέματος: *Ex Captivitate Salus* — *Erfahrungen der Zeit 1945 - 47*, Köln 1950, *Der Nomos der Erde im Voelkerrecht des Jus Publicum Europaeum*, Koeln 1950, *Theorie des Partisanen* — *Zwischenbemerkung zum Begriff des Politischen*, Berlin 1963 καὶ *Clausewitz als politischer Denker* — *Bemerkungen und Hinweise*, εἰς *Der Staat* 6 (1967), 479 - 502.

2. Ἀξιοπρόσεκτος εἶναι ἡ ἀπόκλισις ἀπὸ τῆς σχέσεως «προστασίας καὶ ὑπακοῆς» ἐπὶ τῆς ὁποίας ἐδράζεται ἡ πολιτικὴ φιλοσοφία τοῦ Thomas Hobbes.

3. J. F r e u n d, *L'essence du politique* (Philosophie politique, collection dirigée par R. P o l i n, 1) Paris (Sirey) 1965, 764 σελ. Τοῦ αὐτοῦ, *Die Demokratie und das Politische*, *Der Staat* 1 (1962), 261 - 288, *Der unauffindbare Friede*, *Der Staat* 3 (1964), 159 - 182, ὡς καὶ κριτικὴ τοῦ βιβλίου τοῦ M. S c h m i t z, *Die Freund - Feind - Theorie Carl Schmitts*, 1965, εἰς τὸ αὐτὸ πολιτειολογικὸν περιοδικὸν 5 (1966), 377 ἑπ.

4. Βλ. κυρίως ἐκτὸς τῶν προαναφερθέντων γενικῶν μονογραφιῶν περὶ τῆς διδασκαλίας τοῦ Schmitt τὰς ἑξῆς μελέτας: H. W o h l g e m u t h, *Das Wesen des Politischen in der heutigen neoromantischen Staatslehre*, Diss. Erlangen 1932, L e o S t r a u s s, *Anmerkungen zu Carl Schmitts «Begriff des Politischen»*, εἰς *Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik* 67 (1932), 732 - 749 καὶ ἐν S t r a u s s, *Hobbes politische Wissenschaft*, Neuwied - Berlin 1965, σελ. 161 - 181, H. M o r g e n t h a u, *La notion du «politique» et la théorie des différends internationaux*, Paris 1933, H. K r u p a, *Carl Schmitts Theorie des Politischen*, Diss. Hamburg 1937, H. L a u f e r, *Das Kriterium politischen Handelns* — *Eine Studie zur Freund - Feind - Doktrin von Carl Schmitt auf der Grundlage der Aristotelischen Theorie der Politik*. Zugleich ein Beitrag zur Methodologie der Politischen Wissenschaften, Diss. Wuerzburg, Muenchen (1961), M. S c h m i t z, *Die Freund - Feind - Theorie Carl Schmitts - Entwurf und Entfaltung*, Koeln - Opladen

γους προσπαθείας καθορισμού τῆς «έννοιας τοῦ Πολιτικοῦ» ἀπὸ σκοπιᾶς διαφορετικῆς τῆς τῶν «μακιαβελιστῶν» Schmitt καὶ Freund<sup>1</sup>.

Εἰς τὴν παροῦσαν μελέτην δὲν προτιθέμεθα οὔτε νὰ ἐξετάσωμεν τὰς θεωρίας τῶν Schmitt καὶ Freund οὔτε νὰ ἐπιχειρήσωμεν αὐτοτελῆ ἀντιμετώπισιν τοῦ κεντρικοῦ διὰ τὴν πολιτειολογίαν καὶ πολιτικὴν ἐπιστήμην θέματος. Τοῦτο καὶ ὑπερβαίνει τὰς δυνάμεις μας, καὶ δὲν φαίνεται ἐνδεδειγμένον εἰς τὸ σημερινὸν στάδιον τῆς ἥκιστα ἐπικοδομητικῆς συζητήσεως. Πρέπει πρῶτον νὰ ἀμβλυνθοῦν αἱ προσωπικαὶ ἐμπάθειαι καὶ δαιμονοποιήσεις καὶ νὰ σιγάσουν τὰ πάθη τοῦ προηγουμένου γερμανικοῦ καὶ πανευρωπαϊκοῦ ἐμφυλίου πολέμου<sup>2</sup>. Θὰ ἀρκεσθῶμεν λοιπὸν εἰς μίαν μικρὰν συμβολὴν εἰς τὸν καθορισμὸν τῆς έννοιας τοῦ πολιτικοῦ «ἐχθροῦ» ἀνατρέχοντες εἰς τὴν ἀρχαίαν ἑλληνικὴν διάκρισιν ἐχθροῦ καὶ πολεμίου.

Ὡς ἐκ τοῦ θέματος εἴμεθα ὑποχρεωμένοι νὰ προσφύγωμεν εἰς τὰς κλασσικὰς πηγὰς καὶ τὴν σχετικὴν φιλολογικὴν καὶ ἱστορικὴν βιβλιογραφίαν, ἐξερχόμενοι οὕτω τῶν πλαισίων τῆς εἰδικότητός μας καὶ μὴ δυνάμενοι ὡς ἐκ τούτου νὰ προσφέρωμεν ἐξαντλητικὴν καὶ ἀπολύτως εἰδήμονα ἐξέτασιν, ἀλλὰ μόνον μίαν πρώτην ἐπισκόπισιν τοῦ θέματος<sup>3</sup>. Εἰς τὴν προσπάθειάν μας ταύτην ἀγόμεθα ἐκ τοῦ γεγονότος ὅτι εἰς μὲν τὴν πολιτειολογικὴν βιβλιογραφίαν τὸ ἀντικείμενον τῆς μελέτης μας συνήθως παραμελεῖται, μὲ ἀποτέλεσμα διαφόρους παρανοήσεις, ἐνῶ ἡ μόνη σχετικὴ ἔρευνα τοῦ Heinz Laufer τυγχάνει πλημμελεστάτη, εἰς δὲ τὴν φιλολογικὴν καὶ ἱστορικὴν βιβλιογραφίαν ἐλλεῖπει παντελῶς εἰδικὴ μονογραφικὴ ἐπεξεργασία. Ἐπιζήομεν ὅτι ἡ παρουσίασις τοῦ ὑπὸ τῆς συγχρόνου πολιτικῆς θεωρίας ἐκ νέου

1965, H. Hofmann, Feindschaft - Grundbegriff des Politischen? εἰς Zeitschrift fuer Politik 12 (1965), 17 - 39. Ἐκ τῶν ἡμετέρων Δ. Βεζανῆ, Γενικὴ Πολιτειολογία, μέρος Α', γ' ἐκδ., Ἀθήναι 1959, σελ. 14 ἐπ., ἐνθα ἄνευ οὐδεμίαις κριτικῆς γίνεται λόγος περὶ «τῶν πελωρίων ἠλιθιοτήτων (sic), ἀνακριβειῶν καὶ στρεβλώσεων ἃς περιέχει ἡ θεωρία τοῦ Schmitt» καὶ ἀποκρούεται αὕτη ὡς «ὕποκειμενικὴ», Γ. Δ. Δασκαλάκη, Ἡ έννοια τοῦ συγχρόνου παρτιζάνου (βιβλιοκρισία τοῦ Theorie des Partisanen, 1963) εἰς τὸ περιοδικὸν Ἐποχές, 12, Ἀπρίλιος 1964, σελ. 72 - 74, Γ. Κ. Βλάχου, Πολιτικὴ Θεωρία, Ἀθήναι 1966 - 1967, σελ. 276 ἐπ., 355, ὡς καὶ Georg Kassimatis, Der Bereich der Regierung, Berlin 1967, σελ. 47 ἐπ., 51 ἐπ.

1. Βλ. π.χ. Dolf Sternberger, Begriff des Politischen — Der Friede als Grund und das Merkmal und die Norm des Politischen, Frankfurt 1961.

2. Ὁ Schmitt ὑπῆρξεν ἐπὶ τινα χρόνον ἐκ τῶν ἀπολογητῶν τοῦ ἐθνικοσοσιαλισμοῦ. Σημειωτέον ὅτι ὁ ὁπαδὸς του Freund διετέλεσε ἡγετικὸν στέλεχος τῆς Γαλλικῆς Ἐθνικῆς Ἀντιστάσεως.

3. Πολυτίμους ὑποδείξεις ὀφείλω εἰς τὸν καθηγητὴν τῆς Ἀρχαίας Ἱστορίας εἰς τὸ Πανεπιστήμιον τοῦ Heidelberg κ. Fritz Gschnitzer, τὸν ἱστορικὸν κ. Gunther Gottlieb, Δ. Φ., ὡς καὶ τὴν σύζυγόν μου φιλόλογον Ἑλένην Τσιτσώνη - Κοντιάδου, Δ. Φ., τοὺς ὁποίους καὶ εὐχαριστῶ θερμῶς.

τεθέντος προβλήματος και ή επισκόπισις τής σχετικῆς βιβλιογραφίας μετ' αναδρομῆς εἰς ὄρισμένα κλασσικά κείμενα και ἄλλας ἀρχαίας πηγάς, ἴσως προκαλέσουν τὸ ἐνδιαφέρον τῶν ἀρχαιοδιφῶν εἰς τοὺς ὁποίους ἐναπόκειται ή ἐκτενεστέρα εἰς βάθος μελέτη τοῦ θέματος.

Ὁ Carl Schmitt ἀντιλαμβάνεται τὰς ἐννοίας «φίλος» και «ἐχθρός» ὑπὸ τὴν συγκεκριμένην, ὑπαρξικὴν (δηλ. μὴ κανονιστικὴν), καθαρῶς πολιτικὴν τῶν σημασιῶν, ὄχι μεταφορικῶς, συμβολικῶς ή πλασματικῶς, και ἀπηλλαγμένες ἀπὸ κάθε ἐπίδρασιν ἐννοιῶν οἰκονομικῶν (ὡς τοῦ «ἀνταγωνιστοῦ») ή ἠθικῶν (ὡς τοῦ «συνομιλητοῦ» τοῦ ρομαντικοῦ φιλελευθερισμοῦ), ή ἰδιωτικῶν ψυχολογικῶν τάσεων και αἰσθημάτων (ἔρως, συμπάθεια, μῖσος κλπ.). Ἐδῶ δὲν θὰ μᾶς ἀπασχολήσῃ ή ἐννοια τοῦ «φίλου», ή ὁποία ἐξ ἄλλου, ὡς παρατηρεῖ ὁ Freund, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν τοῦ «ἐχθροῦ» δὲν εἶναι καθαρῶς πολιτικὴ και — ὡς και ή ἐννοια τοῦ «ἰδιωτικοῦ» — χαρακτηρίζει τὴν ἐξωπολιτικὴν σφαῖραν<sup>1</sup>. Περιοριζόμεθα εἰς τὴν ἐννοιαν τοῦ «ἐχθροῦ». Πολιτικὸς «ἐχθρός» δὲν εἶναι οὔτε γενικῶς ὁ ἀνταγωνιστὴς ή ὁ ἀντίπαλος ή ὁ ἀντίζηλος, οὔτε ὁ ἰδιωτικὸς ἀντίπαλος, διὰ τὸν ὁποῖον αἰσθάνεται τις ἀντιπάθειαν ή μῖσος, ἀλλὰ μόνον ὁ δημόσιος «ἐχθρός». Κατὰ τὸν ὄρισμόν τοῦ Schmitt «ἐχθρός εἶναι ή τοῦλάχιστον ἐνδεχομένως, δηλ. κατὰ πραγματικὴν πιθανότητα μαχομένη ὀλότης ἀνθρώπων, ή ὁποία ἀντιμετωπίζει ἐτέραν τοιαύτην ὀλότητα»<sup>2</sup>. Πολιτικοὶ «ἐχθροὶ» εἶναι μόνον ὁμάδες ἀνθρώπων, μόνον «δημόσια πρόσωπα» ὡς λέγει ὁ Rousseau, κατὰ κύριον λόγον τὰ κυρίαρχα κράτη ὡς ή πολιτικὴ ὀλότης κατ' ἐξοχὴν. Ὡς ἐκ τούτου ὁ πολιτικὸς, δημόσιος «ἐχθρός» δὲν εἶναι κατ' ἀνάγκην και προσωπικὸς, ἰδιωτικὸς «ἐχθρός», διὰ τὸν ὁποῖον αἰσθάνεται τις προσωπικόν, ἐνδεχομένως φονικὸν μῖσος. Μόνον ή διὰ τῆς προπαγάνδας θεολογικοποιήσις, ἰδεολογικοποιήσις ή ἠθικοποιήσις<sup>3</sup>, δηλαδὴ ἀπο - πολιτικοποιήσις τοῦ «ἐχθροῦ» δύναται νὰ ὀδηγήσῃ εἰς τὴν ἐννοιαν τοῦ «ὀλοκληρωτικοῦ ἐχθροῦ»<sup>4</sup> και εἰς

1. Πρβλ. Freund, ἔνθ' ἀν., σελ. 96, ὡς και τὸ περὶ φιλίας κεφάλαιον σελ. 450 - 477. Δυστυχῶς ὁ Freund δὲν ὑπεισέρχεται εἰς τὸ θέμα τῆς διαφορᾶς μεταξὺ «φιλίας», «ἔρωτος» και «ἀγάπης».

2. Schmitt, ἔνθ' ἀν., σελ. 29. Πρβλ. και J. Freund, ἔνθ' ἀν., σελ. 491, P. Schneider, ἔνθ' ἀν., σελ. 235 ἐπ., 242 ἐπ., H. Lauffer, ἔνθ' ἀν., σελ. 50 ἐπ., H. Hofmann, Legitimitaet gegen Legalitaet, 1964, σελ. 105 ἐπ., 136 ἐπ.

3. Νεωστὶ ὑπὸ τὴν ἐπικίνδυνον ἐπίρροιαν τῆς ἀξιολογικῆς φιλοσοφίας (Wertphilosophie), βλ. ἐπ' αὐτοῦ ἰδίως C. Schmitt, Die Tyrannei der Werte, ἐν Saekularisation und Utopie, Ebracher Studien, Ernst Forsthoff zum 65. Geburtstag, Stuttgart 1967, σελ. 37 - 62. Τὸν σκόπελον τῆς ἀξιολογικῆς ἀντικειμενοκρατίας εἰς τὴν θεωρίαν τοῦ Max Scheler προσπαθεῖ νὰ ἀποφύγῃ ὁ E. Denninger, Rechtsperson und Solidaritaet, Frankfurt - Berlin 1967, ἀνατρέχων εἰς τὴν φαινομενολογικὴν κοινωνικὴν ἀνθρωπολογίαν τῆς τελευταίας περιόδου τοῦ ἔργου τοῦ Scheler.

4. Βλ. χαρακτηριστικῶς περὶ τῆς «ὀλοκληρωτικῆς ἐχθρας», ἐνθα ὑπερέχει τὸ «ψυ-

τὴν παραμόρφωσιν τοῦ πολιτικοῦ «ἐχθροῦ» εἰς «ἀντίχριστον», «κακόν», «ὑπάνθρωπον», «ἐνοχον», «ἐγκληματίαν» ὁ ὁποῖος πρέπει νὰ ἐξολοθρευθῆ. Ἐκ καθαρῶς πολιτικῆς σκοπιᾶς δὲν ὑπάρχει ὀλοκληρωτικὸς ἢ ἀπόλυτος «ἐχθρὸς» τοῦ ὁποῖου ἐπιβάλλεται ἡ μαζικὴ ἐξόντωσις. Ἐν τῇ ἐννοίᾳ τοῦ δημοσίου «ἐχθροῦ» ἐνυπάρχει ἡ πιθανότης ἑνὸς ἀγῶνος, εἴτε ἑνὸς «πολέμου» μεταξὺ ὀργανωμένων πολιτικῶν ὀλοτήτων, π.χ. κρατῶν, εἴτε εἰς ἐκτάκτους περιστάσεις ἑνὸς «ἐμφυλίου πολέμου» εἰς τὸ ἐσωτερικὸν μιᾶς τοιαύτης ὀλοτήτος. Πολιτικὸς σκοπὸς ἑνὸς ἀγῶνος μεταξὺ δύο «ἐχθρῶν» ὑπὸ τὴν ἐκτεθεῖσαν ἐννοίαν δὲν δύναται νὰ εἶναι ἡ φυσικὴ ἐξόντωσις, ἡ «ἐκκαθάρισις» τοῦ ἠττημένου, ἀλλὰ μόνον ὁ περιορισμὸς ἢ ἡ καταστροφή τῆς ἰσχύος του<sup>1</sup>. Ὡς ἐκ τούτου εἰς τὸν μεταξὺ «δημοσίων ἐχθρῶν» πόλεμον τὸ συμμετέχον τῶν «ἐχθροπραξιῶν» ἄτομον διακινδυνεύει μὲν τὴν ζωὴν του κατὰ τὰς μάχας, παραμένει ὅμως διὰ τὸν «ἐχθρὸν» ἀντίπαλος, τοῦ ὁποῖου πρέπει μὲν νὰ ἐξουδετερωθῆ ἡ μαχητικὴ ἀξία, διὰ τὸν ὁποῖον ὅμως μετὰ τὴν ἦτταν καὶ ὑποταγὴν του οὐδεὶς πολιτικὸς λόγος ἐξοντώσεως συντρέχει. Ἐδῶ ἔγκειται ἡ μεγίστη ἀνθρωπιστικὴ σημασία τῆς διακρίσεως μεταξὺ δημοσίου καὶ ἰδιωτικοῦ «ἐχθροῦ», ἡ ὁποία κατεφάνη κυρίως εἰς τὸν περιορισμὸν καὶ ἐξανθρωπισμὸν τοῦ πολέμου ὑπὸ τοῦ Δημοσίου Διεθνoῦς Δικαίου κατὰ τὴν κλασσικὴν περίοδον τοῦ Jus Publicum Europaeum, ἰδίως διὰ τῆς ἐπεκτάσεως τοῦ *justum bellum* (δίκαιος πόλεμος) καὶ τοῦ *justus hostis* (δίκαιος «ἐχθρὸς») μετὰ τῶν σχετικῶν νομικῶν ἐγγυήσεων ἐπὶ πασῶν τῶν συγκρούσεων μεταξὺ κρατῶν<sup>2</sup>.

Αἱ περισσότεραι γλῶσσαι δὲν ἔχουν διαφορετικὰς λέξεις διὰ τὸν «δημοσίον ἐχθρὸν» καὶ τὸν «ἰδιωτικὸν ἐχθρὸν». Εἰς τὴν Γερμανικὴν ὑπάρχει μόνον ἡ λέξις *Feind* ἀναγομένη ἐτυμολογικῶς εἰς τὸ *fijan* (μισεῖν) καὶ συγγενῆς πρὸς τὴν λέξιν *Fehde*<sup>3</sup>. Εἰς τὴν Γαλλικὴν χρησιμοποιεῖται ἀδιακρίτως ἡ λέξις *ennemi*, δηλ. ὁ μὴ φίλος (*ami*)<sup>4</sup>. Εἰς τὴν Ἀγγλικὴν ὑπάρχουν

---

χικὸν στοιχεῖον» καὶ παραβλέπεται ἡ διάκρισις μεταξὺ δημοσίου καὶ ἰδιωτικοῦ «ἐχθροῦ» G. D. Daskalakis, *Der totale Staat als Moment des Staates*, ARSP 31 (1938), 194 - 201, 195 ἐπ. Ὁ Γ. Δασκαλάκης ὀρθῶς παρατηρεῖ ὅτι ἡ «ὀλοκληρωσις» καὶ ὡς πρὸς τὸ «ὀλοκληρωτικὸν κράτος» καὶ ὡς πρὸς τὸν «ὀλοκληρωτικὸν ἐχθρὸν» δὲν ἀποτελεῖ σταθερὸν στοιχεῖον, ἀλλὰ μόνον «στιγμὴν» (βλ. καὶ τὸ ὑ αὐ το ὕ, «Ἀντιγόνη» — Συμβολὴ εἰς τὴν κλασσικὴν ἰδέαν τῆς πολιτείας, EEAN 62 (1943), 112 - 139, 128, σημ. 15). Ἐπ' αὐτοῦ προσφάτως P. C. Mayer-Tasch, *Autonomie und Autorität*, Neuwied - Berlin 1968, σελ. 78.

1. Πρβλ. Freund, ἐνθ' ἄν., σελ. 498, 506.

2. Βλ. ἰδίως C. Schmitt, *Der Nomos der Erde*, 1950. Νεωστὶ καὶ George Schwab, *Enemy oder Foe — Der Konflikt der modernen Politik, ἐν Epirrhosis — Festgabe fuer C. Schmitt*, Berlin 1968, σελ. 665 - 682.

3. Πρβλ. Schmitt, *Der Begriff des Politischen*, 1963, σελ. 104, ὡς καὶ σελ. 124.

4. Οὕτω καὶ εἰς τὴν Ἰταλικὴν: *amico - nemico*, τὰς σλαβικὰς γλῶσσας: *prijatelj - neprijatelj*, ἰνδικὰς γλῶσσας: *mithra - amithra*, πρβλ. Schmitt, ἐνθ' ἄν., σελ. 105.

αί λέξεις *enemy* και *foe*, δηλούσαι ἀμφότεραι και τὸν δημόσιον και τὸν ἰδιωτικὸν «ἐχθρόν». Ἡ ἀρχαιότερα *foe* ἐσήμαινεν ἀρχικῶς τὸν ἀντιπαλὸν εἰς θανάσιμον ἔχθραν ἢ μάχην<sup>1</sup>. Σημειώτεον ὅτι ὡς ἀποτέλεσμα τῶν ὀλοκληρωτικῶν πολέμων και ἀνταρτοπολέμων τῆς ἐποχῆς μας παρατηρεῖται ἀναβίωσις και εὐρυτέρα χρῆσις τῆς ἐπὶ αἰῶνας ὑπὸ τοῦ ρωμανικοῦ *enemy* παραμερισθείσης τευτωνικῆς λέξεως *foe*<sup>2</sup>. Ὁ ὅρος *Feind*, ὡς τὸν χρησιμοποιεῖ ὁ Carl Schmitt, ἀποδίδεται εἰς τὴν Ἀγγλικὴν συνήθως διὰ τοῦ *foe*<sup>3</sup>.

Ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὰς ἀνωτέρω νεωτέρας γλῶσσας και τὸν Δυτικὸν Μεσαίωνα<sup>4</sup>, ἡ Λατινικὴ και ἡ Ἀρχαία Ἑλληνικὴ διέκρινον μεταξὺ *inimicus* και *ἐχθροῦ* ἀφ' ἑνός, *hostis* και *πολεμίον* ἀφ' ἑτέρου<sup>5</sup>. Ὡς πρὸς τὴν Λατινικὴν, ὁ Schmitt ἀναφέρει τὸν ὀρισμὸν τοῦ Πομπωνίου (Πανδέκται, 50, 16, 118) ὡς και τὸν τοῦ Forcellini (*Lexicon totius Latinitatis*, III, 320, 511): «*Hostis is est cum quo publice bellum habemus... in quo ab inimico differt, qui est is, quocum habemus privata odia. Distingui etiam sic possunt, ut inimicus sit qui nos odit; hostis qui oppugnat*»<sup>6</sup>. Ἡ λατινικὴ διάκρισις ἀνευρίσκεται εἰσέτι εἰς τοὺς θεωρητικοὺς τοῦ νεωτέρου κυριάρχου κράτους και τοῦ εὐρωπαϊκοῦ δημοσίου (διεθνούς) δικαίου ὡς ὁ Σπινόζας<sup>7</sup> και ὁ Ριχάρδος Zouch (1590 - 1660)<sup>8</sup>. Ὁ Carl Schmitt, βαθὺς γνώστης τῆς

1. Πρβλ. *The Shorter Oxford English Dictionary*, 3rd ed., repr. Oxford 1964, σελ. 609, 725. Εἰς τὴν σελ. 609 ἡ χαρακτηριστικὴ ρῆσις τοῦ κορυφαίου νομικοῦ Blackstone: «*A rebel is not an enemy*». Εἰς τὸ λατινικὸν *hostis* ἀνάγεται ἡ λέξις *host* (στράτευμα, ὀμάς ὀπλισμένων ἀνδρῶν), ἔνθ' ἄν., σελ. 925.

2. Πρβλ. Schmitt, ἔνθ' ἄν., σελ. 18 ἐπ., 105, Schwa b, ἔνθ' ἄν., σελ. 674 ἐπ.

3. Οὕτω π.χ. F. G. Wilson, *The Elite in Recent Political Thought*, ἐν *Twentieth Century Political Thought*, ed. J. S. Roucek, New York 1946, σελ. 245 - 260, 249 και *Power and Civilization*, ed. D. Cooperman — E. V. Walter, New York 1962, σελ. 190 - 198. Ἀντιθέτως ὁ C. E. Frye, *Carl Schmitt's Concept of the Political*, *The Journal of Politics* 28 (1966), 818 - 830 ὀμιλεῖ περὶ τῆς «*distinction between friend and enemy*» χωρὶς νὰ ἀναφέρῃ τὴν κεφαλαιώδους σημασίας διάκρισιν μεταξὺ δημοσίου και ἰδιωτικοῦ «ἐχθροῦ».

4. Πρβλ. O. Brunner, *Land und Herrschaft*, 4. Aufl., Wien - Wiesbaden 1959, σελ. 36, ὡς και 46 ἐπ. Ἀντιθετὸν ἄποψιν ὑποστηρίζει ὁ Schwa b, ἔνθ' ἄν., σελ. 669.

5. Ὁ Schmitt τονίζει (σελ. 29): «Ἐχθρὸς (*Feind*) εἶναι ὁ *hostis*, ὄχι ὁ *inimicus* ὑπὸ τὴν εὐρυτέραν ἔννοιαν, ὁ *πόλεμος*, ὄχι ὁ *ἐχθρός*».

6. Schmitt, ἔνθ' ἄν., σελ. 29, 118. Πρβλ. και Freund, ἔνθ' ἄν., σελ. 491 ἐπ.

7. *Tractatus Theologico - Politicus*, ed. A. G. Wernham, Oxford 1958, caput XVI, p. 140, 8 - 10: «*Porro hostis est quicumque extra civitatem ita vivit ut neque ut confoederatus, neque ut subditus imperium civitatis agnoscat; hostem enim imperii non odium sed jus facit...*».

8. Οὗτος διακρίνει μεταξὺ *inimici*, *adversarii* και *hostes*, πρβλ. Schmitt, *Der Nomos der Erde*, 1950, σελ. 134 ἐπ.

ἀρχαίας ἑλληνικῆς γλώσσης καὶ γραμματείας<sup>1</sup>, ἀναφέρεται εἰς τὴν διάκρισιν ἐχθροῦ καὶ πολεμίου παραπέμπτων εἰς τὸν Πλάτωνα καὶ τὸ ψήφισμα τοῦ Δημοφάντου καὶ ἐρμηνεῶν τὴν ρῆσιν τοῦ Εὐαγγελίου «ἀγαπᾶτε τοὺς ἐχθροὺς ὑμῶν» ὑπὸ τὸ πρῖσμα τῆς διακρίσεως ἐχθροῦ καὶ πολεμίου<sup>2</sup>.

Ἐναλόγους παρατηρήσεις περὶ τῆς ἀρχαίας ἑλληνικῆς διακρίσεως μεταξὺ «ιδιωτικοῦ» ἐχθροῦ καὶ «δημοσίου» πολεμίου εὐρίσκομεν καὶ εἰς ἄλλους παλαιότερους δημοσιολόγους καὶ διεθνολόγους<sup>3</sup>.

Καὶ ἐδῶ, ὅπως εἰς ὄλον του τὸ ἔργον, ὁ Schmitt ἐμφανίζεται ὡς εἰς ἐκ τῶν τελευταίων φορέων τῆς παραδόσεως τοῦ Jus Publicum Europaeum, τῆς νομικῆς θεωρίας τοῦ νεωτέρου κυριάρχου κράτους καὶ τοῦ κλασσικοῦ Συνταγματικοῦ Δικαίου τοῦ γαλλικοῦ «δογματικοῦ» φιλελευθερισμοῦ. Ἡ παράδοσις αὕτη εἶναι ξένη πρὸς ἀρκετοὺς τῶν συγχρόνων πολιτειολόγων τῆς Ἑπειρωτικῆς Εὐρώπης, ἀλλὰ ἰδίως πρὸς τὴν πλειονότητα τῶν νεω-

1. Βλ. ἰδίως τὰς περὶ τῆς ἀρχαιοελληνικῆς ἐννοίας τοῦ «νόμου» παρατηρήσεις του ἐν: 1) *Der Nomos der Erde*, 1950, ἰδίως σελ. 36 ἐπ., 2) *Nehmen/Teilen/Weiden — Ein Versuch, die Grundfragen jeder Sozial- und Wirtschaftsordnung vom Nomos her richtig zu stellen* (1953) ἐν *Verfassungsrechtliche Aufsätze aus den Jahren 1924 - 1954*, Berlin 1958, σελ. 489 - 504 καὶ ἐν *Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit*, ed. E. Forsthoff, Darmstadt 1968, σελ. 95 - 113, 3) *Land und Meer — Eine weltgeschichtliche Betrachtung*, Reclams UB 7536, 1954, σελ. 41, 4) *Nomos - Nahme - Name, ἐν Der bestaendige Aufbruch - Festschrift fuer E. Przywara, Nuernberg 1959*, σελ. 92 - 105. Πρβλ. καὶ P. P. Pattloch, *Recht als Einheit von Ordnung und Ortung — Ein Beitrag zum Rechtsbegriff in C. Schmitts «Nomos der Erde»*, Aschaffenburg 1961 καὶ H e r m a n n S c h m i d t, *Der Nomosbegriff bei C. Schmitt, Der Staat 2* (1963), 81 - 108. Περὶ τῆς «Prise» καὶ J. Brun, *La Main et l'Esprit*, Paris 1963. Περὶ τοῦ Schmitt ὡς τοῦ μεγάλου «προσωκρατικοῦ» τῆς ἐπιστήμης τῆς πολιτείας Γ. Δ. Δασκαλάκης, *Θέμις* (1953), 719.

2. Schmitt, *Der Begriff des Politischen*, 1963, σελ. 29 ἐπ., 46 ἐπ., 118. Οὐτῶ καὶ Freund, ἐνθ' ἂν., σελ. 444, 491, Schwab, ἐνθ' ἂν., σελ. 666, 669.

3. Ἐκ τῶν ἡμετέρων — μετὰ παραπομπῆς εἰς τὸ κλασσικὸν σύγγραμμα τοῦ Vattel, *Le Droit des Gens ou Principes de la Loi Naturelle*, 1758, III, § 69 — ὁ Ν. Ι. Σαρίπολος, *Τὰ τῶν ἐθνῶν ἐν εἰρήνῃ καὶ ἐν πολέμῳ νόμιμα*, τ. Β', Ἀθήνησι 1860, σελ. 392, σημ. δ: «Ἡ ἑλληνικὴ καὶ ἡ λατινικὴ ἀκριβῶς διαστέλλουσι τὸν δημόσιον ἐχθρὸν τοῦ ιδιωτικοῦ, διότι τὸν μὲν δημόσιον πολέμιον (hostis) καλοῦσι, τὸν δ' ἰδιωτικὸν ἐχθρὸν (inimicus, ἤτοι μὴ φίλον), αἱ νεώτεροι δὲ γλῶσσαι ὑπὸ κοινὸν ὄνομα ennemi, enemy, nemico, κτλ. συγχύζουσιν ἄμφω. Ἡ διάκρισις αὕτη καὶ φιλοσοφικῶς ὀρθή ἐστὶ, διότι ὁ μὲν ἐχθρὸς καθ' ὀρισμένον τινὸς προσώπου τρέφει μῖσος καὶ ἐπιχαίρει τοῖς συμβαίνουσιν αὐτῷ δυστυχίμασιν, ὁ δὲ πολέμιος ἔχει μὲν ἀπαιτήσεις, κατ' αὐτὸν δικαίαις κατὰ τῆς ἡμετέρας πατρίδος, ἢ οὐδόλας ἐνδίδει ταῖς ἡμετέραις κατὰ τῆς ἑαυτοῦ πατρίδος ἀπαιτήσεσιν, ἰδίᾳ ὅμως οὐδὲν μῖσος προσωπικὸν φέρει ἐκείνῳ καθ' οὐ μάχεται... — Ἐνθεν ὁ κανὼν, ὅτι πάντες οἱ πολῖται ἑκατέρου τῶν ἐμπολέμων γίνονται ἀλλήλοις πολέμιοι ἅμ' ἐκράγηντος τοῦ πολέμου» (μετὰ παραπομπῶν εἰς τοὺς Πανδέκτας καὶ τὸν Κικέρωνα). Βλ. καὶ Schwab, ἐνθ' ἂν., σελ. 674, σημ. 28, μετὰ παραπομπῶν ἐκ τοῦ H. W. Haller, *International Law*, New York 1861, σελ. 411 ἐπ.

τέρων «πολιτολόγων», δηλαδή τῶν ἀντιπροσώπων τῆς πολιτικῆς ἐπιστήμης ἀγγλοσαξωνικῆς προελεύσεως. Εἶναι ὡς ἐκ τούτου εὐεξήγητον ὅτι αἱ παρατηρήσεις αὐταὶ εἰς τὴν «Ἐννοιαν τοῦ Πολιτικοῦ» ἐκλήφθησαν ὡς νέα θεωρία τοῦ Carl Schmitt ἀπετέλεσαν τὸ ἀντικείμενον ὀξυτάτης κριτικῆς τοῦ Γερμανοῦ πολιτολόγου Heinz Laufer<sup>1</sup>. Ὁ Laufer χρησιμοποιοῦν τὰ λεξικά τῶν Liddell - Scott<sup>2</sup> καὶ G. Kittel<sup>3</sup> ὡς μόνους πηγὰς, καὶ δὴ ὅλως ἐπιπολαίως<sup>4</sup>, συμπεραίνει ὅτι δὲν ὑφίσταται αὐστηρὰ διάκρισις τῶν ἐννοιῶν ἐχθρὸς καὶ πολέμιος, ὡς ὑπολαμβάνει ὁ Schmitt, καὶ καταλήγει (σελ. 145): «Μία ἀκριβῆς φιλολογικὴ ἐξέτασις, ἡ ὁποία ἐν προκειμένῳ δὲν τυγχάνει οὔτε δυνατὴ οὔτε ἀναγκαία, καὶ ἡ ὁποία θὰ ἡσχολεῖτο μὲ τὴν χρησιμοποίησιν τῶν ὄρων ἐχθρὸς καὶ πολέμιος, *hostis* καὶ *inimicus* κατὰ τὴν ἀρχαιότητα, θὰ ἠδύνατο μετὰ βεβαιότητος νὰ ἀνεύρη μεγάλας ἀποκλίσεις εἰς τὴν χρησιμοποίησιν καὶ ἐκάστοτε σημασίαν αὐτῶν καὶ νὰ ἐξακριβώσῃ, ὅτι εἰς τὴν ὀρολογίαν δὲν ὑφίσταται καθαρὰ διάκρισις μεταξὺ ἰδιωτικοῦ καὶ δημοσίου ἐχθροῦ. Ἡ διάκρισις (sic) θὰ ἠδύνατο νὰ δείξῃ, εἰς ποῖον βαθμὸν ὁ Carl Schmitt ἀπλοποιεῖ τὰς ἐννοίας διὰ νὰ δυνηθῇ νὰ στηρίξῃ τὴν θέσιν του δι' αὐτῶν». Ὡς δευτέρον παράδειγμα τῆς πρὸς ἀπλοποίησιν τάσεως τοῦ Schmitt ἀναφέρει ὁ Laufer τὴν ἐρμηνείαν τοῦ εὐαγγελικοῦ «ἀγαπᾶτε τοὺς ἐχθροὺς ὑμῶν» (Ματθ. ε' 44, Λουκ. ζ' 27). Κατὰ τὸν Schmitt ὁ Ἰησοῦς λέγων «ἀγαπᾶτε τοὺς ἐχθροὺς ὑμῶν» καὶ ὄχι «φιλεῖτε τοὺς πολεμίους ὑμῶν» προφανῶς δὲν ὀμιλεῖ περὶ τῶν πολιτικῶν, ἀλλὰ περὶ τῶν ἰδιωτικῶν, προσω-

- 
1. Das Kriterium politischen Handelns, (1961), σελ. 143 ἐπ.
  2. A Greek - English Lexicon, ninth ed., 1940, repr. Oxford 1953.
  3. Theologisches Wörterbuch zum Neuen Testament, II, Stuttgart 1935, σελ. 810 ἐπ.
  4. Ἐνδεικτικὸν τούτου εἶναι ὅτι ὁ Laufer εἰς τὴν σελ. 144, σημ. 63, ἀναφέρει τὸν ὄρισμὸν «ἐχθροῦ» καὶ «πολεμίου» τοῦ Ἀμμωνίου (βλ. κατωτ.) ὡς ὄρισμὸν τῶν Liddell - Scott καὶ εἰς γλῶσσαν ἀγγλικήν, καὶ εἰς τὴν σημ. 64 γράφει: «Theologisches Woerterbuch zum Neuen Testament, S. 811: Hesiod und Pindar verwenden das Wort im aktiven und (!) passiven Sinne sowie (!) zum Ausdruck der Beziehung persoenliche (sic) als auch auf Kriegsgegner». Τὸ εἰς ὃ παραπέμπει χωρίον (σελ. 811, στ. 17 - 20) ἔχει ὁμοῦς ὡς ἐξῆς: «Im act. Sinn zuerst bei Hesiod und Pindar: der Hasser, der Feind, der Gegner. Im allgemeinen ueberwiegt die act. Bedeutung und die Beziehung auf persoenliche Gegnerschaft, doch ist die pass. Bedeutung zur Zeit des NT ebensowenig ausgestorben wie die Beziehung auf Kriegsgegner». Ἐπίσης εἰς τὴν σελ. 140, σημ. 53, ὁ Laufer παρατηρεῖ ξηρῶς: «Siehe auch Schmitts falsche Plato - Interpretation, S. 11, Anm. 3 (ed. 1963, S. 29, Anm. 5), dass die Barbaren «von Natur Feinde» der Hellenen seien». Ὁ Laufer δὲν ἐξηγεῖ εἰς τί ἐγκεῖται ἡ τὸ πλατωνικὸν κείμενον κατὰ λέξιν ἀποδίδουσα «ἐσφαλμένη ἐρμηνεία»! Σχετικῶς ὑπενθυμιζομεν καὶ τὸ cum barbaris aeternum graecis bellum est τοῦ Τίτου Λιβίου, ὡς καὶ τὴν ἐπιβίωσιν τῆς πλατωνικῆς διακρίσεως, βάσει θρησκευτικῶν κριτηρίων, εἰς τὸ Βυζάντιον (βλ. M. de T a u b e, L'apport de Byzance au développement du droit international occidental, ἐν Académie de Droit International, Rec. 67 (1939), 233 - 339, 332 ἐπ.).



πικῶν «ἐχθρῶν». Δὲν δυνάμεθα νὰ ἐπεκταθῶμεν ἐνταῦθα εἰς θέματα θεολογικῆς μορφῆς<sup>1</sup>. Περιοριζόμεθα νὰ σημειώσωμεν ὅτι ὑπὸ τὴν ἐπίδρασιν τῆς ἑβραϊκῆς ὀρολογίας, εἰς τὴν ὁποία δὲν ὑφίσταται σαφῆς διάκρισις μεταξύ προσωπικοῦ καὶ ἔθνικοῦ «ἐχθροῦ»<sup>2</sup>, ἢ μὲν λέξις *πολέμιος* ἀπαντᾷ σπανιώτατα εἰς τὴν μετάφρασιν τῆς Παλαιᾶς Διαθήκης τῶν Ο' καὶ ἠλλεῖπει παντελῶς ἀπὸ τὸ κείμενον τῆς Καινῆς Διαθήκης<sup>3</sup>, ἢ δὲ λέξις *ἐχθρὸς* εἰς τὴν Καινὴν Διαθήκην σημαίνει ἐνίοτε μὲν τὸν προσωπικὸν «ἐχθρὸν» εἰς τὰς σχέσεις τῆς καθημερινῆς ζωῆς, κυρίως ὅμως τοὺς «ἐχθροὺς» τοῦ Ἰσραὴλ, τοῦ Θεοῦ, τοῦ Χριστοῦ, τοὺς ἀντιπάλους τῶν κατὰ τόπους χριστιανικῶν ἐκκλησιῶν κλπ.<sup>4</sup>. Οὕτω ἡ σημασία τῆς ἑλληνικῆς λέξεως *ἐχθρὸς* μεταβάλλεται ὑπὸ ἰουδαϊκὴν καὶ χριστιανικὴν ἐπίδρασιν. Κατὰ τοὺς μεταχριστιανικοὺς χρόνους ἡ λέξις *ἐχθρὸς*, ὡς καὶ σπανιώτερον ἢ λέξις *πολέμιος*, ὑποδηλοῖ κατὰ κύριον λόγον τὸν Διάβολον<sup>5</sup>. Περιοριζόμενοι εἰς τὴν προχριστιανικὴν, ἰδίως τὴν κλασσικὴν ἐποχὴν τῆς Ἑλληνικῆς Ἀρχαιότητος εἰσερχό-

1. Βλ. *Lauf er*, ἐνθ' ἄν., σελ. 146 ἐπ., ἐπίσης *K. Loe with*, *Der okkasionelle Dezisionismus von C. Schmitt*, *Gesammelte Abhandlungen*, Stuttgart 1960, σελ. 93 ἐπ., 111, σημ. 69, ὡς καὶ *Kittel*, ἐνθ' ἄν., σελ. 813 ἐπ. *Εἰς τὰ ὑπὸ τοῦ Schmitt* (ἐνθ' ἄν., σελ. 29, βλ. καὶ *Freund*, σελ. 444, σημ. 2) πρὸς στήριξιν τῆς ἀπόψεώς του περὶ τοῦ χιλιετοῦς ἀγῶνος τῆς Χριστιανοσύνης κατὰ Σαρακηνῶν καὶ Τούρκων ἀναφερόμενα, θὰ ἠδύνατο νὰ ἀντιταχθοῦν αἱ παρατηρήσεις τοῦ *Vattel* (ἐνθ' ἄν., I, § 157) ἀναφορικῶς πρὸς τὴν πληροφῶριαν τοῦ εἰς τὸν Ζωαναρᾶν παραπέμποντος *Grotius* ὅτι «εἰς τὴν παλαιάν Ἑλληνικὴν ἐκκλησίαν ἐφυλάχθη πολὺν καιρὸν ὁ κανὼν κατὰ τὸν ὁποῖον ὅσοι ἐφόνευον πολεμίους εἰς ὅποιονδήποτε πόλεμον, ἀφαρίζοντο διὰ τρεῖς χρόνους» (κατὰ τὴν μετάφρασιν τοῦ *Γ. Α. Ράλλη*, *Τὸ δίκαιον τῶν Ἑθνῶν* κλπ. παρὰ *Ε. Βατέλ*, Α', ἐν *Ναυπλίῳ* 1831, σελ. 104). Βλ. καὶ *Γ. Μιχαηλίδην - Νουάρων*, Σύμμ. Σεφεριάδου, Α', 1961, σελ. 423, σημ. 29.

2. Πρβλ. *Kittel*, ἐνθ' ἄν., σελ. 811. Ἄλλως *Schwab*, ἐνθ' ἄν., σελ. 666 ἐπ.

3. Πρβλ. *Kittel*, ἐνθ' ἄν., σελ. 811. Ὁ *Lauf er* παραδόξως δὲν ἀναφέρει τὸ γεγονός, τὸ ὁποῖον καὶ ὁ *Schmitt* φαίνεται νὰ ἀγνοῇ.

4. Πρβλ. *Kittel*, ἐνθ' ἄν., σελ. 813 ἐπ.

5. Ἡ λέξις *ἐχθρὸς* ὡς χαρακτηρισμὸς τοῦ Διαβόλου ἀπαντᾷ κατὰ μίαν ἄποψιν ἤδη τὸν 2ον π.Χ. αἰῶνα (Πρβλ. *Kittel*, ἐνθ' ἄν., σελ. 813, σημ. 13), εἰς τὰ Εὐαγγέλια (*Ματθ.* ιγ' 24 ἐπ., *Λουκ.* ι' 19, πρβλ. *Kittel*, ἐνθ' ἄν., σελ. 814, *W. Bauer*, *Griechisch-deutsches Woerterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments und der uebrigen urchristlichen Literatur*, 4η ἐκδ., Berlin 1952, σελ. 600) τοὺς Πατέρας τῆς Ἐκκλησίας (Πρβλ. *Du Cange*, *Glossarium ad scriptores mediae et infimae graecitatis*, I-II, repr. Graz 1958, σελ. 454, *E. A. Sophocles*, *Greek Lexicon of the Roman and Byzantine Periods*, repr. New York 1957, I, σελ. 550, *G. W. H. Lampe*, *A Patristic Greek Lexicon*, fasc. 3, Oxford 1964, σελ. 589) καὶ διατηρεῖται διὰ μέσου τῆς ἐκκλησιαστικῆς παραδόσεως εἰς τὰς νεωτέρας λαογραφικὰς πηγὰς (πρβλ. *Στ. Π. Κυριακίδου*, Ἑλληνικὴ Λαογραφία, μέρος Α', ἐκδ. Β', Ἀθήναι 1965, σελ. 202). Περὶ τῆς λέξεως *πολέμιος* βλ. *Lampe*, ἐνθ' ἄν., fasc. 4, 1965, σελ. 1111 ἐπ. (τὸ λῆμμα λείπει εἰς τὰ λεξικά τῶν *Kittel*, *Bauer*, *Du Cange* καὶ *Sophocles*). Περὶ τοῦ Διαβόλου ὡς «ἐχθροῦ τοῦ Κυρίου» βλ. καὶ *Morgenthau*, ἐνθ' ἄν., σελ. 59.

μεθα τώρα εἰς τὴν λεπτομερῆ ἐξέτασιν τῶν λέξεων<sup>1</sup> *ἐχθρός* καὶ *πολέμιος*.

Ἡ λέξις *ἐχθρός* ὡς ἐπίθετον ἀπαντᾷ ἤδη εἰς τὸν Ὅμηρον (μόνον ὑπὸ τὴν παθητικὴν ἔννοιαν τοῦ «μισητοῦ»), ὡς οὐσιαστικὸν τὸ πρῶτον εἰς τὸν Ἡσίοδον καὶ τὸν Πίνδαρον. Ἡ ἔτυμολογία τῆς λέξεως ἀμφισβητεῖται. Κατὰ τὸν Keil<sup>2</sup> ἀνάγεται εἰς τὴν ρίζαν *ἐχθ-* (κατὰ τὸ μακ-: μακ-ρός, ἀκ-: ἀκ-ρός), ὡς τὸ *ἐχθοι* = ἔξω, διάφορον ἀλλὰ σχετικὸν πρὸς τὸ ἀπτικὸν *ἐκτός* (ἀντίθετον: ἐντός), τὸ ὁποῖον εἶναι ταυτόσημον πρὸς τὸ λατινικὸν *extus* (ἀντίθετον: *intus*). «Ὡστε *ἐχθρός* εἶναι κατὰ κυριολεξίαν ὁ *Auslaender* (*aus*, γερμ. = ἐκτός), δηλ. ὁ ξένος. Ὁ «ξένος» εἶναι «ἐχθρός»: μία καὶ ἡ αὐτὴ ἀντίληψις ὁδήγησεν εἰς τὴν σημασίαν τῶν *hostis*, φιλοξενούμενος (*Gast*) καὶ *ἐχθρός*. Τὸ *ἐχθρός*, τὸ ὁποῖον ἀρχικῶς εἶχε μόνον τοπικὴν καὶ ὕλικὴν σημασίαν, περιορίσθη μὲ τὴν πάροδον τοῦ χρόνου εἰς τὸν χαρακτηρισμὸν τοῦ φρονήματος... Τὴν θέσιν τοῦ *ἐχθρός* ἔλαβεν ἀργότερον τὸ *πολέμιος*. Οἱ ἄνθρωποι ἀπὸ τὰ ἐκτός ἤρχοντο καὶ ἀπωθοῦντο (πάλλειν, πελεμίζειν, λατ. *pellō*). Εἰς τὴν γλῶσσαν δὲν ἤρκει πλέον διὰ τὸν χαρακτηρισμὸν τοῦ «ἐχθροῦ» ἢ ἀπλῶς τοπικὴ ἔννοια. Ἡ σχέσις εἰς τὴν ὁποίαν εὐρίσκετό τις ὡς πρὸς «τοὺς ἐκτός» εἶχεν καταστῆ περισσότερον χαρακτηριστικὴ διὰ τὴν ἀντίληψιν τοῦ «ἐχθροῦ» ἀπὸ ὅ,τι ἠδύνατο νὰ εἶναι ὁ ἀπλῶς τοπικὸς καθορισμός. Τώρα ἐλέγετο «ἄνθρωπος ἀπὸ τὴν ἀπώθησιν» (*πολέμιος*) ἐκεῖνος ὁ ὁποῖος προηγουμένως ἦτο «ἄνθρωπος ἀπὸ τὰ ἐκτός». Ἐχθοδοπὸς δὲν εἶναι διάφορον τοῦ *ἄλλοδαπός*, τὸ «πράττειν ὡς *ἐχθρός*» ὀνομάζεται *ἐχθοδοπεῖν*»<sup>3</sup>.

Ἡ ἔτυμολογικὴ θεωρία τοῦ Keil σημασιολογικῶς ἔχει πολλὰ ἐπιχειρήματα ὑπὲρ αὐτῆς. Ἄξιος προσοχῆς εἶναι ἰδίως ὁ παραλληλισμὸς μὲ τὸ λατινικὸν *hostis* τὸ ὁποῖον ἀρχικῶς ἐδήλου τὸν «ξένον» ἀργότερον δὲ τὸν «πολέμιον», μὲ ἀναλογίαν εἰς τὰς νεωτέρας γλώσσας τὸν «φιλοξενούμενον» (γερμ. *Gast*, γαλλ. *hôte*). Ἐνδιαφέρουσα εἶναι καὶ ἡ ὁμοιότης πρὸς τὸν ὀρισμὸν τοῦ «ἐχθροῦ» κατὰ τὸν Carl Schmitt: «Πολιτικὸς «ἐχθρός»... εἶναι ὁ *ἄλλος*, ὁ *ξένος*, καὶ ὡς πρὸς τὴν οὐσίαν του ἀρκεῖ τὸ ὅτι κατὰ ἰδιαιτέρως ἐντατικὴν ἔννοιαν εἶναι ὑπαρξικῶς κάτι *ἄλλο* καὶ *ξένον*, ὥστε εἰς τὴν ἀκραίαν περίπτωσιν νὰ εἶναι δυνατὰ συγκρούσεις μετ' αὐτοῦ, αἱ ὁποῖαι δὲν δύνανται νὰ κριθοῦν οὔτε δι' ἑνὸς ἐκ τῶν προτέρων τεθέντος γενικοῦ

1. Ἡ ἔρευνά μας θὰ δεῖξῃ κατὰ πόσον πρόκειται περὶ ἀπλῶν λέξεων ἢ περὶ ἐννοιῶν κατὰ τὴν διάκρισιν τοῦ R. Koselleck, *Richtlinien fuer das Lexikon politisch - sozialer Begriffe der Neuzeit*, εἰς *Archiv fuer Begriffsgeschichte* 11 (1967), 81 - 99, 86 ἐπ.

2. Bruno Keil, *Ein Silberinventar des Amphiaraios von Oropos*, *Hermes* 25 (1890), 598 - 623, 601 ἐπ. Βλ. καὶ B. Snell, *Dichtung und Gesellschaft*, 1965, σελ. 44 ἐπ.

3. Keil, ἐνθ' ἀν., σελ. 601. Εἰς τὴν σελ. 602 ὁ Keil ἀναφέρει τὴν παρατήρησιν παλαιοῦ ἔτυμολόγου: «ἀπὸ τοῦ ἐκτός ἐχθω ἐχθομαι» (*Et. Magn.* 405, 41) καὶ προσθέτει γλωσσολογικὰς τινὰς παρατηρήσεις.

κανόνος, οὔτε διὰ τῆς κρίσεως ἑνὸς «ἀμετόχου» καὶ ὡς ἐκ τούτου «οὔδε-τέρου τρίτου»<sup>1</sup>. Τὴν θεωρίαν τοῦ Keil θεωρεῖ ἐννοιολογικῶς δελεαστικὴν καὶ ὁ Leumann<sup>2</sup>, ὁ ὁποῖος ὁμῶς παρατηρεῖ ὅτι τότε δὲν πρέπει νὰ ἀναθοῦν εἰς τὸ ἐχθρὸς μόνον τὸ ἐχθαίρω καὶ ἡ ἐχθρα, ἀλλὰ καὶ τὰ ἐχθίων, ἐχθιστος, τὸ ἐχθος, ἐχθεσθαι, κατὰ τὸ κυδρός, κυδίω, κύνιστος, τὸ κῦδος. Κατὰ τὸν Leumann τὴν ἀναγωγὴν ταύτην δύναται νὰ στηρίξη τὸ ὁμηρικὸν ἐχθοδοπέω (μετὰ δοτικῆς: φέρομαι ἐχθρικῶς πρὸς τινα), τὸ ὁποῖον ἐτυμολογικῶς πρέπει νὰ ἀνήκη εἰς τὸ ἐχθός (= ἐκτός, ἔξω), καὶ τοῦ ὁποῖου ἡ βασικὴ λέξις εἶναι τὸ ἀπωλεσθὲν καὶ ὑπὸ τοῦ Σοφοκλέους (Αἴας 931, Φιλ. 1137) ἀναπλασθὲν ἐχθοδοπός (καὶ ἐχθοδαπός κατὰ τὰ : ἀλλοδαπός, ποδαπός, ἡμεδαπός) μὲ τὴν σημασίαν : εὐρισκόμενος ἔξω εἰς τὴν ξένην καὶ ὡς ἐκ τούτου ἐχθρικός. Ἐναφέρων τὰς ἀπόψεις τῶν Keil καὶ Leumann μετὰ τῆς λοιπῆς σχετικῆς βιβλιογραφίας ὁ Hjalmar Frisk<sup>3</sup> παρατηρεῖ ὅτι «ἐκτός ἀπὸ τὴν περίπλοκον κατασκευὴν τῆς ἀναλογικῆς σειρᾶς, ἡ ὁποία φυσικὰ δύναται νὰ προκαλέσῃ ἐνδοιασμούς, θὰ ἠδύνατο νὰ παρατηρηθῆ κατὰ τῆς δελεαστικῆς ταύτης ἐξηγήσεως σημασιολογικῶς μόνον ὅτι τὰ ἐχθος καὶ ἐχθομαι, ὡς ἀρχικῶς κατὰ τὰ φαινόμενα καὶ τὸ ἐχθρὸς χαρακτηρίζουν τὸ μῖσος μᾶλλον παρὰ τὴν ἐχθραν». Δὲν δυνάμεθα νὰ κρίνωμεν γλωσσολογικῶς τὰς ἐκτεθεῖσας ἀπόψεις τῶν εἰδικῶν μελετητῶν τοῦ θέματος. Ὡς ἐκ τούτου περιοριζόμεθα νὰ ἀναφέρωμεν ἀπλῶς καὶ τὴν ἀντίθετον ἄποψιν, τὴν ὁποίαν προσφάτως ὑπεστήριξεν ὁ Čop<sup>4</sup>. Δέον ὁμῶς νὰ τονισθῆ, ὅτι καὶ ἐὰν πράγματι εὐσταθῆ ἡ θεωρία τοῦ Keil, τοῦτο ἰσχύει μόνον διὰ τὴν προομηρικὴν ἐποχὴν, διότι ἤδη παρ' Ὀμήρω τὸ ἐπίθετον ἐχθρὸς ἔχει τὴν κατὰ Keil μεταγενεστέραν αὐτοῦ σημασίαν.

Ἡ λέξις πολέμιος ὡς οὐσιαστικὸν ἀπαντᾷ τὸ πρῶτον εἰς τὸν Πίνδαρον<sup>5</sup> ἐτυμολογικῶς δὲ ἀνάγεται εἰς τὸ πόλεμος<sup>6</sup>, ἐκ τοῦ πελεμίζω (= σείω (τὸ δόρυ;), κινῶ, κάμνω τι νὰ σείεται ἢ νὰ τρέμη, ἀγωνίζομαι ἢ προσπαθῶ μετὰ

1. Schmitt, ἐνθ' ἄν., σελ. 27. Πρβλ. καὶ Ex captivitate salus, 1950, σελ. 88 ἐπ.

2. M. Leumann, Homerische Woerter, Basel 1950, σελ. 158, σημ. 1.

3. Griechisches Etymologisches Woerterbuch, I, Heidelberg 1960, σελ. 600 ἐπ.

4. Bojan Čop, Beitrage zur indogermanischen Wortforschung I, εἰς (Kuhns) Zeitschrift fuer vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen 74 (1956), 225 - 232, 226 : «Bisherige Versuche haben zu keinem Ziele gefuehrt, eine Ableitung von \*eghs «aus» ist wegen der urspruenglichen verbalen Funktion der Wurzel wohl ausgeschlossen». Οὕτω παλαιότερον καὶ ὁ Wackernagel, πρβλ. Frisk, ἐνθ' ἄν., I, σελ. 601. Βλ. ὁμῶς καὶ E. Schwyzer, Griechische Grammatik, I, 3. Aufl., Muenchen 1959, σελ. 326, 512.

5. Εἰς τὰ ὁμηρικὰ ἐπη εὐρίσκεται μόνον τὸ ἐπίθετον πολεμήιος (= πολεμικός), πρβλ. Κρουσίου - Σάιλερ - Πανταζίδου - Εὐαγγελίδου, Λεξικὸν Ὀμηρικόν, Ἀθῆναι 1901, σελ. 741.

6. Πρβλ. Frisk, ἐνθ' ἄν., II, τεῦχος 16, 1965, σελ. 574 ἐπ.

μεγάλου κόπου τι, π.χ. νά ἐντεινω τὸ τόξον) <sup>1</sup>. Ὡς ἐπίθετον τὸ *πολέμιος* εἶναι ἀρχαιότερον τοῦ *πολεμικός* <sup>2</sup>.

Σημασιολογικῶς <sup>3</sup> ἡ διαφορὰ μεταξὺ *ἐχθροῦ* καὶ *πολεμίου* ὀρίζεται ὑπὸ τοῦ γραμματικοῦ Ἄ μ μ ω ν ί ο υ ὡς ἐξῆς: «Ἐχθρὸς πολεμίου καὶ δυσμενοῦς διαφέρει. Ἐχθρὸς μὲν γὰρ ὁ πρότερον φίλος· πολέμιος δὲ ὁ μεθ' ὀπλων χωρῶν πέλας· δυσμενῆς δὲ ὁ χρόνιον πρὸς τὸν ποτὲ φίλον τὸ μῖσος διατηρῶν καὶ ἀδιαλλάκτως ἔχων» <sup>4</sup>. Ὁ Ὅ μ η ρ ο ς ὡς ἤδη ἐλέχθη γνωρίζει μόνον τὴν λέξιν *ἐχθρὸς* ὡς ἐπίθετον ὑπὸ παθητικὴν ἔννοιαν: μισητός, ὁ καθ' οὐ αἰσθάνεται τις μῖσος, ἔχθος, ἀπέχθειαν, ἀποστροφὴν <sup>5</sup>. Τὸ οὐσιαστικὸν *ἐχθρός*, μὲ τὴν σημασίαν τοῦ ιδιωτικοῦ «ἐχθροῦ», ἐμφανίζεται τὸ πρῶτον εἰς τὸ Ἡ σ ί ο δ ο ν <sup>6</sup>. Ὁ Πίνδαρος χρησιμοποιεῖ ἀμφοτέρας τὰς λέξεις ὡς οὐσιαστικά μὲ διάφορον ἐκάστοτε σημασίαν. Ἐχθρὸς εἶναι ὁ προσωπικὸς ἀντίπαλος ἢ ἀντίζηλος: «φίλον εἴη φιλεῖν· ποτὶ δ' ἐχθρόν ἄτ' ἐχθρὸς ἐὼν λύκοιο δίκαν ὑποθεύσομαι, ἄλλ' ἄλλοτε πατέων ὀδοῖς σκολιαῖς» <sup>7</sup>, ἐνῶ εἰς ἕτερον χωρίον μᾶλλον ἔννοοῦνται οἱ ἐξωτερικοὶ «ἐχθροὶ» τῆς πόλεως <sup>8</sup>, *πολέμιος* ὁ ἐν πολέμῳ ἀντίπαλος: «ὄς τ' ἐν αἰνῆ Ταρτάρῳ κείται, θεῶν πολέμιος, Τυφῶς ἑκατοντακάρανος» <sup>9</sup>. Ὁ Πίνδαρος χρησιμο-

1. Τοῦτο ἀμφισβητεῖται, πρβλ. Frisk, ἐνθ' ἀν., II, σελ. 575 μετὰ βιβλιογραφικῶν παραπομπῶν, ὡς καὶ Keil, ἐνθ' ἀν., σελ. 601.

2. Πρβλ. Liddell-Scott, ἐνθ' ἀν., σελ. 1432.

3. Ὡς βασικὰ βοηθήματα ἐχρησιμοποιήθησαν τὸ προαναφερθὲν λεξικὸν τῶν Liddell-Scott καὶ Δ. Δημητράκου, Μέγα Λεξικὸν ὀλης τῆς Ἑλληνικῆς Γλώσσης, 9 τόμοι, Ἀθήναι, 1964.

4. Περὶ ὀμοίων καὶ διαφόρων λέξεων, ed L. C. Valckenaer, β' ἐκδ., Λειψία 1822, 63 V.

5. Ἰλ. I 312 (= Ὀδ. ξ 156), Ἰλ. I 378, Ὀδ. μ 452. Ἐνδιαφέρουσα εἶναι καὶ ἡ ὑπὸ τὸ πρίσμα τῆς διακρίσεως «ἐχθροῦ» καὶ φίλου ἐρμηνεία τοῦ χωρίου Ἰλ. Φ 106 («ἀλλά, φίλος, θάνε καὶ σὺ») ὑπὸ τοῦ Morgenthau, ἐνθ' ἀν., σελ. 60: ὁ ἠτήθεις, παραδοθεῖς, ψυχικῶς ἐξουθενωμένος καὶ ἰκετεύων νά τοῦ χαρισθῆ ἡ ζωὴ Λυκάων παῦει νά εἶναι «ἐχθρός», καὶ ὡς ἐκ τούτου ὁ Ἀχιλλεὺς ἔτοιμαζόμενος νά τὸν φονεῦσῃ τὸν προσαγορεύει «φίλον». Τὸ ὑπερθετικὸν *ἐχθιστος*: Ἰλ. A 176, B 220, E 890.

6. Ἐργ. 342: «Τὸν φιλέοντ' ἐπὶ δαίτα καλεῖν, τὸν δ' ἐχθρόν ἐᾶσαι», δηλ. νά προσκαλῆς τὸν φίλον σου εἰς γεῦμα, ἀλλὰ νά ἀφήνης τὸν ἐχθρόν σου μόνον. Εἰς τὴν Θεογονίαν (766) μετὰ δοτικῆς: μισητός («ἐχθρὸς δὲ καὶ ἀθανάτοισι θεοῖσιν»).

7. Π 2, 84. Κατὰ τοὺς παλαιοὺς σχολιαστὰς ὁ Πίνδαρος ὡς ἐχθροὺς ἔννοει ἐδῶ τοὺς ποιητὰς Σιμωνίδην καὶ Βακχυλίδην, πρβλ. Pindar, Die Dichtungen und Fragmente, verdeutscht und erlaeutert von L. Wolde, Wiesbaden 1958, σελ. 290, σημ. 22.

8. Παιᾶν. 2, 31 ἐπ.: «εἰ δὲ τις ἀρκέων φίλοις ἐχθροῖσι τραχὺς ὑπαντιάζει, μόχθος ἡσυχίαν φέρει καιρῶ καταβαίνων».

9. Π I, 15. Ὁ Τυφῶν ἢ Τυφωεύς ἦτο μυθολογικὸν τέρας τὸ ὀποῖον ἠγωνίσθη κατὰ τοῦ Διὸς καὶ τῶν ὀλυμπίων θεῶν διὰ τὴν κυριαρχίαν τοῦ κόσμου: «θητοῖσι καὶ ἀθανάτοισιν ἀναξεν, εἰ μὴ ἄρ' ὀξὺ νόησε πατῆρ ἀνδρῶν τε θεῶν τε» (Ἡσιόδου Θεογονία 820

ποιεί ὡσαύτως τὸ *ἐχθρός* ὡς ἐπίθετον<sup>1</sup>, τὰ ὑπερθετικά *ἐχθιστος* (O 8, 69) καὶ *ἐχθρότατος* (N 1, 65) καὶ τὸ ἐπίθετον *πολέμιος*<sup>2</sup>.

Εἰς τοὺς τραγικοὺς ἀπαντῶνται ἀμφοτέραι<sup>3</sup> αἱ ἐξεταζόμεναι λέξεις ὑπὸ διαφόρους γραμματικὰς μορφὰς καὶ σημασιολογικὰς ἀποχρώσεις. Ὁ Αἰ-σχύλος χαρακτηρίζει τοὺς ἐν πολέμῳ ἀντιπάλους καὶ γενικῶς τοὺς δημοσίους «ἐχθροὺς» ἐνίοτε μὲν *πολεμίους*<sup>4</sup>, συνηθέστατα ὅμως *ἐχθροὺς*<sup>4</sup>, ὡς καὶ τοὺς προσωπικοὺς ἀντιπάλους<sup>5</sup>. Καὶ ὁ Σοφοκλῆς χρησιμοποιεῖ τὴν λέξιν *πολέμιος* σχετικῶς σπανίως<sup>6</sup> ἐνῶ ἡ λέξις *ἐχθρός* ἐμφανίζεται συχνότατα, κυρίως εἰς τὴν σημασίαν τοῦ προσωπικοῦ, ἰδιωτικοῦ «ἐχθροῦ»<sup>7</sup>,

ἐπ., 837 ἐπ.), πρβλ. H. J. Rose, A Handbook of Greek Mythology, sixth ed., London 1958, repr. 1960, σελ. 58 ἐπ., 74.

1. Ὑπὸ τὴν ἐνεργητικὴν σημασίαν, O 7, 90 : «ὄβριος ἐχθρῶν ὁδὸν εὐθυπορεῖ». Βλ. καὶ Παιῶν. 2, 54 : «ἐχθρά (:) νοήσαις ἤδη φθόνος». Ἀμφίβολα τὰ ἐλλειπῆ ἀποσπάσματα Παιῶν. 13 β, 1 : «ἐχθρῶν ὁμιλήσειε», καὶ Παιῶν. 14, 13 : «ἐχθρά στάσις (:)».

2. α) *πολεμικός*, Π 2, 19 : «πολεμίων καμάτων», Παιῶν. 2, 30 : «πολεμῖα πυρί» β) «ἐχθρικός», ὁ ἀνήκων ἢ ἀναφερόμενος εἰς τὸν ἐν πολέμῳ ἀντίπαλον, Π I, 80 : «πολεμίων ἀνδρῶν», N 4, 55 : «πολεμῖα χερί».

3. Ἐπτ. 231, 270 : «πολ.μίων φόβον», κατ' ἄλλην ἐκδοχὴν ὅμως «πολέμιον φόβον». Βλ. καὶ Πέρσ. 243 : «ἀνδρας πολεμίους», Ἐπτ. 510 : «πολεμίους θεοὺς», ὡς καὶ Ἐπτ. 216, 416 : «πολέμιον δόρυ», Ἐπτ. 559 : «πολεμίας ἀσπίδος», Ἐπτ. 588 : «πολεμίας ὑπὸ χθόνος».

4. Πέρσ. 328, 451 (453 τὸ ἀντίθετον «φίλος»), Ἐπτ. 255, 283, 305, 467, 675 : «ἐχθρός σὺν ἐχθρῷ στήσομαι», 1009. Βλ. καὶ Ἐπτ. 509 : «ἐχθρός ἀνὴρ».

5. Ἰκ. 225 : «ἐχθρῶν ὁμαίων», 1008 : «αἴσχος ἡμῖν, ἡδονὴν δ' ἐχθροῖς ἐμοῖς», Πρ. 67, 120 : «τὸν Διὸς ἐχθρὸν... διὰ τὴν λῖαν φιλότητα βροτῶν», 159, 973, 978, 1042 : «πάσχειν δὲ κακῶς ἐχθρὸν ὑπ' ἐχθρῶν οὐδὲν ἀεικέες», Ἀγ. 1374. Ὡς ἐπίθετον : Ἐπτ. 523, 870, Χο. 309, Εὐμ. 937. Ἐχθίων : Πέρσ. 438, ἐχθιστος : Πρ. 37.

6. α) Αἶ. 1132 - 1133 : «Τοὺς γ' αὐτὸς αὐτοῦ πολεμίους· οὐ γὰρ καλόν. — Ἡ σοὶ γὰρ Αἴας πολέμιος προὔστη ποτέ· — Μισοῦντ' ἐμίσει...». Ἐδῶ ἀντικειμενικῶς πρόκειται περὶ προσωπικοῦ «ἐχθροῦ» πρὸς τὸν ὅποιον ὑπῆρχε σχέσις ἀμοιβαίου μίσους. Ἡ λέξις *πολέμιος* χρησιμοποιεῖται προφανῶς ἵνα δικαιολογηθῆ ἡ ἀπαγόρευσις τῆς ταφῆς τοῦ νεκροῦ. β) Φιλ. 1302, Φιλοκτήτης : «Φεῦ· τί μ' ἀνδρα πολέμιον ἐχθρὸν τ' ἀφείλου μὴ κτάνειν τόξοις ἐμοῖς;» καὶ 1323 εἰς τὴν ἀπάντησιν τοῦ Νεοπτολέμου : «πολέμιον δυσμενῆ θ' ἠγούμενος». Ἡ ὀξύτης τῆς ἀντιθέσεως Φιλοκτήτου καὶ Ὀδυσσεῶς τονίζεται μὲ ἐμφασιν ὑπὸ τοῦ Φιλοκτήτου διὰ τῆς χρήσεως ἀμφοτέρων τῶν λέξεων («πολέμιον ἐχθρὸν τε»), μετατοπίζεται δὲ ὑπὸ τοῦ Νεοπτολέμου διὰ τῆς ἀντικαταστάσεως τοῦ *ἐχθρός* διὰ τοῦ *δυσμενής* ἀπὸ τὸ πεδῖον τοῦ μίσους (ἐχθρα) εἰς τὸ τῆς ὀλιγότερον ἐμπαθοῦς ἀντιθέσεως (δυσμένεια). γ) Αἶ. 819 : «γῆ πολεμῖα», ἡ ἀνήκουσα εἰς τοὺς ἐν πολέμῳ ἀντιπάλους, δ) Αἶ. 1013 : «τὸν ἐκ δορός γεγῶτα πολεμίου νόθον», *πολέμιος* = *πολεμικός*, πρβλ. καὶ 1228 : «τὸν ἐκ τῆς αἰχμάλωτιδος».

7. Π.χ. Αἶ. 2 (ἀντίθετον 18, 122 : «δυσμενής»), 78 : «ἐχθρός γε τῷδε τάνδρι καὶ τανὺν ἔτι» (πρβλ. καὶ 1347 : «ἐμίσει»), 79, 389, 495, 557, 653, 665 : «ἡ βροτῶν παροιμία, ἐχθρῶν ἄδωρα δῶρα κοκκὸν ὀνήσιμα», 829, 924, 1022, 1355, 1356, 1377 (ἀντίθετον : «φίλος»), βλ. καὶ 1042 : «ἐχθρὸν φῶτα», Ἀντ. 10, 643 (ἀντίθ. 644 : «φίλον»), 647, βλ. καὶ 93 - 94. Βλ. Ellen dt, Lexicon Sophocleum, ἀνατύπ. 1958, s.v. ἐχθρός, σελ. 290.

λλά και τοῦ δημοσίου ἀντιπάλου<sup>1</sup>. Εἰς τὸν Εὐριπίδην ἀντιθέτως ἡ ἐξίς *πολέμιος* εἶναι συνηθεστάτη, εἰς τὴν σημασίαν τοῦ ἐν πολέμῳ ἀντιπάλου<sup>2</sup> ἢ γενικῶς τοῦ ἀντιπάλου<sup>3</sup>, ὡσαύτως δὲ ὡς ἐπίθετον<sup>4</sup>, ἐνῶ *ἐχθρὸς* εἶναι κατὰ κανόνα ὁ προσωπικός, ἰδιωτικός ἢ δυναστικός «ἐχθρὸς»<sup>5</sup>.

Ἐκ τῶν ἱστορικῶν ὁ Ἡρόδοτος χρησιμοποιεῖ τὰς λέξεις *ἐχθρὸς* αἰ *πολέμιος* σχετικῶς σπανίως τὴν μὲν πρώτην μὲ τὴν σημασίαν τοῦ

1. Αἰ. 733, Ἄντ. 1162. Ἰδιαίτερον ἐνδιαφέρον παρουσιάζουν οἱ γνωστοὶ στίχοι Ἄντ. 522 - 523 : «Οὔτοι ποθ' οὐχθρὸς, οὐδ' ὅταν θάνη, φίλος. — Οὔτοι συνέχθειν, ἀλλὰ υμφιλεῖν ἔφυν». Ἐχθρὸς εἶναι κατὰ τὸν Κρέοντα ὁ «δυσσεβής» (514) καὶ «κακὸς» (520) ντίπαλος τῆς πόλεως, ἐνφὶ διὰ τὴν Ἀντιγόνην ὁ «ὀμόσπλαγχνος» (511), «ὄμαιμος» (513) ἀδελφός» (517) δὲν δύναται εἰ μὴ νὰ εἶναι φίλος. Τὸ ἐρώτημα, τὸ ὅποιον θὰ συναντήσω-εν καὶ εἰς τὸν Πλάτωνα, εἶναι κατὰ πόσον ὁ νεκρὸς «ἐχθρὸς» παραμένει «ἐχθρὸς». Τὸ συνέχθειν» τῆς Ἀντιγόνης ἀναφέρεται εἰς τὸ «οὐχθρὸς» τοῦ Κρέοντος, τὸ «συμφιλεῖν» ἰς τὸ «φίλος», τὸ «ἔφυν» εἰς τὸ «θάνη». Ὡς ἐκ τούτου ὁ W. Willige (Sophokles : Tagodien, Tusculum, Muenchen 1966, σελ. 273) ὀρθῶς μεταφράζει εἰς τὴν Γερμανικὴν Doch nicht der Feindschaft leb' ich, nur dem Freundesdienst». Ἐξ οὗ καὶ ἡ ἀπάντησις οὗ Κρέοντος (524 ἐπ.) : «Κάτω (δηλ. εἰς τὸν Ἄδην, πρβλ. στ. 519) νυν ἔλθοῦσ', εἰ φιλη-έον, φίλει κείνους» (πρβλ. καὶ στ. 73, 99). Σχετικῶς μὲ τὰς διαφορὰς ἀπόψεις περὶ τῶν υγκρούσεων εἰς τὴν «Ἀντιγόνην» βλ. Γ. Δ. Δασκαλάκη, Ἀντιγόνη, ἐνθ' ἀν., σμ. (σελ. 116 - 120) μετὰ πλουσίαν βιβλιογραφίαν. Πρβλ. καὶ E. Wolf, Griechisches Rechtsdenken, II, Frankfurt 1952, σελ. 250 ἐπ., 265, G. Ripert, Les forces créatrices u droit, Paris 1955, σελ. 25, σμ. 1, καὶ Θ. Τσάτσου, Zur Begründung des Widerstandsrechts, εἰς Der Staat I (1962), 157. Περὶ τοῦ θέματος τῆς ταφῆς : Δασκαλάκη, ἐνθ' ἀν., σελ. 134, σμ. 27. Ἐκ τῶν φιλολόγων νεωστὶ G. Müller, Sophokles antigone, Heidelberg 1967.

2. Π.χ. Ἰκ. 529, 848, 857, Ἡρ. 198, 202, 457 (:), 1128. Βλ. καὶ Ἐκ. 1138, ὡσαύτως J. i e l s - K r a n z, Die Fragmente der Vorsokratiker, I, 11. Aufl. 1964, σελ. 139, στ. 22, 24.

3. Π.χ. Μήδ. 508, Ἴων 1046: «ὅταν δὲ πολεμίους δρᾶσαι κακῶς θέλη τις, οὐδεὶς μποδῶν κείται νόμος», ὅπου — ἀντιθέτως πρὸς τὸν στ. 1043: «ἐχθρὸν δ' ἐπ' ἄνδρα στεῖχε» — χρησιμοποιεῖται ἡ λέξις *πολέμιος* διὰ νὰ δικαιολογήσῃ τὴν σχεδιαζομένην δολοκονίαν (ὀφίσταται δηλ. ἀναλογία πρὸς Σοφ. Αἰ. 1132), 1254, 1291: «πολέμιον δόμοις μοῖς» καὶ 1292 ἡ ἀπάντησις τοῦ Ἴωνος: «οὔτοι σὺν ὄπλοις ἤλθον εἰς τὴν σὴν χθόνα», ἢ δὲν εἶμαι *πολέμιος* ὑπὸ τὴν ἔννοιαν τοῦ ἐν πολέμῳ ἀντιπάλου, 1334: «καθαρὸς ἅπασοι *πολεμίους* ὅς ἂν κτάνη», ὅπου πάλιν ἡ λέξις *πολέμιος* χρησιμοποιεῖται πρὸς νομιμοποίησην τοῦ φόνου προσωπικῶν ἀντιπάλων, 1553 (ἀντίθετον 1554: «εὐμένης»), Φοιν. 601.

4. α) Ἐνάντιος, ἀντιτιθέμενος: Ἰκ. 444, 490 (ἀντίθετον 489: «προσφιλεστάτη»), 192: «πολέμιον» = *πολεμίαν*, Ἡρ. 1263, Ἴων 606: «πολεμώτατον», β) *πολεμικός*: Ἴων 60.

5. Π.χ. Ἡρ. 285, 594, 1384, Ἴων 848, 998, 1043, Φοιν. 1593, βλ. καὶ Ἡρ. 299: «ἄνδρ' ἐχθρὸν», 733: «ἄνδρ' ἐχθρὸς», ἀλλὰ καὶ Ἰκ. 494: «ἄνδρας ἐχθρούς». Εἰς τὰς Φοινίσσας, στ. 1652, ὁ Κρέων ἀποκαλῶν τὸν ἀντίπαλόν του Πολυνεῖκην «πόλεως ἐχθρὸν» ταυτίζει τὸν ἑαυτὸν τὸς τύραννον μὲ τὴν Πόλιν, πρβλ. E. Wolf, ἐνθ' ἀν., II, σελ. 349: Weil *Polynikes sein* Gegner war, gilt er als «Volksfeind» (πόλεως ἐχθρὸς). Der Tyrannos setzt sich also gleich mit der Polis und er vergoetzt die Polis, weil er sie repraesentiert, weil er gern selbst vergottet sein moechte».

προσωπικού αντιπάλου<sup>1</sup> ἢ τοῦ «ἀντιπράττοντος»<sup>2</sup>, τὴν δὲ δευτέραν μὲ τὴν τοῦ ἐν πολέμῳ ἀντιπάλου<sup>3</sup>. Μία πλήρης ἐπισκόπησις τῶν ἐξεταζομένων λέξεων εἰς τὸν Θ ο υ κ υ δ ῖ δ η ν ὀδήγησεν εἰς τὴν ἐξῆς σημασιολογικὴν κατάταξιν<sup>4</sup>: 1) ἐχθρός, α') προσωπικός ἰδιωτικός ἢ πολιτικός ἀντίπαλος<sup>5</sup>, β') ἀντίπαλος, ἀντίθετος, «ἐχθρικῶς διακειμένος» (εἰς γενικὰς ἀποφθεγματικὰς φράσεις)<sup>6</sup>, γ') πολιτικός ἀντίπαλος μὴ εὐρισκόμενος εἰς ἐμπόλεμον κατάστασιν, ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον μὲ τὴν ἔννοιαν τῆς «ἐχθρικῶς» διακειμένης, δυσμενῶς διατεθημένης πόλεως ἢ φατρίας<sup>7</sup>, καὶ δ') δημῶσιος

1. Π.χ. Α 59,4.

2. Α 92, 2 - 4: «τὰ δὲ ἄλλα ἀναθήματα (scil. τοῦ Κροίσου) ἐξ ἀνδρῶς ἐγένετο οὐσίης ἐχθροῦ, ὅς οἱ πρὶν ἢ βασιλευῖσαι ἀντιστασιώτης κατεστήκει συσπεύδων Πανταλέοντι γενέσθαι τὴν Λυδῶν ἀρχήν. ... Ἐπειτε δὲ δόντος τοῦ πατρὸς ἐκράτησε τῆς ἀρχῆς ὁ Κροῖσος, τὸν ἄνθρωπον τὸν ἀντιπρήσσοντα ἐπὶ κνάφου ἔλκων διέφθειρε».

3. Π.χ. Α 87,3 ὅπου ὁ Κύρος ἐρωτᾷ τὸν ἐπὶ τῆς πυρᾶς εὐρισκόμενον Κροῖσον: «Κροῖσε, τίς σε ἀνθρώπων ἀνέγνωσε ἐπὶ γῆν τὴν ἐμὴν στρατευσάμενον πολέμιον ἀντίφίλου ἐμοὶ καταστήναι»; Α 207,3, Β 115,6: «αὐτὸν δὲ σε καὶ τοὺς σοὺς συμπλόους τριῶν ἡμερῶν προαγορεύω ἐκ τῆς ἐμῆς γῆς ἐς ἄλλην τινὰ μετορμιζέσθαι, εἰ δὲ μή, ἄτε πολεμίους περιέψεσθαι», δηλ. θὰ σᾶς μεταχειρισθῶ ὡς δημοσίους, πολεμικούς ἀντιπάλους. Βλ. καὶ Ε, 78: τὰ πολέμια (= ἡ πολεμικὴ τέχνη), Α 4,4: «ἠγήσασθαι τὸ Ἑλληνικὸν σφίσι εἶναι πολέμιον» (= ἐνάντιον, ἀντίθετον, «ἐχθρικόν»), Α 78,3: «ὄφιν εἶναι γῆς παῖδα, ἵππον δὲ πολέμιον καὶ ἐπήλυδα», Α 96,2: «τῷ δικαίῳ τὸ ἄδικον πολέμιόν ἐστι», Η 47,2: «ὄρων τοὶ δύο τὰ μέγιστα πάντων ἔοντα πολεμιώτατα» καὶ Η 49,1: «τὸ δύο (scil. «γῆ τε καὶ θάλασσαν») τοὶ τὰ λέγω πολλῶ ἐτι πολεμιώτερα γίνονται».

4. Πρβλ. Index Thucydideus, ex Bekkeri editione stereotypa confectus a M. H. N. v o n E s s e n, Berlin 1887, repr. Darmstadt 1964, σελ. 172, 368. Παραπέμπεται εἰς τὴν ἔκδοσιν Ὁξφόρδης (Scriptorum Classicorum Bibliotheca Oxoniensis), Thucydidis Historiae, ed. H. S t u a r t J o n e s, I, repr. 1955, II, repr. 1963. Ἐκ τῶν ἑλληνικῶν μεταφράσεων ἐχρησιμοποιήθησαν ἢ τοῦ Ἑ λ ε υ θ ε ρ ῖ ο υ Β ε ν ι ζ ἔ λ ο υ (Ἀθήναι 1960) καὶ τῆς Ε. Λ α μ π ρ ῖ δ η (Βιβλιοθήκη Ἀρχαίων Κλασικῶν Γκοβόστη). Βεβαίως ὡς ἐκ τοῦ σκοποῦ τῆς προχειροῦ ἐρεύνης μας δὲν ὑπεισερχόμεθα εἰς ἐπὶ μέρους ἐρμηνευτικὰ προβλήματα.

5. Α 132,1: «οὔτε οἱ ἐχθροὶ οὔτε ἡ πᾶσα πόλις», Δ 27,5, Δ 47,3: «παιομένους καὶ κεντουμένους ὑπὸ τῶν παρατεταγμένων, εἰ που τίς τινα ἴδοι ἐχθρὸν ἑαυτοῦ», Ε 16,1, Ε 17,1, Ζ 29,3, Ζ 61,1, Ζ 89,2, Θ 53,2. Βλ. Θ 45,1: «ἦν γὰρ τῷ Ἁγίδι ἐχθρὸς» (δηλ. ὁ Ἀλκιβιάδης ἦτο μισητὸς εἰς τὸν Ἁγιν, ὁ Ἁγίς ἦτο ἐχθρὸς τοῦ Ἀλκιβιάδου, ἄλλως Δ η μ η τ ρ ᾶ κ ο ς, ἐνθ' ἀν., τ. 4ος, σελ. 3166). Ἐχθιστος: Θ 50,5.

6. Γ 40,6 (16, 17), Δ 19,4, Ζ 38,4, Η 68,1. Βλ. καὶ Α 69,6.

7. Α 33,3 (πρβλ.: «ἐχθεῖν»), Α 35,4 (8, 9), Α 36,1 (ταυτόσημον πρὸς: «ἐναντίους»), Α 41,1 (ἀντίθ.: «φίλου»), Α 41,3 (ἀντίθ.: «φίλος»), Α 43,3 (ἀντίθ.: «φίλος»), Α 44,1 (ἀντίθ.: «φίλους»), Α 69,4, Α 70,5 (πρβλ.: «κρατοῦντες», «νικώμενοι»), Α 121,5, Α 144,4, Β 2,4: «ἰένα ἐπὶ τὰς οἰκίας τῶν ἐχθρῶν» (δηλ. τῶν ἀνηκόντων εἰς τὴν φιλικὴν πρὸς τοὺς Ἀθηναίους φατρίαν), Β 62,3 Γ 32,2, Γ 58,2 (ἀντίθ.: «εὐνοῦς»), Γ 70,6: «τοὺς αὐτοὺς Ἀθηναίους φίλους τε καὶ ἐχθροὺς νομίζειν», Γ 75,1 (ὡσαύτως), Γ 75,3, Γ 81,2, Δ 74,3 Ζ 10,2, Ζ 17,7, Ζ 18,1, Ζ 79,1 (ἀντίθ.: «φίλοις»), Ζ 85,1: «πρὸς ἕκαστα δὲ δεῖ ἢ ἐχθρὸν ἢ φίλον μετὰ καιροῦ

αντίπαλος εἰς περίοδον πολέμου<sup>1</sup>, 2) *πολέμιος*, α') ὁ ἐν πολέμῳ ἀντίπαλος<sup>2</sup>, β') πολιτικός ἀντίπαλος μὴ εὐρισκόμενος εἰς ἐμπόλεμον κατάστασιν<sup>3</sup>, γ') πολιτικός ἀντίπαλος γενικῶς<sup>4</sup>, δ') ὁ ἀνήκων ἢ ἀναφερόμενος εἰς τὸν ἐν πολέμῳ ἀντίπαλον, ὁ «ἐχθρικός»<sup>5</sup>, ε') ὁ ἀναφερόμενος εἰς τὸν πολιτικὸν ἀντίπαλον γενικῶς<sup>6</sup>, καὶ ζ') ὁ ἀνήκων ἢ ἀναφερόμενος εἰς τὸν πόλεμον, ὁ πολεμικός<sup>7</sup>. Εἰς τὸν *Ξενοφῶντα* ἐχθρὸς μὲν εἶναι ὁ ἀντίπα-

ίγνεσθαι», Z 85,1 (14, ἀντίθ.: «φίλων»), H 33,6, H 68,2: «ἐχθροὶ καὶ ἐχθιστοί». Βλ. αὖτις Γ 65,3 (ἀντίθ.: «ἐνσπόνδους»), E 69,1: «ἄνδρας ἅμα ἐχθροὺς καὶ ἀστυγείτονας».

1. A 41,2, Γ 39,8: «τοῖς νῦν καθεστηκόσι δεῖ ἐχθροῖς ἀνθίστασθαι».

2. A 26,5, A 40,3: «ἀντὶ ἐνσπόνδων πολέμιον», A 41,3, A 53,2 (28,3), A 62,4, A 93,6, B 13,1, B 24,1, B 39,1, B 39,3 B 41,3, B 43,1 (25, 28), B 64,2, B 81,1, B 89,8, B 93,3, B 94,1, Γ 13,2, Γ 20,1, Γ 20,3, Γ 22,1, Γ 22,3, Γ 22,8, Γ 24,1, Γ 30,2, Γ 30,4, Γ 39,2 (8, 10 καὶ 5: «πολεμιωτάτων»), Γ 39,7, Γ 39,8, Γ 40,7 (ἀντίθ.: «ἐξυμμάχοις»), Γ 55,1, Γ 56,2, Γ 65,2, Γ 77,2, Γ 79,1, Γ 81,2, Δ 10,3, Δ 11,4, Δ 29,3, Δ 32,3, Δ 32,4, Δ 34,3, Δ 63,1, Δ 64,2, Δ 68,2, Δ 69,3, Δ 78,4, Δ 79,2: «πολέμιος μὲν οὐκ ὢν ἐκ τοῦ φανεροῦ», Δ 82,1, Δ 83,5, Δ 92,1, 97,1, Δ 125,4, Δ 126,4, E 9,5 (ἀντίθ.: «φίλους»), E 9,8, E 10,2, E 10,4, E 23,1, E 23,2, 35,3, E 47,3, E 47,4, E 56,2, E 65,6, E 72,1, E 74,2, E 77,2: «πολεμίους» (κατ' ἄλλην ἀφήν: «πολεμῶς»), E 98, E 112,3: «οὐμᾶς φίλοι μὲν εἶναι, πολέμιοι δὲ μηδετέροις», Z 10,1, Z 31,4, Z 38,3, Z 61,5, Z 66,2, Z 68,4, Z 71,1, Z 84,3, Z 89,6, Z 91,6, Z 96,1, H 8,1, 12,4, H 13,2, H 14,2, H 15,2, H 25,9, H 29,1 H 32,1, H 44,4, H 44,5, H 44,6, H 48,1, 48,2, H 48,4, H 49,2, H 53,1, H 57,9 (6, 8), H 61,1, H 64,1, H 72,3, H 77,3, H 77,7, H 80,1, 80,3, H 81,4, Θ 1,2 (16, 18), Θ 18,3 (12, 14) Θ 28,2, Θ 48,1, Θ 51,1, Θ 51,3, Θ 69,1, Θ 75,1, 76,4, Θ 76,6, Θ 81,2, Θ 82,1, Θ 82,2, Θ 86,3, Θ 86,4, Θ 86,7, Θ 89,1, Θ 90,3, Θ 91,3, 92,1, Θ 92,8, Θ 93,2, Θ 94,3, Θ 95,4, Θ 96,3, Θ 102,1, Θ 106,2.

3. A 33,2, A 35,5, A 84,3, B 29,1, Z 15,4, Θ 50,2: «ἀνδρὸς πολεμίου».

4. B 95,2 (ἀνταπαιτητῆς τοῦ θρόνου), B 101,4, B 102,2: «αἰεὶ ποτε πολεμίους ὄντας», 32,2: «οὔτε χεῖρας ἀνταιρομένους (δηλ. ἐμπολέμους) οὔτε πολεμίους» (23) καὶ «ὀλίγους ἐν αὐτῶν τῶν ἐχθρῶν ἐς φιλίαν προσάξασθαι, πολὺ δὲ πλείους τῶν φίλων πολεμίους εἶναι» (25), Γ 40,3 (26): «αἰεὶ πολεμίους», Γ 40,3 (2), Γ 46,3, Γ 47,2 (ἀντίθ.: «εὐνοῦς»), 47,4 (ἀντίθ.: «ἐξυμμάχος»), Γ 48,2, Γ 54,2 (ἀντίθ.: «φίλους»), Γ 94,2: «πόμενος αἰεὶ σφίσι πολεμίας», Γ 94,3, Δ 61,2, Δ 128,5, E 42,1, E 83,4, E 94: «φίλους μὲν εἶναι ἀντὶ πολεμίων, ἐξυμμάχους δὲ μηδετέρων» (πρβλ. καὶ E 95: «ἐχθρῶν» - «φιλία»), E 106 (ἀντίθ.: «εὐνοῖς»), 17,7, Z 23,2: «ἄλλοφύλοις καὶ πολεμίους», Z 68,3, Z 80,3: «Ἰώνων αἰεὶ πολεμίων», 82,2: «Ἰῶνες αἰεὶ ποτε πολέμιοι τοῖς Δωριεῦσιν εἰσίν», Z 92,3: «καὶ πολεμιώτεροι οὐχ' οὐλοῦσι τοὺς πολεμίους που βλάψαντες ἡμεῖς ἢ οἱ τοὺς φίλους ἀναγκάσαντες πολεμίους γενέσθαι». Βλ. ἐπίσης Δ 60,1: «τὸ φύσει πολέμιον» καὶ Z 79,2: «φύσει πολεμίους» (ἀντίθ.: «οὐλοῦσι ξυγγενεῖς»), καὶ ἐπ' αὐτοῦ Wolf, ἔνθ' ἀν., τ. III, 2, σελ. 58 ἐπ.

2. A 51,5, A 113,1, B 85,5, Γ 114,3, Δ 7,1, Δ 8,8, E 23,1, E 23,2, E 26,2, E 47,3, 47,4, E 51,2, E 74,2, Z 62,3, Z 62,5, H 36,6, H 40,5, H 44,4 (ἀντίθ.: «φίλιον»), H 62,4, 63,1, Θ 11,1, Θ 27,2, Θ 103,2. Βλ. καὶ H 68,1: «ἀνδρῶν πολεμιωτάτων».

6. Z 78,1, Θ 9,3, Θ 75,2: «τοῖς τετρακοσίοις πολέμιοι ἐσεσθαι», Θ 96,4: «πολεμίας στας τῇ ὀλιγαρχίᾳ».

7. B 94,1 (4), Γ 22,7. Ἐπίσης τὸ *πολέμιον* (ἢ ἐχθρική διάθεσις ἢ πρᾶξις): A 100,3, 56,3, Γ 71,1, Δ 60,1: «τὸ φύσει πολέμιον», Δ 92,1, E 11,1, Z 23,2 (καὶ *πολεμῶς*: Γ 65,3, ἀντίθ.: «φιλῶς», Γ 66,1), ἢ *πολεμία* (χώρα, γῆ): A 142, B 11,5, Γ 58,5, E 64,4, Z 37,2,



λος γενικῶς ἢ εἰδικώτερον ὁ προσωπικὸς «ἐχθρὸς»<sup>1</sup>, πολέμιος δὲ ὁ ἐν πολέμῳ ἀντίπαλος<sup>2</sup> ἢ σπανίως ὁ πολιτικὸς ἀντίπαλος γενικῶς<sup>3</sup>.

Ὁ Πλάτων χρησιμοποιεῖ τὰς ἐξεταζομένας λέξεις συνήθως ὡς καὶ οἱ ἱστορικοί, ἂν καὶ ὡς ἐκ τοῦ ἀντικειμένου τῶν διαλόγων του ἢ χρῆσις τοῦ πολέμιος εἶναι πλέον περιωρισμένη<sup>4</sup>. Ἡ ἰδιαιτέρα σημασία τοῦ Πλάτωνος διὰ τὸ θέμα μας ἐγκείται εἰς τὸ ὅτι συσχετήσας τὰς ἐννοίας πόλεμος καὶ στάσις ἀφ' ἑνός, πολέμιος καὶ ἐχθρὸς ἀφ' ἑτέρου, ἀνήγαγε τὴν διάκρισιν ἐχθροῦ καὶ πολεμίου εἰς θεωρητικὸν βᾶθρον ἐπὶ τοῦ ὁποίου ἐπεχείρησε νὰ θεμελιώσῃ νέον Δίκαιον τοῦ Πολέμου καὶ νέαν πρακτικὴν διεξαγωγῆς τῶν μεταξὺ ἑλληνικῶν πόλεων ἐχθροπραξιῶν. Πράγματι εἰς τὸ πέμπτον βιβλίον τῆς «Πολιτείας» ὁ Πλάτων παρεμβάλλει ὠρισμένα παρατηρήσεις περὶ τοῦ τρόπου διεξαγωγῆς τοῦ πολέμου (κεφ. 14 - 16, 466 E - 471 C). Ἀφοῦ προτείνει τὴν συμμετοχὴν τῶν παίδων εἰς τὰς ἐκστρατείας ὁ Πλάτων ἀναφέρεται εἰς τὴν τιμωρίαν τῶν δειλῶν πολεμιστῶν, τὰ βραβεῖα πρὸς τοὺς ἀριστεύσαντας εἰς τὸ πεδίον τῆς μάχης καὶ τὰς τιμὰς κατὰ τὴν ταφήν τῶν ἡρωικῶς πεσόντων. Ἐδῶ θέτει τὸ πρόβλημα: «πρὸς τοὺς πολεμίους πῶς ποιήσουσιν ἡμῖν οἱ στρατιῶται;» (469 B). Ὡς πρὸς τὸ θέμα τῆς ταφῆς τῶν ἀντιπάλων, τὸ ὁποῖον ὡς εἶδομεν ἀπησχόλησεν ἤδη τοὺς τραγικούς, ὁ Πλάτων φρονεῖ ὅτι «ἐνελεύθερον καὶ φιλοχρήματον νεκρὸν συλᾶν, καὶ γυναικείας τε καὶ σμικρᾶς διανοίας τὸ πολέμιον νομίζειν τὸ σῶμα τοῦ τεθνεῶτος ἀποπταμένου τοῦ ἐχθροῦ, λελοιπότης δὲ ᾧ ἐπολέμει» (469 D) καὶ

H 75,4, H 80,3, Θ 27,4, Θ 102,1 (βλ. καὶ Δ 12,3), τὰ πολέμια (τὰ πολεμικά): A 18,3, Δ 126,2, Z 80,1.

1. Π.χ. Ἄν. A 3,6: «οὐτ' ἂν φίλον ὠφελῆσαι οὐτ' ἂν ἐχθρὸν ἀλέξασθαι», Ἄν. A 3,12: «ὁ δ' ἀνὴρ πολλοῦ μὲν ἄξιος φίλος ᾧ ἂν φίλος ἦ, χαλεπώτατος δ' ἐχθρὸς ᾧ ἂν πολέμιος ἦ» (δηλ. φοβερώτατος ἀντίπαλος δι' ὅποιον εὐρίσκεται εἰς ἐμπόλεμον κατάστασιν μὲ αὐτόν), Ἄν. B 5,39: «τοὺς αὐτοὺς φίλους καὶ ἐχθροὺς νομεῖν», Ἄν. Z 7,38, ΚΠ A 4,25: «καὶ φίλους ὠφελεῖν καὶ ἐχθροὺς ἀνιᾶν», ΚΠ A 6,11 (ἀντίθ.: «φίλους»), ΚΠ A 6,31 (ἀντίθ.: «φίλους»). Βλ. καὶ Ἄν. Γ 2,5: «τοὺς ἐκείνου ἐχθίστους» (ἀντίθ.: «ἡμᾶς τοὺς Κύρου φίλους»).

2. Π.χ. Ἄν. ἀ β α σ ι ς A 3,12, A 4,5, A 7,11, A 7,13, A 8,8, A 8,12, A 8,14 (ἀντίθ.: «φίλους»), A 8,17, A 8,20, A 9,8, A 10,29, B 2,16, B 2,17, B 4,5 (ἀντίθ.: «φίλος»), B 4,6, B 4,10, B 4,23, B 5,3, B 5,7, B 5,39, B 6,7, B 6,10 (ἀντίθ.: «φίλων»), B 6,11, B 6,14, Κ ρ ο υ Πα ι δ ε ῖ α A 4,18 - 19, A 4,21 - 23, A 5,11 (ἀντίθ.: «συμμάχοις»), A 5,13 (ἀντίθ.: «φίλου»), A 5,14, A 6,17, A 6,26, A 6,34: «τὰ πρὸς τοὺς πολεμίους νόμματα» (δηλ. τὸ Δίκαιον τοῦ Πολέμου), A 6,35 - 39, A 6,43, B 1,6, B 1,8 - 9, B 1,11, B 1,20, B 1,29, Γ 3,14, Γ 3,23. Βλ. καὶ Ἄν. B 2,14: «πολεμίους ἰππέας».

3. Π.χ. Ἄν. A 6,8 (ἀντίθ.: «φίλος»), Ἄν. B 6,23 - 24. Ἐπίσης τὰ πολέμια (ἢ πολεμικὴ τέχνη, τὰ πολεμικά), π.χ. Ἄν. A 6,1, ἡ πολεμία (χώρα), π.χ. Ἄν. A 2,19, Ἄν. Δ 7,20, ΚΠ A 6,11, ΚΠ Γ 3,15 - 16.

4. Πρβλ. A s t, Lexicon Platonicum, 1838, s.v. ἐχθρὸς (I, 870 ἐπ.) καὶ πολέμιος (III, 138 ἐπ.).

συμπεραίνει : «ἐατέον ἄρα τὰς νεκροσυλίας καὶ τὰς τῶν ἀναιρέσεων διακωλύσεις» (469 E). Σχετικῶς μὲ τὸν τρόπον διεξαγωγῆς τῶν πολεμικῶν ἐπιχειρήσεων καὶ μὲ τὸν σκοπὸν ἐξανθρωπισμοῦ τοῦ Δικαίου τοῦ Πολέμου τοῦλάχιστον μεταξὺ τῶν ἑλληνικῶν πόλεων ὁ Πλάτων εἰσάγει εἰς τὸ 16ον κεφάλαιον τοῦ πέμπτου βιβλίου τῆς «Πολιτείας» τὴν διάκρισιν μεταξὺ *πολέμου καὶ στάσεως*<sup>1</sup>. «Φαίνεται μοι, ὥσπερ καὶ ὀνομάζεται δύο ταῦτα ὀνόματα, πόλεμός τε καὶ στάσις, οὕτω καὶ εἶναι δύο, ὄντα ἐπὶ δυοῖν τινοῖν διαφοραῖν. Λέγω δὲ τὰ δύο τὸ μὲν οἰκεῖον καὶ συγγενές, τὸ δὲ ἀλλότριον καὶ ὀθνεῖον. Ἐπὶ μὲν οὖν τῇ τοῦ οἰκειοῦ ἔχθρῳ *στάσις* κέκληται, ἐπὶ δὲ τῇ τοῦ ἀλλοτρίου *πόλεμος*» (470 B). *Πόλεμος* εἶναι μόνον ὁ ἐν «πολέμῳ» ἀντίπαλος, τοιοῦτος δὲ δύναται νὰ εἶναι μόνον ὁ βάρβαρος: «φημί γάρ τὸ μὲν Ἑλληνικὸν γένος αὐτὸ αὐτῶ οἰκεῖον εἶναι καὶ συγγενές, τῷ δὲ βαρβαρικῷ ὀθνεῖόν τε καὶ ἀλλότριον... Ἑλληνας μὲν ἄρα βαρβάροις καὶ βαρβάρους Ἑλλησι πολεμεῖν μαχομένους τε φήσομεν καὶ *πολεμίους* φύσει εἶναι, καὶ *πόλεμον* τὴν ἔχθραν ταύτην κλητέον. Ἑλληνας δὲ Ἑλλησιν, ὅταν τι τοιοῦτον δρῶσιν, φύσει μὲν *φίλους* εἶναι, νοσεῖν δ' ἐν τῷ τοιοῦτῳ τὴν Ἑλλάδα καὶ στασιάζειν, καὶ *στάσιν* τὴν τοιαύτην ἔχθραν κλητέον» (470 C). Ἡ πλατωνικὴ Πολιτεία ὡς «Ἑλληνίς» καὶ «φιλέλλην» θὰ θεωρησῆ ὡς *στάσιν* καὶ δὲν θὰ ὀνομάσῃ *πόλεμον* «τὴν πρὸς τοὺς Ἑλληνας διαφοράν», ἐνῶ οἱ πολῖται τῆς «εὐμενῶς δὴ σωφρονιοῦσιν, οὐκ ἐπὶ δουλείᾳ κολάζοντες οὐδ' ἐπ' ὀλέθρῳ, *σωφρονιστὰι* ὄντες, οὐ *πολέμιοι*». Οὕτω ἡ πολεμικὴ πρακτικὴ καθίσταται ὀλιγώτερον ἀπάνθρωπος καὶ καταστρεπτικὴ: «οὐδ' ἄρα εἴην Ἑλλάδα Ἑλληνες ὄντες κερουσίην, οὐδὲ οἰκήσεις ἐμπρήσουσιν, οὐδὲ ὁμολογήσουσιν ἐν ἑκάστη πόλει πάντας ἔχθρους αὐτοῖς εἶναι, καὶ ἄνδρας καὶ γυναῖκας καὶ παῖδας, ἀλλ' ὀλίγους αἰεὶ ἔχθρους τοὺς αἰτίους τῆς διαφορᾶς. Καὶ διὰ ταῦτα πάντα οὔτε τὴν γῆν ἐθελήσουσιν κεῖρειν αὐτῶν, ὅς φίλων τῶν πολλῶν, οὔτε οἰκίας ἀνατρέπειν, ἀλλὰ μέχρι τούτου ποιήσονται τὴν διαφοράν, μέχρι οὐ ἂν οἱ αἰτίοι ἀναγκασθῶσιν ὑπὸ τῶν ἀναιτίων ἰοῦναι δίκην» (471 A - B). Ὡς πρὸς τὰς ἐνδοελληνικὰς *στάσεις* τίθεται οὕτω εἰς τοὺς «φύλακας» ὁ νόμος «μῆτε γῆν τέμνειν μῆτε οἰκίας ἐμπιμπράναι» ἐνῶ ὡς πρὸς τοὺς ἀλλοφύλους βαρβάρους ὁ πόλεμος συνεχίζεται νὰ διεξάγεται «ὡς νῦν οἱ Ἑλληνες πρὸς ἀλλήλους» (471 B). Οὕτω ὑπὸ τὸ κράτος ἰανθρώπων κανόνων διεξαγωγῆς τοῦ πολέμου ὁ Πλάτων ἐπιχειρεῖ νὰ ἐντικαταστήσῃ τὸν ὄρον *πόλεμος* διὰ τοῦ *ἐχθρός*, περιορίζων ταυτοχρόνως

1. Γενικῶς περὶ τῶν πλατωνικῶν διακρίσεων καὶ εἰδικῶς περὶ τῆς *στάσεως* καὶ οὐ ὑπὸ τοῦ Maurice Duverger προταθέντος ὄρου *stasiologie* βλ. Schmitt, *νθ' ἄν.*, σελ. 29, σημ. 5, καὶ σελ. 118 ἐπ. Τὸ ὅλον ἔργον τοῦ Schmitt δύναται νὰ χαρακτηρισθῆ ὡς μία προσπάθεια ἀντιμετωπίσεως τοῦ προβλήματος τοῦ ἐμφυλίου πολέμου, ὅτω δὲ ἐξηγεῖται καὶ ἡ συχνὴ ἀναδρομὴ εἰς τὴν πολιτικὴν θεωρίαν τοῦ Thomas Hobbes. βλ. ἐπίσης Κ. Βορβέρι, Πλάτων καὶ βάρβαροι, Ἀθήναι 1966<sup>2</sup>, σελ. 55 ἐπ.

τὸν κύκλον τῶν «ἐχθρῶν» εἰς μόνους τοὺς ὀλίγους «αἰτίους τῆς διαφορᾶς» τοὺς ὁποίους οἱ νικηταὶ «σωφρονοῦσιν». Ἐφ' ὅσον ὁ συμβατικός «ἐχθρός» (πολέμιος) δὲν τυγχάνει ἐπαρκοῦς προστασίας θεωρεῖται προτιμώτερος ὁ ἀριθμητικός περιορισμὸς εἰς ὀλίγους ἀπολύτους «ἐχθρούς». Τὸ νεώτερον Δημόσιον Διεθνὲς Δίκαιον διήνησε ἀπὸ τοῦ 16ου αἰῶνος ἀντίστροφον πορείαν: μὲ τὴν ἀντικατάστασιν τοῦ ἀπολύτου ἐχθροῦ διὰ τοῦ συμβατικοῦ πολεμίου συμβαδίζει ὁ ἐξανθρωπισμὸς τοῦ Δικαίου τοῦ Πολέμου. Εἰς τὸν αἰῶνα μας, αἰῶνα ὀλοκληρωτικῶν πολέμων τρομακτικῆς καταστρεπτικῆς ἐκτάσεως, παρατηρεῖται ἡ τάσις ἐπανόδου εἰς τὴν πλατωνικὴν διάκρισιν, ὡς κατεφάνη π.χ. κατὰ τὴν ὑπὸ τῶν νικητῶν τοῦ Β' Παγκοσμίου Πολέμου ὡς «σωφρομιστῶν» διεξαχθεῖσαν δίκην τῆς Νυρεμβέργης μὲ ὑποδίκους τοὺς ἠττηθέντας «αἰτίους τῆς διαφορᾶς».

Ὁ Ἀριστοτέλης δὲν πρωτοτυπεῖ εἰς τὴν χρῆσιν τῶν ὑπὸ ἐξέτασιν λέξεων: ἐχθρός εἶναι ἀφ' ἑνὸς ὁ προσωπικὸς ἀντίπαλος ἢ ὁ ἀντίπαλος γενικῶς<sup>1</sup>, ἀφ' ἑτέρου ὁ πολιτικὸς ἀντίπαλος<sup>2</sup>, πολέμιος συνήθως ὁ ἐν πολέμῳ ἀντίπαλος<sup>3</sup>, ἐνίοτε ὅμως καὶ ὁ ἀντίπαλος γενικῶς<sup>4</sup>. Τὸ αὐτὸ δύναται νὰ λεχθῆ καὶ διὰ τοὺς ἀττικοὺς ῥήτορας<sup>5</sup> τοὺς ὁποίους ἀντιπαρέρχόμεθα ἵνα ἀποφύγωμεν τὸν φόρτον τῶν παραπομπῶν. Καὶ ἐκ τῶν μεταγενεστέρων συγγραφέων ἀναφερόμεθα μόνον εἰς τὸν Πλούταρχον, τὸν ὁποῖον ἐπικαλεῖται ὁ Laufer<sup>6</sup>. Ἡ λέξις ἐχθρός ἔχει εἰς τὸν Πλούταρχον κυρίως τὴν σημασίαν τοῦ προσωπικοῦ ἀντιπάλου<sup>7</sup> ἢ τοῦ

1. Π.χ. Πολ. 1287 A 39, Πολ. 1295 B 25 (πρβλ. 22 - 23: «φθονούντων», «καταφρονούντων»), Ρητ. 1381 A 9 (ἀντιθ.: «φίλου»), 16, Ρητ. 1382 («περὶ ἐχθρας καὶ τοῦ μισεῖν») A 16 (ἀντιθ.: «φίλους»), B 19, Ρητ. 1395 A 17, Ποιητ. 1453 B 16 - 17 («φίλων» - «ἐχθρῶν» - «μηδετέρων»). Βλ. καὶ Πολ. 1304 B 23: «συνάγει γὰρ καὶ τοὺς ἐχθίστους ὁ κοινὸς φόβος»

2. Πολ. 1271 A 25, Ἀθ. Πολιτ. 23,5: «τὸν αὐτὸν ἐχθρὸν εἶναι καὶ φίλον». Βλ. καὶ Ἡθ. Νικ. 1155 A 22 - 26: «ἔοικε δὲ καὶ τὰς πόλεις συνέχειν ἢ φιλία, καὶ οἱ νομοθεταὶ μᾶλλον περὶ αὐτὴν σπουδάζειν ἢ τὴν δικαιοσύνην· ἢ γὰρ ὁμόνοια ὁμοῖόν τι τῇ φιλίᾳ ἔοικεν εἶναι, ταύτης δὲ μάλιστα ἐφίενται καὶ τὴν στάσιν ἐχθραν οὖσαν μάλιστα ἐξελαύνουσιν» καὶ τὸ σχόλιον τοῦ F. Dirlmeier, Aristoteles, Nikomachische Ethik (Werke, 6), 3. Aufl., Darmstadt 1965, σελ. 510 (170, 9).

3. Π.χ. Ἡθ. Νικ. 1106 A 21, Ἡθ. Νικ. 1138 B 9, Ἡθ. Νικ. 1177 B 11: «δόξαί γὰρ ἄν παντελῶς μαιφόνος τις εἶναι, εἰ τοὺς φίλους πολεμίους ποιοῖτο, ἵνα μάχαι καὶ φόνοι γίνοντο», διότι «πολεμοῦμεν ἵν' εἰρήνην ἄγωμεν» (1177 B 5).

4. Ἡθ. Νικ. 1111 A 12: «οἰηθεῖ δ' ἄν τις καὶ τὸν υἱὸν πολέμιον εἶναι ὡςπερ ἢ Μερόπη», πρβλ. Ποιητ. 1454 A 5 ἐπ.: «ἢ Μερόπη μέλλει τὸν υἱὸν ἀποκτείνειν, ἀποκτείνει δὲ οὐ, ἀλλ' ἀνεγνώρισε», εἰς τὸ κεφάλαιον τὸ ἀναφερόμενον εἰς τὰς περιπτώσεις «ὅταν δ' ἐν ταῖς φιλίαις ἐγγένηται τὰ πάθη» (1453 B 19 - 20).

5. Πρβλ. π.χ. Λυσίου I 16, 28, II 10, 16, 25, 36, 37, 38, 46, 53, 61, 62, 63, 64, 65, 68, 74, VI 24, 31, XXV 6, 15, 18, 20, 22, 23, XXXIV 4, 10.

6. Ἐνθ' ἄν., σελ. 144, σημ. 64.

7. Πρβλ. ἰδίως τὴν διατριβὴν του «Πῶς ἄν τις ὑπ' ἐχθρῶν ὠφελοῖτο» (II, 86 B - 92 F)

ἀντιπάλου γενικῶς <sup>1</sup>, μόνον δὲ κατ' ἐξαίρεσιν τὴν τοῦ πολεμικοῦ ἀντιπάλου <sup>2</sup>. Κατὰ κανόνα ὁ ἐν πολέμῳ ἀντίπαλος ἀποκαλεῖται *πολέμιος* <sup>3</sup>.

Ἀνεφέρθημεν ἀνωτέρῳ κατ' ἐπιλογὴν εἰς κλασσικοὺς ποιητάς, ἱστορικοὺς, φιλοσόφους καὶ ρήτορας, ἐπιχειρήσαντες τὴν σκιαγράφησιν τῆς χρήσεως τῶν λέξεων *ἐχθρός* καὶ *πολέμιος* εἰς ὄρισμένα κείμενα αὐτῶν. Ἡ ἔρευνά μας θὰ ἦτο ἐν τούτοις ἀτελής, ἐὰν παρελείπετο ἡ ἐξέτασις τῶν ἐπιγραφικῶν πηγῶν, ἰδίως ἐφ' ὅσον ἐξετάζονται ὄροι πολιτικοὶ τῶν ὁποίων ἡ χρῆσις εἰς ἐπίσημα δημόσια κείμενα ἔχει ἰδιαιτέραν βαρύτητα <sup>4</sup>. Μία πρώτη πρόχειρος ἔρευνα εἰς τὴν ἐπιγραφικὴν συλλογὴν τοῦ Dittenberger <sup>5</sup> δεικνύει ὅτι ὡς οὐσιαστικὸν τὸ μὲν *πολέμιος* ἐμφανίζεται εἰς 27 περίπου χωρία, τὸ δὲ *ἐχθρός* μόνον εἰς 4. Ἦδη τὸ γεγονός ὅτι εἰς τὰ δημόσια ταῦτα κείμενα ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὰ κείμενα ποιητῶν καὶ συγγραφέων τὸ *πολέμιος* ἀπὸ ἀπόψεως συχνότητος ὑπερτερεῖ εἰς τοιοῦτον βαθμὸν, δύναται νὰ ἐρμηνευθῇ ὡς ἐνδειξις τοῦ δημοσίου χαρακτήρος τῆς λέξεως αὐτῆς, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν ἰδιωτικὴν φύσιν τοῦ *ἐχθρός*. Ἐξετάζοντες λεπτομερέστερον βλέπομεν ὅτι ἡ μία τῶν ἐπιγραφῶν μὲ τὴν λέξιν *ἐχθρός* ἀνάγεται εἰς τὸν τομέα τῆς Ἡθικῆς <sup>6</sup>, ἐνῶ ἕτερα χρησιμοποιοῦν τὸ *ἐχθρός* κατ' ἀντιδιαστολὴν πρὸς τὸ *πολέμιος* ἵσως ἵνα συμπεριλάβῃ εἰς τὴν συνθήκην συμμαχίας κατὰ τρόπον μὴ ἐπιδεχόμενον νομικὰς ἀμφισβητήσεις καὶ «ἐχθροὺς» δημοσίους μὲν, οἱ ὅποιοι ὅμως κατὰ τὸν χρόνον τῆς ἐφαρμογῆς τῆς συνθήκης δυνατόν νὰ μὴ ἐπιτίθενται ἐνόπλιως «ἐπὶ πόλιν ἢ χώραν ἢ φρούρια» τοῦ συμμάχου <sup>7</sup>.

καὶ τὴν ἀντίστοιχον «Περὶ πολυφιλίας» (II, 93 B - 97 C), ὡς καὶ π.χ. «Περὶ δεισιδαιμονίας», II, 164 E ἐπ., 170 D.

1. Π.χ. Ρωμαίων Ἀποφθέγματα, 203 B ἐπ. Γναίου Πομπηίου, 203 D: «Σθεννίου δὲ τοῦ δημαγωγοῦ φήσαντος οὐ δίκαια ποιεῖν αὐτὸν ἀνθ' ἐνός αἰτίου πολλοὺς ἀναιτίους κολάζοντα, τοῦτον δὲ αὐτὸν εἶναι τοὺς μὲν φίλους πείσαντα, τοὺς δὲ ἐχθροὺς βιασάμενον ἐλέσθαι τὰ Μαρίου».

2. Ἀποφθέγματα Λακωνικά, 225 F ἐπ. Λυκούργου, 228 D, ἀριθ. 24: «Ἐρωτῶντος δὲ τίνος, διὰ τί πυκνὰ μεταστρατοπεδεύειν κελεύει, «ὄπως», εἶπε, «πλείω τοὺς ἐχθροὺς βλάπτωμεν» (ἢ «βλάπτομεν»). Πρβλ. καὶ Kittel, ἐνθ' ἀν., σελ. 811.

3. Π.χ. 229, ἀριθ. 31 (Λυκούργος), 229 D (Λύσανδρος).

4. Ὑπὸ τὸ πρῆμα αὐτὸ δέον νὰ ἀξιολογοῦνται καὶ τὰ ἱστορικὰ συγγράμματα ἐφ' ὅσον παραθέτουν τὰ κείμενα συνθηκῶν, π.χ. Θουκυδίδου E 23, E 47, E 77, Θ 18. Πρβλ. H. Bengtson, Die Staatsverträge des Altertums, II, München - Berlin 1962, Nr. 121, (175), (180), 189, 193, (197), 200, (226), (237), (266): *πολέμιος*, Nr. 132, (161), 172, (211), (222), 253, 277, (298), (310): *ἐχθρός*, Nr. 329: «ἐχθρόν... καὶ πολέμιον».

5. Sylloge Inscriptionum Graecarum, δ' ἐκδ. 1960. Πρβλ. τ. IV, Indices, σελ. 369, 511. Πρβλ. καὶ Bengtson, ἐνθ' ἀν., Nr. 148, 184, 186, 187, 193.

6. Dittenberger, ἐνθ' ἀν., III, 1268: Delphicorum praceptorum titulus Miletoropolitanus I, 16: «ἐχθροὺς ἀμύνου», πρβλ. π.χ. I, 1: «φίλοις βοήθει», 15: «φίλοις εὐνόει», 21: «φίλω χαρίζου», 25: «υἱοὺς παιδεύει», II, 10: «φιλίαν φύλασσε», 22: «ἐχθραν διαλύου».

7. Dittenberger, ἐνθ' ἀν., II, 633: Milesiorum et Heracliotarum pactum (περὶ

Και εις την τρίτην των εν λόγω επιγραφών εύρισκομεν αμφοτέρας τὰς ἐξεταζομένας λέξεις, την μὲν πολέμιος αναφορικῶς πρὸς τὸν «δήμον τὸν Ἀθηναίων» μόνον, τὴν δὲ ἐχθρὸς πρὸς τὴν πόλιν, ἀλλὰ καὶ τὸν ἐκ Δήλου ιδιώτην Πεισιθείδην<sup>1</sup>. Μόνον εἰς τὴν τελευταίαν ἐπιγραφὴν τὸ ἐχθρὸς χρησιμοποιεῖται σαφῶς πρὸς δήλωσιν τοῦ δημοσίου «ἐχθροῦ»<sup>2</sup>. Ἡ λέξις πολέμιος ἔχει εἰς τὰς ἐπιγραφὰς πάντοτε τὴν σημασίαν τοῦ ἐν πολέμῳ ἢ γενικώτερον τοῦ πολιτικοῦ ἀντιπάλου<sup>3</sup>. Ἴδιαν κατηγορίαν ἀποτελοῦν τὰ ἐκ τῶν ἐπιγραφῶν ἀλλὰ καὶ ἐξ ἄλλων πηγῶν γνωστὰ ψηφίσματα ἢ συνθήκαι μὲ τὴν κήρυξιν τοῦ παραβάτου ὠρισμένων διατάξεων ὡς «πολεμίου» τῆς πόλεως. Ἡ προκήρυξις τινὸς ὡς «πολεμίου» συνδέεται μετὰ τοῦ θεσμοῦ τῆς ἀτιμίας», ὃ ὁποῖος ἀρχικῶς συνεπήγγοτο τὸ ἀτιμώρητον τοῦ φονεύοντος τὸν «ἀτιμον», ἀργότερον ὁμοῦς ἐπέφερον ἀπλῶς τὴν στέρησιν τῶν πολιτικῶν δικαιωμάτων (τῆς «τιμῆς», ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν «ἐπιτιμίαν») χωρὶς ὁμοῦς νὰ ἐπιτρέπη τὸν φόνον τοῦ «ἀτίμου»<sup>4</sup>. Ὡς ἐκ τούτου προσετέθη εἰς τὸν

---

τὸ 180 π.Χ.), 633,34 ἐπ.: «εἶναι πολίτας Μιλησίουσ Ἡρακλεωτῶν καὶ Ἡρακλεώτας Μιλησίων, ὑπάρχειν δὲ αὐτοῖς εἰς ἅπαντα τὸν χρόνον τὸν αὐτὸν ἐχθρὸν καὶ φίλον, μὴθὲν ὑπεναντίον πρᾶσσόντων τῶν δήμων τῆ πρὸς Ῥοδίουσ συμμαχίαν», καὶ 633,40 ἐπ.: «ἐὰν δὲ τις ἴη πολέμιος ἐπὶ πόλιν ἢ χώραν ἢ φρούρια Μιλησίων... βοηθεῖν Ἡρακλεώτας Μιλησίοις παντὶ σθένει κατὰ ταῦτά δὲ καὶ ἐὰν τις ἴη πολέμιος ἐπὶ τὴν Ἡρακλεωτῶν πόλιν ἢ χώραν ἢ φρούρια ἢ τὰς προσόδους αὐτῶν καταλύη...».

1. Dittenberger ἐνθ' ἀν., I, 226: Athenienses Pisithidem Delium laudant (περὶ τὸ 344/3), 226,15: «τῶν ἐχθρῶν τῶν τῆς πόλεως καὶ Πεισιθείδου», 226,30: «εἰὰν δὲ τις ἀποκτείνει Πεισιθείδην πολέμιος ἔστω τῷ δήμῳ τῷ Ἀθηναίων καὶ ἡ πόλις ἡ ὑποδεξαμένη τὸν ἀποκτείνοντα».

2. Dittenberger, ἐνθ' ἀν., I, 89: Atheniensium pactum cum Bottiaeis (περὶ τὸ 420 π.Χ.), 89,16 ἐπ. (Bengtson, ἐνθ' ἀν., Nr. 187,18 ἐπ.): «Βοττιαῖοι δὲ ὁμνόντων κατὰ τὰδε: φίλοι ἐσόμεθα Ἀθηναίοις καὶ χσύμμαχοι πιστῶς καὶ ἀδόλος καὶ τὸς αὐτὸς φίλος καὶ ἐχθρὸς νομιόμεν, ἡσπερ ἂν Ἀθηναῖοι καὶ οὐκ ὀφελέσο τὸς ἐχθρὸς τὸς Ἀθηναίων οὔτε χρέματα παρέχον...». Πρβλ. καὶ Θουκυδίδου Γ 70, Ἀριστοτέλους Ἀθ. Πολιτ. 23,5, κ.ἀ. (Bengtson, Nr. 132, 161, 172, 186, 211, 253, 277).

3. Πρβλ. Dittenberger, ἐνθ' ἀν., IV, 511 (εύρητηριον). Παραδείγματα: I 112 (περὶ τὸ 409/8 π.Χ.), 10: «ἡγουμένοις τοῦς αὐτοῦς πολεμίοις δὲ καὶ φίλοις τοῖς ἐν τῆ πόλει», II 741 (μετὰ τὸ 88 π.Χ.), 15-20: «ἐπεὶ Χαιρήμων Πυθοδώρου ἐκχθρότατα καὶ πολεμιώτατα πρὸς τὰ ἡμέτερα πράγματα διακείμενος ἀπ' ἀρχῆς τε τοῖς ἐκχθίστοις πολεμίοις συνῆει...», 30: «γράμματα πρὸς τοῦς κοινούς πολεμίοις διαπέμπεται Ῥωμαῖων», 35: «ἀπὸ τῶν πολεμίων».

4. Περὶ τῆς ἀτιμίας βλ. H. S w o b o d a, Beitrage zur griechischen Rechtsgeschichte, εἰς Zeitschrift der Savigny-Stiftung fuer Rechtsgeschichte, Roman. Abt. 26 (1905), 149-284, 149 ἐπ., G. B u s o l t, Griechische Staatskunde, 3. Aufl., Muenchen 1920, σελ. 231 ἐπ., F. d e C o u l a n g e s, La cité antique, ἐπανέκδ., Paris 1967, σελ. 232, K. L a t t e, Beitrage zum griechischen Strafrecht (1931), ἐν Zur griechischen Rechtsgeschichte, ed. E. Berneker, Darmstadt 1968, σελ. 263-314, 309 καὶ γενικῶς E. M e y e r, Einfuehrung in die antike Staatskunde, Darmstadt 1968, σελ. 71. Παράδειγμα

τύπον «ἄτιμος ἔστω» ὁ ὄρος «πολέμιος»<sup>1</sup>. Οὕτω δὲν ὑφίστατο μόνον δικαίωμα, ἀλλὰ καὶ ὑποχρέωσις πρὸς θανάτωσιν τοῦ προκηρυχθέντος δημοσίου «ἐχθροῦ» τῆς πόλεως. Κατὰ τὸν 4ον αἰῶνα π.Χ. ἐγκαταλείπεται εἰς τὰς περιπτώσεις αὐτὰς τελείως ὁ ὄρος «ἄτιμος» καὶ οὕτω τὴν θέσιν τῆς παλαιᾶς «ἀτιμίας» λαμβάνει ἡ προκήρυξις «πολέμιος ἔστω»<sup>2</sup>.

Ὡς συμπέρασμα τῆς ἐρεῦνης μας δύναται νὰ λεχθῆ ὅτι κατὰ κανόνα εἰς τὰ πεζὰ τουλάχιστον κείμενα τὸ μὲν ἐχθρὸς ἀναφέρεται εἰς τὸν προσωπικόν, ἰδιωτικόν ἀντίπαλον, ὁ ὁποῖος ἀποτελεῖ ἀντικείμενον μίσους καὶ «ἐχθρας», τὸ δὲ πολέμιος εἰς τὸν ἐν πολέμῳ ἀντίπαλον. Τὸ πολέμιος, ἀναγόμενον ἐτυμολογικῶς εἰς τὸ πόλεμος, παραμένει στενωῶς συνδεδεμένον μὲ τὸ πολεμικόν φαινόμενον καὶ ὡς ἐκ τούτου ἡ σημασία του εἶναι συνήθως στενωτέρα τῆς τοῦ «δημοσίου ἐχθροῦ» ὑπὸ τὴν ἔννοιαν τῶν Schmitt καὶ Freund. Εἰς τὰς σημασιολογικὰς διαβαθμίσεις μεταξὺ τῶν ὡς ἄνω πόλων παρατηρεῖται ἡ χρῆσις ἀμφοτέρων τῶν ὄρων, μὲ τὴν προφανῆ ὁμῶς τάσιν νὰ πλησιάσουν ἐκάστοτε πρὸς τὴν βασικὴν τῶν σημασίαν. Ὁ Schmitt ταυτίζων

ἐπιγραφῆς μετὰ τοῦ τύπου «ἄτιμος ἔστω» ἐν Θ. Τσάτσου, *Der Chairephanes - Vertrag, Heidelberg 1963*, σελ. 6 ἐπ. (στ. 43, 57), 12 (καὶ εἰς τὸν Τόμον πρὸς τιμὴν Κ. Τριανταφυλλοπούλου, 1959, σελ. 243 - 255).

1. Τὸ γνωστότερον παράδειγμα εἶναι τὸ ψήφισμα κατὰ τοῦ Ἀρθμίου τὸ ὁποῖον ἀναφέρει ὁ Δημοσθένης (IX, 43): «ἄτιμος ἔστω καὶ πολέμιος τοῦ δήμου τῶν Ἀθηναίων καὶ τῶν συμμάχων». Ὁ W. Kolbe, *Die Anfänge der attischen Arche*, εἰς *Hermes* 73 (1938), 249 - 268, 264, σημ. 3, ὑπέδειξεν ὅτι ὁ τύπος «ἄτιμος καὶ πολέμιος» ἀποτελεῖ διὰ τὰ μέσα τοῦ 5ου π.Χ. αἰῶνος, εἰς τὰ ὁποῖα ἐτοποθετεῖτο χρονολογικῶς τὸ ψήφισμα ὑπὸ τοῦ Swoboda καὶ ἄλλων, ἀναχρονισμόν καὶ προέτεινε τὴν ἀνάγνωσιν «Ἀρθμιος... ἄτιμος ἔστω». Μετὰ τοῦ Ch. Habicht, *Falsche Urkunden zur Geschichte Athens im Zeitalter der Perserkriege*, εἰς *Hermes* 89 (1961), 1 - 35, 23 ἐπ., φρονούμεν ὅτι ἐφ' ὅσον αἱ πέντε σωζόμεναι ἀττικαὶ ἐπιγραφαὶ ἀπὸ τὸ 450/49 ἕως τὸ 423/2 χρησιμοποιοῦν μόνον τὸν τύπον «ἄτιμος» καὶ τὸ «ἄτιμος καὶ πολέμιος» ἐμφανίζεται τὸ πρῶτον τὸ 411, πράγματι πρόκειται περὶ ἀναχρονισμοῦ, ἀλλὰ ὡς συμπέρασμα δὲν προκύπτει ὅτι δεόν νὰ ἐξοβελισθῆ τὸ «πολέμιος», ὡς ὑπολαμβάνει ὁ Kolbe, ἀλλὰ ἀπλῶς ὅτι τὸ ὑπὸ τοῦ Δημοσθένους ἀναφερόμενον κείμενον δεόν νὰ χρονολογηθῆ μετὰ τὸ 423/2, μᾶλλον δὲ νὰ ἀναχθῆ εἰς τὸν 4ον αἰῶνα.

2. Ὁ τύπος οὗτος ἐμφανίζεται εἰς τὸ γνωστότατον καὶ ὑπὸ τοῦ C. Schmitt, ἐνθ' ἄν., σελ. 47, ἀναφερόμενον ψήφισμα τοῦ Δημοφάντου τοῦ 410 π.Χ.: «Ἐάν τις δημοκρατίαν καταλύῃ τὴν Ἀθήνησιν, ἢ ἀρχὴν τινα ἄρχη καταλελυμένης τῆς δημοκρατίας, πολέμιος ἔστω Ἀθηναίων καὶ νηπινοῖ τεθνάτω καὶ τὰ χρήματα αὐτοῦ δημόσια ἔστω καὶ τῆς θεοῦ τὸ ἐπιδέκατον. Ὁ δὲ ἀποκτείνας τὸν ταῦτα ποιήσαντα καὶ ὁ συμβουλευσας δσιος ἔστω καὶ εὐαγῆς» (Ἄνδοκ. π. Μυστηρ. 96, πρβλ. καὶ Swoboda, ἐνθ' ἄν., σελ. 156, Busolt, ἐνθ' ἄν., σελ. 231, σημ. 1, καὶ ἐκ τῶν ἡμετέρων Γ. Φ. Παπαλεξάνδρη, Ἡ ἀτομικὴ ἐλευθερία εἰς τὴν ἀθηναϊκὴν δημοκρατίαν, Ἀθῆναι 1955, σελ. 36). Ἄλλα παραδείγματα: Dittenberger, ἐνθ' ἄν., I 226,30 (βλ. καὶ Swoboda, ἐνθ' ἄν., σελ. 156 ἐπ.), II 581,80 (περὶ τὸ 200 - 197 π.Χ.): «καὶ ὁ ταῦτα πράσσων πολέμιος ἔστω Ῥοδίοις».

τήν ἔννοιαν τοῦ «ἐχθροῦ» (Feind), ὡς τήν ἀναπτύσει εἰς τὸ δοκίμιόν του, μὲ τήν τοῦ *πολεμίου*, δηλ. γερμανιστί τοῦ *Kriegsfeind* ἢ *Kriegsgegner*, φαίνεται νὰ ἐνισχύη τήν ἄποψιν τῶν ἐπικριτῶν του ἐκείνων οἱ ὅποιοι χαρακτηρίζουν τήν θεωρίαν του ὡς πολεμοχαρῆ, στρατοκρατικήν καὶ ἰμπεριαλιστικήν<sup>1</sup>. Πλήν ὅμως ὁ Schmitt ἀναφέρων τήν διάκρισιν *ἐχθροῦ* καὶ *πολεμίου*, *inimicus* καὶ *hostis*, δὲν ἤθελεν εἰ μὴ νὰ ἐνισχύσῃ διὰ γλωσσικῶν ἐπιχειρημάτων τήν ἄποψιν ὅτι φαινομενολογικῶς ὑφίσταται διάκρισις μεταξὺ «ἰδιωτικοῦ» καὶ «δημοσίου» «ἐχθροῦ». Ἡ ἔρευνά μας ἐλπίζομεν νὰ κατέδειξεν ὅτι ἡ ἀρχαία ἑλληνική γλῶσσα διακρίνει πράγματι μεταξὺ *ἐχθροῦ* καὶ *πολεμίου*, ὅτι βασικῶς ἡ διάκρισις αὕτη ἀντιστοιχεῖ πρὸς τήν τοῦ «ἰδιωτικοῦ» καὶ «δημοσίου» «ἐχθροῦ», ἀλλ' ὅτι «δημόσιος ἐχθρὸς» εἶναι κατὰ κύριον λόγον ὁ ἐν πολέμῳ ἀντίπαλος. Οὕτω τὸ θέμα μετατίθεται εἰς τὸ πρόβλημα τοῦ καθορισμοῦ τῶν ἐννοιῶν *δημόσιος* καὶ *ἰδιωτικὸς* καὶ τὸ ἐρώτημα κατὰ πόσον καὶ ὑπὸ ποίαν μορφήν αἱ ἔννοιαι αὗται ἀνάγονται χρονολογικῶς μὲν εἰς ἐποχὰς προγενεστέρας τῆς ἐμφανίσεως τοῦ νεωτέρου κυριάρχου κράτους καὶ τοῦ ἀστικοῦ φιλελευθερισμοῦ, ἀπὸ ἀπόψεως «ουσίας» δὲ εἰς τήν πολιτικήν, τήν οἰκονομίαν ἢ τήν νομικὴν ἐπιστήμην<sup>2</sup>.

Εἰς τήν Νέαν Ἑλληνικήν ὁ ὅρος *Feind* εἰς τήν θεωρίαν τοῦ Carl Schmitt ἀποδίδεται ὑπὸ πάντων τῶν συγγραφέων διὰ τοῦ *ἐχθρός*<sup>3</sup>. Μομφή κατὰ τῶν δημοσιολόγων αὐτῶν ἐπειδὴ δὲν χρησιμοποιοῦν τὸν ὀρθότερον ὄρον *πολέμιος* δὲν θὰ ἦτο δικαιολογημένη. Πράγματι ἔχει ἐπικρατήσει πλήρως ἡ χρῆσις τῆς λέξεως *ἐχθρός* καὶ διὰ τοὺς πολεμικοὺς καὶ γενικῶς δημοσίους ἀντιπάλους<sup>4</sup>. Ἡδὴ ὁ Ρήγας εἰς τήν «Νέαν Πολιτικὴν Διοίκησιν» τοῦ 1797 ἀποδίδει εἰς τὰ ἄρθρα 113, 118 καὶ 121 τὰς ἀντιστοίχους διατάξεις τοῦ Συντάγματος τῆς Γαλλικῆς Δημοκρατίας τοῦ 1793 ὡς ἑξῆς: «Ἡ δημόσιος δύναμις, διωρισμένη ἐναντίον τῶν ἔξω ἐχθρῶν τῆς πατρίδος, ἐνεργεῖ

1. Πρβλ. Schmitt, ἔνθ' ἀν., σελ. 14, 33 ἐπ. Ἡ ἐκτεθεῖσα ἄποψις παρανοεῖ τήν θεωρίαν τοῦ Schmitt καὶ δὲν συμβιβάζεται μὲ πολλὰ χωρία τοῦ βιβλίου του. Πρβλ. Freund, ἔνθ' ἀν., σελ. 442 ἐπ.

2. Πρβλ. ἐπ' αὐτοῦ Freund, ἔνθ' ἀν., σελ. 280 ἐπ., μετὰ τῆς σχετικῆς βιβλιογραφίας, εἰς τήν ὁποίαν δύναται νὰ προστεθῇ καὶ ἡ εἰσαγωγή μου εἰς τήν ἔκδοσιν G. E. Lessing, Ernst und Falk (sammlung insel, 35), Frankfurt 1968, σελ. 129 - 157, 136 ἐπ.

3. Πρβλ. Βεζανῆ, ἔνθ' ἀν., σελ. 14, Γ. Δ. Δασκαλάκη, Θέμις 64 (1953), 719 καὶ Ἐποχές 12 (Ἀπρίλιος 1964), σελ. 73, Β. Ι. Φίλια, Οἱ διανοούμενοι καὶ τὸ πρόβλημα τῶν ἡγεσιῶν, Ἐποχές 27 (Ἰούλιος 1965), σελ. 25 (ἀνάτυπον σελ. 8), Γ. Κ. Βλάχου, ἔνθ' ἀν., σελ. 277 ἐπ., 355.

4. Ἐξαιρέσιν ἀποτελοῦν π.χ. ἐκ τῶν ποιητῶν ὁ Ἄνδρέας Κάλβος (ᾠδαί XIII, 26: «καράβια τῶν πολεμίων» καὶ XVIII, 9: «τῶν πολεμίων μας τ' ἄρματα», ἀντί τοῦ συνήθους *ἐχθρός*: I, 22, VI, 24, X, 33, XV, 8, 10, XVII, 22, XVIII, 10, 19, XIX, 7, βλ. καὶ III, 29, IV, 10, XV, 28), ἐκ τῶν νομικῶν ὁ Ν. Ι. Σαρίπολος, Τὰ τῶν Ἑθνῶν νόμιμα, 1861, ὁ ὅποιος ὅμως χρησιμοποιεῖ καὶ τὸ *ἐχθρός*.

κατὰ τὰς προσταγὰς τοῦ Ἐκτελεστικοῦ Διοικητηρίου», «Ὁ ἑλληνικὸς λαὸς εἶνε φίλος καὶ φυσικὸς σύμμαχος μὲ τὰ ἐλεύθερα ἔθνη» καὶ «Δὲν κάνουν ποτὲ εἰρήνη μὲ ἓνα ἐχθρόν, ὅπου κατακρατεῖ τὸν ἑλληνικὸν τόπον»<sup>1</sup>. Ὁ Κοραῆς σημειώνει: «Ἐχθροὶ λέγονται σχετικῶς πρὸς ἀλλήλους καὶ δύο στρατεύματα ἢ ἔθνη, τὰ ὅποια εἶναι εἰς πόλεμον»<sup>2</sup>. Οὕτω ἡ Νέα Ἑλληνικὴ σήμερον δὲν διαφέρει τῶν ἄλλων νεωτέρων εὐρωπαϊκῶν γλωσσῶν, αἱ ὅποια ὡς εἶδομεν μίαν μόνον λέξιν πρὸς χαρακτηρισμὸν ἐχθροῦ καὶ πολεμίου γνωρίζουν<sup>3</sup>. Ἐφ' ὅσον ὁμως γίνεται λόγος περὶ τῶν πολιτικῶν θεωριῶν τοῦ Carl Schmitt καὶ τοῦ Julien Freund πρέπει ἀπαραιτήτως νὰ καθίσταται σαφές ὅτι ἐχθρὸς εἶναι ὁ «δημόσιος ἐχθρὸς», πρὸς τὸν ὅποιον ἀντιστοιχεῖ ἐν μέρει ὁ πολέμιος τῆς Ἀρχαίας Ἑλληνικῆς<sup>4</sup>.

1. Τὰ ἀντίστοιχα ἄρθρα τοῦ γαλλικοῦ Συντάγματος τῶν Ὁρειῶν ἔχουν ὡς ἐξῆς: «La force publique employée contre les ennemis du dehors, agit sous les ordres du conseil executif» (113), «Le peuple français est l'amī et l'allié naturel des peuples libres» (118), «Il ne fait point la paix avec un ennemi, qui occupe son territoire» (121). Βλ. τὰ κείμενα ἐν Ἄ π. Β. Δ α σ κ α λ ά κ η, Μελέται περὶ Ρήγα Βελεστινλή, Ἀθῆναι 1964, σελ. 108 ἐπ.

2. Ἔτακτα, τ. Β', Παρίσιοι 1829, σελ. 138. Πρβλ. προσφάτως τὰ ἄρθρα 1 καὶ 21 Ν.Δ. 179/1969 «Περὶ Ἑθνικῆς Ἀντιστάσεως».

3. Πρβλ. καὶ Λεξικὸν Δημητράκου, τ. 4, σελ. 3166 ἐπ., Ἰ. Σταματάκου, Λεξικὸν τῆς Νέας Ἑλληνικῆς Γλώσσης, τ. 2, Ἀθῆναι 1953, σελ. 1372. Τὸ νεώτερον ἐχθροπραξία ἀντιστοιχεῖ πρὸς τὸ γαλλικὸν hostilités.

4. Παράδειγμα τῆς συγχύσεως εἰς τὴν ὅποιαν δύναται νὰ ὀδηγήσῃ ἡ παραγνώρισις τῆς διακρίσεως δημοσίου καὶ ἰδιωτικοῦ «ἐχθροῦ» εἶναι τὰ ὑπὸ τοῦ Γ. Κ. Βλάχου, ἐνθ' ἄν., σελ. 277, περὶ «σχήματος ψυχολογικῶν προσδιορισμῶν» καὶ τῆς «ψυχολογικῆς ἀντιθέσεως «φίλος» - «ἐχθρὸς» κατὰ τὴν θεωρίαν τοῦ Schmitt γραφόμενα (πλέον βάσιμα τὰ περὶ τῆς θεωρίας τοῦ Freund, σελ. 277 ἐπ.).



Sonderdruck aus:

# Hobbes-Forschungen

Mit Beiträgen von

Mario A. Cattaneo · Janine Chanteur · Ion Contiades  
Winfried Dallmayr · Winfried Förster · Julien Freund  
W. H. Greenleaf · Martin Kriele · Reinhart Klemens  
Maurer · K. R. Minogue · S. I. Mintz · Raymond Polin  
Manfred Riedel · Reinhard Stumpf · François Tricaud  
Michel Villey · Howard Warrender · F. O. Wolf

herausgegeben von

Reinhard Koselleck und Roman Schnur



DUNCKER & HUMBLLOT / BERLIN



## Zur Verortung des Leviathan

### Thomas Hobbes und das Osmanenreich

Von Ion Contiades, Athen

Der Topos des Hobbes'schen Leviathan ist das christliche Abendland. Diese — keineswegs originelle — Feststellung über die Verortung der Staatstheorie des Thomas Hobbes muß sich dem Beobachter aufdrängen, der die alte Reichshauptstadt am Bosphorus zu seinem Standpunkt wählt. Gerade vom Blickwinkel des südosteuropäisch-vorderasiatischen Raumes eröffnen sich sehr oft besonders aufschlußreiche Perspektiven auf die Schöpfungen des okzidental Rationalismus, und die Strukturen abendländischer Ordnungen und Denkmodelle und ihre Ausrichtung auf spezifisch west- und mitteleuropäische Probleme und Erscheinungen werden bei ihrer Übertragung auf die andersartigen Verhältnisse der postbyzantinisch-osmanischen Welt besonders transparent. Die Fruchtbarkeit dieser Betrachtungsweise könnte man etwa an den Beispielen der mißlungenen Übertragung monarchischer Legitimitätsvorstellungen auf die Herrschaft des Sultans vor und während der griechischen Revolution (1821—1828) oder der Rezeption des westlichen Verfassungsmodells in den Balkanstaaten erproben. Die im folgenden angeschnittene Frage nach der Anwendbarkeit der Staatstheorie des Thomas Hobbes auf das Osmanenreich hängt mit der These ihrer ausschließlichen Verortung in der christlich-abendländischen Welt der frühen Neuzeit aufs engste zusammen.

Das osmanische Reich stand wohl an der Peripherie des Gesichtskreises des Philosophen von Malmesbury. Über seine konkreten Kenntnisse vom Türkenreich besitzen wir zunächst einige sichere biographische Daten. Mit der Geographie der griechischen Provinzen der Hohen Pforte war Hobbes durchaus vertraut, hatte er doch bei der eigenhändigen Zeichnung der Landkarte Griechenlands für die Edition seiner Thucydides-Übersetzung (1629) zeitgenössische kartographische Arbeiten herangezogen<sup>1</sup>. Daß er dabei die neuen Ortsnamen mit den alten verglichen haben muß, zeigt der Anachronismus in Kap. 12 des *Leviathan*<sup>2</sup>, wo im

---

<sup>1</sup> Vgl. das Vorwort zur Thucydides-Übersetzung, *English Works* (= E. W.), VIII, 1843, S. X.

<sup>2</sup> Ausgabe Oakeshott, Oxford 1960, S. 72.

Zusammenhang mit dem Peloponnesischen Krieg Naupaktos mit dem genau zwei Jahrtausende später berühmt gewordenen Namen Lepanto bezeichnet wird. Eine weitere bekannte Informationsquelle von Hobbes über das Türkenreich war Charles Cavendish (1620—1643), jüngerer Sohn des zweiten Grafen von Devonshire, der 1640—41 von Venedig aus auf dem Seewege nach Konstantinopel gelangte, ganz Kleinasien durchquerte, Ägypten erreichte und über Malta und Madrid nach Paris zurückkehrte, wo er im Frühjahr 1641 mit dem im Vorjahr dorthin geflüchteten Philosophen zusammentraf<sup>3</sup>. Aus einer von John Aubrey mitgeteilten kuriosen Geschichte<sup>4</sup> können wir schließen, daß Cavendish dem alten Hauslehrer und Familienfreund von seinen Reisen berichtet hat. Aubrey spricht auch von einem Griechen, der Hobbes im Jahre 1660 in London besuchte<sup>5</sup>.

Die Kenntnisse von Hobbes über den Ostmittelmerraum gingen zweifellos nicht lediglich auf diese Quellen zurück, von denen wir zufällig Informationen besitzen. Es lassen sich darüber hinaus einige Vermutungen anstellen, die zum Teil durch weitere Nachforschungen, etwa in der Bibliothek auf Schloß Hardwick, überprüft werden könnten. So dürfte Hobbes etwa während seiner beiden italienischen Reisen, vor allem bei seinem Aufenthalt in Venedig, einiges über den türkischen Erbfeind der Christenheit erfahren haben. Auch von dem langen kretischen Krieg zwischen Venedig und der Türkei (1645—1669) hat er wohl in Frankreich und später in England Notiz genommen. Ferner ist sein frühes Interesse für Landkarten und Reiseberichte bekannt<sup>6</sup>, das sich sicherlich auch auf den Orient bezogen hat<sup>7</sup>. Die Blüte des englischen Orientan-

<sup>3</sup> Näheres bei E. und I. Contiades, Thomas Hobbes als Homer-Übersetzer, in der griechischen Zeitschrift Parnassos 8 (1966), 277 ff., 284 f. mit Literaturnachweisen.

<sup>4</sup> J. Aubrey, *Lives of eminent men (Brief lives)* beigr. an: *Letters written by eminent persons*, II, London 1813, S. 274: „Mr. Th. Hobbes told me that this Mr. Cavendish told him that the Greekes doe sing their Greeke.“

<sup>5</sup> Aubrey, a.a.O., S. 275. Die Einzelheiten bei Contiades a.a.O., S. 285 ff. In der griechischen Literatur erscheint der Name Hobbes zuerst 1718, um in der zweiten Hälfte des 18. Jhs. zu trauriger Berühmtheit zu gelangen, so z. B. in der „Trophäe des orthodoxen Glaubens“ (1791): „Die Schriften von Spinoza, Hobbes, Bayle, Voltaire, Marquis d'Argens und anderer solcher Unverschämter, Schwätzer, Atheisten, Freimaurer.“

<sup>6</sup> Vgl. Aubrey, a.a.O., S. 601; S. I. Mintz, *The Hunting of Leviathan*, Cambridge 1961, S. 3.

<sup>7</sup> Über zeitgenössische Schilderungen von Orientfahrten s. die Angaben bei E. G. Cox, *A Reference Guide to the Literature of Travel*, I, *The Old World* (University of Washington Publications in Language and Literature, 9), Seattle 1935, S. 201 ff.; S. H. Weber, *Voyages and Travels in Greece, the Near East and adjacent Regions made previous to the year 1801* (Catalogues of the Gennadius Library — Athens — II), Princeton 1953, sowie W. G. Rice, *Early English Travelers to Greece and the Levant*, in: *Essays and Studies in English and Comparative Literature*, by Members of the English Department of the University of Michigan, Ann Arbor 1933, S. 205 ff.; J. v. Hammer, Ge-

deis seit den 20er Jahren des 17. Jahrhunderts<sup>8</sup> weckte in England allgemeines Interesse für die Türken und ihre christlichen Untertanen. Dazu trugen auch die langen Auseinandersetzungen um den protestantenfreundlichen ökumenischen Patriarchen von Konstantinopel Kyrillos Lukaris (1638 von den Türken erdrosselt) bei<sup>9</sup>. Hobbes, dessen Belesenheit bekannt ist<sup>10</sup>, hat vermutlich auch einige historische und staatenkundliche Werke über das Osmanenreich gekannt, in erster Linie wohl die berühmte „Geschichte der Türken“<sup>11</sup> des Bodin-Übersetzers<sup>12</sup> Richard Knolles (1550 bis 1610) und die einschlägigen Partien im Standardwerk Giovanni Boteros, die in ganz Europa verbreiteten „Relazioni universali“<sup>13</sup>. Vom wachsenden Interesse für den mohammedanischen Osten zeugt auch ein unveröffentlichtes Werk von Henry Stubbe (1632—1676), Hobbes' Freund, über das Leben Mohammeds<sup>14</sup>. Auf die Situation des Griechentums im osmanischen Reich war man in England seit dem Ende des 16. Jahrhunderts durch die vielen griechischen Flüchtlinge aufmerksam geworden<sup>15</sup>. Einer der Griechen, die in englischen Colleges Zuflucht gefunden hatten, war der Peloponnesier Christophorus Angelos, der 1608 bis 1610 in Cambridge und 1610—1638 in Oxford studierte und Griechisch lehrte, Verfasser einer Schrift über die Neugriechen und die griechisch-orthodoxe Kirche<sup>16</sup>.

---

schichte des osmanischen Reiches, X, Pest 1835, S. 57 ff. gibt eine — unvollständige — Bibliographie zur osmanischen Geschichte, die bis 1679 (Hobbes' Sterbejahr) 2177 Titel umfaßt.

<sup>8</sup> Vgl. N. Jorga, Geschichte des Osmanischen Reiches, IV, Gotha 1911, S. 25 f.

<sup>9</sup> Vgl. E. Benz, Die Ostkirche im Lichte der protestantischen Geschichtsschreibung von der Reformation bis zur Gegenwart, Freiburg - München 1952, S. 47 ff. Die einschlägigen Arbeiten der Engländer Paul Rycout (1628—1700) und Thomas Smith (1638—1710) erschienen allerdings erst in den 60er und 70er Jahren des 17. Jhs.

<sup>10</sup> Vgl. Mintz, a.a.O., S. 3.

<sup>11</sup> The General Historie of the Turkes, from the first beginning of that Nation to the rising of the Ottoman Familie with all the notable Expeditions of the Christian Princes against them, together with the Lives and Conquests of the Ottoman Kings and Emperours; faithfullie collected out of the best Histories, both auintient and moderne, and digested into one continual Historie until this present yeare 1603, London 1603, Neuauflagen 1610, 1621, 1631, 1638, 1679, 1687, 1700.

<sup>12</sup> The Six Bookes of the Common Weale written by J. Bodin, a famous Lawyer . . . out of the French and Latin copies, done into English, London 1606 (Nachdruck Harvard University Press 1962, Hrsg. K. D. McRae).

<sup>13</sup> Rom 1591—1596, englische Übersetzung 1601 (mehrere Neuauflagen).

<sup>14</sup> An Account of the Life of Mahomet (British Museum, Harleian MS. 1876). Diesen Hinweis verdanke ich Prof. Samuel I. Mintz, New York.

<sup>15</sup> Vgl. Rice, a.a.O., S. 240 ff.

<sup>16</sup> Enchiridion de Institutis Graecorum, Cambridge 1619; Status et ritus ecclesiae Graecae, Graece descripti a Christophoro Angelo Graeco, Latine autem conversi a Georgio Phelavio (= Phelau, aus Danzig), Frankfurt 1655; Enchiridium de statu hodiernorum Graecorum, opera Christophori Angeli Graeci (griechisch-lateinisch mit ausführlichen lateinischen Anmerkungen Phelaus), Leipzig 1666. Angelos verfaßte auch die Schrift: De Apostasiae

In den Werken des Thomas Hobbes sind Hinweise auf den zeitgenössischen Ostmittelmerraum äußerst selten. Auf das Vorwort zur Thucydides-Edition wurde schon hingewiesen. Das Bewußtsein von der Existenz der Byzantiner und Neugriechen wird durch die gelegentlich anzutreffende Wendung „ancient Greeks“ dokumentiert<sup>17</sup>. In der *Historia Ecclesiastica*, der zu wenig beachteten Fortsetzung des *Leviathan*, finden sich einige Hinweise auf Byzanz und die türkische Eroberung<sup>18</sup>. Auf das Osmanenreich und die türkische Geschichte wird äußerst selten Bezug genommen. Zu nennen wäre eine bekannte Stelle im *Behemoth*: „For if men know not their duty, what is there that can force them to obey the laws? An army, you will say. But what shall force the army? Were not the trained bands an army? Were they not the janisseries, that not very long ago slew Osman in his own palace at Constantinople<sup>19</sup>?“ Ferner die Erwähnung des Türkenreichs — lange vor Montesquieu —, als der despotischen Herrschaft *kat' exochen* in Kapitel 21 des *Leviathan*<sup>20</sup>.

Das Ergebnis unserer Nachforschung nach Hinweisen auf das Osmanenreich im Werke von Thomas Hobbes erschöpft sich in diesen wenigen Fundstellen. Geistesgeschichtlich hätte man zwar um die Mitte des 17. Jahrhunderts bei weitem nicht die prachtvollen orientalischen Szenarien Montesquieus, Voltaires oder Lessings erwartet<sup>20a</sup>, doch ist diese

*Ecclesiae et de homine peccati, scilicet Antichristi etc.*, London 1624, in der er Mohammed mit dem Antichrist identifiziert und die Vernichtung des letzten Mohammeds im Jahre 1876 prophezeit.

<sup>17</sup> *Leviathan*, Kap. 21 (S. 140), 29 (S. 214).

<sup>18</sup> z. B. Verse 1681 ff., 2207 f.

<sup>19</sup> E. W., VI, 1640, S. 237. Der Militäraufstand gegen Sultan Osman im Jahre 1622 wurde im christlichen Abendland mit großer Aufmerksamkeit verfolgt, wie folgende noch im selben Jahr erschienene Schriften zeigen: 1. Türkische Relation oder Gründlicher Bericht welcher massen zu Constantinopel unter den Spachi, Janitscharen und anderm Türkischen Kriegsvolk wider ihren Kayser Sultan Osman sich den 8. (18.) May dieses laufenden 1622. Jahrs ein unversehener grosser Tumult und Auffstandt erhaben darüber der Primo Vezier und andere vornehme Türkische Häupter niedergesäbelt auch erstgedachter Sultan Osman von den Janitscharen gefangen worden, etc., Nürnberg 1622; 2. Warhaffte Relation. Was gestalt zu Constantinopel die Janitscharen gemeutert, den Sultan Osman gefangen genommen, etc., Augsburg 1622; 3. Relation der erschrocklichen und unerhörten Mordt, so die Janiczaren und Spachi an jhrem Türk. Keyser Hoszmann geübet und begangen haben, o. O. 1622; 4. La grande et estrange sédition arrivée depuis peu en la ville de Constantinople, touchant l'élection d'un nouveau empereur etc., Paris 1622; 5. Vera relazione del misero ed infelice successo della morte di Sultan Osman imperator de' Turchi etc., Vicenza 1622.

<sup>20</sup> S. 140: "There is written on the turrets of the city of Lucca in great characters at this day, the word *Libertas*; yet no man can thence infer, that a particular man has more liberty, or immunity from the service of the commonwealth there, than in Constantinople. Whether a commonwealth be monarchical, or popular, the freedom is still the same." Der Hinweis auf Konstantinopel fehlt in *De Cive* X, 8.

<sup>20a</sup> Vgl. aber W. *Benjamin*, Ursprung des deutschen Trauerspiels, Berlin 1928, S. 58 f.

dürftige Ausbeute schon durch die biographischen Daten nicht ohne weiteres gerechtfertigt. Es bleibt der Rückgriff auf die These von der festen Verortung der Hobbes'schen Staatsphilosophie im postreformatorischen Abendland. Zwar bezieht sich Hobbes, wie er in der Widmung zu *De Cive* ausdrücklich betont, nicht auf die bürgerlichen Gesetze bestimmter Völker, doch sind seine staatsphilosophischen Schriften nicht einfach utopisch<sup>21</sup>. Ihr Topos ist das „lateinische“ Abendland im Zeitalter der konfessionellen Bürgerkriege<sup>22</sup>. Diesen festen Topos gewinnt Hobbes' politische Theorie in erster Linie durch Einbeziehung der politischen Theologie. *De Cive* handelt vom Menschen, vom Bürger und vom *Christen*, der *Leviathan* vom Menschen, vom Staate und vom *christlichen* Staate, während der nichtchristliche Staat außerhalb des Systems bleibt. Hobbes löst bekanntlich die Frage nach dem Verhältnis von Kirche und Staat, indem er beide identifiziert und dem „civil sovereign“ unterstellt<sup>23</sup>. „Faction and civil war in the commonwealth, between the Church and State“ sind dadurch vermieden, eine Pflichtenkollision des Einzelnen als Christ und als Bürger ist ausgeschlossen. Dies ist die Antwort von Hobbes auf die sich aus der innerchristlichen Bürgerkriegslage ergebende epochale Frage nach der Gewährleistung des Friedens. Seine Antwort geht von der Voraussetzung einer prinzipiellen religiösen — nicht konfessionellen — Homogenität aus. Diese Homogenität war im Abendland, wo der Souverän und alle oder doch fast alle Untertanen Christen waren, gegeben. Hobbes' Denken war „auf die Beendigung des konfessionellen Bürgerkrieges gerichtet, also auf den diesseitigen irdischen Frieden eines *christlichen* Gemeinwesens“, wie Carl Schmitt mit Nachdruck betont, während ihn „nicht-christliche Gemeinwesen und die Gehorsampflicht gegenüber einem nicht-christlichen Souverän kaum am Rande beschäftigten“<sup>24</sup>. Mehr noch: durch den „kaum am Rande“ unternommenen Versuch, seine Lehre auch auf den nichtchristlichen Staat anzuwenden, verwickelt sich Hobbes, wie gleich zu zeigen sein wird,

<sup>21</sup> In der „Conclusion“ des zweiten Teils des *Leviathan* (Kap. 31, S. 241) sagt Hobbes unter ausdrücklichem Hinweis auf die „westlichen Teile“ der Welt: „I am at the point of believing this my labour, as useles, as the commonwealth of Plato“ (in der lateinischen Fassung nennt er auch die Utopia des Thomas Marus und die Nova Atlantis von Francis Bacon), ohne jedoch die Hoffnung auf die praktische Nutzenanwendung ganz aufzugeben.

<sup>22</sup> Dadurch soll nicht angezweifelt werden, daß Hobbes' Lehre vom Naturzustand und die Wiederaufnahme der alten Formel „homo homini lupus“ auch unter dem Eindruck der Landnahme der neuen Welt und der Tatsache der „freien“ Ozeane „jenseits der Linie“ konzipiert worden sind, worauf C. Schmitt (Der Nomos der Erde im Völkerrecht des Jus Publicum Europaeum, Köln 1950, S. 64 f.) hingewiesen hat. Uns geht es hier nur um den Gegensatz zum nichtchristlichen Morgenland.

<sup>23</sup> *De Cive* XVII, 21; *Leviathan*, Kap. 39 (S. 306).

<sup>24</sup> C. Schmitt, Die vollendete Reformation, Bemerkungen und Hinweise zu neuen Leviathan-Interpretationen, in: *Der Staat* 4 (1965), 51 ff., 52.

in Widersprüche, und gefährdet seine ganze kunstvoll aufgebaute Konstruktion.

Im nichtchristlichen Staat, d. h. im Staat, dessen Souverän den für die christliche Religion essentiellen Satz „that Jesus is the Christ“ nicht anerkennt, ist die für den christlichen Staat vorgenommene Identifikation von Staat und Kirche nicht durchführbar. Die einheitliche Souveränität kann nicht auf demselben Wege wie im christlichen Gemeinwesen hergestellt werden, „denn es ist eine Voraussetzung des christlichen Glaubens, daß Gott in den übernatürlichen Dingen sich nur durch die christlichen Ausleger der Heiligen Schrift vernehmen läßt“<sup>25</sup>. Hobbes sieht das Problem und geht einer Antwort nicht aus dem Wege. Seine Lösung heißt: „Wenn der Herrscher kein Christ ist, so muß dennoch der christliche Bürger unzweifelhaft in allen weltlichen Dingen ihm denselben Gehorsam leisten; dagegen hat er in geistlichen Dingen, d. h. in allem, was die Gottesverehrung anlangt, einer christlichen Kirche zu folgen“<sup>26</sup>. Hier lebt die doppelte Souveränität, die Keimzelle des Bürgerkrieges, wieder auf. Hobbes versucht den explosiven Konsequenzen dieser Konstruktion zu entgehen, indem er seine Lehre vom Selbstverteidigungsrecht für diesen Fall einschränkt. Grundsätzlich haben bekanntlich die Untertanen gegenüber dem Souverän ein sehr weitgehendes Recht auf Selbstverteidigung bei Angriffen auf Leben, körperliche Integrität oder persönliche Freiheit, ferner in bestimmten Fällen ein Zeugnis-, Gehorsams- und Kriegsdienstverweigerungsrecht<sup>27</sup>. Für den nichtchristlichen Staat mit der doppelten bürgerlich-kirchlichen Souveränität sagt Hobbes: „Hier entsteht nun die Frage, ob man diesen Fürsten sich da widersetzen darf, wo man ihnen nicht gehorchen kann. Sicherlich nicht, denn das würde gegen den Staatsvertrag gehen. Was hat man also zu tun? Man soll durch den Märtyrertod zu Christus gehen. Wem dies zu hart erscheint, der glaubt gewiß nicht aus ganzem Herzen, daß Jesus der Christus, der Sohn des lebendigen Gottes sei (denn er würde sonst hinweggenommen und auch bei Christus sein wollen), sondern er will unter dem Vorwand des christlichen Glaubens dem Gehorsam sich entziehen, den er dem Staat versprochen hat“<sup>28</sup>. Zu einem ähnlichen Ergebnis war Hobbes schon in den *Elements of Law* (VI, 14) gelangt, wo von der Negation des Widerstandsrechts ausgehend die Frage behandelt

<sup>25</sup> De Cive XVIII, 13 (nach der Übersetzung von G. Gawlick).

<sup>26</sup> Ebd.

<sup>27</sup> Vgl. De Cive II, 19; III, 14; VI, 13; XV, 18; Leviathan Kap. 14 (S. 91 f.); 21 (S. 142 ff.). Zur Problematik des Selbstverteidigungsrechts vgl. einerseits die „absolutistische“ Deutung von B. *Smyrniadis*, *Les doctrines de Hobbes, Locke et Kant sur le droit d'insurrection*, Esquisse d'une théorie du droit d'insurrection, Paris 1921, S. 20 ff., 24 ff., andererseits die „liberale“ Interpretation von P. C. *Mayer-Tasch*, *Thomas Hobbes und das Widerstandsrecht*, Tübingen 1965, S. 83 ff., 86 ff.

<sup>28</sup> De Cive XVIII, 13.



wird, „that Christians under an infidel are discharged of the injustice of disobeying him, in that which concerneth the faith necessary to salvation, by not resisting“<sup>29</sup>. In beiden Fällen ist die Argumentation wenig überzeugend, der Widerspruch zur ausführlich behandelten Lehre vom Selbstverteidigungsrecht ist augenscheinlich und macht die ganze Konstruktion äußerst fragwürdig. Diese Bedenken muß Hobbes selber eingesehen haben, denn im *Leviathan* führt er eine weitere Unterscheidung ein, nämlich die des Laien und des Priesters. Nur der christliche Priester, der als (sekundärer) Zeuge des Satzes „that Jesus is the Christ“ die Ungläubigen zu konvertieren versucht, sei zum Martyrium verpflichtet<sup>30</sup>. Dabei bekämpft Hobbes die Lehre vom Recht aller privaten Menschen, aus religiösen Gründen ihren Fürsten den Gehorsam zu verweigern, u. a. mit folgendem, für uns sehr interessanten Argument: „If any man shall accuse this doctrine, as repugnant to true and unfeigned Christianity; I ask him, in case there should be a subject in any Christian commonwealth, that should be inwardly in his heart of the Mahomedan religion, whether if his sovereign command him to be present at the divine service of the Christian church, and that on pain of death, he think that Mahomedan obliged in conscience to suffer death for that cause, rather than obey that command of his lawful prince“<sup>31</sup>. Eine Parallelstelle findet sich im „*Anti-Bramhall*“: „If in this kingdom a Maho-

---

<sup>29</sup> So der Zwischentitel. Im Text wird nach der Feststellung, die Schwierigkeit „in einem christlichen Gemeinwesen sowohl Gott wie dem Menschen zu gehorchen“, bestehe in Wirklichkeit nicht, ausgeführt: „All the difficulty resteth in this point, whether he that hath received the faith of Christ, having before subjected himself to the authority of an infidel, be discharged of his obedience thereby, or not, in matters of religion. In which case it seemeth reasonable to think, that since all covenants of obedience are entered into for the preservation of a man's life, if a man be content, *without resistance* to lay down his life, rather than to obey the commands of an infidel; in so hard a case he hath sufficiently discharged himself thereof. For no covenant bindeth farther than to endeavour; and if a man cannot assure himself to perform a just duty, when thereby he is assured of present death, much less can it be expected that a man should perform that, for which he believeth in his heart he shall be damned eternally.“ Bemerkenswert ist die Fixierung auf Untertanen eines „ungläubigen“ Souveräns, die erst *nach* ihrer Unterwerfung unter dessen Autorität zum Christentum konvertieren. Hobbes denkt hier offensichtlich an die Situation der christlichen Proselyten im römischen Reich in den ersten Jahrhunderten der Kirche. Von den Christen der zweiten Generation unter den römischen Kaisern oder von den orientalischen Christen, die nach der türkischen Eroberung geboren wurden, ist in dieser Erstfassung der Hobbes'schen Philosophie nicht explizit die Rede. Dabei war allein letztere Situation von unmittelbarer Aktualität; dies konnte auch in England niemandem verborgen bleiben. In diesem Zusammenhang verdient eine 1617 in Oxford erschienene Schrift des schon erwähnten griechischen Emigranten Christophoros Angelos angeführt zu werden: „Of the many Stripes and Torments inflicted on Christopher Angelus by the Turks for the faith which he had in Jesus Christ“ (griechisch und englisch).

<sup>30</sup> Vgl. *Leviathan* Kap. 42 (S. 328 f.), 45 (S. 430).

<sup>31</sup> *Leviathan*, Kap. 42 (S. 327).

metan should be made by terror to deny Mahomet and go to church with us, would any man condemn this Mahometan<sup>32</sup>?" Durch diese rhetorische Umkehrung versucht Hobbes religiös-emotionelle Momente aus der Debatte zu eliminieren<sup>33</sup>. Der Versuch einer weiteren Abschwächung der Folgen der in *De Cive* entwickelten Lehre von der Rechtstellung des christlichen Untertans eines nichtchristlichen Souveräns findet sich an anderer Stelle des *Leviathan*: „But what infidel king is so unreasonable, as knowing he has a subject, that waiteth for the second coming of Christ, after the present world shall be burnt, and intendeth then to obey him (which is the intent of believing that Jesus is the Christ), and in the meantime thinketh himself bound to obey the laws of that infidel king (which all Christians are obliged in conscience to do), to put to death or to persecute such a subject<sup>34</sup>?“

Diese Abweichungen der Ausführungen über den nichtchristlichen Staat von den allgemeinen, primär auf christliche Gemeinwesen bezogenen Lehren, sind der Hobbes-Forschung nicht verborgen geblieben. Unter dem Aspekt von Hobbes' politischer Theologie oder in Verbindung mit seiner Lehre vom Widerstandsrecht wurden sie von einigen Autoren mehr oder weniger deutlich erkannt.

<sup>32</sup> An Answer to a book published by Dr. Bramhall, late Bishop of Derry; called the „Catching of the Leviathan“, E. W., IV, 1840, S. 279 ff., 320. Hobbes wiederholt auf S. 321 (ebenso S. 361) die im *Leviathan* gemachte Unterscheidung zwischen dem Pastor und seiner Herde und endet mit einer Aufforderung an Dr. Bramhall, als Bischof die Heidenmission persönlich zu betreiben, und das Martyrium auf sich zu nehmen (vielleicht denkt Hobbes nicht so sehr an die Türkei, wie an die „dry places of Chine, Japan, and the Indies“, von denen am Ende des „Kingdom of darkness“ — *Leviathan*, Kap. 47, S. 458 — als Missionsgebieten die Rede ist). Erwähnenswert ist auch die S. 330 wiedergegebene Bemerkung Bramhalls über denjenigen „that blasphemeth Christ at Constantinople“; zur Verortungsfrage der Ausruf Bramhalls (S. 368): „Where are we? In Europe? Or in Asia, where they ascribed a divinity to their kings, and, to use his own phrase, made them ‚mortal gods‘ . . .?“

<sup>33</sup> So ist es wohl auch zu erklären, daß Hobbes das rein akademische Beispiel des Moslems wählt, obwohl es viel konkreter, wirklichkeitsnäher gewesen wäre, von einem jüdischen Untertan eines christlichen Souveräns zu sprechen. Die Gewährung des Siedlungsrechts an die 1290 aus England vertriebenen Juden war unter Cromwell von Holland aus intensiv angestrebt worden; unter Karl II. kamen wieder Juden nach England. Hobbes wollte vermutlich die Aktualität der Fragestellung vermeiden, sonst hätten wir in diesen Stellen eine explizite Bestimmung der „jüdischen Existenz“ — aus der heraus Spinoza durch eine „kleine, umschaltende Gedankenbewegung“ die „entscheidende Wendung im Schicksal des Leviathan“ vollzog — von der Carl Schmitt 1938 sprach (*Der Leviathan in der Staatslehre des Thomas Hobbes. Sinn und Fehlschlag eines politischen Symbols*, Hamburg 1938, S. 86 ff., die Zitate S. 83 f.). Vgl. auch E. Hirsch, *Geschichte der neuern evangelischen Theologie im Zusammenhang mit den allgemeinen Bewegungen des europäischen Denkens*, I, Gütersloh 1949, S. 48 f. — In Kap. 27 des *Leviathan* (S. 191) wird als Beispiel eines das „Law of nature“ verletzenden Nichtchristen „a man from the Indies“ gewählt — vermutlich wegen der im Vergleich zur Türkei größeren Entfernung.

<sup>34</sup> *Leviathan*, Kap. 43 (S. 395).

Willis B. Glover hat in einer Untersuchung über „*God and Thomas Hobbes*“<sup>35</sup> die „bemerkenswerte Stelle“ in *De Cive* XVIII, 13 einer eingehenden Prüfung unterzogen. Glover bemerkt zutreffend, daß Hobbes hier „in a net of his own weaving“ gefangen ist, und zeigt die einzelnen Widersprüche auf. Seiner Ausgangsposition gemäß beschränkt er sich dabei auf die Problematik der Rechtsbindung der Untertanen an die vom Souverän verkündeten letzten Glaubensinhalte sowie auf die Widerlegung der verbreiteten Atheismus-These, ohne die Frage des Selbstverteidigungsrechts zu vertiefen. Unsere Problematik berühren die Sätze: „The case of Christian subjects of a pagan prince posed a more difficult problem which Hobbes is less successful in solving. For a seventeenth-century European the problem was of theoretical interest only, and its lack of practical significance may account for Hobbes's failure to work out all its implications“<sup>36</sup>. Glover versperrt sich etwas die Sicht, indem er von einem „pagan prince“ spricht — bei Hobbes ist vom Nichtchristen oder vom Ungläubigen, und nur im IV. Teil des *Leviathan* über das „Kingdom of darkness“ vom „idolatrous king, or state“ die Rede —, und die reale Situation der christlichen Untertanen des bis vor die Tore Wiens vordringenden Osmanenreiches nicht in Betracht zieht.

F. C. Hood behandelt in seinem Buch „*The Divine Politics of Thomas Hobbes*“<sup>37</sup> auch „The Duty of the Christian Subject of an Infidel Sovereign“<sup>38</sup>. Ähnlich wie Glover bemerkt Hood einleitend: „This issue was of no practical importance to Hobbes“, um fortzufahren: „He never dealt with it systematically, but he made incidental references to it in three different passages in *Leviathan*.“ Nach der Behandlung der theologischen und moralischen Problematik bei Hobbes bemerkt Hood zur Frage des Widerstands- und Selbstverteidigungsrechts: „Still less has the subject any right to make war upon the infidel sovereign; his right of resistance is limited to the immediate defence of his own body by force or by flight“<sup>39</sup>. Entgegen dem Wortlaut der interpretierten Stellen<sup>40</sup> und ohne die Frage weiter zu vertiefen, wird hier stillschweigend von der Geltung der allgemeinen Lehren über das Selbstverteidigungsrecht auch für den Fall des christlichen Märtyrers im nichtchristlichen Staat ausgegangen. Damit verletzt Hood das von ihm eingangs aufgestellte und in

<sup>35</sup> Zuerst in *Church History* 29 (1960), 275—297, jetzt in: *Hobbes Studies*, hrsg. von K. C. Brown, Oxford 1965, S. 141 ff., 155 ff.

<sup>36</sup> a.a.O., S. 155.

<sup>37</sup> Oxford 1964.

<sup>38</sup> a.a.O., S. 249 f.

<sup>39</sup> a.a.O., S. 250.

<sup>40</sup> Hood beschränkt sich entsprechend dem Untertitel seiner Studie („An Interpretation of *Leviathan*“), auf die Auslegung der einschlägigen Stellen im *Leviathan*. Dabei müßten jedoch — wie in anderen Abschnitten von Hoods Arbeit — die Parallelstellen aus den *Elements of Law* und *De Cive* mit herangezogen werden.

den anderen Parteien seiner Studie auch durchgehaltene methodische Postulat: „I base my own interpretation solely on the texts“<sup>41</sup>.

*Dietrich Braun* geht es in seinem Buch über Hobbes' politische Theologie<sup>42</sup> um die Entlarvung der „religiösen Maskerade“, der „Camouflage“<sup>43</sup> des Hobbes'schen Staates. „Bürger in einem christlichen Staat, gab Hobbes sich nach außen als korrekter Episkopalist... Gefragt indessen, wie ein Christ sich seiner Überzeugung nach in einem nichtchristlichen Staat verhalten solle, gab er in vollendeter Bewährung jener Kunst seiner Dialektik unter Hinweis auf die Anweisung der Schrift zur Antwort, daß er wie einst Naeman, der Syrer (2. Kg. 5, 15 ff.), in diesem Fall das Recht besitze, Christus äußerlich zu leugnen, bleibe doch sein Glaube innerlich hierbei intakt... Der vermittels des Gedankenvorbehalts sich äußernde Zynismus kann noch schneidender zur Sprache kommen, wenn für einen Prediger des Wortes, der als ein Bote Christi unternommen habe, Christi Lehre allen Völkern mitzuteilen, kalt und scharf gefolgert wird, daß es nicht nur ein Skandal für die Gewissen anderer Christen wäre, vielmehr feige Flucht vor der noch ausdrücklich vor anderen übernommenen Verantwortung, würde er belieben, sich im gleichen Falle ähnlich zu verhalten... Der Tod — das ist die Pointe von Hobbes' Stellungnahme zu dem in Freiheit verkündigten Wort — wäre die gerechte Strafe des nichtchristlichen Staates für seine ihm verbotene Tat... Was wie eine beiläufige Weisung erscheint, ein Rat, den er als Philosoph für eine ethische Grenzsituation erteilt, indem er das Beispiel Naemans, des Syrers, beschwört, enthält in Wahrheit das Motiv der Motive seines Denkens: die Leugnung des Bekenntnisses, „that Jesus is the Lord“. Es ist identisch mit der Ablehnung des Zeugendienstes, der Furcht vor dem gewaltsamen Tode — jenem Affekt, in dem das neue, natürliche Heil, der Leviathan, seinen emotionalen Ursprung besitzt“<sup>44</sup>.

Auf die Problematik des Selbstverteidigungsrechts geht der theologisch argumentierende Kritiker nicht ein. Die Antwort auf die Situation des Christen im nichtchristlichen Staat dient ihm als Prüfstein der religiösen Grundhaltung von Hobbes. Die Forderung nach „äußerer“ Unterwerfung unter die religiösen Gebote des ungläubigen Trägers der Souveränität wird als Enthüllung des „Motivs der Motive seines Denkens“, der Leugnung des für das Christentum fundamentalen Satzes „that Jesus is the Christ“, gedeutet. Diese These steht mit den interpretierten Texten

<sup>41</sup> a.a.O., S. VIII.

<sup>42</sup> D. Braun, *Der sterbliche Gott oder Leviathan gegen Behemoth. Erwägungen zu Ort, Bedeutung und Funktion der Lehre von der Königsherrschaft Christi in Thomas Hobbes' „Leviathan“, I* (Diss. theol., Basel), Zürich o. J. (1963).

<sup>43</sup> a.a.O., S. 194.

<sup>44</sup> a.a.O., S. 35—37.

in offenem Widerspruch<sup>45</sup>, aber Braun will ja „seinen Autor in der Weise verstehen, wie er sich expressis verbis selber offenkundig nicht verstehen durfte“, ja noch mehr, „besser verstehen, als er sich in letzter Hinsicht selbst verstanden hat“<sup>46</sup>.

*Peter Cornelius Mayer-Tasch* erörtert in seinem schon genannten Buch<sup>47</sup> im Rahmen der bisher ausführlichsten Behandlung der Selbstverteidigungskasuistik auch die Frage des Widerstandes wegen Verletzung der religiösen Überzeugungen<sup>48</sup>. „Aktiver Widerstand“ ist ausgeschlossen, der Untertan ist nur zu „passiver Selbstverteidigung“ berechtigt. Wie sind aber damit die Ausführungen über den Märtyrertod in *De Cive* XVIII, 13 zu vereinbaren? Nach Mayer-Tasch „kann diese Aussage nicht als (eine auf den Fall des Glaubenskonfliktes beschränkte) Ablehnung des Selbstverteidigungsrechts verstanden werden. Hätte sie Hobbes derart verstanden, so hätte er sich damit in einen krassen Widerspruch zur eigenen Lehre gesetzt. Man wird also auch hier gut daran tun, Hobbes' Rat zu befolgen, that ,it is not the bare Words, but the scope of the writer that giveth the true light, by which any writing is to be interpreted'. Die Verweisung auf den Märtyrertod kann man daher auch nur als Alternativ-Vorschlag zu der Möglichkeit der Selbstverteidigung verstehen. Denn Selbstverteidigung und echtes Märtyrertum sind unvereinbar . . . Der um seines Glaubens willen Bedrohte kann einmal den Weg des Märtyrers wählen, er kann aber auch von seinem fundamentalen Recht auf Selbstverteidigung Gebrauch machen. Jede andere Interpretation würde ohne zwingenden Grund die innere Logik der Hobbes'schen Verteidigungslehre in Frage stellen.“ Diese Argumentation vermag nicht zu überzeugen. Dabei hat Mayer-Tasch selber betont, daß Hobbes „zwischen dem einem christlichen und dem einem nichtchristlichen Souverän zu leistenden Gehorsam“ unterscheidet<sup>49</sup>. Er erkennt den Widerspruch, versucht aber die systematische Einheit der Hobbes'schen Konstruktion entgegen dem Wortlaut unter Berufung auf deren „innere Logik“ zu retten.

Hier werden die Gefahren der isolierenden, rein „dogmatischen“ Betrachtungsweise sichtbar<sup>50</sup>. Dieser Methode ist es vorzuziehen, die offen-

<sup>45</sup> Dazu des näheren B. Willms, Von der Vermessung des Leviathan. Aspekte neuerer Hobbes-Literatur (II), in: *Der Staat* 6 (1967), 220 ff., 226 ff., 228 ff.

<sup>46</sup> a.a.O., S. 252.

<sup>47</sup> Oben Anm. 27.

<sup>48</sup> a.a.O., S. 86 ff., 92 f.

<sup>49</sup> a.a.O., S. 92, Anm. 34.

<sup>50</sup> Davon wird im übrigen die Richtigkeit der Widerstandstheorie von Mayer-Tasch keineswegs berührt. Vgl. dazu etwa H. Hofmann, Bemerkungen zur Hobbes-Interpretation, in: *AöR* 91 (1966), 122 ff. und R. Neidert, Leviathan und Widerstand, in: *PVS* 7 (1966), 631 ff., sowie die Erwiderung von Mayer-Tasch in seiner Studie zum Verhältnis von Hobbes und Rousseau, „Autonomie und Autorität“, Neuwied - Berlin 1968, S. 66 ff.

sichtlichen Mängel der Theorie als solche hinzunehmen und genetisch zu erklären zu versuchen. Wir haben festgestellt, daß bei Hobbes zwischen der Lehre vom christlichen Staat und den gelegentlichen Exkursen über den nichtchristlichen Staat in bezug auf die Identifizierung von Staat und Kirche und die Gewährung eines Selbstverteidigungsrechts in bestimmten Fällen ein offener Widerspruch vorliegt. Diesen Widerspruch darf man weder mit Hood stillschweigend übergehen, noch mit Mayer-Tasch im Interesse der widerspruchsfreien Einheit des Systems durch teleologische Interpretation zu verwischen versuchen. Zur Erklärung der aufgezeigten Widersprüche sollte der bei Glover<sup>51</sup> ebenso wie bei C. Schmitt<sup>52</sup> anklingende Gedanke präziser formuliert werden: *durch seine kurzen Exkurse in den außerchristlichen Bereich verliert Hobbes seinen festen Standort, seinen Topos, und gerät, völlig desorientiert, in dogmatische Schwierigkeiten.* Bei der Konzipierung seiner Staatstheorie hatte Hobbes die christlich-abendländische Welt im Zeitalter der konfessionellen Bürgerkriege und der Entstehung des modernen souveränen Staates im Auge. Hier ist der Leviathan lokalisiert. Wenn einzelne Thesen trotz aller konstruktiven Bemühungen nicht ohne innere Widersprüche auf den nichtchristlichen Staat — konkret gesprochen: auf das tief in Europa vorgedrungene Osmanenreich — anwendbar sind, so ist das eine Folge ihrer geohistorischen Verortung und muß als solche erkannt werden. Insoweit erweist sich die dem morgenländischen Betrachter sich aufdrängende Vorstellung einer christlich-abendländischen Verortung des Leviathan als ein bei der Hobbes-Interpretation gelegentlich brauchbarer Gesichtspunkt. Er könnte — dies sei nur angedeutet — etwa auch bei der Behandlung der zentralen Frage herangezogen werden, ob die Veritas „Jesus is the Christ“ am oberen Ende des von Carl Schmitt<sup>53</sup> entworfenen „Hobbes-Kristalls“ einfach durch den Satz „Allah ist groß“ ersetzt werden könnte, ohne das ganze System zu sprengen.

---

<sup>51</sup> a.a.O., S. 155 f.

<sup>52</sup> Der Staat 4 (1965), 52. Vgl. auch E.-W. Böckenförde, Die Entstehung des Staates als Vorgang der Säkularisation, in: Säkularisation und Utopie. Ebraucher Studien, Stuttgart - Berlin - Köln - Mainz 1967, S. 75 ff., 88.

<sup>53</sup> Der Begriff des Politischen, Berlin 1963, S. 121 ff.

ΕΛΕΝΗΣ ΚΑΙ ΙΩΝΟΣ ΚΟΝΤΙΑΔΟΥ

**Ο THOMAS HOBBS  
ΩΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΤΗΣ ΤΟΥ ΟΜΗΡΟΥ**

ΑΝΑΤΥΠΩΣΙΣ ΕΚ ΤΟΥ ΠΕΡΙΟΔΙΚΟΥ « ΠΑΡΝΑΣΣΟΣ », ΤΟΜ. Η', ΑΡΙΘ. 2

ΑΘΗΝΑΙ  
1966





ΕΛΕΝΗΣ ΚΑΙ ΙΩΝΟΣ ΚΟΝΤΙΑΔΟΥ

## Ο THOMAS HOBBS ΩΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΤΗΣ ΤΟΥ ΟΜΗΡΟΥ

Α'

Ο Thomas Hobbes (1588·1679) είναι σήμερα γνωστός κυρίως ως πολιτικός φιλόσοφος, ως συγγραφέας του «Λεβιάθαν», έργου, το όποιον ο καθηγητής Oakeshott<sup>1</sup> δικαίως αποκαλεί το μέγιστον, ίσως δὲ και μοναδικὸν ἀριστούργημα πολιτικῆς φιλοσοφίας εἰς τὴν ἀγγλικὴν γλῶσσαν<sup>2</sup>. Αἱ θρησκευτικαὶ καὶ μεταφυσικαὶ του δοξασαί, αἱ ὁποῖαι ὡς προσφάτως ὑπέμνησεν ὁ Mintz<sup>3</sup> εἶχον προκαλέσει τὰς ἐντονωτέρας ἀντιδράσεις τῶν συγχρόνων του εἶναι πολὺ ὀλιγώτερον γνωσταί. Ἔχουν σχεδὸν λησμονηθῆ αἱ φυσικομαθηματικαὶ του θεωρίαι καὶ ἔριδες, τὸ αὐτὸ δὲ δύναται νὰ λεχθῆ καὶ διὰ τὰς αἰσθητικὰς του ἀντιλήψεις, τὰ ποιητικὰ του ἔργα καὶ τὰς λογοτεχνικὰς του μεταφράσεις. Καὶ ὅμως περὶ τὸ τέλος τοῦ 17<sup>ου</sup> αἰῶνος ὁ μὲν Anthony à Wood τὸν ἀναφέρει ὄχι μόνον ὡς φιλόσοφον, ἀλλὰ καὶ ὡς μαθηματικὸν καὶ «μέγαν κριτικὸν καὶ ποιητὴν» ὁ δὲ Dryden ὡς «ποιητὴν καὶ φιλόσοφον»!

Ἐξετάζοντες τὸ κύκνειον ζῆσμα του, τὴν μετάφρασιν τῶν ὀμηρικῶν ἐπῶν θὰ ἀσχοληθῶμεν μὲ τὸν Hobbes ὡς ποιητὴν, φιλόλογον καὶ κριτικόν. Τὸ θέμα μᾶς ἐπιτρέπει νὰ ἀναφερθῶμεν καὶ εἰς τὰς σχέσεις του ὄχι μόνον μετὰ τῆς ἀρχαίας, ἀλλὰ καὶ μετὰ τῆς νεωτέρας Ἑλλάδος, αἱ ὁποῖαι δὲν στεροῦνται ἱστορικοῦ ἐνδιαφέροντος.

Εἰς τὴν ἔμμετρον λατινικὴν αὐτοβιογραφίαν του (1672) ὁ Hobbes ἀναφέρει περαινῶν:

---

1. Εἰς τὴν εἰσαγωγὴν τῆς ἐκδόσεως τοῦ *Leviathan* (Blackwell's Political Texts) 1960, σελ. VIII.

2. Ἡ γνώμη αὕτη πολλοῦ ἀπέχει τοῦ νὰ εἶναι ἡ ἐν Ἑλλάδι κρατοῦσα, πρὸς Willms, *Einige Aspekte der neueren englischen Hobbes-Literatur*, *Der Staat I* (1962), σελ. 93 ἐπ.

3. *The Hunting of Leviathan*, 1962.

*Octoginta ego jam compleri et quatuor annos :  
Pene acta est vitae fabula longa meae*<sup>1</sup>.

Και όμως ο κύκλος τῆς ζωῆς του δὲν εἶχε κλείσει. Τὸ ἐπόμενον ἔτος ἐκδίδει δοκιμαστικῶς ἀγγλικὴν μετάφρασιν τεσσάρων ραψωδιῶν τῆς Ὀδυσσεΐας. Ἡ ἐκδοτικὴ ἐπιτυχία τῆς μεταφράσεως ὀδηγεῖ εἰς τὴν ἔκδοσιν ὁλοκλήρου τῆς Ὀδυσσεΐας τῷ 1675, τῆς Ἰλιάδος τῷ 1676 καὶ τέλος τῷ 1677 εἰς πλήρη ἔκδοσιν τῶν ὁμηρικῶν ἐπῶν. Νέα ἔκδοσις ἀκολουθεῖ πέντε ἔτη μετὰ τὸν θάνατον τοῦ μεταφραστοῦ<sup>2</sup>.

Εἰς τὴν περὶ αὐτοβιογραφίαν του ὁ Hobbes γράφει : *Silentibus tandem adversariis, annum agens octogesimum septimum Homeri Odysseam edidit, a se conversam in versus Anglicanos, anno deinde proximo etiam Iliada*<sup>3</sup>. Εἰς τοὺς ἀντιπάλους του ἀναφέρεται καὶ εἰς τὸν πρόλογον τῆς μεταφράσεως : « Διὰ τὴν ἐγγραψα (τὴν μετάφρασιν τοῦ Ὀμήρου); Διότι δὲν εἶχον τί ἄλλο νὰ πράξω. Διὰ τὴν ἐδημοσίευσσα; Διότι ἐνόμισα ὅτι θὰ ἠδύνατο νὰ ἀποτρέψῃ τοὺς ἀντιπάλους μου ἀπὸ τοῦ νὰ ἐπιδεικνύουν τὴν ἀνοησίαν των ἐπὶ τῶν σοβαροτέρων μου συγγραμμάτων καὶ νὰ τοὺς τρέψῃ πρὸς τοὺς στίχους μου ἵνα ἐπιδείξουν τὴν σοφίαν των »<sup>4</sup>. Τὴν προσήκουσαν ἀπάντησιν ἔδωκεν ὁ ἀνώνυμος συγγραφεὺς τοῦ λιβέλλου. *The True Effigies of the Monster of Malmesbury ; or, Thomas Hobbes in His True Colours* (1680, σελ. 8) :

*O that he had spent all the time  
In hard translations and in rhyme,  
Which he spent in opposing truths by  
Which to Heaven we climb*<sup>5</sup>.

Ὁ ἐπίσης μεταφραστὴς ἀποσπασμάτων τοῦ Ὀμήρου Dryden ἀναφερόμενος εἰς τὸν πρόλογον τῶν *Fables* (1700) εἰς τὸ εἰσαγωγικὸν δοκίμιον τοῦ Hobbes παρατηρεῖ : « ἔσπουδασε ποιήσιν ὡς καὶ μαθηματικὰ ὅτε ἦτο πλέον πολὺ ἀργά ». Ὡς πρὸς τὰ μαθηματικὰ δὲν δυνάμεθα παρὰ νὰ συμ-

1. Hobbes, *Opera Latina*, ἐκδ. Molesworth 1839 - 1845, ἀνατύπωσις 1961, τόμ. I, σελ. XLIX (= O.L.).

2. Πρὸβλ. Macdonald - Hargreaves, *Thomas Hobbes - A Bibliography*, 1952, σελ. 58 - 62. Ἐχρησιμοποιήσαμεν τὴν ἔκδοσιν τοῦ Molesworth, *The English Works of Thomas Hobbes*, 1839 - 1845, ἀνατύπωσις 1962, τόμ. X (= E.W.).

3. O.L., τόμ. I, σελ. XX.

4. E.W., τόμ. X, σελ. X.

5. Δηλ. εἶθε νὰ εἶχεν ἀσχοληθῆ μετὰ μεταφράσεις καὶ στίχους καθ' ὅλον τὸν χρόνον τὸν ὁποῖον ἐχρησιμοποίησεν ἵνα ἀντικρούσῃ τὰς ἀληθείας διὰ τῶν ὁποίων ἀνερχόμεθα εἰς τὸν Οὐρανόν.

φωνήσωμεν. Ὁ Hobbes ἤρχισεν ἀσχολούμενος μὲ τὴν γεωμετρίαν εἰς ἡλικίαν 40 ἐτῶν, διέκοψε τὰς μαθηματικὰς σπουδὰς του ἐπὶ δεκαετίαν ἵνα ἀφοσιωθῇ εἰς τὴν πολιτικὴν φιλοσοφίαν καὶ μολονότι τῷ 1646 τοῦ προσεγένετο ἡ τιμὴ νὰ κληθῇ ὅπως διδάξῃ μαθηματικά εἰς τὸν ἐξόριστον Κάρολον Β' δύναται νὰ λεχθῇ ὅτι δὲν ἀπέκτησε ποτὲ ἰσχυρὰς βάσεις εἰς τὴν ἐπιστήμην ταύτην, ὅπερ κατέστη ἔμφανές κατά τὴν διάρκειαν τῶν μακρῶν ἐπιστημονικῶν του ἀγῶνων περὶ τετραγωνισμοῦ τοῦ κύκλου, κυβισμοῦ τῆς σφαίρας κλπ. πρὸς τὸν ἐν Ὁξφόρδῃ καθηγητὴν τῶν Μαθηματικῶν Wallis. Ὡς πρὸς τὴν ποίησιν ὅμως τὸ εὐφυολόγημα τοῦ Dryden εἶναι ἀβάσιμον. Τὸ ἐνδιαφέρον τοῦ Hobbes διὰ τὴν ποίησιν καὶ γενικῶς διὰ τὴν λογοτεχνίαν καὶ φιλολογίαν ἐγεννήθη κατὰ τὴν νεανικὴν του ἡλικίαν, διετηρήθη ἀμείωτον κατὰ τὴν περίοδον τῆς φιλοσοφικῆς του δημιουργίας καὶ ἐξεδηλώθη ἐντόνως περὶ τὰ τέλη τοῦ βίου του. Θὰ ἀναφέρωμεν ἐνδεικτικῶς τὰ πλέον χαρακτηριστικὰ τεκμήρια τοῦ ἐνδιαφέροντος τούτου<sup>1</sup>: Μαθητὴς ὢν, εἰς ἡλικίαν 14 σχεδὸν ἐτῶν ἀπέδωσε τὴν Μήδειαν τοῦ Εὐριπίδου εἰς λατινικοὺς ἰάμβους. Ὡς φοιτητὴς ἐν Ὁξφόρδῃ ἠρέσκειτο νὰ περιεργάζεται ἐπὶ ὥρας εἰς τὰ βιβλιοπωλεῖα γεωγραφικοὺς χάρτας καὶ ταξιδιωτικὰς περιγραφάς, αἱ ὁποῖαι ἐξήπτον τὴν νεανικὴν του φαντασίαν. Ὑπερτριακοντούτης ἀφιέρωσε δύο συναπτὰ ἔτη εἰς τὴν ἀνάγνωσιν μυθιστοριῶν καὶ θεατρικῶν ἔργων (εἶναι ἀληθὲς ὅτι μετέπειτα ἀπεκάλει τὴν διαιτίαν ταύτην χρόνον ἀπολεσθέντα). Καρπὸς τῆς εἰς τὰς Μούσας ἀφιερωθείσης περιόδου ταύτης τοῦ βίου του εἶναι τὸ ποίημα *De Mirabilibus Pecci* (1626-1628), τὸ ὁποῖον ἐδημοσιεύθη τὸ πρῶτον τῷ 1636, δηλ. πενταετίαν πρὸ τοῦ πρώτου φιλοσοφικοῦ του δοκιμίου, ἐγνώρισε δὲ πέντε ἐκδόσεις καὶ μετεφράσθη καὶ εἰς τὴν ἀγγλικὴν ὑπὸ τὸν τίτλον *The Wonders of the Peak in Derbyshire* (1678, 1683). Τὴν μετάφρασιν τοῦ Θουκυδίδου (1629) ὑπέβαλεν εἰς τὴν λογοτεχνικὴν κρίσιν τῶν ποιητῶν Ben Jonson καὶ Ayton, φίλων του ὡς καὶ οἱ Cowley, Davenant καὶ Waller. Τῷ 1650 ἐδημοσιεύθη τὸ αἰσθητικόν του δοκίμιον « Ἀπάντησις εἰς τὸν πρόλογον εἰς Gondibert ὑπὸ τοῦ Davenant ». Ἐξ ἄλλου, ὡς γράφει ὁ ἴδιος ὁ Davenant προλογίζων τὸ ἔπος του, ὁ Hobbes παρηκολούθει καθημερινῶς τὴν γένεσιν τοῦ « ἠρωϊκοῦ ποιήματος » ἀναφέρων τὰς παρατηρήσεις καὶ κρίσεις του. Εἰς αἰσθητικὰ θέματα ἀναφέρεται καὶ ἡ ἐν ἔτει 1669 δημοσιευθεῖσα ἐπιστολή του πρὸς

1. Πρὸβλ. Ο L., τόμ. I, σελ. XIII ἐπ., XXII ἐπ., LXXXI ἐπ., Aubrey, *Brief Lives*, ἔκδ. 1813, τόμ. 2, σελ. 593 ἐπ. (ἔκδ. Powell, 1949, σελ. 237 ἐπ., ἔκδ. Dick, 1962, σελ. 226 ἐπ.), Macdonald-Hargreaves, ἐνθ' ἀν., τὰς βιογραφίας τοῦ Hobbes ὑπὸ Robertson (1886), Stephen (1904), Taylor (1908), Tönnies (1925), Laird (1934), Peters (1956), ὡς καὶ Catlin, *Thomas Hobbes as a Philosopher, Publicist and Man of Letters*, 1922, σελ. 11 ἐπ., καὶ Thorpe, *The Aesthetic Theory of Thomas Hobbes*, 1940, σελ. 3 ἐπ.

τὸν Howard ἀναφορικῶς πρὸς τὸ ποίημα τοῦ τελευταίου « Of Βρεττανοὶ Πρίγκηπες ». Ὑπεροδοηκοντούτης συνέθεσε τὴν ἔμμετρον λατινικὴν αὐτοβιογραφίαν του καὶ τὴν ἔμμετρον μετάφρασιν τῶν ὁμηρικῶν ἐπῶν, ἡ ὁποία θὰ μᾶς ἀπασχολήσῃ κατωτέρω. Ὀλίγον πρὸ τοῦ θανάτου του ἐστιχούργησεν ἐρωτικὸν ποίημα, τοῦ ὁποίου ἡ ἀρχὴ ἔχει ὡς ἑξῆς :

*Tho' I am now past ninety, and too old  
T'expect preferment in the Court of Cupid*<sup>1</sup>.

Μεταθανάτως (1688) ἐδημοσιεύθη ἡ ἔμμετρος *Historia Ecclesiastica Carmine Elegiaco Consinnata* ἐκ 2242 στίχων εἰς διαλογικὴν μορφήν, ἡ συγγραφὴ τῆς ὁποίας ἀνάγεται εἰς τὴν πρώτην μετὰ τὴν παλινόρθωσιν δεκαετίαν. Ἐμμετρος ἀγγλικὴ μετάφρασις ἐξεδόθη τῷ 1722<sup>2</sup>. Εἰς τὰ ὡς ἄνω ἔργα προστίθενται πολυάριθμα χωρία τῶν φιλοσοφικῶν του συγγραμμάτων ἀναφερόμενα εἰς τὰς αἰσθητικὰς του ἀντιλήψεις<sup>3</sup>.

Ἡ ἐνασχόλησις τοῦ Hobbes μὲ τὴν λογοτεχνίαν καὶ αἰσθητικὴν εἶχεν ὄλως εὐεργετικὴν ἐπίδρασιν ἐπὶ τοῦ γλωσσικοῦ του ὕφους, οὕτως ὥστε νὰ θεωρῆται εἰς τῶν δεξιότερων χειριστῶν τῆς Ἀγγλικῆς γλώσσης. Τὸ ὕφος του εἶναι ἐντόνως προσωπικὸν ἀνταποκρινόμενον πρὸς τὴν παιδαγωγικὴν καὶ ἀγωνιστικὴν του διάθεσιν, τὸν εἰρωνικὸν καὶ πνευματώδη του χαρακτήρα, τὴν ἀκριβόλογον καὶ ἐπιμελημένην του μέθοδον. Ὁ Oakeshott ἀναφέρει ὡς ἕνα τῶν κυριωτέρων γνωρισμάτων τοῦ ὕφους του τὸν εὐφάνταστον χαρακτήρα του, ὃχι μόνον λόγῳ τῶν λεπτῶν εἰκόνων, τὰς ὁποίας εὐρίσκομεν εἰς ὅλα του τὰ ἔργα<sup>4</sup>, ἀλλὰ καὶ λόγῳ τῆς μυθοπλαστικῆς του δυνάμεως, τῆς ὁποίας τὸ πλεόν μεγαλειῶδες δημιούργημα εἶναι ἡ τρομερὰ μορφή τοῦ Λεβιάθαν<sup>5</sup>.

1. Βλ. Aubrey's Brief Lives, ἐκδ. Dick, 1962, σελ. 237.

2. Ἀσχέτως τῆς λογοτεχνικῆς τῆς ἀξίας, ἡ ὁποία φαίνεται μηδισμινὴ, ἡ « Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία » ἀποτελεῖ ὡς συνέχεια τοῦ « Λεβιάθαν » πηγὴν τῆς πολιτικῆς φιλοσοφίας τοῦ Hobbes καὶ θὰ ἔπρεπε νὰ τυγχάνῃ μεγαλυτέρας προσοχῆς ἐκ μέρους τῶν ἐρευνητῶν (βλ. π.χ. τοὺς στίχους 1229 - 1230).

3. Βλ. Thorpe, ἐνθ' ἀν., μετὰ πολλῶν παραπομπῶν.

4. Πρὸβλ. καὶ K. C. Brown, Hobbes Studies, 1965, σελ. IX ἐπ., Lindsay, Εἰσαγωγή εἰς τὴν ἐκδ. τοῦ Leviathan (Everyman's Library 691), 1962, σελ. XI.

5. Ἐπ' αὐτοῦ βλ. ἰδίως Carl Schmitt, Der Leviathan in der Staatslehre des Thomas Hobbes, 1938, καὶ τοῦ αὐτοῦ, Die vollendete Reformation, Der Staat 4 (1965), σελ. 51 ἐπ. Διὰ νὰ ἀπαντήσωμεν εἰς τὸ κεφαλαῖωδου σημασίας ἐρώτημα, διατί ὁ Hobbes προέταξε τῆς ἐκθέσεως τῆς πολιτικῆς του φιλοσοφίας τὴν τὰ πάντα ἐπισκιάζουσαν γιγαντιαίαν μορφήν τοῦ « θνητοῦ θεοῦ », ὀφείλομεν νὰ μὴ παραβλέψωμεν τὰ αἰσθητικὰ καὶ ποιητικὰ του ἔργα καὶ νὰ ἐξετάσωμεν κατὰ πόσον ἐνυπάρχουν πράγματι εἰς αὐτὰ μανιεριστικὰ καὶ μαρξοὶ στοιχεῖα.

Μία πλήρης μετάφρασις τῶν ὁμηρικῶν ἐπῶν προϋποθέτει ὄχι μόνον ἐνδιαφέρον καὶ ἔφεσιν διὰ τὴν ποίησιν ἀλλὰ καὶ ἑλληνομάθειαν καὶ κλασσικὴν παιδείαν. Πράγματι ἡ ἀρχαιογνωσία τοῦ Hobbes εἶναι ὑπεράνω πάσης ἀμφισβητήσεως — ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὴν ποιητικὴν του φλέβαν. Εἰς ἡλικίαν ἕξ ἐτῶν ἤρχισε διδασκόμενος τὴν Λατινικὴν καὶ Ἑλληνικὴν. Δεκαετῆς περιόδου ἐνεγράφη εἰς τὸ ἰδιωτικὸν σχολεῖον τοῦ νέου καὶ ἱκανοῦ ἑλληνιστοῦ Latimer, ὅστις ἔμεινεν ἐνθουσιασμένος ἀπὸ τὸν μαθητὴν του καὶ τοῦ παρέδιδε ἰδιαίτερα μαθήματα μέχρις ἐνάτης ἐσπερινῆς. Τὴν προαναφερθεῖσαν μετάφρασιν τῆς Μηδείας τοῦ Εὐριπίδου ἐκ τῆς Ἑλληνικῆς εἰς τὴν Λατινικὴν ὁ Hobbes ἐδώρισεν εἰς τὸν διδάσκαλόν του. Τοιαύτη ἦτο ἡ πρόδοξός του ὥστε εἰς ἡλικίαν 14 ἐτῶν ἐνεγράφη εἰς Κολλέγιον τῆς Ὁξφόρδης ἀποφοιτήσας μετὰ πενταετίαν. Εἰκοσαετῆς ἀναλαμβάνει τὰ ἔργα παιδαγωγικοῦ γραμματέως τοῦ σχεδὸν συνομηλικοῦ του William Cavendish, τοῦ μετέπειτα β' κόμητος τοῦ Devonshire (1591 - 1628). Ὡς συνοδοξὸς τοῦ φιλάθλου, κοσμικοῦ καὶ σπατάλου νεαροῦ εὐγενοῦς « σχεδὸν ἔλησμόνησε τὰ Λατινικά του ». Ὁ Cavendish τοῦ ἠγόρασε κατόπιν τούτου βιβλία μικροῦ σχήματος, ἔκδοσιν τοῦ Ἰουλίου Καίσαρος κ.ἄ., τὰ ὁποῖα ὁ Hobbes ἔφερε μεθ' ἑαυτοῦ καὶ ἀνεγίγνωσκεν εἰς τοὺς προθαλάμους. Τῷ 1610-1613 συνώδευσε τὸν μαθητὴν του εἰς τὴν Γαλλίαν καὶ Ἰταλίαν. Μετὰ τὴν ἐπιστροφὴν των ἀφιερῶνε τὰ εἰς τὴν μελέτην τῶν ἀρχαίων κλασσικῶν :

*Vertor ego ad nostras, ad Graecas, atque Latinas  
Historias ; etiam carmina saepe lego.  
Flaccus, Virgilius fuit et mihi notus Homerus,  
Euripides, Sophocles, Plautus, Aristophanes,  
Pluresque ; et multi Scriptores Historiarum :  
Sed mihi prae reliquis Thucydides placuit.  
Is Democratia ostendit mihi quam sit inepta,  
Et quantum coetu plus sapit unus homo.*

Τὴν δεκαπενταετίαν ἀνθρωπιστικῶν σπουδῶν, ἡ ὁποία ἀκολουθεῖ, ἀποκαλεῖ τὴν εὐτυχεστέραν περίοδον τῆς ζωῆς του. Τῷ 1729 ἐκδίδεται πλήρης μετάφρασις τοῦ Θουκυδίδου, ἡ πρώτη ἐκ τῆς Ἑλληνικῆς εἰς τὴν Ἀγγλικὴν ἡ ὁποία καὶ σήμερον θεωρεῖται ἡ ἀρίστη τοῦ εἴδους τῆς, συγκρινομένη μόνον μὲ τὸν Ὅμηρον τοῦ Charman καὶ τὴν Ὁδύσειαν τοῦ T. E. Lawrence<sup>1</sup>. Ἡ μελέτη τῶν κινήτρων, τὰ ὁποῖα ὤθησαν τὸν Hobbes πρὸς μετάφρασιν τοῦ ἔργου τούτου ὡς καὶ τῆς ἐπὶ τῆς πολιτικῆς του φιλοσοφίας ἐπιδράσεως

1. Πρβλ. τὸν πρόλογον τοῦ Grene εἰς τὴν ἀμερικανικὴν ἔκδοσιν τοῦ Θουκυδίδου τοῦ Hobbes 1959, τόμ. Α', σελ. XV ἐπ.

τοῦ Θουκυδίδου θὰ ἐξέφευγον τῶν ὁρίων τῆς παρούσης ἐργασίας<sup>1</sup>. Τοῦ προλόγου τοῦ Hobbes εἰς τὴν ἔκδοσιν τοῦ Θουκυδίδου — τοῦ πρώτου ἐξ ἄλλου γραπτοῦ τεκμηρίου τῆς σκέψεώς του — θὰ γίνῃ μεία κατωτέρω. Πάντως τὸ μεταφραστικόν του ἔργον, ὁ πρόλογος, ἡ ἱστορικὴ εἰσαγωγή, τὰ σχόλια καὶ ὁ ἔκτενης πίναξ τοπωνυμίων ἀποτελοῦν σαφῆ μαρτυρίαν τῆς ἑλληνομαθείας καὶ κλασσικῆς παιδείας τοῦ Hobbes. Τὸ αὐτὸ δύναται νὰ λεχθῆ καὶ διὰ τὴν περίληψιν τῆς Ρητορικῆς τοῦ Ἀριστοτέλους, τὴν ὁποίαν ὑπηγόρευσεν εἰς τὸν μαθητὴν του William Cavendish, γ' κόμητα τοῦ Devonshire (1617 - 1684) λατινιστὴ<sup>2</sup> καὶ ἡ ὁποία ἐξεδόθη τῷ 1637 εἰς τὴν Ἀγγλικήν. Καὶ εἰς τὰ φιλοσοφικά, φυσικομαθηματικά κλπ. ἔργα τοῦ Hobbes εὐρίσκομεν πλῆθος ἑλληνικῶν λέξεων, συνήθως μεθ' ἐρμηνευτικῶν παρατηρήσεων, ἀτελής κατάλογος τῶν ὁποίων ὑπάρχει εἰς τὸ εὐρετήριον τῶν « Ἀπάντων »<sup>3</sup>. Τὰ χωρία ταῦτα μαρτυροῦν τὰς φιλολογικὰς γνώσεις καὶ ἐνδιαφέροντα τοῦ Ἄγγλου φιλοσόφου<sup>4</sup>. Διὰ τὸ περίεργον τοῦ πράγματος ἀναφέρομεν καὶ λίβελλον τοῦ Hobbes μὲ τὸν ἑλληνικὸν τίτλον « Στιγμαὶ Ἀγεωμετρίας, Ἀγροικίας, Ἀντιπολιτείας, Ἀμαθείας » (1657), ἀπάντησιν εἰς λίβελλον τοῦ Wallis, ὅπου κατηγορεῖτο ὅτι συνέχυσεν τὰς λέξεις « στιγμὴ » καὶ « στίγμα »<sup>5</sup>.

Ἄν καὶ βαθὺς γνώστης τῆς Λατινικῆς καὶ Ἑλληνικῆς ὁ Hobbes ὡς καὶ ἄλλοι σύγχρονοὶ του ἦτο κατὰ τῆς διδασκαλίας τῶν ἀρχαίων γλωσσῶν, ἰδίως εἰς τὰ Πανεπιστήμια<sup>6</sup>. Ναὶ μὲν τὰς θεωρεῖ χρησίμους ὡς γλώσσας τῆς ἐπιστήμης, ἀλλὰ κατὰ τὰ ἄλλα τὰς θεωρεῖ περιττὰς ἀφ' ἧς μετεφράσθη ἡ Ἁγία Γραφή καὶ τὸ κήρυγμα γίνεται εἰς τὴν Ἀγγλικήν. Προτιμητέα εἶναι λέγει ἡ ἐκμάθησις τῆς γλώσσης τῶν γειτονικῶν χωρῶν, Γαλλικῆς, Ὀλλανδικῆς καὶ Ἰταλικῆς, αἱ ὁποῖαι εἶναι χρήσιμοι διὰ τὰ ταξίδια καὶ τὰς συναλλαγὰς. Ὁ λόγος τῆς ἀντιθέσεώς του πρὸς τὰς ἀνθρωπιστικὰς σπουδὰς εἶναι διττός: ἀφ' ἑνὸς τὰς θεωρεῖ ὄργανον τῶν ἐπεκτατικῶν βλέψεων τοῦ

1. Βλ. τὰς προμνημονευθείσας βιογραφίας καὶ ἰδίως Bersano, *Per le fonti di Hobbes*, *Rivista di filosofia e scienze affini* 10 (1908), σελ. 197 ἑπ., 384 ἑπ., καὶ Schlatter, *Thomas Hobbes and Thucydides*, *Journal of the History of Ideas* 6 (1945), σελ. 350 ἑπ.

2. Τὸ μαθητικὸν τετράδιον μετὰ τῶν διορθώσεων καὶ παρατηρήσεων τοῦ Hobbes εὐρίσκεται εἰς τὴν βιβλιοθήκην τοῦ Hardwick Castle.

3. E.W., τόμ. XI, O.L., τόμ. V.

4. Βλ. π.χ. E.W., τόμ. VI, σελ. 80 ἑπ.

5. Ἡ ἀντιπάντησις τοῦ Wallis τιτοφορεῖται *Stigmata Hobii* (1657), μεταγενέστερος λίβελλος δὲ *Hobbius Heauton-timorumenos* (1662). Ὡς πρὸς τὸ φιλολογικὸν μέρος τῆς διαμάχης ὁ Hobbes, ὅστις παραθέτει καὶ ἐπιστολὴν τοῦ ἑλληνιστοῦ Stubbe περὶ τῆς λέξεως « στιγμὴ » ἐξῆλθε νικητῆς, ἐνῶ εἰς τὸ πεδῖον τῶν μαθηματικῶν ὑπέστη ἐκ νέου δεινὴν ἦταν.

6. Πρβλ. *De Homine*, κεφ. II, παραγρ. 10, *Behemoth*, E.W., τόμ. VI, σελ. 276.

ρωμαιοκαθολικού παπισμοῦ<sup>1</sup>, τῆς κατ' ἐξοχὴν potestas indirecta, ἀφ' ἑτέρου νομίζει ὅτι ἡ μελέτη τῶν ἀρχαίων κλασσικῶν προάγει τὴν « τυραννοφοβίαν » καὶ ἐνισχύουσα τὰς τυραννοκτόνους θεωρίας τῶν Μοναρχομάχων ἀποβαίνει καταστρεπτικὴ διὰ τὴν ἐδραίωσιν ἰσχυρᾶς κρατικῆς ἐξουσίας, ἡ ὁποία μόνη δύναται νὰ ἐξασφαλίσῃ τὴν ἐσωτερικὴν εἰρήνην καὶ ἀσφάλειαν<sup>2</sup>. Οὕτω αἱ περὶ τῆς διδασκαλίας τῆς Ἀρχαίας Ἑλληνικῆς ἀπόψεις τοῦ Hobbes ἀπτονται τῆς πολιτικῆς του θεωρίας, ἡ ὁποία δὲν δύναται νὰ ἀναπτυχθῇ ἐντὸς τῶν πλαισίων τῆς παρούσης μελέτης<sup>3</sup>. Πάντως ἡ καθόλου μεταφραστικὴ του ἐργασία ὡς καὶ ἡ ἐκλογή τῶν συγγραφέων, τοὺς ὁποίους μετέφρασε, πρέπει νὰ ἀντιμετωπισθῇ καὶ ἀπὸ τῆς σκοπιᾶς ταύτης.

Εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο καὶ πρὶν προχωρήσωμεν εἰς τὰς σχέσεις του πρὸς τὴν νεωτέραν Ἑλλάδα δέον νὰ σημειωθῇ ὅτι ὁ Hobbes ἂν καὶ ἐκ τῶν πλέον ἀρχαιομαθῶν τῆς ἐποχῆς του ἦτο ἀπηλλαγμένος πάσης ἀρχαιομανίας καὶ ἀρχαιοπληξίας. Ὡς λέγει εἰς τὸν ἐπίλογον τοῦ « Λεβιάθαν » ναὶ μὲν σέβεται τοὺς ἀρχαίους ἐκείνους συγγραφεῖς, οἱ ὁποῖοι εὗρον τὴν ἀλήθειαν ἢ προελείανον τὴν ὁδὸν διὰ τὴν εὕρεσίν της, ἀλλ' εἰς τὴν ἀρχαιότητα αὐτὴν ταύτην φρονεῖ ὅτι οὐδὲν ὀφείλει. « Διότι ἐὰν μὲν ἀποτίσωμεν σέβας εἰς τὸν αἰῶνα, τότε ὁ παρὼν εἶναι ὁ γηραιότερος », ἐὰν πάλιν εἰς τὴν ἀρχαιότητα τοῦ συγγραφέως, τότε γενικῶς οἱ κλασσικοὶ ὅταν ἔγραφον τὰ ἔργα των δὲν ἦσαν λέγει ἀρχαιότεροι αὐτοῦ, ὅστις τῷ 1651 εἶχεν ὑπερβῆ τὸ ἐξηκοστὸν ἔτος τῆς ἡλικίας του<sup>4</sup>. Τὴν ἀρχὴν auctoritas, von veritas ὁ Hobbes δὲν τὴν ἐπεκτείνει εἰς τὸ πεδῖον τῆς ἐπιστήμης! Ἡ ἐπίδρασις τοῦ φίλου καὶ διδασκάλου του Βάκωνος εἶναι προφανής<sup>5</sup>.

Ποῖαι ἦσαν αἱ σχέσεις τοῦ Hobbes πρὸς τὴν νεωτέραν Ἑλλάδα καὶ τὸν Ἑλληνισμόν τῆς ἐποχῆς του, τῆς ζοφερωτέρας περιόδου τῆς Τουρκοκρατίας; Ὡς θὰ ἴδωμεν τὸ θέμα δὲν στερεῖται ἐνδιαφέροντος τόσον ἀπὸ τῆς πλευρᾶς τῆς ἱστορίας τοῦ νεωτέρου Ἑλληνισμοῦ ὅσον καὶ ἀπὸ τῆς πλευρᾶς τῆς χορβεσιανῆς πολιτικῆς φιλοσοφίας.

1. Behemoth, ἐνθ' ἄν.

2. Πρὸς. De Homine, κεφ. 13, παράγρ. 7, De Cive, κεφ. 7, παράγρ. 3, κεφ. 12, παράγρ. 3, Λεβιάθαν, κεφ. 21 (ἐκδ. Oakeshott, σελ. 140), κεφ. 29 (σελ. 214). Ἡ σύγκρισις μὲ τὰς περὶ τοῦ Ὁμήρου ἀπόψεις τοῦ Πλάτωνος ( Πολιτεία III, 387 ἐπ. ) τὴν ὁποίαν ἐπιχειρεῖ ὁ L u b i e n s k i, Die Grundlagen des ethisch-politischen Systems von Hobbes, 1932, σελ. 227, εἶναι μᾶλλον ἀτυχή.

3. Βλ. Mayer-Tasch, Thomas Hobbes und das Widerstandsrecht, 1965 ( βιβλιοκρισία Ἰ. Κοντιάδου ἐν Deutsches Verwaltungsblatt, 1965, σελ. 706 ἐπ. ).

4. Λεβιάθαν, σελ. 467. Πρὸς. καὶ κεφ. 4, σελ. 24. Περὶ τῆς πλέον συντηρητικῆς στάσεώς του εἰς τὴν εἰσαγωγὴν εἰς Θουκυδίδην βλ. T h o r p e, ἐνθ' ἄν., σελ. 151.

5. Πρὸς. M i n t z, ἐνθ' ἄν., σελ. 3.

\* Ἦδη εἰς τὸ πρῶτον του δημοσίευμα, τὴν μετάφρασιν τοῦ Θουκυδίδου (1629) εὐρίσκομεν ἐνδιαφέροντα στοιχεῖα. Ὡς ἀναφέρει εἰς τὸν πρόλογον « Πρὸς τοὺς ἀναγνώστας »<sup>1</sup> ὁ Hobbes ἐσκέφθη ὅτι ἡ ἄγνοια τῆς γεωγραφίας τῆς Ἑλλάδος καὶ αἱ ἐκ ταύτης δυσχέρειαι πρὸς κατανόησιν τοῦ ἔργου θὰ ἠδύναντο νὰ ὑπερνηκηθοῦν διὰ τῆς παραθέσεως χαρτῶν τῆς Ἑλλάδος καὶ τῆς Σικελίας. Χάρτης τῆς Σικελίας ὑπῆρχεν ὑπὸ τοῦ Φιλίππου Κλουβερίου καὶ ὁ Hobbes παραθέτει τοῦτον εἰς τὴν ἀρχὴν τοῦ ἔκτου βιβλίου. Ἐπειδὴ ὁμως δὲν ὑπῆρχε κατάλληλος χάρτης τῆς ἀρχαίας Ἑλλάδος ὁ μεταφραστὴς ἠναγκάσθη νὰ τὸν σχεδιάσῃ ὁ ἴδιος. Καὶ ὡς πρὸς μὲν τὰς τοποθεσίας συνεβουλεύθη τοὺς ἀρχαίους συγγραφεῖς κατὰ κύριον λόγον τὸν Στράβωνα, τὸν Πausanίαν καὶ τὸν Ἡρόδοτον, ὡς πρὸς τὸ γενικὸν περιγράμμα τῆς χώρας ἐβασίσθη ἐπὶ τῆς modern description now in reputation, δηλ. ἐπὶ τῶν ἀνεγνωρισμένων νεωτέρων χαρτογραφικῶν ἔργων. Γνωστοῦ ὄντος τοῦ ἐνδιαφέροντός του διὰ γεωγραφικοὺς χάρτας καὶ ταξιδιωτικὰ βιβλία<sup>2</sup> δυνάμεθα νὰ ὑποθέσωμεν ὅτι δὲν περιορίσθη εἰς τὴν ἀντιγραφὴν τοῦ περιγράμματος ἀλλὰ ἐμελέτησε καὶ τὰς νεωτέρας ὀνομασίας τῶν πόλεων κλπ., αἱ ὅποια καὶ θὰ ἠδύναντο νὰ τοῦ εἶναι χρήσιμοι πρὸς καθορισμὸν τῶν ἀρχαίων τοπωνυμίων. Τοῦτο ἔρχεται νὰ ἐπιβεβαιώσῃ χωρὶον εἰς τὸ 12<sup>ον</sup> κεφ. τοῦ « Λεβιάθαν » (σελ. 72) ὅπου ἀναφερόμενος εἰς τὸν Πελοποννησιακὸν Πόλεμον ὀνομάζει τὴν Ναύπακτον Lepanto, ὄνομα γνωστὸν εἰς τοὺς συγχρόνους του ἐκ τῆς ναυμαχίας κατὰ τῶν Τούρκων.

\* Ἄλλη βεβαία πηγὴ γνώσεων τοῦ Hobbes περὶ τῆς νεωτέρας Ἑλλάδος εἶναι ὁ συνταγματάρχης Charles Cavendish (1620·1643) δευτερότοκος υἱὸς τοῦ β' κόμητος τοῦ Devonshire<sup>3</sup>. Ὁ Cavendish ἀνεχώρησεν ἐξ Ἀγγλίας τῷ 1638, ἐπεσκέφθη τὴν Γαλλίαν καὶ κατὰ τὸ ἐπόμενον ἔτος τὴν Ἰταλίαν, τὴν δὲ ἀνοίξιν τοῦ 1640 μετέβη διὰ θαλάσσης ἐκ Βενετίας εἰς Κωνσταντινούπολιν<sup>4</sup>. Διασχίσας ὀλόκληρον τὴν Μ. Ἀσίαν ἔφθασε μέχρις Αἰγύπτου καὶ ἐκεῖθεν ἐπέστρεψεν εἰς Εὐρώπην μέσῳ Μάλτας. Τὸν Φεβρουάριον τοῦ 1641 εὐρίσκεται ἐν Μαδρίτῃ<sup>5</sup>. Ἐκεῖθεν μετέβη εἰς Παρισίους ὅπου παρουσιάσθη καὶ εἰς τὴν Αὐλὴν, ἐπανελθὼν περὶ τὰ τέλη Μαΐου εἰς Ἀγ-

1. E.W., τόμ. VIII, σελ. X.

2. Πρὸβλ. Aubrey, ἐνθ' ἀν., σελ. 601, Mintz, ἐνθ' ἀν., σελ. 3.

3. Ὁ μαθηματικὸς Charles Cavendish ἦτο θεῖος του (περὶ αὐτοῦ Jacquot ἐν Annals of Science 8 (1952), σελ. 13 ἐπ., 175 ἐπ.).

4. Λέγεται ὅτι ἀπέφυγε τὸν παιδαγωγὸν καὶ τοὺς ὑπῆρέτας του, ἵνα συναναστρέφεται μόνον μετ' ἑξόνους, πρὸβλ. White Kennet, Memoirs of the Family of Cavendish, 1708, σελ. 8. Κατὰ τὸν Aubrey, ἐνθ' ἀν., σελ. 274 περιηγήθη ὅλην τὴν Ἑλλάδα: he went into Greece all over.

5. Πρὸβλ. Stoye, English Travellers Abroad 1604·1667, 1952, σελ. 366 (ἐπιστολὴ Hopton πρὸς Vane, 17 Φεβρουαρίου 1641).



γλίαν. Μεταβάς εις Ὀλλανδίαν, ἠσκήθη εἰς τὴν στρατιωτικὴν τέχνην καὶ ἐπιστρέψας περὶ τὰ τέλη Νοεμβρίου εἰς Ἀγγλίαν<sup>1</sup> μετέσχε τοῦ ἐμφυλίου πολέμου ὡς διοικητῆς τμήματος τοῦ βασιλικοῦ στρατοῦ διακριθεὶς εἰς πολλὰς μάχας<sup>2</sup>. Ἐφονεύθη τὸν Ἰούλιον τοῦ 1643 ὑπὸ ἀξιωματικοῦ τοῦ Cromwell<sup>3</sup>. Ὁ φίλος τοῦ Hobbes ποιητῆς Waller ἀφιέρωσεν εἰς τὸν Cavendish ἐπιτάφιον, ὅπου ἀναφέρεται καὶ εἰς τὰς περιηγήσεις του :

*Early abroad he did the world survey,  
As if he knew he had not long to stay ;  
Saw what great Alexander in the East,  
And mighty Julius conquered in the West*<sup>4</sup>.

Κατὰ τὸν χρόνον τῆς ἐπιστροφῆς τοῦ Cavendish εἰς Εὐρώπην ὁ Hobbes εὗρισκετο αὐτοεξόριστος ἐν Γαλλίᾳ. Ἡ συνάντησις των πρέπει νὰ ἔλαβε χώραν ἐν Παρισίοις κατὰ τὴν ἀνοιξιν τοῦ 1641. Τὸ ὅτι συνηντήθησαν καὶ ὁ νεαρὸς περιηγητῆς διηγήθη εἰς τὸν παλαιὸν θεράποντα καὶ φίλον τῆς οἰκογενείας του τὰς ταξιδιωτικὰς του ἐντυπώσεις γνωρίζομεν μετὰ βεβαιότητος ἐκ τῆς βιογραφίας τοῦ Cavendish ὑπὸ τοῦ Aubrey, ὅπου ἀναφέρονται τὰ ἀκόλουθα : Mr. Th. Hobbes told me that this Mr. Cavendish told him that the Greekes doe sing their Greeke<sup>5</sup>. Πλείονα δυστυχῶς δὲν γνωρίζομεν ἀλλὰ δυνάμεθα νὰ ὑποθέσωμεν ὅτι ἡ περὶ Ἑλλήνων διήγησις δὲν περιορίσθη εἰς τὴν ἀνωτέρω περιεργον πληροφορίαν, ἡ ὁποία ὡς συνεχίζει ὁ Aubrey τοῦ ἐνεθύμησε τοὺς παλαιοὺς ἱερεῖς τοῦ Herfordshire, εἰς τῶν ὁποίων ἔψαλλε μᾶλλον ἢ ἀνεγίγνωσκε τὸ κήρυγμά του, ὡς καὶ εἰρωνικὰς παρατηρήσεις τοῦ Ἐράσμου περὶ μοναχῶν.

Εἰς τὸν Aubrey δφείλομεν καὶ ἄλλην σημαντικὴν πληροφορίαν. Οὗτος εἰς τὴν βιογραφίαν τοῦ Καρόλου Cavendish ἀναφέρει τὰ ἑξῆς<sup>6</sup> : « Ἐν ἔτει

1. Πρβλ. Kennet, ἐνθ' ἀν.

2. Πρβλ. The Dictionary of National Biography, ἀνατύπωσις 1921-1922, τόμ. 3, σελ. 1252.

3. Πρβλ. Oliver Cromwell's Letters and Speeches, ἔκδ. Carlyle 1861, Letter XII καὶ Appendix C, Nr. 5 (τόμ. I, σελ. 153, τόμ. 4, σελ. 321).

4. The Poems of Edmund Waller, 1901, τόμ. 2, σελ. 75 ἐπ. Ὁ Waller συνέθεσε καὶ τὸ ποίημα A Presage of the Ruin of the Turkish Empire ὅπου δραματίζεται τὴν ἀπελευθέρωσιν τῆς Ἑλλάδος καὶ τὴν ἐπιστροφήν τῶν Μουσῶν εἰς τὴν πατρίδα των, ὅπου οἱ Ἕλληνες « ὡς πτηνὰ τὰ ὅποια δὲν ἄδουν ἐντὸς κλωβοῦ » ἀπώλεσαν τὴν ἰδιοφυίαν καὶ τὸν ποιητικόν των οἴστρον (ἐνθ' ἀν., σελ. 103 ἐπ.).

5. « Ὁ κ. Θ. Hobbes μοῦ εἶπεν ὅτι οὗτος ὁ κ. Cavendish τοῦ εἶπεν ὅτι οἱ Ἕλληνες πράγματι ἄδουν τὰ ἑλληνικά των ». Aubrey, ἐνθ' ἀν., σελ. 274. Πρβλ. καὶ Powell, John Aubrey and his friends, 1963, σελ. 104.

6. Ἐνθ' ἀν., σελ. 275 (ἔκδ. Powell, 1949, σελ. 338 ἐπ., λείπει εἰς τὴν ἔκδ. Dick, 1962, σελ. 156). Βλ. καὶ Powell, ἐνθ' ἀν.

1660 ἐρχόμενος μίαν πρωΐαν εἰς τὸν κύριον Hobbes, ἡ ἑλληνικὴ ἔκδοσις τοῦ Ξενοφῶντος<sup>1</sup> εὐρίσκετο ἀνοικτὴ ἐπὶ τῆς τραπέζης καὶ ἐκεῖνος (ὁ Hobbes) μοῦ εἶπεν: ἐὰν εἶχате ἔλθει ὀλίγον ἐνωρίτερον θὰ εἶχате εὖρει ἐδῶ ἕναν Ἑλληνα, ὁ ὁποῖος ἦλθε νὰ μὲ ἐπισκεφθῆ καὶ ὅστις ἐννοεῖ τὴν Ἀρχαίαν Ἑλληνικήν. Τὸν ἐκάλεσα νὰ ἀναγνώσῃ ἐδῶ ἐκ τοῦ βιβλίου τούτου καὶ ἐκεῖνος τὸ ἐτραγουδῆσεν (he sang it), ὅπερ μοῦ ἔφερεν εἰς τὸν νοῦν ἐκεῖνα τὰ ὁποῖα ὁ κύριος Ch. Cavendish μοῦ εἶχεν ἀναφέρει. Ἡ πρώτη λέξις ἦτο « Ἐννοια », τὴν ἐπρόφερεν « ennia ». Καὶ τὸ κείμενον συνεχίζει: « ὁ καλύτερος τρόπος ἐξηγήσεως εἶναι διὰ prick - song » δηλ. διὰ γραφῆς τῆς μουσικῆς, μεθ' ὃ καὶ παρατίθεται ἡ ἀρχὴ τῆς Ἰλιάδος μετὰ τῆς ἀντιστοιχοῦσης μουσικῆς<sup>2</sup>.

Ἡ πληροφορία ὅτι ὁ Hobbes ἐδέχθη ἐπίσκεψιν Ἑλληνας τῷ 1660 προσλαμβάνει ἰδιαιτέραν σημασίαν ἐκ τοῦ γεγονότος ὅτι εἰς τὴν ἑλληνικὴν γραμματείαν τὸ ὄνομα τοῦ ἀγγλοῦ φιλοσόφου κατὰ τὴν ἐπομένην ἑκατονταετίαν μόνον εἰς τὰ ἀνέκδοτα « Φιλοθέου Πάρεργα » τοῦ Νικολάου Μαυροκορδάτου (1718) φαίνεται νὰ ἀπαντᾷ<sup>3</sup>. Δυστυχῶς ὁ Aubrey οὐδὲν ἄλλο περὶ τοῦ Ἑλληνοῦ ἐκεῖνου καὶ τοῦ λόγου τῆς ἐπισκέψεώς του ἀναφέρει. Ἐκ τῆς βιογραφίας τοῦ Hobbes δυνάμεθα νὰ συναγάγωμεν ὅτι τόπος τῆς συναντήσεως ἦτο τὸ Little Salisbury - House εἰς Strand τοῦ Λονδίνου<sup>4</sup>. Ἐπειδὴ ὁ Hobbes διῆλθε τὸν χειμῶνα τοῦ 1659 ἐν Derbyshire<sup>5</sup> καὶ μετέβη εἰς Λονδῖνον τὸν Μάϊον τοῦ 1660 κατόπιν προτροπῆς τοῦ Aubrey διὰ νὰ παραστῆ εἰς τὴν θριαμβευτικὴν ἐπάνοδον τοῦ πρώην μαθητοῦ του βασιλέως Καρόλου Β' ἐκ τῆς ἔξορίας (25 Μαΐου 1660)<sup>6</sup>, πρέπει νὰ ὑποθέσωμεν ὅτι ἡ ἐπίσκεψις τοῦ Ἑλληνοῦ ἔλαβε χώραν μετὰ τὴν ἀνοιξιν τοῦ 1660. Ὡς πρὸς τὸν λόγον τῆς ἐπισκέψεως μία πιθανότης εἶναι ὅτι ὁ ἄγνωστος συμπατριώ-

1. Κατὰ τὸν Aubrey (σελ. 630) ὁ Hobbes εἶχε πάντοτε δωδεκάδα βιβλίων εἰς τὸ δωμάτιόν του. « Ὁ Ὀμηρος καὶ ὁ Βιργίλιος ἦσαν συνήθως ἐπὶ τῆς τραπέζης του· ἐνίοτε ὁ Ξενοφῶν ἢ Ἱστορία τις ἢ ἡ Διαθήκη εἰς τὴν Ἑλληνικὴν ἢ ἄλλο τι ». Πρβλ. καὶ O.L., τόμ. I, σελ. LXI.

2. Ἐκδ. 1813, σελ. 275 (εἰς τὰς νεωτέρας ἐκδόσεις Powell καὶ Dick δυστυχῶς ἔχει παραλειφθῆ). Σημειωτέον ὅτι ὁ Hobbes εἶχε πάντοτε βιβλία prick - song τοῦ Lawes καὶ ἄλλων ἐπὶ τῆς τραπέζης (παραπλεύρως τοῦ Ὀμήρου!) « Τὴν νύκτα ὅταν εὐρίσκετο εἰς τὴν κλίνην του καὶ αἱ θύραι ἦσαν κλεισταὶ καὶ ἦτο βέβαιος ὅτι οὐδεὶς ἤκουεν αὐτὸν ἐτραγουδοῦσε δυνατὰ (ἂν καὶ δὲν ἦτο καλλιφῶνος) διὰ λόγους ὑγείας, διότι ἐφρόνει ὅτι τοῦτο ὠφέλει τοὺς πνεύμονάς του καὶ συνέβαλλεν πολὺ εἰς τὴν παράτασιν τῆς ζωῆς του » (Aubrey, ἐνθ' ἄν., σελ. 623).

3. Πρβλ. Δημαρᾶ, Ὁ ἑλληνικὸς διαφωτισμὸς, ἀνάτυπον ἐκ τῆς Μεγ. Ἑλλ. Ἐγκυκλοπαιδείας, 1964, σελ. 20, 28.

4. Πρβλ. Aubrey, ἐνθ' ἄν., σελ. 613.

5. Πρβλ. Aubrey, ἐνθ' ἄν. σελ. 611.

6. Πρβλ. Aubrey's Brief Lives, ἐκδ. Dick, 1962, σελ. 231 ἐπ.

της μας συγκαταλέγεται μεταξύ τῶν πολυπληθῶν ξένων ἐπισκεπτῶν τοῦ γηραιοῦ φιλοσόφου, τοῦ ὁποίου ἡ φήμη εἶχεν ἐξαπλωθῆ εἰς δλόκληρον τὴν Εὐρώπην, ἰδίᾳ ἐν Γαλλίᾳ καὶ Ἰταλίᾳ<sup>1</sup>, ἄλλῃ. ὅτι πρόκειται περὶ παλαιοῦ γνωστοῦ τοῦ Hobbes ἐξ ἑνὸς τῶν ταξιδίων του εἰς τὴν ἠπειρωτικὴν Εὐρώπην, ἴσως ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τῆς περιηγήσεως τῆς Ἰταλίας κατὰ τὸ πρῶτον (1610 - 1613) ἢ πιθανώτερον κατὰ τὸ τρίτον ταξιδίον του (1634 - 1636) ἢ καὶ ἐκ τῆς μακρᾶς ἐν Παρισίοις διαμονῆς του (1640 - 1651). Ἴσως νὰ ἤλκυσεν τὸν ὁμοεθνῆ μας καὶ ἡ γνωστὴ γενναιοδωρία τοῦ Hobbes<sup>2</sup>.

Τὰ γνωστὰ βιογραφικὰ στοιχεῖα δὲν μᾶς παρέχουν ἄλλας πληροφορίας περὶ σχέσεων τοῦ Hobbes μετὰ τοῦ Ἑλληνισμοῦ τῆς ἐποχῆς του. Ἀλλὰ καὶ εἰς τὰ ἔργα του ἐκτὸς τῶν εἰς τὸν πρόλογον τῆς μεταφράσεως τοῦ Θουκυδίδου περὶ νεωτέρων χαρτῶν τῆς Ἑλλάδος ἀναφερομένων ἐλάχιστα ἀναφοραὶ ὑπάρχουν. Οὕτω γίνεται ἐνίοτε λόγος περὶ «ἀρχαίων Ἑλλήνων» ὥστε νὰ ἀφίνεται νὰ ὑπονοηθῆ ὅτι ὑπάρχουν καὶ νεώτεροι Ἑλληνες<sup>3</sup>, ἐπίσης εἰς τὴν «Ἐκκλησιαστικὴν Ἱστορίαν» εὐρίσκομεν ἀναφορὰς εἰς τὸ Βυζάντιον καὶ τὴν Τουρκικὴν κατάκτησιν<sup>4</sup>. Ἀλλὰ καὶ αἱ εἰς τὴν Ὀθωμανικὴν Αὐτοκρατορίαν καὶ τὴν νεωτέρων Ἱστορίαν τῆς ἀναφοραὶ εἶναι σπάνιαι<sup>5</sup>.

Τοῦτο δὲν εἶναι, ὡς ἐκ πρώτης ὄψεως φαίνεται, γεγονόστουχαιόν καὶ ἔρχεται νὰ ἐπιβελαιώσῃ νεωτέρας ἐρεῦνας, αἱ ὁποῖαι ὑπογραμμίζουν τὴν ἐξάρτησιν τῆς πολιτικῆς φιλοσοφίας τοῦ Hobbes ἀπὸ τὴν «πολιτικὴν Θεολογίαν» του<sup>6</sup>. Ἡ πολιτικὴ θεωρία τοῦ Hobbes ἀποσκοπεῖ εἰς τὴν γεφύρωσιν τοῦ χάους, τὸ ὁποῖον ἐδημιούργησαν οἱ ἐμφύλιοι θρησκευτικοὶ πόλεμοι ὡς ἐπακόλουθον τῆς Μεταρρυθμίσεως. Εἶναι ἀπάντησις εἰς τὸ συγκεκριμένον πρόβλημα, τὸ ὁποῖον ἔθεσε μία στιγμὴ τῆς εὐρωπαϊκῆς ἱστορίας καὶ δὲν ἐπιτρέπεται νὰ ἐξετάζεται ἄνευ συσχετισμοῦ πρὸς τὸ πρόβλημα τοῦτο<sup>7</sup>. Ἄν καὶ κατ' ἀρχὴν δὲν ἀναφέρονται εἰς τοὺς νόμους συγκεκριμένων ἐθνῶν<sup>8</sup> τὰ συγγράμματα τοῦ Hobbes δὲν εἶναι οὐτοπικά. Ὁ «τόπος» των εἶναι ἡ Δύσις, ὅπου ἐν μέσῳ φρικτῶν ὀδυνῶν γεννᾶται τὸ Κράτος, ὁ θνητὸς Θεός. Ὡς ἐκ

1. Πρβλ. T o n n i e s, ἐνθ' ἀν., σελ. 64 ἐπ., T a y l o r, ἐνθ' ἀν., σελ. 23, H ö n i g s w a l d, Hobbes und die Staatsphilosophie, 1924, σελ. 24.

2. Πρβλ. A u b r e y, ἐνθ' ἀν., 1813, σελ. 623 ἐπ.

3. Π.χ. Λεβιάθαν, κεφ. 24 (σελ. 140), κεφ. 29 (σελ. 214).

4. Π.χ. στ. 1681 - 1686, 2207 - 2208.

5. Π.χ. Λεβιάθαν, κεφ. 21 (σελ. 140) ὅπου πολὺ πρὸ τοῦ Montesquieu ἀναφέρεται ὡς τὸ πρότυπον δεσποτικῆς πολιτείας (ἐλλείπει ἐν De Cive κεφ. 10, παραγρ. 8). Ἐπίσης B e h e m o t h, E. W., τόμ. VI, σελ. 237.

6. Πρβλ. C. S c h m i t t, ἐνθ' ἀν., H o o d, The Divine Politics of Thomas Hobbes, 1964, G l o v e r, God and Thomas Hobbes, Hobbes Studies, 1965, σελ. 141 ἐπ.

7. Πρβλ. Ἰ. Κ ο ν τ ι ᾶ δ η ν, ἐνθ' ἀν.

8. Πρβλ. De Cive, Ἀφιέρωσις.

τούτου ὁ χῶρος τῆς Ὀθωμανικῆς Αὐτοκρατορίας δὲν ἐνδιαφέρει τὸν Hobbes. Ἐν *De Cive* ἀσχολεῖται μετὰ τοῦ Ἀνθρώπου, τοῦ Πολίτου καὶ τοῦ Χριστιανοῦ, ἐν *Leviathan* μετὰ τοῦ Ἀνθρώπου, τῆς Πολιτείας καὶ τῆς Χριστιανικῆς Πολιτείας. Ἡ μὴ χριστιανικὴ πολιτεία, π.χ. ἡ Ὀθωμανικὴ Αὐτοκρατορία δὲν ἀπασχολεῖ τὸν Hobbes παρὰ μόνον παρεπιπτόντως. Εἰς τὸ θεωρητικὸν σύστημα τοῦ Hobbes, τὸ ὁποῖον ὁ Carl Schmitt παρέστησεν ὑπὸ μορφήν « Κρυστάλλου »<sup>1</sup> ἡ θέσις τῆς Veritas εἰς τὴν κορυφὴν προορίζεται ἀποκλειστικῶς διὰ τὸ διαχριστιανικὸν δόγμα « Ἰησοῦς ἔστιν ὁ Χριστός »<sup>2</sup>. Ὡς πολιτικὸς φιλόσοφος ὁ Hobbes εἶναι πράγματι « un auteur chrétien » ὡς τὸν ἀποκαλεῖ ὁ Rousseau<sup>3</sup> καὶ ὄχι ἄθεος καὶ ἀντίχριστος ὡς ὑπολαμβάνουν οἱ περισσότεροι συγγραφεῖς ἀπὸ τῶν μέσων τοῦ 17<sup>ου</sup> αἰῶνος μέχρι τῶν ἡμερῶν μας<sup>4</sup>.

Μόνον ἓν σημαντικὸν πρόβλημα τῆς πολιτικῆς του θεωρίας πραγματεύεται ὁ Hobbes ὄχι μόνον ἀναφορικῶς πρὸς τὴν χριστιανικὴν ἀλλὰ καὶ ὡς πρὸς τὴν ἀλλόθρησκον πολιτείαν, ὅπου ὁ κυρίαρχος εἶναι « ἄπιστος ». Τοῦτο εἶναι τὸ πρόβλημα τοῦ δικαιώματος ἀντιστάσεως τῶν ὑπηκόων.

Ὁ Hobbes λύει τὸ θεμελιῶδες διὰ τὸν αἰῶνα τῶν θρησκευτικῶν πολέμων πρόβλημα τῆς σχέσεως πολιτείας καὶ ἐκκλησίας διὰ τοῦ ταυτισμοῦ ἀμφοτέρων, οὕτως ὥστε νὰ ὑπάρχη μόνον εἰς κυρίαρχος καὶ ἡ σύγκρουσις καθηκόντων πρὸς διακεκριμένους ἀλλήλων πολιτικούς καὶ ἐκκλησιαστικούς κυριάρχους νὰ καθίσταται ἀδύνατος<sup>5</sup>. Ταυτισμὸς πολιτείας καὶ ἐκκλησίας δὲν εἶναι ὅμως ἐπιτὸς ὅταν ὁ κυρίαρχος δὲν εἶναι χριστιανός. Εἰς τὴν περίπτωσιν ταύτην ὁ χριστιανὸς ὑπήκοος ἀπίστου κυριάρχου ὀφείλει κατὰ τὸν Hobbes νὰ ὑπαχθῇ εἰς μίαν τῶν χριστιανικῶν ἐκκλησιῶν ἔστω καὶ ἐκτὸς τῶν ὁρίων τῆς πολιτείας<sup>6</sup>. Οὕτω ἀναβιοῖ ἡ διπλὴ κυριορχία, τὴν ὁποίαν ὁ Hobbes διὰ περιπλόκων θεωρητικῶν κατασκευῶν εἶχεν προσπαθῆσαι νὰ ἐξουδετερώσῃ. Ἡ σύγκρουσις πολιτείας καὶ ἐκκλησίας τοὺς κινδύνους τῆς ὁποίας εἶχε τονίσει μετ' ἐπιτάσεως καθίσταται καὶ πάλιν δυνατὴ. Ποίαν λύσιν δίδει ὁ Hobbes εἰς τὴν σύγκρουσιν; Ὁ χριστιανὸς ὑπήκοος ὀφείλει νὰ προτιμήσῃ τὸ μαρτύριον παρὰ νὰ προβάλλῃ ἀντίστασιν εἰς τὸν κυρίαρχον, ὁ ὁποῖος τὸν ὑπαχρεώνει νὰ πράξῃ κάτι τὸ ἀσυμβίβαστον μετὰ τὴν πίστιν

1. Der Begriff des Politischen, ἔκδ. 1963, σελ. 122.

2. Πρβλ. *De Cive*, κεφ. 18, παράγρ. 5, *Λεβιάθαν*, κεφ. 42 (σελ. 328).

3. *Du contrat social* IV, 8.

4. Πρβλ. Mintz, ἐνθ' ἄν., Glover, ἐνθ' ἄν., D. Braun, *Der sterbliche Gott oder Leviathan gegen Behemoth*, I, 1963. Ἐκ τῶν ἡμετέρων π.χ. Καζάτζη, *Αἱ περὶ Δικαίου καὶ Πολιτείας θεωρίαι*, 1881, σελ. 250.

5. Πρβλ. *De Cive*, κεφ. 17, παράγρ. 21, *Λεβιάθαν*, κεφ. 39 (σελ. 306), Glover, ἐνθ' ἄν., σελ. 150 ἔπ.

6. *De Cive*, κεφ. 18, παράγρ. 13.

του<sup>1</sup>. Διότι, γράφει ὁ Hobbes, ἡ ἀντίστασις κατὰ τοῦ κυριάρχου, ἡ ὁποία ἀπεκλείσθη διὰ τοῦ κοινωνικοῦ συμβολαίου ἀντιβαίνει πρὸς τοὺς νόμους τῆς φύσεως, οἱ ὁποῖοι εἶναι καὶ νόμοι τοῦ Θεοῦ<sup>2</sup>. Ἐδῶ ὅμως ὁ Hobbes ἀντιφάσκει πρὸς τὴν γενικωτέραν του θεωρίαν κατὰ τὴν ὁποίαν ἡ αὐτοάμυνα δὲν δύναται νὰ ἀποκλεισθῇ διὰ συμβάσεως καὶ οἱ ὑπήκοοι διατηροῦν εἰς ὠρισμένας περιπτώσεις τὸ δικαίωμα ἀντιστάσεως<sup>3</sup>. Ἡ ὁμολογουμένης ἀτυχῆς ἀντιμετώπισις τῶν προβλημάτων, τὰ ὁποῖα προκύπτουν κατὰ τὴν ἐφαρμογὴν τῆς πολιτικῆς του θεωρίας εἰς μὴ χριστιανικὰ πολιτείας δεικνύει καὶ πάλιν ὅτι ὁ Hobbes κατὰ τὴν ἀνάπτυξιν τῆς θεωρίας του εἶχεν ἐν νῷ μόνον τὰ σύγχρονα χριστιανικὰ κράτη τῆς Δύσεως. Οὕτω ἐξηγεῖται ἀφ' ἑνὸς ἡ ἀνοχὴ τῆς ἐξαιρέσεως ἀπὸ τῆς ἀρχῆς τοῦ ἀποκλεισμοῦ πάσης διπλῆς πολιτειακῆς καὶ ἐκκλησιαστικῆς κυριαρχίας, ἀφ' ἑτέρου ἡ ἀντιφατικὴ ἀντιμετώπισις τοῦ θέματος τοῦ δικαιώματος ἀντιστάσεως<sup>4</sup>.

Οὕτω παρὰ τὰς προαναφερθεῖσας σχέσεις του πρὸς τὴν νεωτέραν Ἑλλάδα δὲν εὐρίσκομεν σχετικὰς ἀναφορὰς εἰς τὰ συγγράμματα τοῦ Hobbes. Ἄνωτέρω ἐξετάσαμεν πιθανὰ αἷτια τῆς σιωπῆς του. Ἡ ἐξέτασις αὕτη δὲν παρέμεινε τελείως ἄκαρπος ἐφ' ὅσον ἐπιτρέπει τὴν καλυτέραν κατανόησιν ὠρισμένων ζητημάτων τῆς πολιτικῆς του φιλοσοφίας.

1. De Cive, ἐνθ' ἄν. Πρβλ. καὶ Λεβιάθαν, κεφ. 43 (σελ. 395) ὡς καὶ κεφ. 42 (σελ. 328 ἐπ.), κεφ. 45 (σελ. 430).

2. Λεβιάθαν, ἐνθ' ἄν. Ὁ Hobbes εἰς τὸν Λεβιάθαν φαίνεται ὅτι ἀντελήφθη ὅτι ἡ λύσις τὴν ὁποίαν προτείνει ἐν De Cive δὲν εἶναι ἀπολύτως ἱκανοποιητικὴ καὶ ἀφ' ἑνὸς προσπαθεῖ νὰ περιορίσῃ τὸν κύκλον τῶν ὑποψηφίων μαρτύρων, ἀφ' ἑτέρου δὲ προσθέτει ὅτι εἶναι ἀπίθανον νὰ εὑρεθῇ ἄπιστος βασιλεὺς τὸσον παράλογος ὥστε νὰ θανατώη τοὺς πειθαρχοῦντας χριστιανούς ὑπηκόους του.

3. Πρβλ. κυρίως Mayer-Tasch, ἐνθ' ἄν., τοῦ αὐτοῦ, Εἰσαγωγή εἰς τὴν γερμ. ἐκδ. τοῦ Λεβιάθαν, 1965, σελ. 297 ἐπ. Ἄλλο θέμα εἶναι κατὰ πόσον ὁ ὑπήκοος τοῦ Λεβιάθαν εἶναι ὑπαρξικῶς εἰς θέσιν νὰ ἀποφασίσῃ τὸ πῆδημα εἰς τὸ χάος, beyond the line, ἐπανερχόμενος εἰς τὴν φυσικὴν κατάστασιν τοῦ homo homini lupus. Δυστυχῶς δὲν ἠδυνήθη νὰ συμβουλευθῶ καὶ τὴν μελέτην τοῦ Βίωνος Σμυρνιάδου, Les doctrines de Hobbes, Locke et Kant sur le droit d'insurrection, Paris, 1921, τὴν ὁποίαν οὔτε ὁ Mayer-Tasch ἐχρησιμοποίησεν.

4. Ἐκ τῆς βιβλιογραφίας πρβλ. πρωτίστως Glover, ἐνθ' ἄν., σελ. 149 ἐπ., 156 καὶ Mayer-Tasch, ἐνθ' ἄν., σελ. 92 ἐπ. Ὁ πρῶτος ἀντιλαμβάνεται τὸ πρόβλημα ἀλλὰ ἀφ' ἑνὸς δὲν ἐμβαθύνει εἰς τὸ θέμα τῆς ἀντιστάσεως, ἀφ' ἑτέρου γράφει εἰς τὴν σελ. 155 ὅτι τὸ πρόβλημα « εἰδωλολάτρου ἡγεμόνος » (ὁ Hobbes ὁμιλεῖ περὶ « μὴ χριστιανοῦ » καὶ « ἀπίστου »!) ἦτο δι' εὐρωπαῖον τοῦ 17ου αἰῶνος καθαρῶς « θεωρητικόν », ὡς νὰ μὴν ὑπῆρχεν ἡ τεραστία Ὀθωμανικὴ Αὐτοκρατορία, ἡ ὁποία ἔφθασε μέχρι τῶν θυρῶν τῆς Βιέννης! Ὁ δεύτερος δὲν ἀντιλαμβάνεται τὰ ἀπώτερα αἷτια τῶν ἀντιφάσεων τοῦ Hobbes καὶ οὕτω τὰ ἐπιχειρήματά του δὲν πείθουν. Ἀτελής εἶναι καὶ ἡ ἀνάπτυξις τοῦ θέματος ὑπὸ τοῦ Hood, ἐνθ' ἄν., σελ. 249 ἐπ. Πρβλ. ὅμως καὶ τὴν ὀρθὴν παρατήρησιν τοῦ Schmitt, Der Staat 4 (1965), σελ. 52.

Ἡ μετάφρασις τοῦ Ὀμήρου, τὴν ὁποίαν ὁ Hobbes ἐπεχείρησε κατὰ τὴν γεροντικὴν του ἡλικίαν ἐπισκιάζεται ἀπὸ τὸ μεγαλειῶδες φιλοσοφικὸν του ἔργον. Καὶ ὅμως ὡς εἶδομεν ὁ Hobbes καθ' ὅλην τὴν διάρκειαν τοῦ μακροῦ του βίου δὲν ἔπαυσεν ἀσχολούμενος μὲ τὴν λογοτεχνίαν, τὴν κριτικὴν καὶ τὴν φιλολογίαν. Ἦτο ἐρασιτέχνης ποιητὴς ὡς καὶ ἐρασιτέχνης μαθηματικός. Ὡς ἀνεφέρθη ὁ Dryden θέτει τὰ ἐπιτεύγματα του εἰς ἀμφοτέρους τοὺς τομεῖς τῆς ἐρασιτεχνικῆς του δραστηριότητος εἰς τὴν αὐτὴν μοῖραν. Ὡς μαθηματικός ὁ Hobbes ἀπέτυχεν. Ἡ ἀνάλυσις τῆς μεταφράσεως τοῦ Ὀμήρου θὰ δαίξῃ ἂν ὡς ποιητὴς εἶχε καλυτέραν τύχην.

## B'

Ἡ μετάφρασις τῆς Ἰλιάδος καὶ τῆς Ὀδυσσεΐας ὑπὸ τοῦ Thomas Hobbes ἦτο ἡ τρίτη κατὰ χρονολογικὴν σειρὰν πλήρης ἐν Ἀγγλίᾳ μετάφρασις τοῦ Ὀμήρου. Εἶχον προηγηθῆ δύο ἀποσπασματικοὶ μεταφράσεις, ὡς καὶ αἱ πλήρεις τῶν George Chapman (1598-1615) καὶ John Ogilby (1660-1665)<sup>1</sup>. Ὁ Hobbes ἔζησεν εἰς μίαν ἐποχὴν κατὰ τὴν ὁποίαν ἡ ἐπικὴ ποίησις εὐρίσκετο εἰς τὸ ἐπίκεντρον τοῦ ἐνδιαφέροντος τῶν ἐν Ἀγγλίᾳ διανοουμένων<sup>2</sup>. Δὲν ἦτο λοιπὸν ἡ μετάφρασις του γεγονὸς τυχαίον, ὡς οὗτος μετριοφρόνως ἀφήνει νὰ ὑπονοηθῆ εἰς τὸν πρόλογόν του εἰς τὴν Ὀδύσειαν, καθὼς δὲν ἦτο τυχαία καὶ ἡ ἐκλογή τοῦ Ὀμήρου. Τὸ φλέγον πρόβλημα ποῖος εἶναι ὁ μεγαλύτερος ποιητὴς, ὁ Ὀμηρος ἢ ὁ Βιργίλιος, ἀπασχόλησε τοὺς Ἀγγλοὺς κατὰ διάφορον τρόπον ἀπὸ ὅτι εἶχεν ἀπασχολῆσει τοὺς διανοουμένους τῶν λατινικῶν χωρῶν τῆς ἠπειρωτικῆς Εὐρώπης. Οὗτοι, συγκρίνοντες τὸν Βιργίλιον μετὰ τοῦ Ὀμήρου, ἀεγνώρισαν τὸν Βιργίλιον ὡς ἀνώτερον καὶ τὰ ὁμηρικὰ ἔπη ἐθεωρήθησαν ὡς ἐν προπαρασκευαστικὸν στάδιον διὰ τὸν Βιργίλιον. Εἰς τὴν Ἀγγλίαν ἀντιθέτως ἂν καὶ ὁ Βιργίλιος μετεφράσθη πρὸ τοῦ Ὀμήρου<sup>3</sup>, ἡ φήμη τοῦ Ὀμήρου ἐπεσκίασε τὸν Βιργίλιον, ὁ ὁποῖος ἤνοιξεν ἀπλῶς τὸν δρόμον διὰ τὴν μελέτην τοῦ Ὀμήρου<sup>4</sup>.

Ὡς ἤδη ἀνεφέρθη, ἡ μετάφρασις τοῦ Ὀμήρου ὑπὸ τοῦ Hobbes ἦτο ἡ τρίτη πλήρης μετάφρασις, τὸ γεγονὸς δὲ ὅτι ἐξεδόθη ἐπανειλημμένως καὶ εἰς πολλὰ ἀντίτυπα, δεικνύει ὅτι εἶχεν ἀπήχησιν εἰς τὸ ἀναγνωστικὸν κοινὸν τῆς ἐποχῆς του. Ἦδη ὅμως ἡ ἐπομένη γενεὰ ἐκφράζεται δυσμενῶς διὰ τὴν μετάφρασίν του, ὡς καὶ οἱ πλεῖστοι τῶν νεωτέρων μελετητῶν, οἱ ὁποῖοι

1. Πρβλ. Foster, English Translations from the Greek, 1918, ὡς καὶ Bush, English Literature in the earlier 17th century, 1945.

2. Πρβλ. π.χ. The Essays of John Dryden, ἔκδ. Ker, 1925, τόμ. I, σελ. XVI.

3. Ὑπὸ τοῦ Σκότου Ἐπισκόπου Gavin Douglas (1512-1513). Ἐξεδόθη τῷ 1553.

4. Πρβλ. S ü h n e l, Homer und die englische Humanität, 1958, σελ. 40-41.

οὐδέποτε ἠσυχολήθησαν σοβαρώτερον μετ' αὐτῆς ἀρκούμενοι νὰ ἐπαναλαμβάνουν μονοτόμως, ὃ εἶς κατόπιν τοῦ ἄλλου τὰς περιφρονητικὰς κρίσεις παλαιότερων, ὅπως π.χ. τὴν γνωστὴν φράσιν τοῦ Alexander Pope: « His poetry... is too mean for criticism ». « Ἡ ποίησίς του εἶναι ἀναξία κριτικῆς ». Τὸ ὅτι ὁ Hobbes, ὁ ὁποῖος ἐθεωρεῖτο ὁ κατ' ἐξοχὴν φιλόσοφος, ἀπετόλμησε μίαν τοιαύτην ποιητικὴν μετάφρασιν ἐκρίθη πολλάκις δυσμενῶς. Ὁ Craik<sup>1</sup> γράφει ὅτι τὸ ὕφος του δὲν εἶναι ποιητικὸν διότι καὶ ὁ νοῦς του δὲν ἦτο ποιητικὸς. Ἐλέχθη μάλιστα ὅτι εἰς ὀλόκληρον τὴν μετάφρασιν του δὲν ὑπάρχουν παρὰ ἐλάχιστοι ποιητικοὶ στίχοι, πρόκειται περὶ τῶν γνωστῶν στίχων 399-403 ἐκ τοῦ ἔκτου βιβλίου τῆς Ἰλιάδος<sup>2</sup> εἰς τὴν μετάφρασιν τῶν ὁποίων θὰ ἐπανέλθωμεν. Βεβαίως τὸ γεγονὸς ὅτι ἡ μετάφρασις τοῦ Hobbes εὐρίσκειται μεταξὺ δύο μεταφράσεων ποιητῶν ὀλικῆς ὅπως ὁ Charman καὶ ὁ Pope, ἔχει ὡς ἐπακόλουθον δυσμενεῖς κρίσεις καὶ συγκρίσεις. Ἀξιοσημείωτον ἐν τούτοις εἶναι ὅτι τὴν μετάφρασιν τοῦ Hobbes ἠκολούθησεν ἡ μετάφρασις τοῦ Pope μετὰ πάροδον σχεδὸν ἡμίσεως αἰῶνος (1715-1720).

Πρὶν στραφῶμεν πρὸς τὴν μετάφρασιν τοῦ Hobbes ὀφείλομεν νὰ ὑπομνήσωμεν ὅτι αἱ προϋποθέσεις ὑπὸ τὰς ὁποίας οὗτος μετέφρασε τὸν Ὅμηρον ἦσαν τελείως διάφοροι ἐκείνων τοῦ Charman καὶ τοῦ Pope.

Ὁ Hobbes, ὡς ἤδη ἀνεφέρθη, μετέφρασεν τὸν Ὅμηρον εἰς τὴν γερωνικὴν του ἡλικίαν καὶ ἐντὸς σχετικῶς ὀλίγου χρόνου. Τὸ ἔκαμε δὲ ὡς πάρεργον, ὡς ὁ ἴδιος ἀναφέρει εἰς τὸν πρόλογόν του, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὸν προγενέστερόν του Charman<sup>3</sup> τὸν σύγχρονον καὶ φίλον τοῦ Shakespeare, ὁ ὁποῖος ἐθεώρησε τὴν μετάφρασιν τοῦ Ὀμήρου ὡς τὸ ἔργον τῆς ζωῆς του: The work that I was born to do « τὸ ἔργον διὰ τὸ ὁποῖον ἐγεννήθην », γράφει ὁ ἴδιος<sup>4</sup> ἀφοῦ ἐτελείωσε καὶ τὴν μετάφρασιν τῶν ὀμηρικῶν ὕμνων καὶ τῆς Βατραχομουμαχίας. Ἐξ ἄλλου ἡ σχέσις τοῦ Charman πρὸς τὸν Ὅμηρον ἦτο τελείως διάφορος ἀπὸ αὐτὴν τοῦ Hobbes. Ὁ Charman ἦτο μυστικιστὴς καὶ ὡς μυστικιστὴς ἠρομήνευε καὶ μετέφραζε τὸν Ὅμηρον, τὸν ὁποῖον ἐθαύμαζε καὶ ἀνεγνώριζεν ὡς τὸν μέγιστον τῶν ποιητῶν<sup>5</sup>. Βεβαίως

1. Craik, A Compendious History of English Literature and of the English language from the norman Conquest in two volumes, 1871, τόμ. II, σελ. 123 ἔπ.

2. Οἱ στίχοι οὗτοι ὡς γνωστὸν ἔχουν ἰδιαιτέραν σημασίαν διὰ τὸ ὀμηρικὸν ζήτημα. Βλ. J a c h m a n n, Homerische Einzellieder (Symbola Coloniensia I), 1949, καθὼς καὶ S c h a d e w a l d t, Hektor in der Ilias, Wien. Stud. 69, 1956, 5.

3. Ἀνάλυσιν τῆς μεταφράσεως τοῦ Ὀμήρου ὑπὸ τοῦ Charman εὐρίσκομεν εἰς τὴν προαναφερθεῖσαν μονογραφίαν τοῦ Sühnel.

4. The Translator's Epilogue, ἔκδ. Hooper, τόμ. V, 1897, σελ. 133.

5. « Of all books extant in all kinds, Homer is the first and best », οὕτω

και ὁ Hobbes ἦτο μέγας θαυμαστής τοῦ Ὅμηρου ὅπως ἀποδεικνύεται ἀπὸ τὸν πρόλογόν του εἰς τὴν Ὀδύσειαν<sup>1</sup>, αἱ περὶ μεταφράσεως ὅμως ἀρχαί τοῦ Charman καθὼς και αἱ αἰσθητικαί του θεωρίαι, ὡς οὗτος τὰς ἐκθέτει εἰς τὸν πρόλογον τῆς μεταφράσεώς του ὡς και εἰς τὸ ποίημα πρὸς τὸν ἀναγνώστην, ἦσαν διάφοροι ἐκείνων τοῦ Hobbes.

Ὁ Charman ἀπαιτεῖ ἀπὸ τὸν ἀναγνώστην ἰδιαιτέραν προετοιμασίαν διὰ τὴν ἀνάγνωσιν τοῦ Ὅμηρου<sup>2</sup>. « Εἰς ἐκεῖνον ὁ ὁποῖος κρούει τὰς πύλας τῶν Μουσῶν sine Musarum furore, ὄχι μόνον δὲν πρόκειται νὰ ἐπιτραπῇ ἢ εἴσοδος ἀλλὰ οὔτε νὰ ἐγγίση τὸ κατώφλιόν των ». Τὸ πρῶτον τὸ ὁποῖον θέτει ὡς ὄρον ὁ Charman διὰ τὴν μετάφρασιν τοῦ Ὅμηρου εἶναι ὅτι ὁ μεταφραστὴς πρέπει συγχρόνως νὰ εἶναι και ποιητὴς διὰ νὰ δύναται νὰ δημιουργήσῃ ποιητικὰς ἀναλογίας εἰς τὴν ἰδικὴν του γλῶσσαν. Τὴν ἀρχὴν περὶ ποιητικῆς ἀδείας ὀνομάζει ὁ Charman κοινὴν και ἀνόητον<sup>3</sup> και εἰς τὸ ποίημά του πρὸς τὸν ἀναγνώστην<sup>4</sup> ἀναφέρει ὅτι ἡ μετάφρασις δέον νὰ εἶναι ὅσον τὸ δυνατὸν ἐγγύτερον πρὸς τὸ πρωτότυπον. Τὸ θέμα κατὰ πόσον ὁ Charman ἀνταποκρίνεται ἐμπράκτως πρὸς τὰς μεταφραστικὰς ἀρχὰς τὰς ὁποίας οὗτος θεωρητικῶς ἀναπτύσσει ἐξετάζει ὁ Sühnel<sup>5</sup>. Ὁ Charman ὄχι μόνον μεταφράζει περιφραστικῶς ἀλλὰ συχνὰ παρεμβάλλει και σειρὰν ἰδικῶν του στίχων. Κατὰ τὸν Sühnel ἡ ἐλευθερία τοῦ Charman εἰς τὴν μετάφρασιν ἀπεικονίζει τὴν μυστικιστικὴν του σχέσιν πρὸς τὸν Ὅμηρον: Ὁ Ὅμηρος βρῦθει « μυστηρίων » ἢ ἐξήγησις τῶν ὁποίων δὲν δύναται νὰ δοθῇ διὰ τῆς λογικῆς ἀλλὰ μόνον δι' ἐμπνευσμένων στίχων τοῦ μεταφραστοῦ. Ὁ Charman πιστεύει βαθύτατα εἰς τὴν ποιητικὴν ἔμπνευσιν — ἂν και ἐκτιμᾷ ἰδιαιτέρως τὴν καθαρῶς ἀνθρωπιστικὴν παιδείαν — και τοῦτο τονίζει ἰδιαιτέρως ἀναφέρων τὸ σύντομον χρονικὸν διάστημα τὸ ὁποῖον ἐχρειάσθη διὰ τὴν μετάφρασιν τοῦ Ὅμηρου. Ἡ ἔμπνευσις<sup>6</sup> τοῦ Charman πηγάζει ἀπὸ τὴν μυστικιστικὴν θρησκευτικὴν του σχέσιν πρὸς τὸν Ὅμηρον. Ἀκόμη και τὸ ἠθικὸν στοιχεῖον εἰς τὸν Ὅμηρον ἐννοεῖ ὁ Charman διὰ τῆς θρησκευτικότητος και τοῦ μυστικισμοῦ και οὐχὶ ἐν συναρτήσει πρὸς τὴν λογικὴν.

ἀρχίζει ὁ Charman τὸν πρόλογόν του πρὸς τὸν ἀναγνώστην. Βλ. Spingarn, *Critical Essays of the 17th century*, 1908, τόμ. I, σελ. 67.

1. E.W., τόμ. X, σελ. VII ἐπ.

2. Epistle Dedicatory (εἰς τὴν Ὀδύσειαν), ἐκδ. Hooper, τόμ. I, σελ. L.

3. Spingarn, τόμ. I, σελ. 68.

4. Spingarn, τόμ. I, σελ. 78.

5. "Enth" ἀν., σελ. 41 ἐπ.

6. Ἡ ἐμπνευσμένη μετάφρασις τοῦ Charman, ἂν και ἀπέχει τοῦ πρωτοτύπου, λαμβάνει ἐξέχουσαν θέσιν εἰς τὸν αἰῶνα τοῦ ρομαντισμοῦ. Ὁ ρομαντικὸς ποιητὴς Keats ἐνεπνεύσθη ἀπὸ αὐτὴν και ἔγραψε τὸ γνωστὸν ποίημα: « On first looking into Charman's Homer ».



Ἡ σχέσηις τοῦ Hobbes πρὸς τὸν Ὅμηρον οὐδὲν τὸ μυστικιστικὸν ἔχει. Ὁ θαυμασμὸς τοῦ πρὸς αὐτὸν πηγάζει ἐκ τελείως διαφόρων κριτηρίων. Αἱ αἰσθητικαὶ τοῦ θεωροῦνται τὰς ὁποίας εὐρίσκομέν εἰς τὰ δύο δοκίμιά του: Ἀπάντησις εἰς τὸν πρόλογον τοῦ Davenant εἰς τὸ ἔπος Gondibert<sup>1</sup> καὶ εἰς τὸν πρόλογον τῆς μεταφράσεώς του<sup>2</sup> βασίζονται ἐπὶ τῆς καθαρᾶς λογικῆς. Εἰς τὴν ἔμπνευσιν δὲν πιστεύει, καὶ καθὼς ἀναφέρει ὁ ἴδιος εἰς τὴν ἀπάντησιν εἰς τὸν πρόλογον τοῦ Davenant, δὲν εἶναι ποιητής. Διὰ τὸν Hobbes δὲν ὑπάρχουν ἀναγνώσται μεμνημένοι καὶ παρασκευασμένοι διὰ τὴν ἀνάγνωσιν τῆς ἐπικῆς ποιήσεως. Ὁ ποιητὴς πρέπει νὰ χρησιμοποιηῖ λέξεις εἰς ὄλους κατανοητὰς καὶ ὕφος λιτόν<sup>3</sup>.

Αἱ αἰσθητικαὶ θεωροῦνται τοῦ Hobbes ὡς αὐταὶ ἀναπτύσσονται κυρίως εἰς τὸν πρόλογον τῆς μεταφράσεώς του «περὶ τῶν ἀρετῶν ἡρωϊκοῦ<sup>4</sup> ποιήματος» συμφωνοῦν βεβαίως πρὸς τὰς ἐπικρατούσας θεωρίας τῆς ἐποχῆς του, ἀπορροῦν ὅμως ἐν μέρει ἐκ τοῦ ψυχολογικοῦ συστήματος τὸ ὁποῖον ἀνέπτυξεν ὁ ἴδιος εἰς τὸ πρῶτον μέρος τοῦ Λεβιάθαν<sup>5</sup>. Εἰς τὴν ἀπαρίθμησιν τῶν ἀρετῶν τῆς ἐπικῆς ποιήσεως ὡς τετάρτη κατὰ σειρὰν ἀναφέρεται ἡ φαντασία διότι εἰς τὴν φαντασίαν συνίσταται τὸ μεγαλεῖον καὶ ἡ ἔμπνευσις: A fourth is in the elevation of fancy, which is generally taken for the greatest praise of heroic poetry... for in fancy consisteth the sublimity

1. E. W., τόμ. IV, σελ. 443 ἐπ. ἐπίσης Spingarn, ἐνθ' ἄν., τόμ. II, σελ. 54 ἐπ.

2. E. W., τόμ. X, σελ. 111 ἐπ. Spingarn, ἐνθ' ἄν., τόμ. II, σελ. 67 ἐπ.

3. Αἱ ὡς ἄνω ἀπόψεις τοῦ Hobbes ἐπιβεβαιοῦν τὸν χαρακτηρισμὸν τοῦ ὡς ἀστοῦ διανοουμένου (πρβλ. Macpherson, Hobbes's bourgeois man, Hobbes Studies 1965, σελ. 169 ἐπ.) καὶ προμάχου τοῦ ἀστικοῦ τρόπου ζωῆς ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὰ ἀριστοκρατικὰ ἰδεώδη (πρβλ. Strauss, The political Philosophy of Hobbes, 1936, σελ. 121). Ὁ Keith Thomas (The social origins of Hobbes's political thought, Hobbes Studies 1965, σελ. 185 ἐπ., 208 ἐπ.) προσπαθῶν νὰ ἀντικρούσῃ τὴν ἄποψιν ὅτι ὁ Hobbes εἶναι κατ' ἔξοχὴν θεωρητικὸς τῆς ἀστικῆς τάξεως, ἀναφέρει διὰ μακρῶν εἰς τὴν ἀπάντησιν τοῦ Hobbes εἰς τὸν πρόλογον τοῦ Davenant καὶ ὑπογραμμίζει τὴν πολιτικὴν σημασίαν τοῦ αἰσθητικοῦ τούτου δοκίμιου τοῦ Hobbes. Εἰς τὸν πρόλογον τῆς μεταφράσεως τοῦ Ὁμήρου παραπέμπει οἰονεὶ ἐν παρενθέσει. Ὁ πρόλογος καὶ ἡ καθόλου μετάφρασις τῶν ὁμηρικῶν ἐπῶν διεπονται τόσον ἐντόνως ὑπὸ πνεύματος ἀντιεσωτερισμοῦ καὶ ἀποτείνονται τόσον ἐμφανῶς εἰς τὸ εὐρύτερον κοινὸν — ἐξ οὗ καὶ ἡ μεγάλη ἐκδοτικὴ του ἐπιτυχία — ὥστε δὲν συμβιβάζονται μὲ τὰς ἀπόψεις τοῦ Thomas.

4. Ὁ Hobbes χρησιμοποιεῖ τοὺς ὄρους ἡρωϊκὸν καὶ ἐπικὸν ἀδιακρίτως. Πρβλ. Dowlin, Sir William Davenant's Gondibert, its preface, and Hobbes's answer, 1934, σελ. 83.

5. Γενικῶς περὶ τῆς αἰσθητικῆς θεωρίας τοῦ Hobbes βλ. τὴν προαναφερθεῖσαν ἐνδιαφέρουσαν μονογραφίαν τοῦ Thorpe, πρβλ. ὅμως καὶ Mintz, σελ. 17, ὅπου οὕτως ὀρθῶς ἐκφράζει ἐνδοιασμοὺς ὡς πρὸς τὸν χαρακτηρισμὸν τοῦ Hobbes ὡς ἰδρυτοῦ σχολῆς ψυχολογικῆς - φιλολογικῆς κριτικῆς.

of a poet, which is that poetical fury which the readers, for the most part, call for<sup>1</sup>. 'Ο Hobbes όμως όταν όμιλῆ περι έμπνεύσεως δέν έννοεῖ έμπνευσιν θεϊκῆς προελεύσεως ώς ό Charman, άλλα έμπνευσιν πηγάζουσαν έκ τῆς φαντασίας τοῦ ποιητοῦ, ἡ όποία λειτουργεῖ διά συγκεκριμένου μηχανισμοῦ πρὸς έξεύρεσιν τοῦ θέματος καί τῶν λέξεων τοῦ έπικοῦ ποιήματος, σκοπὸν δὲ έχει τὸ κάλλος καί τὴν τέρψιν τοῦ άναγνώστου. 'Ο ανθρώπινος νοῦς εμφανίζεται εἰς τὸ έτερον δοκίμιον τοῦ Hobbes ώς άπόθεμα έκ τοῦ όποίου πηγάζουν τὰ ποιητικά έργα<sup>2</sup>.

'Ο Hobbes μεταφράζων τὸν 'Όμηρον παραμένει πιστὸς εἰς τὰς θεωρίας του. 'Η πρώτη άρετὴ τοῦ έπικοῦ ποιήματος συνίσταται εἰς τὴν δρθὴν έκλογὴν τῶν λέξεων (the choice of words) αἱ όποῖαι πρέπει νά εἶναι γνωσταὶ εἰς τὸν άναγνώστην, ξέναί λέξεις δέ, δέον νά άποφεύγωνται. 'Η δευτέρα άναφέρεται εἰς τὸ ὕφος (style) τὸ όποῖον πρέπει νά εἶναι καθαρὸν, άπλοῦν καί φυσικόν, ὥστε νά μὴ προδίδῃ τὸν κόπον τὸν όποῖον κατέβαλε ό ποιητῆς άλλα τὴν φυσικὴν του Ικανότητα.

\*Αφοῦ άναφέρει καί τὰς έπτὰ<sup>3</sup> άρετὰς με ώρισμένας έξηγήσεις, έπανερχεται εἰς τὴν πρώτην καί δευτέραν άρετὴν αἱ όποῖαι άποτελοῦν άρετὰς καί τῆς Ιδικῆς του μεταφράσεως. 'Ακολουθεῖ κατόπιν, ἐπὶ τῇ βάσει ώρισμένων έκ τῶν προαναφερθεισῶν άρετῶν σύγκρισις μεταξὺ 'Όμήρου καί Βιργιλίου. 'Επὶ τῇ βάσει π.χ. τῆς έκτης άρετῆς (clearness of descriptions) πρέπει νά προτιμηθῆ ό 'Όμηρος: «'Εάν συγκρίνωμεν τὸν 'Όμηρον μετὰ τοῦ Βιργιλίου ἐπὶ τῇ βάσει τῆς έκτης άρετῆς ἡ όποία εἶναι ἡ διαύγεια τῶν εἰκόνων ἡ τῶν περιγραφῶν, εἶναι φανερόν ὅτι πρέπει νά προτιμηθῆ ό 'Όμηρος, ἄν καί ό ἴδιος ό Βιργίλιος θὰ έπρεπε νά εἶναι ό κριτής, διότι ελάχισται εἰκόναί ὑπάρχουν εἰς τὸν Βιργίλιον έκτὸς εκείνων τὰς όποίας οὔτος μετέφρασεν έκ τοῦ 'Όμήρου »<sup>4</sup>. Κατόπιν ακολουθεῖ έρμηνεία καί σύγκρισις χωρίων έκ τοῦ τετάρτου βιβλίου τῆς 'Ιλιάδος καί τοῦ δευτέρου βιβλίου τῆς Αἰνειάδος ἡ όποία δεικνύει άφ' ένός τὸν άπέραντον θαυμασμόν τοῦ Hobbes πρὸς τὸν 'Όμηρον, άφ' έτέρου φιλολογικὴν κρίσιν. Εἰς τὸ σημεῖον τοῦτο πρέπει νά άναφερθῆ πόσον άδικος εἶναι ἡ ὑπὸ πολλῶν μελετητῶν<sup>5</sup> τοποθέτησις τοῦ

1. E.W., τόμ. X, σελ. V.

2. Πρβλ. Spingarn, τόμ. II, σελ. 60.

3. α) έκλογή τῶν λέξεων, β) δομὴ καί ὕφος, γ) πλοκή, δ) φαντασία, ε) δικαιοσύνη καί άμεροληψία τοῦ ποιητοῦ, ς) καθαρὸς τῶν περιγραφῶν, ζ) εὐρύτης τοῦ θέματος.

4. E.W., τόμ. X, σελ. VIII.

5. Βλ. π.χ. Henkel, Ilias und Odyssee und ihre Übersetzer in England 1867, σελ. 11 καί 28, όπου καί ἡ μετάφρασις τοῦ Hobbes άναφέρεται ώς άναξία λόγου. 'Επίσης Renon, Versiones Homeri Anglicae inter se comparatae, 1861, σελ. 2.

Hobbes ὡς μεταφραστοῦ τοῦ Ὀμήρου ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ ἐπιπέδου μετὰ τοῦ Ogilby. Ὁ Ogilby ὁ ὁποῖος ἦτο χορευτὴς ἐδιδάχθη τὴν ἀρχαίαν ἑλληνικὴν εἰς ἡλικίαν 54 ἐτῶν, μετέφρασε δὲ τὴν Ἰλιάδα καὶ τὴν Ὀδύσειαν εἰς ἡλικίαν 60 ἐτῶν, καθὼς δὲ ἐφημολογεῖτο<sup>1</sup>, ἐβοηθήθη ὑπὸ τοῦ διδασκάλου του James Shirley. Πῶς εἶναι δυνατὴ μία σύγκρισις τῆς μεταφράσεως τοῦ Ogilby μετὰ τῆς μεταφράσεως τοῦ Hobbes ὁ ὁποῖος κατεῖχεν τὴν Ἀρχαίαν Ἑλληνικὴν, ἠσχολεῖτο δὲ μετ' αὐτῆς εἰς δλόκληρον τὸν βίον του. Θὰ ἠδύνατό τις νὰ ὑποθέσῃ ὅτι τοιαύτη σύγκρισις προέρχεται ἐξ ἐκείνων οἱ ὁποῖοι χωρὶς νὰ ἀσχοληθῶν μετὰ τῆς μεταφράσεως τοῦ Hobbes ἠρκοῦντο εἰς δυσμενεῖς κρίσεις<sup>2</sup>. Διὰ τὸν Dryden ὁ ὁποῖος ἔγραψεν ὅτι ὁ Hobbes « ἀρχίζει τὸν ἔπαινον τοῦ Ὀμήρου εἰς τὸ σημεῖον εἰς τὸ ὁποῖον ὄφειλε νὰ τὸν εἶχε τελειώσει »<sup>3</sup> ὀρθῶς παρετήρησεν ὁ Jessop<sup>4</sup> ὅτι οὗτος παρηνόησε τὰς περὶ ἔπους θεωρίας τοῦ Hobbes. Ὁ μόνος ὁ ὁποῖος ἐξεφράσθη λίαν εὐμενῶς περὶ τῆς μεταφράσεως τοῦ Hobbes εἶναι ὁ βιογράφος του Leslie Stephen<sup>5</sup> ἀλλὰ ἡ παραίτησις του διὰ μίαν λεπτομερῆ ἐξέτασιν τοῦ θέματος δὲν εὔρε, καθ' ὅσον γνωρίζομεν, ἀνταπόκρισιν.

Ὁ Hobbes ἀναφερόμενος εἰς τὸν Ogilby εἰς τὸ τέλος τοῦ προλόγου του, οὐδεμίαν μνεῖαν ποιεῖ τοῦ μεταφραστικοῦ ἔργου τοῦ Ogilby<sup>6</sup>. Ἀπλῶς λαμβάνει τὰ σχόλια τούτου ὡς πρόφασιν διὰ νὰ δικαιολογήσῃ τὴν ἔλλειψιν σχολίων εἰς τὴν ἰδικὴν του ἔκδοσιν. Ὁ Charman διανθίζει τὴν μετάφρασιν του διὰ σχολίων<sup>7</sup> εἰς τὰ ὁποῖα συχνὰ ἀναφέρει τὸν λόγον τῆς παρεμβολῆς ἰδικῶν του στίχων. Οὕτω, ἄλλοτε ἐπιχειρεῖ διορθώσεις εἰς τὸ κείμενον, καὶ ἄλλοτε προσθέτει στίχους ἐπεξηγηματικούς. Χαρακτηριστικὸν παράδειγμα ἀναφέρει ὁ Sühnel<sup>8</sup>, ἔνθα πέντε στίχοι τοῦ Ὀμήρου πολλαπλασιάζονται εἰς δεκατέσσερες ὑπὸ τοῦ Charman!

Ὁ Alexander Pope ὁ ὁποῖος τόσον δυσμενῶς ἐξεφράσθη διὰ τὴν μετάφρασιν τοῦ Hobbes συνεδύαζε μετὰ τοῦ μεγάλου ποιητικοῦ του ταλάντου καὶ μέγα κριτικὸν καὶ φιλολογικὸν αἰσθητήριον. Μεταφράζων τὰ δμηρικὰ ἔπη εἰς τὴν νεαρὰν ἡλικίαν τῶν 25 ἐτῶν, συνέταξε καὶ πλήρη σχόλια. Εἰς τὸν

1. Πρβλ. Dictionary of National Biography, τόμ. XLII, 1895, σελ. 16. Ἐπίσης Aubrey, ἐνθ' ἀν., σελ. 468.

2. Π.χ. ὁ Coleridge, βλ. κατωτ. τὴν τελευταίαν ὑποσημείωσιν.

3. Dryden, Fables Ancient and Modern 1700, πρόλογος (ἐκδ. Ὁξφόρδης, 1956, σελ. 270).

4. Jessop, Th. Hobbes, 1960, σελ. 12.

5. Stephen, Hobbes, 1904, σελ. 62.

6. Ἡ μετάφρασις τοῦ Ogilby σπανίως ἀναφέρεται, ὅπου δὲ ἀναφέρεται κρίνεται ὡς ἀναξία λόγου, πρβλ. π.χ. Henkel, ἐνθ' ἀν.

7. Χαρακτηριστικὸν εἶναι τὸ σχόλιον εἰς τὴν Ἰλιάδα, Ξ, 343, εἰς τὸ ὁποῖον δικαιολογεῖται διὰ τὰς παρεμβολὰς ἰδικῶν του στίχων.

8. Ἐνθ' ἀν., σελ. 81.

πρόλογόν του ἀναπτύσσει τὰς θεωρίας του περὶ μεταφράσεως ἀσκῶν κριτικὴν ἐπὶ τῆς μεταφράσεως τοῦ Charman. Συγκεκριμένως ἀναφέρει ἀρνητικῶς τὰς παρεμβολὰς τούτου<sup>1</sup> καὶ τὸν κατηγορεῖ δι' ὑπεροψίαν. Ἀναγνωρίζει ὅμως τὸν ἐνθουσιώδη χαρακτήρα τῆς μεταφράσεώς του. Διὰ τὸν Hobbes γράφει ὅτι μᾶς δίδει μίαν ὀρθὴν ἐξήγησιν (explanation) τοῦ νοήματος ἐν γένει, ἀλλὰ τὰς λεπτομερείας τὰς παραλείπει. Ὅσον ἀφορᾷ τὸ γεγονός ὅτι ἡ μετάφρασις τοῦ Hobbes ἐξετιμήθη ὡς ἀκριβής<sup>2</sup>, δὲν ἀμφιβάλλει ὅτι πολλοὶ παρεσύρθησαν ὑπὸ τῆς συντομίας της, ἡ ὁποία προκύπτει ἐκ τοῦ γεγονότος ὅτι οὗτος δὲν ἠκολούθησε τὸ πρωτότυπον, στίχον πρὸς στίχον. Πολλάκις παραλείπει ὀλοκλήρους παρομοιώσεις καὶ φράσεις<sup>3</sup>. Ὁ Pope πιστεύει ὅτι ὁ μεταφραστὴς τοῦ Ὀμήρου πρέπει ὑπεράνω ὅλων νὰ προσπαθῇ νὰ διατηρήσῃ τὸ πνεῦμα καὶ τὴν φλόγα του, τὰ κύρια χαρακτηριστικὰ τοῦ ὀμηρικοῦ ἔπους. Παρ' ὅλα ταῦτα καὶ ὁ Pope προσέθεσε στίχους ἰδικῆς του ἐμπνεύσεως.

Στρεφόμενοι τῶρα πρὸς τὴν μετάφρασιν τοῦ Hobbes διαπιστώνομεν ὅτι πράγματι ἀφαιρεῖ λέξεις, συνήθως ἀντικαθιστᾷ δύο λέξεις διὰ μιᾶς, κυρίως δὲ μετριάζει ὑπερβολικὰς λέξεις δι' ἀπλουστέρων, πολλάκις δὲ παραλείπει τὰ κοσμητικὰ ἐπίθετα.

Ἐνδιαφέρον εἶναι ὅτι εἰς τὰ ἀποσπάσματα τῶν ὁποίων ἐγένετο σύγκρισις μετὰ τοῦ ἀρχαίου κειμένου<sup>4</sup> οὐδεὶς στίχος παραλείπεται καθ' ὀλοκληρίαν ἀλλὰ καὶ οὐδεὶς προστίθεται.

Ἐξετάζοντες τοὺς στίχους 1 - 16 τοῦ Α' βιβλίου τῆς Ἰλιάδος διαπιστώνομεν ὅτι οἱ 16 στίχοι τοῦ Ὀμήρου πολλαπλασιάζονται εἰς τὴν μετάφρασιν τοῦ Hobbes εἰς 20. Τοῦτο ὀφείλεται εἰς καθαρῶς μετρικούς λόγους. Ὁ στίχος 10 π.χ. τῆς Ἰλιάδος ἀντιστοιχεῖ πρὸς τοὺς στίχους 11 - 12 τῆς μεταφράσεως τοῦ Hobbes:

10. *νοῦσον ἀνὰ στρατὸν ὄρσε κακὴν, ὀλέγοντο δὲ λαοί.*
11. *sent a great pestilence the Greeks among*
12. *apace they died, and remedy was none.*

1. The Iliad of Homer translated by A. Pope, ἐκδ. Wakefield 1817, σελ. XXXVI.

2. Π.χ. ὑπὸ τοῦ ἀνωνόμου μεταφραστοῦ τοῦ ποιήματος τοῦ Hobbes « De mirabilibus Pecci » ὁ ὁποῖος γράφει περὶ τῆς « ἐξαιρετικῆς » μεταφράσεως τοῦ Ὀμήρου ὑπὸ τοῦ Hobbes τὰ ἐξῆς: « ...πρόκειται περὶ τῆς ἀκριβεστεράς καὶ καλυτέρας μεταφράσεως... ».

3. Ἐνθ' ἀν., ὑποσημ. 34, σελ. XXXVII.

4. Συστηματικὴ μελέτη ὀλοκλήρου τῆς μεταφράσεως θὰ ἐπρεπε νὰ ἐπιχειρηθῆ εἰς τὰ πλαίσια ἐιδικῆς μονογραφίας τὴν ἀνάγκην τῆς ὁποίας εἶχεν ἤδη ὑποδείξει ὁ Stephen τῷ 1904 (ἐνθ' ἀν., σελ. 62).

Τὸ δεύτερον ἡμῖς τοῦ δωδεκάτου στίχου προσδίδει ἔμφασιν εἰς τὸ ἄχρουν « died » καὶ ἐξυπηρετεῖ μετρικοὺς σκοποὺς. Εἰς τὸν πρῶτον στίχον μεταφράζει τὴν λέξιν « μῆνιν » ὡς « discontent » ἡ ὁποία εἶναι λέξις μᾶλλον ἥπια. Ἡ μετάφρασις τῆς λέξεως « μῆνις » δὲν συμφωνεῖ πρὸς τὰ ὑπὸ τοῦ Hobbes γραφέντα εἰς τὸ βιβλίον του « De Homine »<sup>1</sup>: « συγγενῆς τῆς ὀργῆς εἶναι ἡ μῆνις, καθὼς καλεῖται ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων, δηλ. ὁ πόθος ἐκδικήσεως... » παραθέτει δὲ ὡς παράδειγμα τὴν μῆνιν τοῦ Ὀμηρικοῦ Ἀχιλλέως.

*« O Goddess sing what woe the discontent  
of Thetis' son brought to the Greeks; what souls  
of heroes down to Erebus<sup>2</sup> it sent ».*

Χαρακτηριστικὸν τῶν στίχων τούτων εἶναι ἡ παράλειψις τῶν ἐπιθέτων. Ἐκ τοῦ « μυρὶ... ἄλγεα » εἰς τὸν δεύτερον στίχον μεταφράζει « woe » καὶ ἐκ τοῦ « ἰφθίμους ψυχὰς » μόνον « souls », εἰς τὴν θέσιν δὲ τῶν ἐπιθέτων τούτων θέτει τὴν οὐδετέραν καὶ πεζὴν λέξιν « what ». Εἰς τὸν δωδεκάτον στίχον τοῦ ὀμηρικοῦ κειμένου παραλείπει τὸ ἐπίθετον « θοός ». Ὁ δέκατος τρίτος στίχος εἶναι σχεδὸν κατὰ λέξιν μετάφρασις:

13. *λυσόμενός τε θύγατρα φέρων τ' ἀπερσεῖσι' ἄποινα*

13. *with treasure great his daughter to redeem.*

Ἡ ἀρχὴ τῆς Ἰλιάδος εἰς τὴν μετάφρασιν τοῦ Hobbes χαρακτηρίζεται ἀπὸ ἔλλειψιν ποιητικῆς πνοῆς. Τοῦτο ὀφείλεται εἰς τὸ ἀπλοῦν λεξιλόγιον καὶ εἰς τὸ λιτὸν ὕφος. Ἐν τούτοις θὰ ἦτο ἄδικος ἡ παράλειψις στίχων ὡς οἱ ἀκόλουθοι ἐκ τοῦ Β' βιβλίου τῆς Ἰλιάδος, 399-441, οἱ ὁποῖοι, ὡς ἔχει καὶ ὑπὸ ἄλλων παρατηρηθῆ ἀποδεικνύουν ὅτι ὁ Hobbes δὲν ἔστρεφετο τελείως ποιητικοῦ ταλάντου:

*« Now Hector met her with their little boy  
That in the nurse's arms was carried.  
And like a star upon her bosom lay  
his beautiful and shining golden head »<sup>3</sup>.*

Ὡς εἶδομεν ὁ Charman καὶ ὁ Pope προσέθεσαν στίχους εἰς τὸ ὀμηρικὸν κείμενον ἐνῶ ὁ Hobbes ἀφῆρεσε. Βεβαίως ὅσον ἀφορᾷ τὴν ποιητικὴν ἀξίαν τῶν μεταφράσεων τοῦ Charman καὶ τοῦ Pope — ἰδίως τοῦ Char-

1. Κεφ. 12, παράγρ. 4.

2. Ὁ Hobbes μεταφράζει τὴν λέξιν « Ἄϊδι » « Erebus ». Ἀναφέρομεν χαρακτηριστικῶς τὴν μετάφρασιν ἢ μᾶλλον παράφρασιν τῆς λέξεως ὑπὸ τοῦ Charman: « ...that invisible cave | that no light comforts ».

3. E.W., τόμ. X, σελ. 73.

man — μὴ συγκρινόμενων πρὸς τὸ πρωτότυπον, οὐδεμία ὑπάρχει ἀμφιβολία. Τίθεται ὅμως τὸ ἐρώτημα ποῖα μετάφρασις παραμένει πιστοτέρα εἰς τὸ πρωτότυπον, ἐκείνη εἰς τὴν ὁποῖαν προστίθενται στίχοι ὑπὸ τοῦ μεταφραστοῦ, ἢ ἐκείνη ἀπὸ τὴν ὁποῖαν παραλείπονται στίχοι. Δὲν δυνάμεθα νὰ συμφωνήσωμεν πρὸς τὴν κρίσιν τοῦ Dr. Johnson ἢ ὁποῖα ἐξεφράσθη διὰ τὴν μετάφρασιν τῆς Ἰλιάδος τοῦ Pope: « To have added can be no great crime, if nothing be taken away », δηλ. ἡ πρόσθεσις στίχων δὲν εἶναι μέγα παράπτωμα ἐὰν οὐδὲν ἀφαιρεθῇ. Εἰς ἀμφοτέρας τὰς περιπτώσεις αἱ μεταφράσεις δὲν ἀποδίδουν τὸ πρωτότυπον διὰ τοῦτο ἢ δυσμενῆς κρίσις περὶ τῆς μεταφράσεως τοῦ Hobbes, ὅτι οὐδὲν ἄλλο εἶναι παρὰ παρωδία τοῦ Ὀμήρου εἶναι ἄδικος, θὰ ἠδύνατο δὲ ἐν τοιαύτῃ περιπτώσει νὰ λεχθῇ καὶ περὶ τῶν ἄλλων δύο.

Ὁ φιλόλογος ὁ ὁποῖος ἀναγινώσκει σήμερον τὰς μεταφράσεις τοῦ Charman τοῦ Hobbes καὶ τοῦ Pope πιθανὸν νὰ ἐξαναστῇ. Ὁ εἰς προσέθεσε, ὁ ἄλλος ἀφῆρσε, καὶ γενικῶς ἡ μετάφρασις ἐκάστου ἀνταποκρίνεται καὶ εἶναι προσηρμοσμένη εἰς τὰς αἰσθητικὰς θεωρίας καὶ εἰς τὸ πνεῦμα τῆς ἐποχῆς ἐκάστου. Τοῦτο βεβαίως εἶναι κατανοητὸν ἐὰν λάβωμεν ὑπ' ὄψει ὅτι οἱ μεταφρασταὶ ἐκείνοι δὲν εἶχον τὴν ἱστορικὴν συνείδησιν τοῦ συγχρόνου μεταφραστοῦ ὁ ὁποῖος προσπαθεῖ δι' αὐστηρῶν ἐπιστημονικῶν κριτηρίων νὰ μείνῃ πιστὸς εἰς τὸ πρωτότυπον καὶ εἰς τὴν ἐποχὴν κατὰ τὴν ὁποῖαν τοῦτο ἐγράφη. Ἐὰν ὅμως ὁ σύγχρονος μεταφραστὴς τοῦ Ὀμήρου στηρίζεται εἰς ἱστορικὰ κριτήρια καὶ εἰς αὐστηρῶς φιλολογικὴν παράδοσιν, ὁ μεταφραστὴς τῆς Ἀναγεννήσεως καὶ τοῦ Κλαστικισμοῦ ἐστηρίζετο εἰς τὴν ζῶσαν ἐπικὴν παράδοσιν. Κορυφαῖοι ποιηταί, ὅπως π.χ. ὁ Milton<sup>1</sup> ἠσχολήθησαν κατὰ κύριον λόγον μὲ τὴν ἐπικὴν ποίησιν, τὰ δὲ ἔπη τῆς ἀρχαιότητος ἐθεωροῦντο ἀναπόσπαστον μέρος τοῦ ζῶντος ποιητικοῦ θησαυροῦ καὶ ἠρμηνεύοντο καὶ μετεφράζοντο ἀναλόγως.

Χαρακτηριστικῶς ἀναφέρομεν ὅτι εἰς τὴν ἔκδοσιν τῆς μεταφράσεως τοῦ Hobbes προτίθεται βιογραφικὸν σημείωμα τοῦ Ὀμήρου συνταχθὲν κατὰ τοιοῦτον τρόπον ὡς ἐὰν ἐπρόκειτο περὶ συγχρόνου ποιητοῦ.

Ἐν ᾧ ὅμως ἡ μετάφρασις τοῦ Charman παρ' ὅλας τὰς παρεμβολὰς καὶ τοὺς ἀναχρονισμοὺς τῆς — εἰς τὴν μετάφρασιν συναντῶμεν δαίμονας, ἀγγέλους κ.λ.π. ! — ἐτοποθετήθη ὀρθῶς εἰς τὰ πλαίσια τοῦ αἰῶνος τῆς Ἀναγεννήσεως καὶ εὗρεν ὑποστηρικτὰς, ὁ Hobbes ὅστις μὲ τὴν ξηρὰν ἀκρίβειαν τοῦ ὕφους τοῦ ὑπῆρξεν ὁ πρόδρομος τοῦ Κλαστικισμοῦ καὶ ὁ διαμορφωτὴς νέας αἰσθητικῆς σχολῆς<sup>2</sup> ἠγνοήθη. Ἐὰν δὲν εἶναι ὀρθὸν νὰ κρίνωνται αἱ μεταφράσεις τοῦ Charman, τοῦ Hobbes καὶ τοῦ Pope ἐπὶ τῇ βάσει τῶν

1. Πρβλ. π.χ. Bowra, From Virgil to Milton, 1945, σελ. V.

2. Πρβλ. Sühnel, ἐνθ' ἄν., σελ. 58.

συγχρόνων επιστημονικῶν μεθόδων ἀλλὰ πρέπει νὰ τοποθετοῦνται εἰς τὴν ἐποχὴν εἰς τὴν ὁποίαν ἐγράφησαν, ἴσως μάλιστα ἄνευ συγκρίσεως μετὰ τοῦ πρωτοτύπου<sup>1</sup>, τότε ἡ μετάφρασις τοῦ Charman<sup>2</sup> ἔχει βεβαίως μεγαλύτεραν ποιητικὴν ἀξίαν, ἢ ἀπλότης καὶ ἡ φυσικότης ὅμως τῆς μεταφράσεως τοῦ Hobbes δὲν πρέπει νὰ ἀγνοοῦνται. Ἡ μετάφρασις αὕτη διὰ τὴν ὁποίαν ὁ Coleridge εἶπεν ὅτι εἶναι ἐκείνη ἡ ὁποία ἀφήνει « μίαν πιστοτέραν εἰκόνα τοῦ πρωτοτύπου »<sup>3</sup>, ὡς καὶ γενικώτερον ὡς φιλολογικὸν καὶ λογοτεχνικὸν ἔργον τοῦ ἀνδρὸς ὁ ὁποῖος ἐνεφανίσθη εἰς τὴν δημοσιότητα εἰς τὰς ἀρχὰς τοῦ αἰῶνος ὡς μεταφραστὴς τοῦ Θουκυδίδου καὶ ὡς τελευταῖον προῖδν τῆς συγγραφικῆς του ἐργασίας παρουσίασε εἰς τὰ τέλη τοῦ αἰῶνος τὴν μετάφρασιν τοῦ Ὁμήρου, ἀξίζει μεγαλύτερας προσοχῆς.

---

1. Ἀξίζει νὰ ἀναφερθῆ σχετικῶς ἡ γνώμη τοῦ μεγάλου κριτικοῦ τοῦ 18ου αἰῶνος Richard Bentley διὰ τὴν μετάφρασιν τοῦ Pope « It is a pretty poem Mr. Pope, but you must not call it Homer ».

2. Διὰ τὴν μετάφρασιν τοῦ Charman, ἣτις ἐχαρκτηρίσθη ὡς ἰδιοφυῆς, ἐξεφράσθη ὁ ρομαντικὸς ποιητὴς Coleridge ὡς ἑξῆς : « Κατὰ κύριον λόγον, εἶναι ἐν ἀγγλικὸν ἠρωϊκὸν ποίημα τοῦ ὁποῖου τὸν μῦθον ἐδανείσθη ἐκ τῶν Ἑλληνικῶν », *Literary Remains*, 1836, τόμ. I, σελ. 256.

3. Ὁ Coleridge εἰς σημείωσιν τῆς 2 ἐκδ. τοῦ Friend, *Introductory Essay*, IV, 1819, ἀνασκευάζει ὅσα ἔγραψε περιφρονητικῶς διὰ τὴν μετάφρασιν τῆς Ὁδυσσεΐας τοῦ Hobbes, δικαιολογούμενος ὅτι τότε δὲν τὴν εἶχεν ἰδεῖ καὶ συνεχίζει ὡς ἀνωτέρω.





Sonderdruck aus

# Politische Vierteljahresschrift

Zeitschrift der Deutschen Vereinigung  
für Politische Wissenschaft

8. Jahrgang · 1967 · Heft 4



Westdeutscher Verlag  
Köln und Opladen

*Vom Verfasser überreicht · Durch den Buchhandel nicht zu beziehen*



STAAT, GESELLSCHAFT UND  
POLITIK IN GRIECHENLAND

Karl Heinz Pfeffer, Irma Schaaflhausen: *Griechenland, Grenzen wirtschaftlicher Hilfe für den Entwicklungserfolg*, Schriften des Hamburgischen Welt-Wirtschafts-Archivs 9, Verlag Weltarchiv, Hamburg 1959, 139 S.

Demetrios Tsakonas: *Geist und Gesellschaft in Griechenland*, H. Bouvier Verlag, Bonn 1965, 190 S.

Demetrios Tsakonas: *Zur neueren politischen Geschichte Griechenlands*, H. Bouvier Verlag, Bonn 1962, 47 S.

Hariton Korisis: *Die politischen Parteien Griechenlands, Ein neuer Staat auf dem Weg zur Demokratie 1821-1910*, Verlag Karl Pfeiffer, Hersbruck/Nürnberg 1966, 230 S.

Basil P. Mathiopoulos: *Die Geschichte der sozialen Frage und des Sozialismus in Griechenland (1821-1961)*, Mit einem Vorwort von Professor Dr. C. Schmid, Schriftenreihe der Forschungsstelle der Friedrich-Ebert-Stiftung, B. Historisch-politische Schriften), Verlag für Literatur und Zeitgeschehen, Hannover 1961, 189 S.

D. George Kousoulas: *Revolution and Defeat, The Story of the Greek Communist*

*Party. With a Foreword by C. M. Woodhouse*, Oxford University Press, London 1965, 306 S.

Isidora Rosenthal-Kamarinea: *Griechenland, Zweiter Teil von Panajotis Kamarineas (Kultur der Nationen XV)*, Glock und Lutz, Nürnberg o. J. (1965), 328 S.

Jean Meynaud avec le concours de P. Merlopoulos et G. Notaras: *Les Forces Politiques en Grèce (Etudes de Science Politique 10)*, o. O. 1965, 530 S.

Die griechische Revolution von 1821 und die nachfolgende Gründung eines unabhängigen griechischen Nationalstaates haben im vorigen Jahrhundert im Zeichen des Philhellenismus eine umfangreiche Literatur in den wichtigsten europäischen Sprachen hervorgerufen<sup>1</sup>. Mit besonderem Interesse wurde die Rezeption des westlichen Verfassungsmodells in Griechenland verfolgt: keine der zahlreichen griechischen Verfassungen erreichte so viele fremdsprachige Abdrucke wie die von 1822<sup>2</sup>, und das einzige fremdsprachige Werk über die Arbeiten einer griechischen Nationalver-

<sup>1</sup> Vgl. etwa die Angaben bei N. N. Saripolos: *Das Staatsrecht des Königreichs Griechenland (Das öffentl. Recht der Gegenwart 8)*, Tübingen 1909.

<sup>2</sup> Die Angaben bei Menzel-Grob-Hecker: *Verfassungsregister, I, II, Europa*, Frankfurt-Berlin 1956, S. 50 sind lückenhaft. Nachzutragen wären mindestens sieben Übersetzungen in vier europäischen Sprachen.

sammlung ist 1845 erschienen<sup>3</sup>. Nach den von antiphilhellenischem Geist geprägten Schriften von *Fallmerayer*, *About*, *Gobineau* u. a. ließ das Interesse am politischen Leben des jungen Königreichs nach. Die sporadischen Publikationen der Jahrhundertwende verdichteten sich erst wieder während des Ersten Weltkrieges, als der Kampf um die außenpolitische Orientierung Griechenlands – der Kampf von Land und Meer – zu ausländischen Interventionen und zum Bürgerkrieg führte. Der *Dichasmos* (Zwietracht), der während des letzten halben Jahrhunderts immer wieder auflebte, hat in der griechischen politischen Literatur, aber auch in den meisten ausländischen Veröffentlichungen, deutliche Spuren hinterlassen. Die politischen Wirren der letzten Jahrzehnte, die zur Parteinahme aufforderten, haben dazu beigetragen, daß die Literatur über die griechische Politik – zumeist journalistische Arbeiten oder Berichte und Verteidigungsschriften von Akteuren des Kriegs- und Bürgerkriegsdramas – keinen Anspruch auf Wissenschaftlichkeit erheben kann. Dazu kommt, daß die Politische Wissenschaft in Griechenland unter der Herrschaft des Juridismus nicht in den Hochschulbereich einzudringen vermochte. Der einzige Lehrstuhl dieser Disziplin (an der sog. Hochschule für Politische Wissenschaften »Pantios« in Athen) wurde vor wenigen Jahren erstmals besetzt. Erst in letzter Zeit begannen wissenschaftliche Arbeiten über die neugriechische Politik zu erscheinen. Neben namhaften ausländischen Gelehrten meldete sich eine junge Generation griechischer, im Ausland ausgebildeter Wissenschaftler zu Wort. Einige dieser Pionierarbeiten auf dem Wege zur Begründung der Politischen Wissenschaft in Griechenland sollen im Folgenden besprochen werden.

Eine Sonderstellung unter den Publikationen über Staat, Gesellschaft und Politik in Griechenland nimmt die Schrift von *Pfeffer* und *Schaafhausen* ein. Das Buch gliedert sich in zwei Teile. Den ersten, wirtschaftlichen Teil hat *Irma Schaafhausen* bearbeitet, den zweiten, uns hier allein interessierenden, über »die nichtwirtschaftlichen Voraussetzungen der griechischen Wirtschaftsentwicklung« *Karl Heinz Pfeffer*, Ordinarius für Soziologie der

Entwicklungsländer an der Universität Münster. Die Studie versucht an einem konkreten Beispiel zu zeigen, in welchem Ausmaß die technisch-wirtschaftliche Entwicklung von den außerökonomischen politischen und sozialen Faktoren, aber auch von Voraussetzungen internationaler Art abhängig ist.

Es muß gleich angemerkt werden, daß die Ausführungen *Pfeffers* in vielen Details, aber auch in Punkten von zentraler Bedeutung auf mangelhafter Kenntnis der neugriechischen Geschichte beruhen. So wird etwa die Frage der Verteilung des staatseigenen Grundbesitzes, d. h. der vormalig türkischen Ländereien (die etwa die Hälfte des nutzbaren Bodens ausmachen) auf die unrichtige Feststellung reduziert, »die griechischen Könige« hätten im 19. Jh. die Ahnherren der erfolgreichen alten Familien »mit Grundbesitz ausgestattet« (S. 59, ebenso S. 97: »vom König geschenktes Land«). Diese Frage war jedoch eines der Zentralprobleme des jungen griechischen Staates: nach der Landnahme durch Vertreibung der Türken und Rückeroberung des hellenischen Kernlands war die Landverteilung der nächste Schritt zur Begründung der neuen Ordnung, des *Nomos*. Die allgemeine Landverteilung an die besitzlosen Bauern und Krieger (etwa die Hälfte der Gesamtbevölkerung) scheiterte sowohl unter der Diktatur von *Kapodistrias* wie unter der absoluten Monarchie König *Ottos*. Die besitzende Schicht der oligarchischen Primaten (der *Kotsambassides* der Türkenzeit) bemächtigte sich eines Großteils der Staatsländereien<sup>4</sup>. Erst dieser Vorgang ermöglichte es den Primaten, die von *Pfeffer* beschriebene »primäre Klientelherrschaft« zu errichten. Ein weiterer Irrtum *Pfeffers* betrifft das von ihm mit der Klientelherrschaft in Verbindung gesetzte Wahlrecht. Der Verfasser geht von der Annahme aus, bis 1926 habe das System der Einmannwahlkreise gegolten (S. 95, 98). Richtig ist, daß seit 1822 der Wahlkreis mit dem Distrikt (*Eparchia*) oder Departement (*Nomós*) zusammenfiel. Seit 1823 wurde die Zahl der auf jeden Wahlkreis entfallenden Abgeordneten nach seiner Bevölkerung errechnet, so daß in der Regel Mehrmannwahlkreise bestanden. Allerdings ermöglichte das

<sup>3</sup> A. C. *Heinze*: Der hellenische Nationalcongress zu Athen in den Jahren 1843 und 1844, Leipzig 1845.

<sup>4</sup> Vgl. etwa *N. Suvoronos*: Histoire de la Grèce moderne, 2. A., Paris 1964, S. 46, 50 f.; *Mathiopoulos*, a.a.O., S. 36 ff., 114 ff.; *Tsakonas*, a.a.O., S. 126 f.; *Rosenthal-Kamarinea*, a.a.O., S. 260 f.

1864 bis 1923 angewandte Kugelungssystem (Abstimmung mittels Kugeln) eine Art von »Persönlichkeitswahl«<sup>5</sup>. Es ließen sich noch mehrere Fehler dieser Art nachweisen, aus denen sich jedoch zumeist, wie in den beiden angeführten Beispielen, keine prinzipiellen Einwände gegen die Thesen des Verfassers herleiten lassen.

Nach Pfeffer ist die Sozialordnung Griechenlands durch einen »Pluralismus der Sozialschichtungen« gekennzeichnet: über der vom politischen und sozialen Prozeß weitgehend ausgeschalteten traditionellen »ländlichen Gesellschaft« und den »Rudimenten der bürgerlichen Gesellschaft« steht die amerikanoide »Erfolgsgesellschaft«. Übervölkerungsdruck und Flüchtlingsstrom (1922)<sup>6</sup> begünstigen die soziale Mobilität und verhindern eine vorzeitige Verfestigung der »Gesellschaft von Erfolgsklassen«. Der in allen Parteien verbreitete griechische (Alt-)Liberalismus steht mit dem »System der großen Erfolgsauslese« in Wechselbeziehung. Der unangefochtene nationale Gedanke besitzt keine sozialgestaltende Kraft. Die Kirche spiegelt die Gesellschaft. Das sterile romantisch-humanistische Bildungsideal steht dem geistigen »Amerikanismus« des »Systems der großen Erfolgsauslese« fremd gegenüber. Lediglich die sittlichen Impulse der Sippenolidarität, des Nationalgefühls, der Menschlichkeit und des allgemeinen Leistungswillens »könnten zu ordnenden Kräften in einer Erfolgsgesellschaft werden und Energien für die »Entwicklung« freisetzen, wenn es gelänge, sie in politische und soziale Strukturen einzufangen«.

Staat und Gesellschaft befinden sich nach Pfeffer in einem »Schwebezustand«, der in der »Zweigipfligkeit der sozialen Stufung« sichtbar wird (dies könnte übrigens auch auf die lange wirtschaftliche Prädominanz des »heterochthonen« Auslandsgriechentums zurückgeführt werden). Als sich Griechenland im Übergangsstadium von der ländlichen zur bürgerlichen Gesellschaft befand, versuchte

Venizelos nach der »bürgerlichen Revolution« von 1909 die Vollendung des »Aufstiegs des Bürgertums« durch Errichtung des »bürgerlichen Nationalstaats« (*Ventiris*) zu erzwingen<sup>7</sup>. Die alte oligarchische, quasi-erbliche politische Führungsschicht mußte 1910 einer jungen, meist mittelständischen Politikergeneration weichen. Erst 1911 wurde der bürgerliche Rechtsstaat zur Realität. Die venizelistischen Bestrebungen konnten jedoch in der Folgezeit nicht voll verwirklicht werden, nicht nur weil es historisch gesehen zu spät dazu war und Industrie und Wirtschaftsbürgertum nicht in ausreichendem Maße entwickelt waren, sondern auch, weil die kleinasiatische Katastrophe von 1922 einerseits die ideologische Antriebskraft des großgriechischen liberalen Bürgertums zum Versiegen brachte, andererseits, wie Pfeffer zeigt, durch den Flüchtlingsstrom die Überlagerung der »europäischen« bürgerlichen Gesellschaft durch das »amerikanische« System der großen Erfolgsauslese beschleunigte.

Die Staatsordnung Griechenlands hat sich, wie der Verfasser ausführt, trotz des häufigen Wechsels der Verfassungen und Staatsformen nur wenig geändert<sup>8</sup>. Griechenland ist seit 1821 eine Klientelherrschaft, d. h. ein Regierungssystem, in dem sich die politische Macht in den Händen einiger großer Chefs befindet, die sich auf ihre, zu ihnen in einem persönlichen und direkten Patron-Klient-(Schutz-Gehorsam-)Verhältnis stehende Klientel stützen. Kennzeichnend für die Klientelherrschaft ist die Tatsache, daß die staatlichen Institutionen ebenso wie die politischen Organisationen von den Chefs instrumentalisiert werden und dadurch nicht die ihnen immanente Tendenz zu Rationalisierung und Versachlichung zu entfalten vermögen. Pfeffer unterscheidet die Klientelherrschaft in eine »primäre« und eine »sekundäre«. Die primäre Klientelherrschaft läßt sich auf die Unabhängigkeitskämpfe zurückführen, aus denen als »Chefs« Primaten und Freischägenführer hervorgingen, daneben vereinzelt Aus-

<sup>5</sup> Vgl. demnächst meinen Griechenland-Artikel in: Sternberger-Vogel-Noblen: Parlamentarische Wahlsysteme I, Europa. Zum Kugelungssystem ausführlich Korisis, a.a.O., S. 73 ff.

<sup>6</sup> Die Flüchtlingszahlen auf S. 76 sind unrichtig. Vgl. jetzt zur Flüchtlingsfrage die ausgezeichnete Monographie von D. Pentzopoulos: The Balkan Exchange of Minorities and its Impact upon Greece (Publications du Centre de Sciences Sociales d'Athènes 1), Paris-The Hague 1962, die auch Ausführungen über das politische Verhalten der Flüchtlinge enthält.

<sup>7</sup> Zum Selbstverständnis des liberalen Venizelismus, wie es im Buch von G. Ventiris: Griechenland 1910-1920, 2 Bde., Athen 1931 (griech.), am deutlichsten zum Ausdruck kommt, vgl. D. Kitsikis: Propagande et pressions en politique internationale, La Grèce et ses revendications à la Conférence de la Paix (1919-1920), Paris 1963, S. 22 ff.

<sup>8</sup> Zur Verfassungsgeschichte s. den Überblick in: Mayer-Tasch/Contiades: Die Verfassungen Europas, Stuttgart 1966, S. 131 ff., mit Literaturhinweisen.

landsgriechen. Die politischen Parteien ergaben sich aus der Zusammenarbeit der Chefs einzelner Landschaften oder beruflicher Gruppen. Die finanzielle Unabhängigkeit der Chefs ist ein wesentliches Charakteristikum der »primären« Klientelherrschaft. Nach der »Entthronung der Archonten« (der Verfasser spricht wenig überzeugend vom Ende des Archontensystems im Jahre 1894 und von seiner Erneuerung nach 1910) etablierte sich die sekundäre Klientelherrschaft. Die Macht der neuen Chefs stützt sich nicht mehr auf die realen Interessen einer Landschaft. Die Politiker gehören nicht mehr der wirtschaftlichen Oberschicht an. Ihre nicht zuletzt auf das »Wissen um unangenehme Dinge, die einem Rivalen gefährlich werden könnten« gegründete Position wird durch breite Versipfung und Befreundung (Amicismus) untermauert. Erinnerter die primäre Klientelherrschaft an die im 18. Jh. England beherrschende Adelsgesellschaft, so hat die sekundäre Klientelherrschaft »eine unheimliche Ähnlichkeit mit der Lokalpolitik nordamerikanischer Großstädte«. Der »Kreislauf der politischen Macht« ist in den Händen der Berufspolitiker nunmehr von der Realität von Wirtschaft und Gesellschaft weitgehend losgelöst. Der durch einen bürokratischen Zentralismus gekennzeichnete Staat steht dem Klientelsystem ohnmächtig gegenüber. Die Beamtenposten werden als Versorgungsstellen aufgefaßt, die Bürokratie ist »schwerfällig, langsam, ängstlich, servil, um ihre Posten besorgt«, den protektionistischen Wünschen der Chefs gegenüber aufgeschlossen. Der bürokratische Klientelstaat ist elastisch genug um der Entfaltung der Wirtschaft einen weiten Spielraum zu lassen. Die im kleinräumigen, wirtschaftlich unterentwickelten Griechenland unerläßliche langfristige Planung und der Staatsinterventionismus scheitern jedoch am System der – trotz sekundärer Abwandlung – der agrarwirtschaftlichen Periode ihrer Entstehungszeit verhafteten Klientelherrschaft. »Der tiefste Widerspruch der griechischen Gesellschaft liegt darin, daß sie sich von der Wirtschaft her dieses System . . . nicht leisten kann.«

\* Dazu jetzt G. Langrod: Réorganisation de la fonction publique en Grèce (Problèmes de développement), OECD, 1965; R. Schnur: »Zur Situation des Öffentlichen Dienstes in Griechenland« in: Zeitschr. für Beamtenrecht 1966, S. 165–168.

Welches sind nun die Kräfte, die die wegen ihrer systemimmanenten Konzeptionslosigkeit entwicklungsfeindliche sekundäre Klientelherrschaft überwinden können? Einen ersten Versuch in diese Richtung unternahm das autoritäre *Metaxas*-Regime (1936–1941), doch kam es im Zuge der Niederwerfung der kommunistischen Aufstände (1944, 1946 bis 1949) zur Restauration der Klientelherrschaft. Die autoritäre Tendenz des Marschalls *Papagos* (1952–1955) konnte sich nicht durchsetzen. Einer Militärdiktatur gibt der Verfasser keine Chancen: sie würde an der griechischen Gesellschaft scheitern. Das Regime jeder Militärjunta müsse an den wirtschaftlichen Schwierigkeiten zerbrechen, solange es nicht vom Ausland finanziell unterstützt werde. Es ist in erster Linie die eine nationalwirtschaftliche Entwicklung im modernen Maßstab ausschließende Raumeinheit, die die sterile Beharrung an Klientelherrschaft und Erfolgsgesellschaft ermöglicht. »Die Radikalkur einer sozialen und politischen Revolution kann im nationalen Rahmen nicht zum Erfolg führen.« Der Verfasser wendet sich damit in einem dritten Abschnitt der »internationalen Ordnung als Rahmen und Wirkungsfeld der griechischen Wirtschaft« zu.

Mit Hilfe seines der politischen und sozialen Struktur Griechenlands adäquaten Begriffsinstrumentariums ist Pfeffer der bedeutendste neueste Versuch einer theoretischen Erfassung der neugriechischen Realität gelungen. Darauf hat schon *Johannes Papalekas*, Ordinarius für Soziologie an der Universität Bochum, in einem beachtlichen Aufsatz über die Problematik der griechischen Sozialstruktur nachdrücklich hingewiesen: »Diese These ist deswegen so bedeutend und so wesentlich, weil sie den Schlußstrich zieht unter eine unfruchtbare Diskussion über die »bürgerliche Gesellschaft« oder den »Kapitalismus« in Griechenland und den Weg freilegt zu einem sachgerechten Verständnis der griechischen Wirklichkeit. Der Hinweis auf eine durch Klientels bestimmte Herrschaft bedeutet somit sowohl den Verzicht auf wissenschaftlich fragwürdige Übertragungen von Strukturbegriffen und Kategorien andersartiger gesellschaftlicher Provenienz auf griechische Verhältnisse als auch den verdienstvollen Versuch, die Bauweise der gegenwärtigen griechischen Gesellschaft aus den historisch gewordenen Formen der griechischen

Wirklichkeit abzuleiten und zu interpretieren.<sup>10</sup> Diesem Urteil kann man nur beipflichten. Auf der anderen Seite sollte nicht übersehen werden, daß die allzu skizzenhaften Thesen des – wie schon oben angemerkt – mit der griechischen Geschichte und Gegenwart nicht besonders vertrauten Autors in mancher Hinsicht weiterer Ausarbeitung oder Korrektur bedürfen. Schon auf die für das Modell der »Klientelherrschaft« wesentlichen Erscheinungen des Klientelismus und der Patronage wird nicht näher eingegangen. Mit keinem Wort werden etwa die der Verfestigung des Klientelverhältnisses dienstbar gemachten Matrimonial- und Taufpatenschaften (die funktionell eher an das lateinamerikanische *compadrazgo* als an das italienische *comparaggio* erinnern), oder die zunehmende Zentralisation der Patronage durch den Übergang von der Abgeordneten- zur Parteilientel, oder die (bes. durch die Einrichtung der »Königlichen Fürsorge« ermöglichte) eigene Klientel der Krone erwähnt<sup>11</sup>. Trotz der angedeuteten Mängel verdient jedoch die scharfsinnige Strukturanalyse Pfeffers weit aus größere Beachtung, als ihr seit Erscheinen des Werkes zuteil geworden ist.

Einen ganz anderen Charakter als die soziologisch orientierte Untersuchung Pfeffers trägt die Schrift von *Demetrios Tsakonias* über *Geist und Gesellschaft in Griechenland*, die als eine geistesgeschichtliche Einführung in einige Hauptprobleme Neugriechenlands bezeichnet werden könnte. Diese Studie beruht auf älteren, in griechischer Sprache veröffentlichten Arbeiten des Verfassers, und versucht ein Bild der ihm für eine »Standortbestimmung der griechischen Gesellschaft« wesentlich erscheinenden Entwicklungstendenzen der neugriechischen Geschichte zu entwerfen. Dieses Bild dürfte freilich, trotz des beigefügten gelehrten Apparates, manchem mit dem Thema und den Ansichten des Verfassers

nicht vertrauten Leser zu fragmentarisch erscheinen.

In Übereinstimmung mit einer in der griechischen Geschichtsschreibung verbreiteten, neuerdings besonders von britischen Historikern (wohl zu Unrecht) entschieden in Frage gestellten Lehre, wird die Entstehung des neuen Griechentums und der neugriechischen Kultur auf die spätbyzantinische Epoche (1204–1453) zurückgeführt. Das für den neugriechischen Geist charakteristische »Spannungsfeld zwischen Orthodoxie und Humanismus« war danach schon im 15. Jh. im – etwas simplifizierten – Gegensatz der Paläologen und des Platonismus von Mystra einerseits und des hesychastischen Mönchtums andererseits vorgezeichnet. Einen besonderen Hinweis verdienen in diesem Zusammenhang die Ausführungen über den Neuplatoniker *Plethon Gemistos*<sup>12</sup>. In Byzanz findet der Verfasser den *koinobitischen* Geist vor, dessen Spuren er auf dem Weg über das monastische Ideal des Mittelalters, die Militärsiedlungen an den oströmischen Grenzen, die griechischen Gemeinden und *Klepten* (Haiduken) im Osmanenreich, die Predigten des *Kosmas von Ätolien* im 18. und des zelotischen Mönchs *Papoulakos* im 19. Jh. sowie die christlich-sozialen Bewegungen nach dem Zweiten Weltkrieg bis in die Gegenwart verfolgt. »Die koinobitische Auffassung der Gesellschaft glaubt, daß der einzelne Mensch nur in der Gemeinschaft seine Vollendung finden kann. Die ideale Form dieser irdischen Gemeinschaft ist das Kloster, das eine Widerspiegelung der Gemeinschaft der Engel sein soll. Dieses klösterliche Ideal beherrscht auch das private Leben, die Gemeinschaft des Dorfes ebenso wie das Leben der Familie.« Die »organische und universelle«, klassenlose Auffassung des griechisch-orthodoxen koinobitischen Solidarismus wird den oligarchischen Tendenzen der griechischen Primaten unter der venezianischen und türkischen Herrschaft, dem rationalistischen Geist des säkularisierten griechischen Staates, dem positivistischen Juridismus, der liberalen humanistischen »neugriechischen konservativen Ideologie«, dem Kommunismus und den politi-

<sup>10</sup> *J. Papalekas*: »Zur Problematik der griechischen Sozialstruktur«, zuerst in: *Griechische Entwicklungsprobleme* (Beiträge und Untersuchungen des Instituts für Siedlungs- und Wohnungswesen der Univ. Münster 56), Köln-Braunsfeld 1962, S. 13 ff., jetzt in überarbeiteter Form in: *hellenika*, Blätter der Vereinigung der Deutsch-Griechischen Gesellschaften, III/64, S. 38 ff., 43.

<sup>11</sup> Dazu jetzt *J. K. Campbell*: *Honour, Family and Patronage; A Study of Institutions and Moral Values in a Greek Mountain Community*, Oxford 1964, S. 213–262; *Meynaud*, a.a.O., S. 42 ff., 170 f., 309 ff. Zu »*compadrazgo*« und »*comparaggio*« etwa die Aufsätze in: *Southwestern Journal of Anthropology* 6 (1950), S. 341–368; 9 (1953), S. 1–28; 13 (1957), S. 32–53.

<sup>12</sup> *Plethon* und seine Rückkehr zur antiken Politik haben außerhalb Griechenlands bisher leider nur die Byzantinisten beschäftigt. Vgl. dazu zuletzt meine Rezension der *Plethon-Monographie* von Spentzas in: *ARSP* 52 (1966), 145–148.

schen Parteien (als »Vertretern der eigennützigsten Interessen«) entgegengestellt. Die soziale Kritik am griechischen Liberalismus wird auf einer »ethischen« Ebene vorgetragen und mit der mißlungenen *Metakenosis* (Umgießung des westlichen Geistes in eine griechische Form)<sup>13</sup> in Zusammenhang gebracht. Vom Standpunkt seiner politischen Theologie eröffnen sich dem Verfasser einige originelle Aspekte der geistigen und gesellschaftlichen Entwicklung Griechenlands, doch bleibt das Gesamtbild notgedrungen einseitig und in manchen Punkten fragwürdig. Der Versuch einer Auseinandersetzung mit den anregenden Thesen des Verfassers wäre schon deshalb von besonderem Reiz, weil sie zum Teil die weltanschaulichen Grundlagen, auf denen die führenden Offiziere des Staatsstreichs vom 21. April 1967 zu stehen scheinen, widerspiegeln<sup>14</sup>, doch kann dieser Versuch nicht im Rahmen dieser Besprechung unternommen werden. Abschließend sei lediglich für den am geistesgeschichtlichen Hintergrund der heutigen griechischen Politik interessierten Leser auf einige der angeschnittenen Themen hingewiesen: die Stellung der Griechen und ihrer Institutionen im osmanischen Reich – der Kampf des ökumenischen Reichsgedankens mit den nationalstaatlichen Tendenzen – der Sprachenstreit – die geistigen Strömungen und die Dichtung in der neuen griechischen Gesellschaft – die von verschiedenen Rechtskreisen ausgehenden Bemühungen um einen »autonomen griechischen Weg« in unserem Jahrhundert.

Das kleine Pamphlet von *Tsakonas* »Zur neueren politischen Geschichte Griechenlands« war 1962 gedruckt worden, durfte jedoch nach einer Mitteilung des Bonner Verlages nicht ausgeliefert werden, »weil die griechische Regierung Anstoß daran nahm«. In sprachlich noch etwas unbeholfener, apodiktischer Form werden Thesen zur griechischen Politik 1909–1962 vorgetragen, die mitunter überkommene Klischees entschieden in Frage stellen und zu einer Überprüfung des üblichen Geschichtsverständnisses auffordern. Obwohl die »politische Wissenschaft« als Autorität zur Stützung der Thesen bemüht wird,

handelt es sich zweifellos nicht um eine wissenschaftliche, sondern um eine rein politische Schrift. Wiederholt wird unter Zugrundelegung bloßer Vermutungen oder unbewiesener, oft sogar höchst unwahrscheinlicher Fakten argumentiert. Unter diesem Vorbehalt stellt das Büchlein einen anregenden Diskussionsbeitrag dar, auch wenn man im Ergebnis vielen der pointiert formulierten Thesen nicht beizupflichten vermag.

*Tsakonas* geht vom *Pronunciamento von Goudi* aus, dem Aufstand jüngerer Offiziere gegen die sogenannte Altparteienwirtschaft der »Feudalpolitiker« (besser: Klientelpolitiker), das eine Volksbewegung auslöste, welche *Veniselos* und der bürgerlichen Liberalen Partei den Weg ebnete. Der »Eintritt der (kapitalistischen) Wirtschaft in die neuere griechische Politik« und das »Eindringen des westlichen Liberalismus« in die koinobitisch verklärte neugriechische »Gemeinschaft« (1453–1915) bedeuten dem Verfasser keinen Fortschritt, sondern einen Rückschritt, zumal dadurch der griechische Nationalismus imperialistische Züge annahm. Unter diesem Aspekt müssen die Antiveniselisten – unter Hervorhebung ihrer staatssozialistischen Tendenzen – trotz Fortführung des alten politischen Romantizismus sozial progressiver erscheinen. Dazu kommt, daß die Liberale Partei nach 1922 »als reine bürgerliche Balkanpartei« zur »Schule der Militärputsche« wird. Armee und Parlament, Diktatur und Republik koexistieren. Die königliche Diktatur von *Metaxas* (der, »ideologisch gesehen«, als »Schwätzer« bezeichnet wird!) soll den Kommunisten die Möglichkeit gegeben haben, die Revolution vorzubereiten. In der Besatzungszeit erkennt der Verfasser zwei Haupttendenzen: auf der einen Seite die kommunistische, volksdemokratische Bewegung, auf der anderen die »nationale Widerstandsbewegung« der »Generation von 1941–1949«, der sich der Verfasser selbst zugehörig fühlt und aus der sich später die »überparteilichen, stark national gebundenen und sozial fortschrittlichen jungen Offiziere« der Militärjunta IDEA rekrutieren sollten. Das Ideal einer »kleinbürgerlichen Sozialdemokratie, verbunden mit der koinobitischen nationalen Tradition des Hellenismus« (d. h. des Hellenismus) konnte nach dem Kriege nicht verwirklicht werden, da die alten »zentrorechten« Parteien aller Schattierungen »eine magische

<sup>13</sup> Vgl. *A. Papaderos: Metakenosis, Das kulturelle Zentralproblem des neuen Griechenland bei Korais und Oikonomos*, Diss. Mainz 1962.

<sup>14</sup> Vgl. FAZ v. 8. 5. 1967, S. 2.



Wiedererstehung« erlebten. Die von den jungen Offizieren geforderten sozialen Reformen wurden von den Parteipolitikern nicht durchgeführt, mit dem Erfolg einer Stärkung der kommunistischen EDA. Ein Putsch der Militärjunta konnte 1951 durch Marschall *Papagos* in letzter Minute verhütet werden, doch war auch das »Papagos-Regime« nicht in der Lage, Reformen durchzuführen. *Karamanlis* führte dieses Regime »in einer engeren Verbindung mit dem Königspalast« weiter und erreichte eine negative Lösung der Zypernfrage. Dem veniselistischen Zentrum, weniger fortschrittlich als ERE, wurde keine Chance eingeräumt, die Regierung zu übernehmen. Diese 1962 gemachte Voraussage hat sich nicht als treffend erwiesen. Prophetischer erklingen die Schlußworte: »Griechenland wird in der nahen Zukunft vor einem harten Dilemma stehen: Sozialdemokratie oder Nasserismus? Das Verlangen der Revolution von Goudi als politische Geburt und schwebendes Schwert [sic!] hat durch unglückliche Erscheinungen über ein halbes Jahrhundert hindurch bis heute noch nicht seine Träger gefunden.«

Die Studie von *Hariton Korisis* über die politischen Parteien von der Entstehung des griechischen Staates bis zum Beginn der von der überragenden Gestalt von *Venizelos* geprägten Epoche der griechischen Geschichte (1910) ist – nicht nur in deutscher Sprache – die einzige mit einem beachtlichen wissenschaftlichen Apparat versehene monographische Behandlung dieses Themas<sup>15</sup>. Schon diese Tatsache wird der Arbeit einen festen Platz innerhalb der Literatur zur politischen Geschichte Griechenlands sichern. Die fleißige, um Objektivität bemühte Untersuchung, versucht durch eine »synthetische Methode« den Gegenstand von allen Seiten zu beleuchten. Die Parteiengeschichte in den Perioden der »Auslandsparteien« (1825–1855), des Mehrparteiensystems (1855–1882) und des Zweiparteiensystems (1882–1910) wird durch Darstellungen der »sozialen Struktur und der ideologischen Orientierungen« vor dem Befreiungskrieg, der »politischen Strömungen, Differenzen und Gegensätze« 1821–1825

und der Gesellschaft und Wirtschaft sowie den »ideologischen Strömungen« 1821–1910 umrahmt. Die Arbeit leidet allerdings auch an erheblichen Mängeln. Sie beruht vorwiegend auf wissenschaftlich nur bedingt brauchbarer griechischer Literatur, während wichtige fremdsprachliche Publikationen und besonders die griechischen und ausländischen diplomatischen Quellen<sup>16</sup> unberücksichtigt bleiben. Der Wert der geistes-, sozial- und wirtschaftsgeschichtlichen Exkurse wird etwa durch die unreflektierte Übertragung westlicher Kategorien auf andersartige Verhältnisse relativiert, so z. B. wenn das osmanische Reich um 1800 ein »reaktionärer Polizeistaat« genannt wird (S. 4), oder wenn aus dem Fehlen von Feudalismus und Bürgertum westeuropäischer Prägung auf den »Volkscharakter« der politischen Führung im 19. Jh. geschlossen wird (S. 144), als ob es nicht die oligarchische, quasi-erbliche Schicht der »Archonten«, der Klientelherrschaft, gegeben hätte, aus der sich die politischen Führer bis in unser Jahrhundert hinein fast ausschließlich rekrutieren. Allzuhäufig ersetzen unkritische Gemeinplätze eine wissenschaftliche Deutung der politischen Erscheinungen. Mit der Feststellung etwa, »Klientelwirtschaft, Korruption und Nepotismus« seien eine »falsche Auffassung von Politik« (S. 107), ist nicht viel gewonnen. So kann auch, trotz der im Vorwort mit Recht hervorgehobenen Parallelität zwischen der Situation Griechenlands nach 1821 und derjenigen der neuen afroasiatischen Staaten nach 1945, die Studie von *Korisis* nicht als ein wesentlicher Beitrag zur politischen Problematik der Entwicklungsländer bezeichnet werden. Trotz dieser Schwächen müssen – in Anbetracht der Schwierigkeiten genauer Faktenermittlung und der sich oft widersprechenden Angaben im fast unübersichtlichen Schrifttum – die Ausbreitung des Materials, z. B. die bevölkerungsstatistischen Daten (S. 111 ff.), die verdienstvolle Zusammenstellung tabellarischer Übersichten über die Wahlen von 1844–1910 (sehr zu wünschen wären – freilich nicht leicht zu ermittelnde – Angaben über die

<sup>15</sup> Aus dem griechischen Schrifttum wäre bes. die die Problemstellungen herausarbeitende kleine Schrift von *G. Dapbnis*: Die griechischen politischen Parteien 1821–1961, Athen 1961, zu nennen.

<sup>16</sup> Auf diesen stützen sich – unterschiedlich stark – etwa die vorzügliche "Introduction to the Constitutional History of Modern Greece" von *N. Kallithas* (New York 1940) und die materialreiche Studie "Greece and the Great Powers 1863–1875" von *D. Dontas* (Institute for Balkan Studies 87, Saloniki 1966).

jeweilige Wahlbeteiligung), die anschauliche Darstellung der Parteikämpfe (hier vermißt man einen Hinweis auf die Schilderung eines Wahlkampfes auf der Insel Skiathos in der Novelle »Die Landverderber« (1892) des Meistererzählers *Papdiamantis*) hervorgehoben werden. Die Arbeit von *Korisis* wird weiteren Forschungen auf diesem Gebiet wertvolle Hilfe leisten können.

»Die Geschichte der sozialen Frage und des Sozialismus in Griechenland« des griechischen sozialdemokratischen Publizisten *Basil Mathiopoulos*, 1961 mit einem einfühlsamen Vorwort von *Carlo Schmid* in der Schriftenreihe der *Friedrich-Ebert-Stiftung* erschienen, ist die überarbeitete und ergänzte Fassung einer Dissertation (Bonn 1954). Der Verfasser vermittelt nach einer in die Probleme Neugriechenlands und die im Buch vertretenen Thesen gut einführenden Einleitung zunächst einen flüchtigen, skizzenhaften Überblick über die »sozialpolitischen Ereignisse« im griechischen Raum »zur Zeit der Morgenröte des Sozialismus«, worunter die Zeitspanne vom byzantinischen Mittelalter bis zum Jahre 1860 verstanden wird. Es folgen Angaben über die wirtschaftliche und soziale Entwicklung 1860–1913. Am besten gelungen ist die Darstellung der Entwicklung der sozialen Bewegung bis 1918. In Griechenland ist es später als in den übrigen Balkanstaaten zum »Erwachen des Sozialismus« gekommen, obwohl die Entwicklung der Industrie früher eingesetzt hatte. Die Gründe hierfür liegen in den weniger extremen sozialen Gegensätzen, dem Fehlen direkter Kontakte zum russischen Sozialismus (fragwürdig erscheint dagegen die Behauptung einer größeren geistigen Isolierung von Mitteleuropa), besonders aber in der mühevolleren und langsameren Verwirklichung der nationalen Bestrebungen. Der übermächtige nationale Gedanke, die »Große Idee« von der Rückeroberung Konstantinopels verhinderte die Entstehung einer starken sozialen Bewegung und die Verbreitung sozialistischer Theorien, ebenso wie die Entwicklung einer zeitgemäßen Staats-, Wirtschafts- und Sozialstruktur. Interesse verdient auch der kursorische Überblick über die der Arbeiterbewegung vorangegangene Bauernbewegung von den Kämpfen um die Verteilung der »nationalen Ländereien« und, besonders nach der Angliederung Thessaliens, auch privater Latifundien, bis zur Ansied-

lung der Flüchtlinge nach dem Ersten Weltkrieg und Gründung der linksgerichteten Bauernpartei, die jedoch nur eine untergeordnete politische Wirksamkeit zu entfalten vermochte. In den beiden Abschnitten über die Perioden 1918–1939 und 1941–1961 legt der Verfasser Zeugnis ab von den fruchtlosen politischen Bemühungen des »demokratischen Sozialismus« unter der eindeutigen Vorherrschaft der Kommunistischen Partei im Bereich der Linken. Dabei vermag der Verfasser den Bezug zur konkreten soziopolitischen Situation nicht herzustellen – haben doch die politischen Ideen, besonders diejenigen sozialistischer Provenienz, »in Griechenland wegen der völlig anderen gesellschaftlichen Schichtung etwas Freischwebendes an sich«, wie *Carlo Schmid* im Vorwort richtig bemerkt. Den verschiedenen sozialistischen Politikern fehlte die reale Machtbasis, so daß sie entweder von den bürgerlichen Parteien, besonders den veneselistischen Liberalen, oder von den Kommunisten politisch abhängig blieben.

In Überschätzung ihres Einflusses übernahmen sie während des Zweiten Weltkrieges leitende Positionen in den von den Kommunisten kontrollierten Widerstandsorganisationen und trugen damit nicht unwesentlich zur Vorbereitung der späteren kommunistischen Aufstände bei, von denen sie sich nicht früh genug distanzieren. *Mathiopoulos* verschließt sich dieser Erkenntnis nicht, doch erlaubt ihm sein politisches Engagement nicht immer ein abgewogenes Urteil über die gesellschaftliche und politische Wirklichkeit und die realen Chancen einer sozialdemokratischen Partei in Griechenland. Seine Studie stellt eine zwar ideologisch eindeutig verortete, die Bedeutung der griechischen sozialistischen Traditionen vielleicht überschätzende, wissenschaftlichen Maßstäben nicht immer gerecht werdende, aber bei dem Mangel an soliden Vorarbeiten und den Schwierigkeiten einer zusammenfassenden Darstellung des komplexen Themas immerhin verdienstvolle und für die spätere Forschung nützliche Einführung in die Entwicklung und die Probleme des griechischen Sozialismus dar.

Die von *Mathiopoulos* nur am Rande gestreifte Geschichte der Kommunistischen Partei Griechenlands beschäftigt *D. George Kousoulas*, Professor an der *Howard University* in Washington, der sich schon in seiner Disser-

tation<sup>17</sup> mit der griechischen Zeitgeschichte befaßt hatte, in einer Monographie, der ein Vorwort von C. M. Woodhouse, dem ehemaligen Leiter der Alliierten Militärmission bei den griechischen Partisanen und Verfasser mehrerer Arbeiten über die neugriechische Geschichte, vorangestellt ist. Ohne auf die Vorgeschichte des Sozialismus in Griechenland einzugehen, beginnt der Verfasser mit der Schilderung der ersten Schritte der KP nach dem Ersten Weltkrieg, ihrer internen Auseinandersetzungen und ihrer unsicheren äußeren Beziehungen, ihrer unpopulären Haltung in der sogenannten mazedonischen Frage und ihrer vereinzelt Erfolge während der 20er Jahre. In den 30er Jahren versuchte dann die von der Komintern eingesetzte neue Parteileitung die Wirtschaftskrise und die erneute Verschärfung der innenpolitischen Gegensätze auszunutzen. Das Versagen der bürgerlichen Parteien und die Diskreditierung des Parlamentarismus nach dem veniselistischen Putschversuch und der Restauration des Königtums 1935 schienen tatsächlich den politischen Spielraum auf die Alternative: kommunistische Revolution oder autoritäre Diktatur zu verengen. Die Herausarbeitung dieser Problematik, die Abwägung der (minimalen) Chancen einer kommunistischen Machtergreifung und die Schilderung der von dem autoritären Regime des Generals *Metaxas* getroffenen Maßnahmen gegen den Kommunismus gehören zu den interessantesten Abschnitten des Buches. Bei der Untersuchung dieser Maßnahmen, die die völlige Desintegration der KP herbeiführten (Unterwanderung des auf konspiratorischer Grundlage aufgebauten Parteiapparats und Gründung eines aus Agenten der Geheimpolizei bestehenden »Zentralkomitees«, »Reueklärungen« der KP-Anhänger, die nun wegen ihrer Apostasie der Partei verdächtig wurden, usw.) konnte sich der Verfasser u. a. auf das Archiv des damaligen Polizeiministers *Maniadaakis* stützen. Auch die sich anschließende Darstellung der Wiederaufrichtung der KP unter der Besatzung, der Gründung der von den Kommunisten beherrschten Widerstandsorganisationen EAM und ELAS,

der Bekämpfung der nichtkommunistischen Partisanenverbände, der Beziehungen zur Exilregierung und zu den Alliierten und schließlich des mißlungenen blutigen Aufstandes vom Dezember 1944, beruht z. T. auf unveröffentlichten Quellen. Die Aufstände von 1944 und 1946–1949 hat der Verfasser – heute u. a. Dozent an der US-Kriegsakademie – als Gefangener der Kommunisten bzw. als antikommunistischer Bürgerkriegsteilnehmer miterlebt; die Ausführungen über die Problematik des Partisanenkrieges und über die militärischen Operationen gegen die Aufständischen nehmen demgemäß einen breiten Raum ein. Abschließend wird die Entwicklung der Exil-KP und der prokommunistischen EDA von 1951 bis 1964 knapp skizziert.

Das Buch von *Kousoulas* vermittelt einen klaren Überblick über die innere und äußere Entwicklung der griechischen KP und trägt einiges zur Klärung mancher Einzelfrage sowie der Hintergründe schwerwiegender Entscheidungen der Parteiführer bei. Der Verfasser beschränkt sich allerdings fast ausschließlich auf die parteiinternen Auseinandersetzungen und die äußere politische Geschichte, ohne etwa auf die soziologischen Voraussetzungen des griechischen Kommunismus einzugehen. Die schon erwähnte Monographie von *Pentzopoulos* über die kleinasiatischen Flüchtlinge, aus denen sich ein Großteil der kommunistischen Kader rekrutierte, wird ebensowenig herangezogen wie die u. a. auf Interviews mit politischen Häftlingen in griechischen Gefängnissen beruhenden, trotz der Unzulänglichkeit des verwerteten empirischen Materials immer noch grundlegenden Untersuchungen von *Burks* über die soziale, ethnische (Saloniki-Juden, mazedonische Slawophonen) und geographische Basis des griechischen Kommunismus<sup>18</sup>. Man vermißt auch die von *Mathiopoulos* (dessen Buch ebenfalls nicht benutzt wurde) angestrebte Einbeziehung der gesellschaftlichen Entwicklung und der geistigen Strömungen. Trotz seiner methodischen Einseitigkeit bleibt das gut informierte Buch ein wertvoller Beitrag zur griechischen Parteiengeschichte. Der erste Teil des von der bekannten Neogräzistin und Übersetzerin *Isidora Rosenthal-*

<sup>17</sup> D. G. *Kousoulas*: *The Price of Freedom, Greece in World Affairs 1939–1953*, Syracuse 1953. Zu diesem Thema jetzt auch S. G. *Xydis*: *Greece and the Great Powers 1944–1947, Prelude to the 'Truman Doctrine'* (Institute for Balkan Studies 60), Saloniki 1963.

<sup>18</sup> R. V. *Burks*: *The Dynamics of Communism in Eastern Europe*, Princeton 1961.

*Kamarinea* (Bochum) herausgegebenen Griechenland-Buches enthält einen Abriß der griechischen Geschichte von der Antike bis zum Unabhängigkeitskrieg sowie zuverlässige Angaben über die kulturelle Entwicklung Neugriechenlands, aufgelockert durch Auszüge aus dem Werk bedeutender Dichter und Schriftsteller. Der zweite Teil, aus der Feder des Juristen *Panajotis Kamarineas*, bringt nach einem nicht immer zuverlässigen verfassungsgeschichtlichen Abriß eine gute Übersicht über die heutige Staats- und Verfassungsordnung, die Entwicklung von Staatsgebiet und Bevölkerung seit 1821, die Wirtschaftsstruktur, die Industrialisierungsbemühungen, Außenhandel und Zahlungsbilanz, das Berufswesen und schließlich die Staatsfinanzen. Mit seinen beiden Teilen ist das verdienstvolle Werk eine nützliche Informationsquelle über Geschichte, Kultur, Staat und Wirtschaft Griechenlands.

*Jean Meynaud* verdanken wir die einzige Globalanalyse der griechischen Nachkriegspolitik. Der Verfasser ist sich darüber im klaren, daß ein wissenschaftliches Werk über die politischen Kräfte in Griechenland bei dem heutigen Stand der Forschung ein Wagnis bedeutet. Wie im Vorwort ausgeführt, hatten neben einer Durchsicht der englischen, französischen und griechischen Literatur (unbegreiflicherweise nicht der deutschen, die immerhin Arbeiten wie die von *Pfeffer* und *Mathiopoulos* vorweisen konnte) eigene Feldforschungen sowie die Mitarbeit junger griechischer Juristen und Politologen und der Frau des Verfassers, einer gebürtigen Griechin, die fehlenden Spezialuntersuchungen zu ersetzen gehabt. Die Gefahren dieser Methode liegen auf der Hand, zumal die *«enquête directe sur le terrain»* nicht immer gründlich genug durchgeführt worden zu sein scheint. So ist denn auch der Studie der Vorwurf der Unwissenschaftlichkeit nicht erspart geblieben. Dieser, etwa von *L. Karapanajotis* in der renommierten Zeitschrift *EPOCHES* (Februar 1966) erhobene Vorwurf, wiegt besonders schwer, weil das auch in griechischer Übersetzung erschienene Werk des in den letzten Jahren durch eine erstaunliche Fülle von Publikationen hervorgetretenen französischen Professors in Griechenland in weiten Kreisen Beachtung gefunden hat und daher geeignet wäre, die junge Politische Wissenschaft zu diskreditieren und der verbreiteten

politischen Literatur feuilletonistischer Prägung den Schein politologischer Respektabilität zu verleihen. In der Tat hätten etwa, den klatschsüchtigen Lesern zum Trotz, die nach dubiosen Maßstäben zusammengestellten Personalien prominenter Politiker durch eine soziologische Untersuchung des griechischen Parlaments ersetzt werden sollen, ebenso wie die allzu häufig aufgestellten Hypothesen ohne Not auf ein Minimum reduziert werden könnten (die S. 216 ff. umständlich begründete Hypothese über die Finanzen der EDA etwa erwies sich inzwischen, geht man von den von der Militärregierung veröffentlichten Dokumenten aus, als kaum stichhaltig). Die angedeuteten Bedenken betreffen nicht etwa die bei der Behandlung des »königlichen Klans« (S. 326 ff., 338) angeschnittene Frage der *«closed politics»* und des »Zugangs zum Machthaber«, sondern einfach die häufig voreiligen Schlußfolgerungen und Spekulationen, überhaupt die vielen flüchtigen, unpräzisen, nicht begründeten Aussagen. So ist es kein Zeichen wissenschaftlicher Akribie, wenn ohne jede wahlsoziologische Vorarbeit oder nähere Erläuterung Behauptungen aufgestellt werden wie etwa die, die Klientel des veniselistischen Zentrums (»liberaler Konservatismus«) sei *«liée aux progrès de l'urbanisation et à l'ascension des classes moyennes»* (S. 314), oder EDA finde *«des appuis assez importants dans certains secteurs des classes moyennes»* (S. 220). Auf der anderen Seite distanziert sich der Verfasser nachdrücklich von der »folkloristischen Interpretation der Politik«, die ideologiekritisch als eine Verteidigung des *status quo* gedeutet wird. Beispiele solcher bei politischen Analysen herangezogenen völkerpsychologischen, meistens humanistisch veredelten und besonders von Berufsphilhellenen als »liebenswert« hingestellten Apotheosen des kollektiven »Individualismus« der Neohellenen – gegen die sich auch *Pfeffer* (a.a.O., S. 72 f.) mit Entschiedenheit wendet – findet der deutsche Leser etwa in dem Erfolgsbuch von *Johannes Gaitanides* »Griechenland ohne Säulen« (1. A. 1955), vereinzelt auch in der besprochenen Studie von *Mathiopoulos*. *«Comme ces jugements seraient mieux fondés»*, bemerkt *Meynaud*, *«s'il était possible de citer un seul pays pauvre où le régime représentatif soit autre chose qu'une simple caricature du modèle idéal de la dé-*

*mocratie politique!*» Das empirisch festgestellte – nicht aus dem »Volkscharakter« abgeleitete – politische Verhalten darf nur in engem Zusammenhang mit der wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen und politischen Gesamtlage analysiert werden.

Der besprochene Band gliedert sich in eine historische Einleitung und drei größere Abschnitte. Der erste enthält die vollständigste chronologische und systematische Analyse der griechischen Nachkriegswahlen, die wir besitzen<sup>19</sup>. Der zweite Abschnitt behandelt die politischen Parteien (in einem Anhang sind 95 »Parteien« lexikographisch erfaßt), und zwar nach einer Skizzierung des sozioökonomischen (insbes. demographischen) und soziopolitischen Rahmens (Kommunismus und Antikommunismus, Gewerkschaften) und der Situation der Presse, im einzelnen die organisatorische Struktur, Leitung, Ideologie, das Programm, die Strategie, Taktik und Stärke der vier 1964 im Parlament vertretenen Parteien, und zwar in folgender Reihenfolge: EDA (Linke), Progressisten (*Markesinis*), ERE (Rechte), EK (Zentrumsunion). Dabei fällt auf, daß sich der Verfasser im Falle der EDA allzu eng an das – bei den bürgerlichen Parteien in viel geringerem Umfang vorhandene – parteieigene Propagandamaterial anlehnt, während man eine kritische Untersuchung der Führungsmethoden und der internen Willensbildung dieser von den Kommunisten weitgehend beherrschten Sammelpartei der Linken vermißt. Das vom Verfasser gezeichnete detaillierte Bild des griechischen Parteiwesens weicht trotz einiger moderner Einschlüsse nur wenig vom traditionellen klientelistischen Honoratiorensystem ab. ERE und EK werden als die »traditionelle« und die »liberale« Spielart des »Konservativismus« aufgefaßt, während die Schwäche des sozialistisch-reformistischen Linken Zentrums (Zentrolinke, *Centre-Gauche*) dem Verfasser als das Grundübel des griechischen Parteiensystems erscheint. Die im Sommer 1965 – nach Erscheinen des Buches – erfolgte Abspaltung der wichtigsten Exponenten des rechten Flügels des Zentrums hatte

eine Phase der Erstarkung und Konsolidierung des Linken Zentrums unter der Führung von *Andreas Papandreu* eingeleitet, der durch den Staatsstreich vom April 1967 vorläufig ein Ende gesetzt worden ist. Damit schien sich das griechische Parteiensystem – parallel zur wirtschaftlichen Entwicklung und zu sozialen Umschichtungen – von der Situation der 50er Jahre (starke Rechte – schwächeres liberales Zentrum – minoritäre Linke) über die Umstrukturierung in den 60er Jahren (starke Rechte – starkes Zentrum – minoritäre Linke) zum Modell der 70er Jahre (starke Rechte – schwaches liberales Zentrum – starke (?) gemäßigte Linke – minoritäre extreme Linke) hin zu entwickeln. Heute stellt sich die Frage, welche Auswirkungen die Militärdiktatur auf diese, *Meynaud* (und wohl auch *Mathiopoulos*) vorschwebende politische Entwicklung Griechenlands haben wird.

In einem letzten Abschnitt werden die außerparlamentarischen Machtfaktoren (Monarchie, Armee, Kirche), die Verbände (Hochfinanz, Industrie, Handelsschiffahrt, Landwirtschaft) sowie die politischen und ökonomischen Einwirkungen ausländischer Mächte (in erster Linie der Vereinigten Staaten und Großbritanniens, aber auch der Bundesrepublik) analysiert. Dieser Abschnitt konnte nicht mehr als ein erster orientierender Entwurf sein, der zu Spezialuntersuchungen über das griechische Verbandswesen ermuntern sollte. Eine genaue Untersuchung der Interventionen der fremden Mächte, wie sie *Dontas* für das 19. Jh. unternommen hat, wird erst nach Jahrzehnten möglich werden, doch bleibt es ein Verdienst des Verfassers, auf diese oft vernachlässigte Problematik hingewiesen zu haben. Der letzte Abschnitt soll wohl in erster Linie die These untermauern, daß neben den infolge der wirtschaftlichen und sozialen Struktur des Landes organisatorisch nur wenig konsolidierten politischen Parteien drei weitere Faktoren bestimmenden Einfluß auf die griechische Politik ausüben, nämlich erstens ausländische Mächte, besonders die jeweilige Protektor-Großmacht, zweitens die Krone, die nicht sosehr Symbol der nationalen Einheit, sondern Garant einer bestimmten Sozialordnung und einer bestimmten außenpolitischen Orientierung ist, und drittens die Streitkräfte, die sich vom unmittelbaren Einfluß der Regierung freizuhalten

<sup>19</sup> Aus der nicht herangezogenen Literatur wären in erster Linie zu erwähnen: *J. D. Baldwin*: *Proportional Representation and Greek Political Instability (1946-1952)*, Georgetown University (Government 331, 26 Dec. 1959); *Burks*, a.a.O.; *L. Dubouis*: »La réforme du mode de scrutin et la stabilisation du régime parlementaire grec«, in: *Etudes de Droit Public*, Paris 1964, S. 99-123.

wußten und den Kampf gegen den Kommunismus in eigener Regie betrieben haben. Diese These dürfte keinen Kenner der griechischen Verhältnisse überraschen, auch wurde sie in einem bestimmten Sinne von der jüngsten Entwicklung bestätigt, scheiterte doch die Regierung *Papandreou* nicht zuletzt an dem Versuch, die Armee (und damit auch die Krone) einer stärkeren Kontrolle durch die parlamentarische Regierung zu unterstellen. Die Pionierarbeit *Meynauds* bleibt somit eine bei allem kämpferischen Antikonservatismus prinzipiell durch Objektivität gekennzeichnet, wohlinformierte, in der Regel gut

dokumentierte und zweifellos gedankenreiche Analyse der griechischen Politik, als Einführung in das Thema vorzüglich geeignet, auch wenn sie nicht immer dem Anspruch gerecht wird, eine « *étude de science politique* » zu sein<sup>20</sup>.  
*Ion Contiades*

<sup>20</sup> Aus jüngster Zeit seien noch erwähnt: *P. Dagoglou*: »Die Verfassungsentwicklung in Griechenland von der Einführung der geltenden Verfassung bis zum Tode König Pauls, Ein Rückblick: 1952-1964«, in: *Jahrb. des öffentl. Rechts N. F.* 14 (1965), S. 381-408; *T. P. Trombetas*: »Consensus and Cleavage: Party Alignment in Greece, 1945-1965«, in: *Parliamentary Affairs* 19 (1966), S. 295-311; *Th. Tsatsos*: »Die Beziehung zwischen König und Regierung in der griechischen Verfassungsordnung«, in: *ZaöRuVöR* 26 (1966), S. 667-689.

ΙΩΝΟΣ Ξ. ΚΟΝΤΙΑΔΟΥ

Δ.Ν., ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ

Η ΜΕΤΑΠΟΛΕΜΙΚΗ  
ΓΕΡΜΑΝΙΚΗ ΓΕΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΙΑ

ΕΠΙΛΟΓΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ ΤΩΝ ΕΤΩΝ 1945 - 1969  
ΜΕΤΑ ΣΧΟΛΙΩΝ

ΑΝΑΤΥΠΟΝ  
ΕΚ ΤΗΣ  
«ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΕΩΣ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ  
ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ»  
ΤΟΜΟΣ ΙΓ' (1969) ΤΕΥΧΟΣ 4

ΑΘΗΝΑΙ

1969

## Η ΜΕΤΑΠΟΛΕΜΙΚΗ ΓΕΡΜΑΝΙΚΗ ΓΕΝΙΚΗ ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗ ΒΑΣΙΚΗΣ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ ΤΩΝ ΕΤΩΝ 1945-1969 ΜΕΤΑ ΣΧΟΛΙΩΝ

Εἰς τὴν παροῦσαν συνοπτικὴν ἐπισκόπησιν τῆς πολιτειολογικῆς βιβλιογραφίας τῆς μεταπολεμικῆς Γερμανίας, μετ' ἀναφορᾶς καὶ εἰς αὐστριακὰς καὶ ἐλβετικὰς ἐργασίας, δὲν ἐπιδιώκεται πληρότης, ἀλλ' ἀπλῶς ἡ παροχὴ ἑνὸς βοηθήματος κατατοπίσεως καὶ βιβλιογραφικοῦ προσανατολισμοῦ, ἰδίᾳ ἐν ὄψει τῆς ἀπὸ τοῦ παρελθόντος ἀκαδημαϊκοῦ ἔτους ἐπαναρξαμένης διδασκαλίας τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας εἰς τὸ Πανεπιστήμιον Ἀθηνῶν. Ἡ ἐπιλογή περιορίζεται εἰς τὰ βασικὰ βοηθήματα καὶ μονογραφικὰς ἐπεξεργασίας ἢ αὐτοτελῶς ἐκδοθείσας μικροτέρας συμβολὰς, εἰς τοὺς κεντρικοὺς τομεῖς τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας, ἀποκλειομένων κατ' ἀρχὴν ἔργων ἀναφερομένων εἰς τὴν Ἱστορίαν τῶν Πολιτικῶν Θεσμῶν καὶ Ἰδεῶν, τὴν Πολιτικὴν Φιλοσοφίαν, τὴν Γενικὴν Θεωρίαν καὶ Φιλοσοφίαν τοῦ Δικαίου, τὸ Γενικὸν Συνταγματικὸν Δίκαιον, τὸ Διεθνὲς Δίκαιον, τὸ Ἐκκλησιαστικὸν Δίκαιον, τὴν Πολιτικὴν Ἐπιστήμην, τὴν Κοινωνιολογίαν, τὴν Πολιτικὴν Οἰκονομίαν, τὴν Ἐθνολογίαν καὶ τοὺς λοιποὺς συγγενεῖς καὶ βοηθητικοὺς τῆς Πολιτειολογίας ἐπιστημονικοὺς κλάδους, ἐκτὸς ἐὰν τινὰ ἐξ αὐτῶν ἐμφανίζουσι στενὴν συνάφειαν πρὸς τὴν Πολιτειολογίαν. Ἰνα διευκολυνθῆ ἡ διὰ μέσου τῶν παρατιθεμένων ἔργων περαιτέρω βιβλιογραφικὴ ἐνημέρωσις ἐπὶ ἐκάστου θέματος, προετιμήθησαν κατὰ τὴν ἐπιλογὴν κατὰ τὸ δυνατόν ἀφ' ἑνὸς τὰ νεώτερα δημοσιεύματα, ἀφ' ἑτέρου τὰ περιέχοντα πληρεστέρας παραπομπὰς. Δι' ὠρισμένα ἐκ τῶν ἔργων παρατίθεται βραχεῖα ἀνάλυσις τοῦ περιεχομένου αὐτῶν μετὰ συνοπτικῆς ἀξιολογήσεως.

Πρὸς καλυτέραν χρῆσιν, ἡ ἀκολουθοῦσα καταγραφή διηρέθη εἰς τμήματα, ὡς ἑξῆς :

- Α'. Βασικὰ ἐπιστημονικὰ λεξικά.
- Β'. Περιδικὰ ἐπιστημονικά, δημοσιεύοντα τακτικῶς ἄρθρα πολιτειολογικοῦ περιεχομένου.
- Γ'. Συστηματικὰ συγγράμματα. Ἐγχειρίδια καὶ Συστήματα Γενικῆς Πολιτειολογίας.
- Δ'. Πολιτειολογικαὶ «Σχολαί», ἧτοι θεωρητικαὶ κατευθύνσεις διαμορφωθεῖσαι κατὰ τὴν περίοδον τοῦ Μεσοπολέμου καὶ ἐκκινουσαι ἀπὸ τὸ ἔργον ἑνὸς ἢ περισσοτέρων κορυφαίων πολιτειολόγων, αἱ ὁποῖαι διέπλασαν τὴν σύγχρονον ἐπιστημονικὴν σκέψιν εἰς τὸν τομέα τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας. Παρατίθενται ἐν πρώτοις τὰ μετὰ τὸν Β' Παγκόσμιον



Πόλεμον αὐτοτελῶς ἐκδοθέντα ἔργα τῶν ἰδρυτῶν τῶν «Σχολῶν» ὡς πηγαί, ἀκολούθως δὲ κριτικαὶ ἀναλύσεις αὐτῶν δημοσιευθεῖσαι ὑπὸ μορφὴν βιβλίων. Περιοριζόμεθα εἰς τὰς πλέον σημαντικὰς θεωρητικὰς κατευθύνσεις, καὶ δὴ :

- I. Ἡ Σχολὴ τῆς Βιέννης, ἰδίᾳ ἡ περὶ Δικαίου καὶ Πολιτείας «καθαρῶς νομικῆ» θεωρία τοῦ H. Kelsen.
  - II. Τὸ ἔργον τοῦ C. Schmitt (ἀποφασεοκρατία, θεσμικὴ σκέψις, θεωρία περὶ τοῦ κριτηρίου τῆς πολιτικῆς πράξεως, Πολιτειολογία ὡς Θεωρία τοῦ Κράτους τῶν Νεωτέρων Χρόνων κλπ.).
  - III. Ἡ περὶ ὀλοκληρώσεως θεωρία καὶ αἱ μεθοδολογικαὶ ἀπόψεις τοῦ R. Smend.
  - IV. Ἡ Κοινωνιολογικὴ Πολιτειολογία τοῦ H. Heller.
  - V. Ἡ Ἑλβετικὴ Πολιτειολογία τοῦ Μεσοπολέμου, ἰδίᾳ τὸ ἔργον τῶν W. Burckhardt καὶ D. Schindler.
- Ε'. Συλλογαὶ μελετῶν καὶ ἄρθρων των, δημοσιευθεῖσαι κατ' ἰδίαν ὑπὸ γνωστῶν πολιτειολόγων (ἐπιλογή).
- ΣΤ'. «Ἀναγνώσματα» πρὸς πανεπιστημιακὴν ἰδίως χρῆσιν, δηλ. συλλογαὶ μελετῶν διαφόρων συγγραφέων ἐπὶ ἑνὸς ἐν ἑκάστῳ τόμῳ κεντρικοῦ θέματος (ἐπιλογή).
- Ζ'. Μονογραφίαι ἐπὶ εἰδικῶν θεμάτων τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας. Ἐπιλογή ἐκ τοῦ μεγάλου πλήθους τῶν ἀνηκόντων εἰς τὴν κατηγορίαν ταύτην ἔργων.
- Ἐν συνόλῳ, ἡ παροῦσα ἐπιλογή βιβλιογραφίας περιλαμβάνει ἐν ὅλῳ 235 ἔργα.

#### Α'. ΛΕΞΙΚΑ :

- (1) Handwörterbuch der Sozialwissenschaften (HDSW), 12 τόμοι, 1956-1965. Πέμπτη ἔκδοσις τοῦ Handwörterbuch der Staatswissenschaften με νέον προσανατολισμόν, ὁ ὁποῖος διαφαίνεται καὶ ἐκ τῆς μεταβολῆς τῆς ὀνομασίας : κοινωνικαί, ὄχι πλέον πολιτειακαὶ ἐπιστῆμαι.
- (2) Staatslexikon. Recht, Wirtschaft, Gesellschaft. Ed. Görres-Gesellschaft, 8 τόμοι, 1957-1964<sup>6</sup>, 3 συμπληρωματικοὶ τόμοι, 1969 ἐπ.
- (3) Evangelisches Staatslexikon. Ed. Kunst, H. - Grundmann, S. - Schneemelcher, W. - Herzog, R., 1966. Παρὰ τὸν θεολογικόν, καθολικόν καὶ προτεσταντικόν ἀντιστοίχως, προσανατολισμόν των, τὰ δύο τελευταῖα λεξικά ἀποτελοῦν ἀπαραίτητα βοηθήματα ὑψηλοῦ ἐπιστημονικοῦ ἐπιπέδου. Συνεργάζονται οἱ πλεῖστοι τῶν πολιτειολόγων καὶ δημοσιολόγων τοῦ γερμανοφώνου χώρου. Τὸ καὶ δι' ἰδιωτικὰς βιβλιοθήκας προσιτόν, λίαν εὐχρηστον «Εὐαγγελικὸν Πολιτειολογικὸν Λεξικόν» δύναται νὰ χαρακτηρισθῆ καὶ ὡς διάδοχος τοῦ Handbuch des deutschen Staatsrechts (HdbDStR) τῶν

Anschütz-Thoma (2 τόμοι, 1930-1932, μεταπολεμικῶς ἀνατύπωσις ἄ.ἔ.), προσφερόμενον ἰδιαιτέρως διὰ μίαν πρῶτην κατατόπισιν εἰς τὰ ἐπὶ μέρους θέματα τῆς Πολιτειολογίας.

- (4) Staat und Politik. Ed. Fraenkel, E. - Bracher, K. D. (Das Fischer Lexikon), 1957<sup>1</sup>, ἐπανειλημμένα ἐπανεκδόσεις. Εὐσύνοπτον λεξικὸν (βιβλίον τσέπης) με συνεργάτας Γερμανοὺς «πολιτολόγους», δηλ. ἀσχολουμένους με τὴν Πολιτικὴν Ἐπιστήμην ὡς αὕτη διεμορφώθη εἰς τὰς ἀγγλοσαξωνικὰς ἰδίως χώρας.

#### Β'. ΠΕΡΙΟΔΙΚΑ :

Ἐκ τῶν ἐπιστημονικῶν περιοδικῶν εἰς τὰ ὁποῖα δημοσιεύονται μελέται ἀναφερόμεναι εἰς πολιτειολογικὰ θέματα παραθέτομεν ἔνδεικτικῶς :

- (5) Archiv des öffentlichen Rechts (AöR).  
 (6) Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart (JöR).  
 (7) Österreichische Zeitschrift für öffentliches Recht (ÖZöR).  
 (8) Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft (ZgesStW).  
 (9) Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie (ARSP).  
 (10) Politische Vierteljahresschrift (PVS).  
 (11) Zeitschrift für Politik (ZfP).  
 (12) Neue Politische Literatur (NPL)· ἰδίως ὅμως τὸ ἀπὸ τοῦ 1962 ἐκδιδόμενον :  
 (13) Der Staat. Zeitschrift für Staatslehre, öffentliches Recht und Verfassungsgeschichte.

#### Γ'. ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΑ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΙΑΣ :

Σύντομα βοηθήματα καὶ ἐκδόσεις παραδόσεων τοῦ εἰς ὅλας τὰς Νομικὰς Σχολὰς δι' ἀρχαρίους ἢ προκεχωρημένους διδασκομένου μαθήματος τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας ἀποτελοῦν :

- (14) A p e l t, W., Allgemeine Staatslehre, 1950.  
 (15) G i e s e, Fr., Allgemeines Staatsrecht, 1948.  
 (16) H e l f r i t z, H., Allgemeines Staatsrecht mit einem Abriss der Staatstheorien, 1949<sup>5</sup>. Ἐπηυξημένη ἐκδοσις τοῦ κατὰ τὴν ἐποχὴν τῆς Δημοκρατίας τῆς Βαϊμάρης καὶ τοῦ Ἐθνικοσοσιαλισμοῦ δημοσιευθέντος ἔργου.  
 (17) H i p p e l, E.v., Allgemeine Staatslehre, 1967<sup>2</sup>.  
 (18) K o e l l r e u t t e r, O., Staatslehre im Umriss, 1955. Ὁ συγγραφεὺς εἶχεν ἐκδόσει τὸ 1933 ἓνα Grundriss der Allgemeinen Staatslehre.  
 (19) K ü c h e n h o f f, G. und E., Allgemeine Staatslehre, 1967<sup>6</sup>.  
 (20) L a u n, R., Allgemeine Staatslehre im Grundriss. Ein Studienbehelf, 1964<sup>9</sup>.  
 (21) T h o m a, R., Grundriss der Allgemeinen Staatslehre, 1948.

Ἐπεξεργασία τοῦ ἄρθρου Staat (Allgemeine Staatslehre) εἰς τὸν 7ον τόμον τῆς δ' ἐκδόσεως τοῦ Handwörterbuch der Staatswissenschaften, 1926.

(22) Z i p p e l i u s, R., Allgemeine Staatslehre, 1969.

Ἐξ αὐτῶν, ὡς εἰσαγωγαὶ εἰς τὴν μεθοδολογίαν καὶ τὴν ὕλην τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας ἐνδείκνυνται ἰδίως τὸ ἔργον τῶν Küchenhoff καὶ νῦν, εἰς τὴν γνωστὴν σειρὰν τῶν Juristische Kurz-Lehrbücher (Beck), τὸ εὐσύνοπτον, ἀπὸ θεωρητικῆς καὶ διδακτικῆς ἀπόψεως ἀξιοπρόσεκτον ἐγχειρίδιον τοῦ ἀνήκοντος εἰς τὴν νεωτέραν γενεὰν τῶν Γερμανῶν δημοσιολόγων Zippelius (πρβλ. καὶ ἀριθ. 235). Ἐκ τῶν λοιπῶν ἐγχειριδίων — ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον παραδόσεων τὰς ὁποίας ἐπανεξέδωσαν ἐν ὄψει τῶν δυσμενῶν συνθηκῶν πανεπιστημιακῆς διδασκαλίας κατὰ τὰ πρῶτα μεταπολεμικὰ ἔτη συγγραφεῖς γνωστοὶ ἀπὸ τῆς ἐποχῆς τῆς Βαϊμάρης — παρουσιάζουν θεωρητικὸν ἐνδιαφέρον κατὰ κύριον λόγον ἢ τρισδιάστατος (κοινωνιολογική, νομικὴ καὶ ἠθικὴ) μέθοδος τοῦ Laun, ἢ ἠθικὴ Πολιτειολογία τοῦ E. v. Hippel (πρβλ. καὶ τοῦ αὐτοῦ ἀριθ. 86, 163-165) καὶ ἡ προσπάθεια συνδέσεως Γενικῆς Πολιτειολογίας καὶ Πολιτικῆς Ἐπιστήμης μετ' ὑποκειμενικὴν ἀξιολογικὴν «στράτευσιν» τὴν ὁποίαν ἐπιχειρεῖ ὁ Koellreutter.

Συστήματα Γενικῆς Πολιτειολογίας παρουσίασαν οἱ :

(23) N a w i a s k y, H., Allgemeine Staatslehre, I, 1958<sup>2</sup>, II, 1, 1952, II, 2, 1955, III, 1956, IV, 1958.

(24) K r ü g e r, H., Allgemeine Staatslehre, 1966<sup>2</sup>.

Τὸ σύστημα τοῦ Hans N a w i a s k y, συγγραφέως καὶ μιᾶς :

(25) Allgemeine Rechtslehre als System der rechtlichen Grundbegriffe, 1948<sup>2</sup>, βασιζέται εἰς τριπλῆν μεθοδικὴν προσπέλασιν τῶν προβλημάτων τῆς Πολιτείας διὰ τῆς διακρίσεως καὶ συσχετίσεως Πολιτειακῆς Φιλοσοφίας (Staatsideenlehre), Κοινωνικῆς Πολιτειολογίας (Staatsgesellschaftslehre) καὶ Γενικοῦ Πολιτειακοῦ Δικαίου (Staatsrechtslehre).

Τὸ ἔργον τοῦ Herbert Krüger, ἐκ χιλίων περίπου σελίδων, δηλ. ὀγκωδέστερον τοῦ συγγράμματος τοῦ Nawiasky, ἀποτελεῖ Θεωρίαν τοῦ Κράτους τῶν Νεωτέρων Χρόνων, ἰδίως τοῦ Συνταγματικοῦ Κράτους μετὰ τὴν Γαλλικὴν Ἐπανάστασιν, βασιζομένη ἐπὶ τῆς ἐξελίξεως τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητος τοῦ νεωτέρου Κράτους τῆς ἡπειρωτικῆς ἰδίᾳ Εὐρώπης καὶ τῶν ἀντιστοίχων πολιτικῶν καὶ νομικῶν θεωριῶν. Ὁ περιορισμὸς αὐτὸς τοῦ ἀντικειμένου τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας, τὸν ὁποῖον ὑπεστήριξαν ἤδη οἱ Heller, Schmitt, Kern, Burdeau κ.ἄ., φθάνει μέχρι τῆς καὶ ἀπὸ τῆς σκοπιᾶς τῆς Θεωρίας τοῦ Κράτους ἀδικαιολογήτου ἀντικαταστάσεως τῆς περὶ τοῦ τέλους, τῶν σκοπῶν τῆς Πολιτείας διδασκαλίας διὰ μιᾶς θεωρίας τῶν ἐσωτερικῶν καὶ ἐξωτερικῶν «θέσεων» (Lagen) τοῦ νεωτέρου Κράτους. Ἐφ' ἑτέρου ἡ τυπολογία τῶν Πολιτειῶν καὶ πολιτευμάτων παραπέμπεται εἰς τὴν Γενικὴν Συνταγματικὴν Θεωρίαν. Ὁξεῖαν κριτικὴν προεκάλεσεν ἰδίως ἡ ὑποτιθεμένη αὐταρχικὴ, ἀντι-

φιλελευθέρα τοποθέτησις τοῦ συγγραφέως (πρβλ. τοῦ αὐτοῦ, Die geistigen Grundlagen des Staates, 1940). Πλὴν ὅμως τὸ ἔργον τοῦ Krüger, εἰς τὸ ὁποῖον περιλαμβάνονται καὶ ἐκτενῆ κεφάλαια περὶ τῶν σχέσεων τοῦ Κράτους μετὰ τὰς κοινωνικὰς δυνάμεις καὶ τὴν οἰκονομίαν, ἀποτελεῖ ἀναμφιβόλως σταθμὸν εἰς τὴν πολιτειολογικὴν βιβλιογραφίαν καὶ τὴν πλέον ἀξιόλογον συμβολὴν τῆς μεταπολεμικῆς γερμανικῆς ἐπιστήμης εἰς τὴν Θεωρίαν τοῦ Κράτους, δυνάμενον νὰ συγκριθῇ μετὰ τὸ κλασσικὸν σύγγραμμα τοῦ G. Jellinek (ἀριθ. 29).

Τὴν σκιαγράφησιν ἰδίως διαρθρωτικῆς θεωρίας τῆς Πολιτείας ὡς βιοτικού τύπου ὑπαρξικῶς ἀναγκαίου, μετὰ ἔντονον προτεσταντικὸν θεολογικὸν προσανατολισμὸν, ἐπιχειρεῖ εἰς μικρὰν διατριβὴν ὁ

(26) D o m b o i s, H.A., Strukturelle Staatslehre, 1952.

Ἐκ τῶν ἀνατυπώσεων καὶ ἐπανεκδόσεων παλαιότερων ἔργων ἀναφέρομεν :

(27) B l u n t s c h l i, J. C., Lehre vom modernen Staat, 3 τόμοι 1876-1886<sup>6</sup>, ἀνατ. 1965 (α' τόμος : Allgemeine Staatslehre, 1886<sup>6</sup>).

(28) H e l l e r, H., Staatslehre, 1934, ἀνατ. 1963<sup>3</sup>.

(29) J e l l i n e k, G., Allgemeine Staatslehre, 1914<sup>3</sup>, ἀνατ. 1966<sup>7</sup>.

(30) τοῦ αὐτοῦ, System der subjektiven öffentlichen Rechte, 1905<sup>2</sup>, ἀνατ. 1963<sup>2</sup>.

(31) K e l s e n, H., Allgemeine Staatslehre, 1925, ἀνατ. 1966.

(31α) N e l s o n, L., System der philosophischen Rechtslehre und Politik, 1965.

(32) O p p e n h e i m e r, F., Der Staat, 1909<sup>1</sup>, 1954<sup>4</sup>.

(32α) τοῦ αὐτοῦ, System der Soziologie, II : Der Staat, 1926<sup>1</sup>, ἀνατ. 1964.

(33) S e y d e l, M. : Grundzüge einer allgemeinen Staatslehre, 1873, ἀνατ. 1967.

Ἐπίσης :

(34) D a h l m a n n, F. Chr., Die Politik. Einleitung von M. Riedel, 1968.

Ἐπεξεργασίαν τῆς ἀμερικανικῆς ἐκδόσεως Constitutional Government and Democracy. Theory and Practice in Europe and America, Revised Edition 1950, ἀποτελεῖ τὸ ἔργον τοῦ Γερμανοαμερικανοῦ πολιτικοῦ ἐπιστήμονος (πρβλ. καὶ ἀριθ. 84, 143) :

(35) F r i e d r i c h, C. J., Der Verfassungsstaat der Neuzeit, 1953. Μετάφρασις (οὐχὶ πλήρης) τοῦ Theory and Practice of Modern Government, 1949<sup>2</sup>, εἶναι :

(36) F i n e r, H., Der moderne Staat. Theorie und Praxis, 3 τόμοι, 1957-1958.

Μετάφρασις ἐκ τῆς γαλλικῆς (L'État ou le politique. Essai de définition, 1957) εἶναι τὸ ἔργον τοῦ Βέλγου πολιτειολόγου :

(36α) D a b i n, J., Der Staat - oder Untersuchungen über das Politische, 1964.

Πρωτότυπον εισαγωγὴν εἰς βασικά κεφάλαια τῆς Πολιτειολογίας καὶ Θεωρίας τοῦ Κράτους ἀποτελεῖ :

- (37) E l l w e i n, Th., Einführung in die Regierungs- und Verwaltungslehre, 1966.

Ἰδίως ἀπὸ τῆς σκοπιᾶς τῆς Πολιτικῆς Ἐπιστήμης πραγματεύονται θέματα ἀνήκοντα εἰς τὴν ὕλην τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας τὰ κάτωθι ἔργα, πολλὰ τῶν ὁποίων (ἀριθ. 38, 40, 42) ἐδημοσιεύθησαν τὸ πρῶτον ἐν Ἀμερικῇ ὑπὸ τῶν ἐπὶ Ἐθνικοσοσιαλισμοῦ ἐκεῖ καταφυγόντων συγγραφέων των :

- (38) B r e c h t, A., Politische Theorie. Die Grundlagen politischen Denkens im 20. Jahrhundert, 1961.

- (39) E s c h e n b u r g, Th., Staat und Gesellschaft in Deutschland, 1965<sup>9</sup>.

- (39α) G l u m, F., Politik. Eine Staats- und Bürgerkunde, 1958.

- (40) H e r m e n s, F. A., Verfassungslehre, 1968<sup>2</sup>.

- (41) L a n g e, M. G., Politische Soziologie, 1964<sup>2</sup>.

- (42) L o e w e n s t e i n, K., Verfassungslehre, 1969<sup>2</sup>.

- (42α) S a l o m o n - D e l a t o u r, G., Politische Soziologie, 1959.

Εἰς τὴν κοινωνικὴν θεωρίαν τῆς ρωμαιοκαθολικῆς ἐκκλησίας βασιζονται :

- (43) B e c k e l, A., Christliche Staatslehre, 1960.

- (44) K i p p, H., Staatslehre. Mensch, Recht und Staat, 1949<sup>2</sup> (πρβλ. ἀριθ. 181).

- (45) S c h i l l i n g, O., Christliche Staatslehre und Staatspflichtlehre, 1951.

Σχετικὸν καὶ τὸ σύγγραμμα τοῦ καθολικοῦ θεολόγου :

- (46) M e s s n e r, J., Das Naturrecht. Handbuch der Gesellschaftsethik, Staatsethik und Wirtschaftsethik, 1960<sup>4</sup>.

Ἀξιόλογον ἔργον πολιτικῆς φιλοσοφίας θεολογικῆς χροιάς εἶναι :

- (47) K u h n, H., Der Staat. Eine philosophische Darstellung, 1967.

Μνημονευτέα τέλος ὠρισμέναι γενικώτεραι εισαγωγαὶ εἰς τὸ Δίκαιον ἢ τὰς κοινωνικὰς ἐπιστήμας, αἱ ὁποῖαι ἀναφέρονται καὶ εἰς τὴν Πολιτειολογίαν, ὡς π.χ. :

- (48) E s s e r, J., Einführung in die Grundbegriffe des Rechtes und Staates. Eine Einführung in die Rechtswissenschaft und in die Rechtsphilosophie, 1949.

- (49) K r ö l l, M., Gesellschaft und Staat. Eine sozialwissenschaftliche Propädeutik, 1961.

#### Δ. ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΙΚΑΙ ΣΧΟΛΑΙ :

Ὁρισμέναι πολιτειολογικαὶ θεωρητικαὶ τάσεις καὶ κατευθύνσεις τῆς ἐποχῆς τοῦ Μεσοπολέμου ἐξακολουθοῦν νὰ ἐπηρεάζουν βαθύτατα τὴν γερμανικὴν καὶ διεθνῆ ἐπιστημονικὴν σκέψιν.

Γενικῶς ἀντὶ ἄλλων :

- (50) Bauer, W., Wertrelativismus und Wertbestimmtheit im Kampf um die Weimarer Demokratie. Zur Politologie des Methodenstreites der Staatsrechtslehrer, 1968.

*I. Ἡ Σχολὴ τῆς Βιέννης :*

Συλλογὴ ἔργων τῶν πρωτεργατῶν τῆς Σχολῆς τῆς Βιέννης ἐξεδόθη προσφάτως :

- (51) Klecatsky - Marcic - Schambbeck (ed.), Die Wiener rechtstheoretische Schule. Ausgewählte Schriften von H. Kelsen, A. J. Merkl und A. Verdross, 2 τόμοι, 1969.

Τὰ ἔργα τοῦ Hans Kelsen εἶναι προσιτὰ εἰς νέας ἐκδόσεις ἢ ἀνατυπώσεις. Πλὴν τῆς «Γενικῆς Πολιτειολογίας» (ἀριθ. 31) δύνανται ν' ἀναφερθοῦν :

- (52) Reine Rechtslehre, 1960<sup>2</sup>.  
 (53) Hauptprobleme der Staatsrechtslehre, entwickelt aus der Lehre vom Rechtssatze, 1923<sup>2</sup>, ἀνατ. 1960.  
 (54) Das Problem der Souveränität und die Theorie des Völkerrechts. Beitrag zu einer reinen Rechtslehre, 1928<sup>2</sup>, ἀνατ. 1960.  
 (55) Der soziologische und der juristische Staatsbegriff. Kritische Untersuchung des Verhältnisses von Staat und Recht, 1928<sup>2</sup>, ἀνατ. 1962.  
 (56) Vom Wesen und Wert der Demokratie, 1929<sup>2</sup>, ἀνατ. 1963.  
 (56α) Aufsätze zur Ideologiekritik, 1964.  
 (57) Sozialismus und Staat, 1965<sup>3</sup>.  
 (58) Demokratie und Sozialismus. Ausgewählte Aufsätze, 1967.  
 Περὶ τῆς Σχολῆς τῆς Βιέννης καὶ τοῦ ἔργου τοῦ Kelsen νεώστι :  
 (59) Vonlanthen, A., Zu Hans Kelsens Anschauung über die Rechtsnorm, 1966.  
 (60) Hofmann, R., Logisches und metaphysisches Rechtsverständnis. Zum Rechtsbegriff Hans Kelsens, 1967.  
 (61) Leiminger, K., Die Problematik der Reinen Rechtslehre, 1967.  
 (62) Hauser, R., Norm, Recht und Staat. Überlegungen zu Hans Kelsens Theorie der Reinen Rechtslehre, 1968.  
 (63) MétaII, R.A., Hans Kelsen - Leben und Werk, 1969.

*II. Ὁ Carl Schmitt :*

Ὁ ἀριθμὸς τῶν ἐπανεκδόσεων ἔργων τοῦ Carl Schmitt καὶ ἡ πλουσιωτάτη περὶ τὸ ἔργον του βιβλιογραφία (βλ. πλήρη κατάλογον ὑπὸ P. Tommissen εἰς τοὺς τιμητικoὺς τόμους Schmitt, 1959 καὶ 1968) μαρτυροῦν τὴν διεθνῆ ἀπὸ τῆς ἀπὸ τῆς ἐπίσης εὐρίσκουν αἱ θεωρίαι του. Ἐκ τῶν ἔργων του ἀφοροῦν εἰς τὴν Πολιτειολογίαν ἰδίως :

- (64) Der Nomos der Erde im Völkerrecht des Jus Publicum Europaeum, 1950.
- (65) Verfassungsrechtliche Aufsätze aus den Jahren 1924 bis 1954. Materialien zu einer Verfassungslehre, 1958.
- (66) Die geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus, 1926<sup>2</sup>, άνατ. 1969<sup>4</sup>.
- (67) Der Begriff des Politischen. Text von 1932 mit einem Vorwort und drei Corollarien, 1963.
- (68) Die Diktatur. Von den Anfängen des modernen Souveränitätsgedankens bis zum proletarischen Klassenkampf, 1928<sup>2</sup>, άνατ. 1964.
- (69) Verfassungslehre, 1928, άνατ. 1965<sup>4</sup>.
- (70) Legalität und Legitimität, 1932, άνατ. 1968.
- (71) Gesetz und Urteil. Eine Untersuchung zum Problem der Rechtspraxis, 1912, άνατ. 1969.
- Σχετικῶς μετὸ ἔργον τοῦ Schmitt ἰδίως :
- (72) S c h n e i d e r, P., Ausnahmezustand und Norm. Eine Studie zur Rechtslehre von Carl Schmitt, 1957.
- (73) K r o c k o w, Chr. Graf v., Die Entscheidung. Eine Untersuchung über Ernst Jünger, Carl Schmitt, Martin Heidegger, 1958.
- (74) F i j a l k o w s k i, J., Die Wendung zum Führerstaat. Ideologische Komponenten in der politischen Philosophie Carl Schmitts, 1958.
- (75) H o f m a n n, H., Legitimität gegen Legalität. Der Weg der politischen Philosophie Carl Schmitts, 1964.
- (76) S c h m i t z, M., Die Freund - Feind - Theorie Carl Schmitts. Entwurf und Entfaltung, 1965.

### III. 'Ο Rudolf Smend :

Ἡ περὶ ὀλοκληρώσεως (Integration) θεωρία τοῦ Rudolf Smend καὶ ἡ ὑπ' αὐτοῦ ἀκολουθουμένη «μέθοδος τῶν ἐπιστημῶν τοῦ πνεύματος» ἐπέδρασαν βαθέως ἐπὶ τῆς θεωρίας καὶ νομολογίας τῆς μεταπολεμικῆς Δυτικῆς Γερμανίας. Αἱ μελέται του, συμπεριλαμβανομένου τοῦ αὐτοτελῶς ἐκδοθέντος Verfassung und Verfassungsrecht, 1928, συνεκεντρώθησαν εἰς τὸν τόμον :

- (77) Staatsrechtliche Abhandlungen und andere Aufsätze, 1968<sup>2</sup>.
- Περὶ τοῦ ἔργου τοῦ Smend ἡ γενικωτέρου ἐνδιαφέροντος ἐργασία :
- (78) M o l s, M.H., Allgemeine Staatslehre oder politische Theorie? Interpretationen zu ihrem Verhältnis am Beispiel der Integrationslehre Rudolf Smends (ὑπὸ ἐκτύπωσιν).

### IV. 'Ο Hermann Heller :

Τὸ ἡμιτελὲς πολιτειολογικὸν ἔργον τοῦ εἰς τὴν ἰσπανικὴν ἐξορίαν τὸ 1933 ἀποθανόντος σοσιαλιστοῦ δημοσιολόγου ἀπετέλεσεν κατὰ τὰ τελευταῖα ἰδίως ἔτη ἀντικείμενον ἰδιαίτερας προσοχῆς. Ἐκ τῶν ἔργων του ἀνετυπώθη μόνον

ή «Πολιτειολογία» (ἀριθ. 28) Ὁ μαθητὴς του Martin Draht προετοιμάζει ἔκδοσιν συλλογῆς μελετῶν τοῦ Heller. Σχετικῶς μὲ τὸ ἔργον του :

- (79) Schlu ch t e r, W., Entscheidung für den sozialen Rechtsstaat. Hermann Heller und die staatstheoretische Diskussion in der Weimarer Republik, 1968.

V. Ἑλβετικὴ Πολιτειολογία :

Ἐκ τῶν ἔργων τῶν Ἑλβετῶν πολιτειολόγων τοῦ Μεσοπολέμου ἀναφέρομεν τὴν ἑπ'ἀνέκδοσιν τοῦ :

- (80) Schindler, D., Verfassungsrecht und soziale Struktur, 1931, ἀνατ. 1967<sup>4</sup>, τὸ ὅποιον συνεχίζει νὰ ἀσκῆ ἐπίδρασιν ἐ.π. μὲ τὴν περὶ Ambiance θεωρίαν του (πρβλ. καὶ ἀριθ. 96, 199).

E. ΣΥΛΛΟΓΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ ΓΝΩΣΤΩΝ ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΩΝ :

Ἐκ τῶν συλλογῶν μικροτέρων ἐργασιῶν γνωστῶν δημοσιολόγων, αἱ ὁποῖαι παρουσιάζουν ἐνδιαφέρον διὰ τὴν Γενικὴν Πολιτειολογίαν καὶ τὴν Θεωρίαν τοῦ νεωτέρου καὶ συγχρόνου Κράτους, ἀναφέρομεν ἐνδεικτικῶς :

- (81) A b e n d r o t h, W., Antagonistische Gesellschaft und politische Demokratie, 1967. Συλλογὴ μελετῶν βασιζομένων ἐπὶ τῆς μαρξιστικῆς θεωρίας τοῦ «σοσιαλιστικοῦ καὶ δημοκρατικοῦ ἀνθρωπισμοῦ». Βλ. καὶ
- (82) S u l t a n, H.-A b e n d r o t h, W., Bürokratischer Verwaltungsstaat und soziale Demokratie, 1955.
- (83) F o r s t h o f f, E., Rechtsstaat im Wandel. Verfassungsrechtliche Abhandlungen 1950-1964, 1964. Συμβολαὶ εἰς τὴν θεωρίαν τοῦ Κράτους τῆς συγχρόνου βιομηχανικῆς κοινωνίας.
- (84) F r i e d r i c h, C.J., Zur Theorie und Politik der Verfassungsordnung, 1963. Πρβλ. τοῦ αὐτοῦ ἀριθ. 35, 143.
- (85) G u n d l a c h, G., Die Ordnung der menschlichen Gesellschaft, 2 τόμοι, 1964. Περιλαμβάνονται αἱ περὶ Πολιτείας μελέται τοῦ κορυφαίου ἐκπροσώπου τῆς καθολικῆς κοινωνικῆς θεωρίας.
- (86) H i p p e l, E.v., Mechanisches und moralisches Rechtsdenken, 1959. Μελέται τοῦ ἀνορθόδοξου, ἐνίοτε ἐκκεντρικοῦ ὁπαδοῦ μιᾶς ἀντιθετικιστικῆς ἠθικῆς Πολιτειολογίας. Ὁ συγγραφεὺς ἐκδίδει τὴν σειρὰν Schriften zur Rechtslehre und Politik. Πρβλ. τοῦ αὐτοῦ ἀριθ. 17, 163-165.
- (87) H u b e r, E.R., Nationalstaat und Verfassungsstaat. Studien zur Geschichte der modernen Staatsidee, 1965. Μελέται ἀναφερόμεναι κυρίως εἰς τὴν ἐξέλιξιν τῶν εὐρωπαϊκῶν ἐθνῶν εἰς ἐθνικὰ συνταγματικὰ Κράτη. Ὁ τόμος δύναται νὰ θεωρηθῆ ὡς συμπλήρωμα τῆς πολυτόμου, κλασσικῆς ἤδη «Γερμανικῆς Συνταγματικῆς Ἱστορίας ἀπὸ τοῦ 1789» τοῦ συγγραφέως.
- (88) J a h r r e i s s, H., Mensch und Staat. Rechtsphilosophische,



- staatsrechtliche und völkerrechtliche Grundfragen in unserer Zeit, 1957.
- (89) Kaufmann, E., Gesammelte Schriften, 3 τόμοι, 1960. Βλ. Μ. Δ. Στασινόπουλον, Ε.Δ.Δ. 6 (1962), 105.
- (90) Kemp ski, J. v., Recht und Politik. Studien zur Einheit der Sozialwissenschaft, 1965. Περιέχονται ἐκτὸς ἀπὸ μελέτας ἱστορικοῦ χαρακτῆρος ἰδίως μεθοδολογικαὶ ἔρευναι εἰς τοὺς τομεῖς τῆς Πολιτειολογίας, τῆς Θεωρίας τοῦ Δικαίου καὶ τῶν Κοινωνικῶν Ἐπιστημῶν, αἱ ὁποῖαι δύνανται νὰ χαρακτηρισθοῦν ὡς προεργασίαι τοῦ κατωτέρω ὑπ' ἀριθ. 179 ἔργου.
- (91) Kirchheimer, O., Politische Herrschaft. Fünf Beiträge zur Lehre vom Staat, 1967. Ὁ συγγραφεὺς (1905–1965) ἐγκατέλειψε τὸ 1933 τὴν Γερμανίαν, διαπρέψας εἰς Ἠνωμένας Πολιτείας. Ὁ ἀνωτέρω τόμος περιλαμβάνει ἐργασίας τῶν ἐτῶν 1932 καὶ 1965. Ἐτέρα συλλογὴ μελετῶν τοῦ αὐτοῦ: Politik und Verfassung, 1964.
- (92) Leibholz, G., Strukturprobleme der modernen Demokratie, 1967<sup>3</sup>. Βλ. Μ. Δ. Στασινόπουλον, Ε.Δ.Δ. 4 (1960), 103 ἐπ.
- (93) Loewenstein, K., Beiträge zur Staatssoziologie, 1961. Πρβλ. τοῦ αὐτοῦ ἀριθ. 42, 188, 189.
- (94) Neumann, F., Demokratischer und autoritärer Staat. Studien zur politischen Theorie, 1967. Αἱ μελέται τοῦ ἐν ἔτει 1933 εἰς Ἀγγλίαν καὶ ἀκολούθως εἰς Ἠνωμένας Πολιτείας καταφυγόντος Γερμανοῦ πολιτειολόγου (1900–1954) ἐδημοσιεύθησαν καὶ ἀγγλιστὶ ὑπὸ τὸν τίτλον: The Democratic and the Authoritarian State. Essays in Political and Legal Theory, 1957.
- (95) Polak, K., Zur Dialektik in der Staatslehre, 1963<sup>3</sup>. Μελέται τοῦ ἐπισήμου κομμουνιστοῦ θεωρητικοῦ τῆς Ἀνατολικῆς Γερμανίας.
- (96) Schindler, D., Recht, Staat, Völkergemeinschaft, 1948. Πρβλ. τοῦ αὐτοῦ ἀριθ. 80.

#### ΣΤ'. ΣΥΛΛΟΓΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΠΙ ΠΟΛΙΤΕΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ :

Κατὰ τὰ τελευταῖα ἔτη ἐξεδόθη ἰκανὸς ἀριθμὸς συλλογικῶν τόμων με ἄρθρα καὶ μελέτας διαφόρων συγγραφέων ἐπὶ ὀρισμένου ἐκάστοτε θέματος, κατὰ τὸ πρότυπον τῶν ἀμερικανικῶν readers. Ἐξ αὐτῶν ἀναφερόμεν ἐκείνας αἱ ὁποῖαι παρουσιάζουν ἐνδιαφέρον καὶ διὰ τὸν ἀσχολούμενον με τὴν Γενικὴν Πολιτειολογίαν :

- (97) Albert, H. (ed.), Theorie und Realität. Ausgewählte Aufsätze zur Wissenschaftslehre der Sozialwissenschaften, 1964.
- (98) Forsthoff, E. (ed.), Rechtsstaatlichkeit und Sozialstaatlichkeit, 1968.
- (99) Gsch nitz er, F. (ed.), Zur griechischen Staatskunde, 1969.

- (100) H e l l m a n n, M. (ed.), Corona Regni. Studien über die Krone als Symbol des Staates im späteren Mittelalter, 1961.
- (101) H o f m a n n, H. H. (ed.), Die Entstehung des modernen souveränen Staates, 1967.
- (101α) K a i s e r, J.H. (ed.), Planung I, 1965, Planung II, 1966, Planung III, 1968. Μελέται (τὸ πρῶτον δημοσιεύόμεναι) Γερμανῶν καὶ ξένων νομικῶν καὶ οἰκονομολόγων ἐπὶ θεμάτων τοῦ Σχεδιασμοῦ.
- (102) K ä m p f, E. (ed.), Herrschaft und Staat im Mittelalter, 1964<sup>2</sup>.
- (103) K l e i n, R. (ed.), Das Staatsdenken der Römer, 1966.
- (104) K l u x e n, K. (ed.), Parlamentarismus, 1967.
- (105) M a i h o f e r, W. (ed.), Naturrecht oder Rechtspositivismus?, 1962.
- (106) O b e r n d ö r f e r, D. (ed.), Wissenschaftliche Politik. Eine Einführung in Grundfragen ihrer Tradition und Theorie, 1966<sup>2</sup>.
- (107) R a u s c h, H. (ed.), Zur Theorie und Geschichte der Repräsentation und Repräsentativverfassung, 1968.
- (108) R a u s c h, H. (ed.), Zur heutigen Problematik der Gewaltentrennung, 1969.
- (109) S c h m i d t, R.H. (ed.), Methoden der Politologie, 1967.
- (110) S c h n e i d e r, H. (ed.), Aufgabe und Selbstverständnis der Politischen Wissenschaft, 1967.
- (111) S c h n u r, R. (ed.), Zur Geschichte der Erklärung der Menschenrechte, 1964.
- (112) S c h n u r, R. (ed.), Institution und Recht, 1968.
- (113) S e i d e l, B. - J e n k n e r, S. (ed.), Wege der Totalitarismus-Forschung, 1968.
- (114) S t a m m e n, Th. (ed.), Strukturwandel der modernen Regierung, 1967.
- (115) T o p i t s c h, E. (ed.), Logik der Sozialwissenschaften, 1965.
- (116) W e n d l a n d, H.-D. - S t r o h m, Th. (ed.), Politik und Ethik, 1968.

Συλλογικούς τόμους πολιτειολογικῶν μελετῶν ἀπὸ τῆς σκοπιᾶς τῶν χριστιανικῶν δογμάτων ἀποτελοῦν :

- (117) D o m b o i s, H. - W i l k e n s, E. (ed.), Macht und Recht. Beiträge zur lutherischen Staatslehre der Gegenwart, 1956 (λουθηρανόν).
- (118) N e l l - B r e u n i n g, O. v. - S a c h e r, H. (ed.), Zur christlichen Staatslehre, 1957<sup>2</sup> (καθολικόν).

## Z. ΜΟΝΟΓΡΑΦΙΑΙ:

Ἡ ἐπιλογή ἐκ τοῦ μεγάλου πλήθους τῶν αὐτοτελῶς ἐκδοθέντων ἔργων εἶναι προφανῶς δυσχερεστάτη, σὺν τοῖς ἄλλοις ἐπειδὴ δὲν ὑπάρχει πάντοτε

ταυτότης απόψεων ὡς πρὸς τὴν ὕλην τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας καὶ πολλαὶ ἐργασίαι εὐρίσκονται εἰς τὰ ὄρια αὐτῆς καὶ τῶν συγγενῶν κλάδων, τοῦ Συνταγματικοῦ Δικαίου, τῆς Συνταγματικῆς Ἱστορίας, τῆς Πολιτικῆς Ἐπιστήμης κλπ. Ὡς ἐκ τούτου προετιμήθησαν τὰ ἔργα ἐκεῖνα, τὰ ὁποῖα εἴτε ἐγγί- ζουν κεντρικὰ μεθοδολογικὰ προβλήματα, εἴτε ἀσχολοῦνται μὲ τὴν ἱστορίαν τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας ὡς ἐπιστήμης, εἴτε τέλος ἀποτελοῦν ἀξιολόγους συμβολὰς εἰς τὴν ἔρευναν τῶν κεντρικῶν πολιτειολογικῶν θεμάτων.

- (119) A c h e r m a n n, F., Das Verhältnis von Sein und Sollen als ein Grundproblem des Rechts, 1959.
- (120) B a d u r a, P., Die Methoden der neueren Allgemeinen Staatslehre, 1959. Ἐκ τῶν πλέον ἀξιολόγων μεταπολεμικῶν πολιτειολογικῶν μονογραφικῶν, ἡ διατριβὴ αὕτη ἀποτελεῖ τὴν καλυτέραν κριτικὴν εἰσαγωγὴν εἰς τὰ μεθοδολογικὰ προβλήματα τῆς Γερμανικῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας ἀπὸ τῶν ἀρχῶν τοῦ αἰῶνος μας καὶ ἀπαραίτητον βοήθημα διὰ πάντα ἀσχολούμενον μὲ τὸ θέμα.
- (121) B ä u m l i n, R., Die rechtsstaatliche Demokratie. Eine Untersuchung der gegenseitigen Beziehungen von Demokratie und Rechtsstaat, 1954.
- (122) τ ο ὦ α ὕ τ ο ὦ, Staat, Recht und Geschichte. Eine Studie zum Wesen des geschichtlichen Rechts, entwickelt an den Grundproblemen von Verfassung und Verwaltung, 1961. Ἔργα χαρακτηριστικὰ τῶν ἐν Ἑλβετίᾳ ἐπικρατούντων πολιτειολογικῶν κατευθύνσεων.
- (123) B a r b a r i n o, O., Staatsform und politische Willensbildung, 1949.
- (124) B e n d a, E., Industrielle Herrschaft und sozialer Staat. Wirtschaftsmacht von Grossunternehmen als gesellschaftspolitisches Problem, 1966. Συστηματικὴ ἐπιστημονικὴ ἐργασία χριστιανοδημοκράτου πολιτικοῦ.
- (125) B e r l e t, W., Das Verhältnis von Sollen, Dürfen und Können, 1968.
- (126) B e r t r a m, K.F., Widerstand und Revolution, 1964. Βλ. Th. Tsatsos, Der Staat 5 (1966), 388 ἐπ.
- (127) B ö c k e n f ö r d e, E. W., Gesetz und gesetzgebende Gewalt. Von den Anfängen der deutschen Staatsrechtslehre bis zur Höhe des staatsrechtlichen Positivismus, 1958.
- (128) τ ο ὦ α ὕ τ ο ὦ, Die deutsche verfassungsgeschichtliche Forschung im 19. Jahrhundert. Zeitgebundene Fragestellungen und Leitbilder, 1961. Ἀπαραίτητον βοήθημα διὰ τὴν ἔρευναν τοῦ πνευματικοῦ καὶ πολιτικοῦ κλίματος εἰς τὸ ὁποῖον ἀνεπτύχθη καὶ ἀπὸ τὸ ὁποῖον ἐπηρέασθη ἐντόνως ἡ γερμανικὴ ἐπιστήμη κατὰ τὴν περίοδον τῆς ἀκμῆς τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας.
- (129) B o l d t, H., Rechtsstaat und Ausnahmezustand. Eine Studie

- über den Belagerungszustand als Ausnahmezustand des bürgerlichen Rechtsstaats des 19. Jahrhunderts, 1967. Βλ. προσεχώς βιβλιοκρισίαν μου ἐν ARSP.
- (130) B o r c h, H.v., Obrigkeit und Widerstand. Zur politischen Soziologie des Beamtentums, 1954. Πρωτότυπος μελέτη περὶ τῆς ἐξελίξεως τῆς γραφειοκρατίας εἰς τὸ νεώτερον Κράτος καὶ τῆς σημερινῆς μεταβολῆς τῆς εἰς δυνατὸν φορέα ἀντιστάσεως.
- (131) B r u n n e r, A., Rechtsstaat gegen Totalstaat, 2 τόμοι, 1948. Ἔργον Ἑλβετοῦ δημοσιολόγου μετὰ τὴν πρόσφατον ἐμπειρίαν τοῦ ναζιστικοῦ ὀλοκληρωτισμοῦ καὶ τῆς κρίσεως τῆς φιλελευθέρως δημοκρατίας.
- (132) B r u n n e r, O., Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs im Mittelalter, 1965<sup>5</sup>. Τὸ κλασσικὸν πλέον ἔργον τοῦ γνωστοῦ ἱστορικοῦ περιλαμβάνει κριτικὴν τῆς ὑπὸ τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας ἀκρίτου χρησιμοποίησεως ὄρων νεωτέρας προελεύσεως διὰ παλαιότερους ἱστορικοὺς τύπους Πολιτειῶν, ἤσκησε δὲ μεγάλην ἐπίδρασιν ἐπὶ τῆς μεταπολεμικῆς γερμανικῆς βιβλιογραφίας τῆς Πολιτειολογίας καὶ τῆς Συνταγματικῆς Ἱστορίας (πρβλ. ἀριθ. 128, 137 κ.ἀ.). Βλ. καὶ τὴν συλλογὴν ἄρθρων
- (133) τ ο ὕ α ὐ τ ο ὕ, Neue Wege der Verfassungs- und Sozialgeschichte, 1968<sup>2</sup>.
- (134) B u l l i n g e r, M., Öffentliches Recht und Privatrecht. Studien über Sinn und Funktionen der Zweiteilung, 1968. Ἐξετάζονται ἡ ἱστορικὴ προέλευσις καὶ τὰ σύγχρονα προβλήματα τῆς διακρίσεως Δημοσίου καὶ Ἰδιωτικοῦ Δικαίου.
- (135) C a s s i r e r, E., Vom Mythos des Staates, 1949.
- (136) D e n n i n g e r, E., Rechtsperson und Solidarität. Ein Beitrag zur Phänomenologie des Rechtsstaates unter besonderer Berücksichtigung der Sozialtheorie Max Schelers, 1967. Τονίζονται ἰδίως αἱ ἀνθρωπολογικαὶ βάσεις πάσης θεωρίας τῆς Πολιτείας καὶ ἐπιχειρεῖται ἡ θεμελίωσις μιᾶς θεωρίας τοῦ φιλελευθέρου δημοκρατικοῦ Κράτους Δικαίου ἐπὶ τῆς φαινομενολογικῆς ἀντιλήψεως τοῦ προσώπου καὶ τοῦ κοινωνικοθητικοῦ ἰδεώδους ἀλληλεγγύου συνεργασίας. Βλ. καὶ I. Contiades ἐν Modern Law and Society 2 (1969), 14 ἐπ.
- (137) D e n n e r t, J., Ursprung und Begriff der Souveränität, 1964. Ἡ περὶ κυριαρχίας θεωρία μέχρι τοῦ Hobbes καὶ ἡ ἔννοια τῆς κυριαρχίας ὡς συνδεσμένη μετὰ τὴν ἐμφάνισιν τοῦ νεωτέρου Κράτους.
- (138) D e u t s c h, I., Wesen und Wandlung der Diktatur, 1963<sup>2</sup>.
- (139) D r a h t, M., Grund und Grenzen der Verbindlichkeit des Rechts. Prolegomena zur Untersuchung des Verhältnisses von Recht und Gerechtigkeit, 1963. Μικρὰ ἐργασία τοῦ συνεχιστοῦ τοῦ ἔργου τοῦ Hermann Heller, ὁ ὁποῖος ἐκαλλιέργησε μεταπολεμικῶς τὴν

Πολιτειολογίαν εἰς σειρὰν πρωτοτύπων ἄρθρων καὶ μελετῶν ὅσον ὀλίγοι, χωρὶς δυστυχῶς νὰ παρουσιάσῃ μὲχρι σήμερον τὴν πολιτειολογικὴν θεωρίαν του συστηματικῶς εἰς αὐτοτελεῖ ἔκδοσιν. Πρβλ. ἰδίως τὸ ἄρθρον Staat ἐν ἀριθ. 3.

- (140) Ellwein, Th., Das Erbe der Monarchie in der deutschen Staatskrise. Zur Geschichte des Verfassungsstaates in Deutschland, 1954. Ἀναφέρεται εἰς τὸ ἱστορικὸν καὶ πολιτικὸν περιβάλλον εἰς τὸ ὁποῖον ἀνεπτύχθη ἡ «κλασσικὴ» Σχολὴ τῆς γερμανικῆς Πολιτειολογίας.
- (141) Forsthoff, E., Strukturwandlungen der modernen Demokratie, 1964. Πρβλ. τοῦ αὐτοῦ ἀριθ. 83.
- (141) Fraenkel, E., Die repräsentative und plebiszitäre Komponente im demokratischen Verfassungsstaat, 1958. Ἡ ἔμμεσος καὶ ἡ ἄμεσος δημοκρατία εἰς τὸ σύγχρονον Κράτος δυτικοῦ τύπου.
- (143) Friedrich, C.J., Die Staatsräson im Verfassungsstaat, 1961. Πρβλ. τοῦ αὐτοῦ ἀριθ. 35, 84.
- (144) Freund, L., Staat und Souveränität im Lichte klassischer Literatur und heutiger Wirklichkeit, 1965. Μικρὰ μελέτη περὶ κυριαρχίας. Ἐπὶ τοῦ θέματος καὶ P. Dagtoglou, ἄρθρον Souveränität ἐν ἀριθ. 3.
- (145) Fröhlings, O., Labands Staatsbegriff. Die anorganische Staatsperson als Konstruktionsmittel der deutschen konstitutionellen Staatslehre, 1967 (Diss. Marburg).
- (146) Füsleins, R.W., Die unwandelbaren Fundamente des Staates. Grundzüge einer wertgesetzlichen Staatslehre, 1947.
- (147) Gasser, A., Von den Grundlagen des Staates, 1950.
- (148) Grosser, D., Grundlagen und Struktur der Staatslehre Friedrich Julius Stahls, 1963.
- (149) Habermas, J., Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft, 1968<sup>3</sup>. Κοινωνιολογικὴ ἀνάλυσις ἱστορικῶν τάσεων μὲ μέθοδον διαλεκτικὴν. Τὸ ἔργον ἀπὸ τῆς ἀ' ἐκδόσεως (1962) εἶχε μεγάλην ἀπήχησιν, σὺν τοῖς ἄλλοις εἰς τοὺς κύκλους τῆς «νέας ἀριστερᾶς» καὶ συνεχίζει ν' ἀποτελεῖ τὸ ἐπίκεντρον εὐρυτάτης ἐπιστημονικῆς συζητήσεως (πρβλ. π.χ. ἀριθ. 210). Ἡ ἔρευνα δὲν περιορίζεται εἰς τὰς διαρθρωτικὰς μεταβολὰς τῆς ἀστικῆς δημοσιότητος ὑπὸ στενὴν ἔννοιαν, οὕτως ὥστε ὁ τίτλος θὰ ἠδύνατο νὰ ἀναφέρεται καὶ εἰς τὴν ἀστικὴν κοινωνίαν, τὸ Κράτος τῶν Νεωτέρων Χρόνων ἢ τὸ ἀστικὸν Κράτος Δικαίου. Πρβλ. καὶ τὴν συλλογὴν μελετῶν τοῦ Habermas, Theorie und Praxis. Sozialphilosophische Studien, 1967<sup>2</sup>, μεταξὺ τῶν ὁποίων καὶ πραγματεῖαι περὶ τῆς σχέσεως κλασσικῆς Πολιτικῆς καὶ Κοινωνικῆς Φιλοσοφίας (Ἀριστοτέλης, Hobbes, Hegel), περὶ Φυσικοῦ Δικαίου καὶ Ἐπαναστάσεως, περὶ κριτικῆς καὶ συντηρητικῆς Κοινωνιολογίας κλπ.

- (150) Häfelin, U., Die Rechtspersönlichkeit des Staates, I: Dogmengeschichtliche Darstellung, 1959. 'Η βασική μονογραφία περί των περί τῆς νομικῆς προσωπικότητος τῆς Πολιτείας θεωριῶν.
- (151) Hamel, A.S., Das Prinzip der Gewaltenteilung und die Beaufichtigung der Regierung durch das Parlament allgemein dargestellt, unter Berücksichtigung der Verfassungen Englands, der Vereinigten Staaten von Nordamerika und der Schweiz, 1957.
- (152) Harbich, J., Der Bundesstaat and seine Unantastbarkeit, 1965. Εἰς τὸ α' μέρος ἐξετάζεται ἡ Γενικὴ Θεωρία τῆς 'Ομοσπονδιακῆς Πολιτείας ὑπὸ στενῶς νομικὸν πρῖσμα καὶ γίνεται ἀποδεκτὴ ἡ τριαδικὴ νομικὴ κατασκευὴ τοῦ Nawiasky. Τὸ β' μέρος ἀναφέρεται εἰς τὸ ἰσχύον γερμανικὸν Συνταγματικὸν Δίκαιον.
- (153) Haug, H., Die Schranken der Verfassungsrevision. Das Postulat der richtigen Verfassung als normative Schranke der souveränen verfassunggebenden Gewalt (Betrachtungen zum Wiederaufbau einer materialen Rechtslehre), 1947. Τὸ πρῶτον μέρος τοῦ ἔργου αὐτοῦ — τῆς ἐλβετικῆς Σχολῆς — πραγματεύεται τὴν ἔννοιαν τῆς Πολιτείας.
- (154) Hauser, R., Autorität und Macht. Die staatliche Autorität in der neuen protestantischen Ethik und in der katholischen Gesellschaftslehre, 1949. Ἔργον καθολικοῦ θεολόγου καὶ πολιτειολόγου ἐπὶ τοῦ κεντρικοῦ διὰ τὰ πρῶτα μεταπολεμικὰ ἔτη θέματος.
- (155) Hauser, S., Untersuchungen zum semantischen Feld der Staatsbegriffe von der Zeit Dantes bis zu Macchiavelli, 1967 (Diss. Zürich). Πρβλ. ἀριθ. 191, 227.
- (156) Henke, W., Das subjektive öffentliche Recht, 1968. Τὸ πρόβλημα τῶν δημοσίων δικαιωμάτων τοποθετεῖται εἰς τὰ ἱστορικὰ πλαίσια τῶν ἀντιλήψεων περί τῆς Πολιτείας καὶ τοῦ Νόμου. Εἰς τὸ σύγχρονον Κράτος Δικαίου ἀναγνωρίζονται δημόσια δικαιώματα τοῦ ἀτόμου κατὰ τοῦ Κράτους. Τὸ ἀγώγιμον εἶναι ἐπακόλουθον, ὄχι βάσις τοῦ δικαιώματος. Ἡ σαφὴς θεωρητικὴ τοποθέτησις τοῦ θέματος ἀπὸ ἀπόψεως Γενικοῦ Πολιτειακοῦ Δικαίου ἐπιτρέπει τὴν λύσιν τῶν ἐπὶ μέρους προβλημάτων τοῦ Δικονομικοῦ Δικαίου.
- (157) Hennis, W., Politik und praktische Philosophie. Eine Studie zur Rekonstruktion der politischen Wissenschaft, 1963. Κριτικὴ τῆς «θετικιστικῆς» Πολιτειολογίας, τῆς ἀναγομένης εἰς τοὺς Macchiavelli, Hobbes, Hegel, Max Weber, καὶ κήρυγμα ἐπανόδου εἰς τὴν ἀριστοτελικὴν Πολιτικὴν (καὶ τὴν τοπικὴν μέθοδον), με ἐπίκεντρον τὴν Ἀρετὴν ἀντὶ τῆς Ἐλευθερίας. Ἡ προτεινομένη «ἀναδημιουργία» τῆς Πολιτικῆς ὡς κανονιστικῆς ἀξιολογικῆς ἐπιστήμης, διὰ τῆς ἐπιστροφῆς εἰς τὴν πρὸ τοῦ διαχωρισμοῦ Ἠθικῆς καὶ Πολιτικῆς ἐποχὴν, δὲν συμβιβάζεται με τὴν πραγματικότητα τοῦ εὐρω-

- παϊκού Κράτους τῶν Νεωτέρων Χρόνων καὶ τὴν ἱστορικὴν ἀφετηρίαν τῆς ἰδίως ὑπὸ τοῦ Hobbes διαμορφωθείσης Θεωρίας τοῦ Κράτους, ὁ δὲ ἀξιοκρατικὸς χαρακτήρ τῶν ἐπιδιώξεων τοῦ Hennis ἐγκυμονεῖ κινδύνους ἰδεολογικῆς τρομοκρατίας.
- (158) Herbst, L., Staatsensukzession und Staatservituten, 1962. Κυρίως ἀπὸ ἀπόψεως Διεθνoῦς Δικαίου.
- (159) Hesse, K., Zur Entwicklung der Staatszwecklehre in der deutschen Staatsrechtswissenschaft des 19. Jahrhunderts, 1964. Ἐξετάζεται ἡ ἐξέλιξις τῆς περὶ τῶν σκοπῶν τῆς Πολιτείας θεωρίας ἀπὸ τῆς «ὀργανικῆς» θεωρίας καὶ τοῦ νομικοῦ θετικισμοῦ τῶν Gerber καὶ Laband μέχρι τοῦ G. Jellinek.
- (160) Hesse, K., Der unitarische Bundesstaat, 1962. Διαπιστοῦται ἡ ἔλλειψις συγχρόνου πολιτειολογικῆς θεωρίας τῆς Ὁμοσπονδιακῆς Πολιτείας εἰς τὴν ὁποίαν θὰ ἠδύνατο ν' ἀνατρέξῃ ἡ ἔρευνα τοῦ Συνταγματικοῦ Δικαίου καὶ τῆς πραγματικότητος τοῦ πολιτεύματος τῆς Ὁμοσπονδιακῆς Γερμανίας. Ἡ ἐπιχειρουμένη ὀξυδερκῆς ἀνάλυσις τῆς «ἐνωτικῆς ὀμοσπονδίας» τῆς Δυτικῆς Γερμανίας δὲν δύναται νὰ λεχθῇ ὅτι παρέχει νέαν γενικὴν θεωρίαν, ἀποτελεῖ ἐν τούτοις ἀπὸ πολιτειολογικῆς σκοπιᾶς μίαν τῶν πλέον ἀξιολόγων συμβολῶν εἰς τὸ θέμα ἐκ τῆς πλουσίας βιβλιογραφίας περὶ τὰ συνταγματικά καὶ πολιτικά προβλήματα τῆς μεταπολεμικῆς γερμανικῆς Ὁμοσπονδίας.
- (161) Heydte, F.A. v.d., Die Geburtsstunde des souveränen Staates, 1952. Ἔργον περὶ τῆς ἐμφανίσεως τοῦ νεωτέρου κυριάρχου Κράτους κατὰ τοὺς ὑστερομεσαιωνικοὺς χρόνους, ἡ ἀνιστόρητος ἀφετηρία τοῦ ὁποίου ὅμως δὲν ἀντέχει εἰς κριτικὴν ὑπὸ τὸ πρῖσμα τῶν πορισμάτων τῶν ἐργασιῶν τοῦ O. Brunner (ἀριθ. 132 ἐπ.) καὶ τῆς σχολῆς του (πρβλ. ἀριθ. 137).
- (162) Hill, W., Gleichheit und Artgleichheit, 1966.
- (163) Hippel, E.v., Vom Wesen der Demokratie, 1947.
- (164) τοῦ αὐτοῦ, Gewaltenteilung im modernen Staat, 1948.
- (165) τοῦ αὐτοῦ, Die Krise des Staatsgedankens und die Grenzen der Staatsgewalt, 1950. Πρβλ. καὶ ἀριθ. 17, 86.
- (166) Holubek, R., Allgemeine Staatslehre als empirische Wissenschaft. Eine Untersuchung am Beispiel von Georg Jellinek, 1961. Ὁξυτάτη κριτικὴ ἀνάλυσις τῆς Πολιτειολογίας τοῦ G. Jellinek καὶ τῶν μεθοδολογικῶν τῆς βάσεων ὑπὸ μαθητοῦ τοῦ E. v. Hippel. Βλ. Th. Tsatsos ἐν DÖV 1962, τεῦχος 12.
- (167) Huber, E.R., Zur Problematik des Kulturstaats, 1958. Ἐκ τῶν σπανίων ἐργασιῶν περὶ τῆς Πολιτείας Πολιτισμοῦ, ἡ ὁποία ἀπασχολεῖ περισσότερο π.χ. τὴν ἰταλικὴν Πολιτειολογίαν.
- (168) Huber, H., Recht, Staat und Gesellschaft, 1954.

- (169) τ ο ὦ α ὗ τ ο ὦ, Staat und Verbände, 1958. Ἔργον τοῦ γνωστοῦ Ἑλβετοῦ δημοσιολόγου περὶ Κράτους καὶ ὀργανωμένων κοινωνικῶν ομάδων συμφερόντων.
- (170) H u g, H., Die Theorien vom Staatszweck, 1954. Συμβολὴ εἰς τὴν ἔρευναν τῶν περὶ τῶν σκοπῶν τῆς Πολιτείας θεωριῶν.
- (171) I m b o d e n, M., Politische Systeme – Staatsformen, 1964. Ἀνατύπωσις δύο ἔργων (1959, 1962) τοῦ προσφάτως ἀποθανόντος Ἑλβετοῦ δημοσιολόγου. Πρβλ. ἀριθ. 195.
- (172) I s e n s e e, J., Subsidiaritätsprinzip und Verfassungsrecht. Eine Studie über das Regulativ des Verhältnisses von Staat und Gesellschaft, 1968. Τὸ πρόβλημα τῆς συνταγματικῆς ἰσχύος τῆς (ρωμαιοκαθολικῆς προελεύσεως) ἀρχῆς τῆς ἐπικουρικότητος ὑπὸ τὸ Σύνταγμα τῆς Βόννης ἐξετάζεται ὑπὸ τὸ πρῖσμα τῶν νεωτέρων ἀντιλήψεων περὶ τοῦ συγχρόνου δημοκρατικοῦ καὶ κοινωνικοῦ Κράτους Δικαίου, κυρίως ὡς πρὸς τὰς ἐπιπτώσεις του ἐπὶ τῆς σχέσεως Κράτους καὶ Κοινωνίας, τῶν δύο ἐννοιολογικῶν πόλων δηλαδὴ περὶ τοὺς ὁποίους περιστρέφεται ἡ παραδοσιακὴ γερμανικὴ Πολιτειολογία.
- (173) J e r u s a l e m, F.W., Die Staatsidee des Föderalismus, 1949.
- (174) K ä g i, W., Die Verfassung als rechtliche Grundordnung des Staates. Untersuchungen über die Entwicklungstendenzen im modernen Verfassungsrecht, 1945 (προετοιμάζεται ἀνατύπωσις μετὰ νέου προλόγου). Ἐκ τῶν πλέον χαρακτηριστικῶν συμβολῶν τῆς ἐλβετικῆς Πολιτειολογίας εἰς τὴν Γενικὴν Συνταγματικὴν Θεωρίαν. Τονίζεται ὁ κανονιστικὸς χαρακτήρ τοῦ Συντάγματος καὶ τὰ οὐσιαστικά, ὄχι «ἀπλῶς τυπικά» στοιχεῖα τοῦ Κράτους Δικαίου.
- (175) K a i s e r, J.H., Die Repräsentation organisierter Interessen, 1956. Ἐξέτασις τῆς ἀναπτύξεως τῆς ἰδέας τῆς ἐπαγγελματικῆς ἐκπροσωπήσεως καὶ τῆς θέσεως αὐτῆς εἰς τὸ σύγχρονον κοινωνικὸν Κράτος. Προετοιμάζεται νέα ἔκδοσις.
- (176) K a m m l e r, H., Der Ursprung des Staates. Eine Kritik der Überlagerungslehre, 1966. Βασίζεται εἰς τὴν ἀνθρωπολογικὴν καὶ ἐθνολογικὴν βιβλιογραφίαν καὶ ἀποφεύγει οὕτω τὰς ἀντεπιστημονικὰς εἰκασίας τῆς παλαιότερας Πολιτειολογίας. Κριτικὴ ἀνάλυσις τῶν θεωριῶν τοῦ F. Oppenheimer (ἀριθ. 32 ἐπ.) καὶ τοῦ A. Rüstow (ἀριθ. 205).
- (177) K a s s i m a t i s, G., Der Bereich der Regierung, 1967. Μονογραφία Ἑλληνοῦ δημοσιολόγου περὶ τῆς ἐννοίας τῆς Κυβερνήσεως. Βλ. Μ. Δ ε κ λ ε ρ ῆ ν ἐν Ε.Δ.Δ. 12 (1968), 217 ἐπ.
- (178) K e m p s k i, J. v., Grundlegung zu einer Strukturtheorie des Rechts, 1961. Πρβλ. τοῦ αὐτοῦ ἀριθ. 90.
- (179) K e r n, E., Moderner Staat und Staatsbegriff. Eine Untersuchung über die Grundlagen und die Entwicklung des kontinen-



- taleuropäischen Staates, 1949. Συνοπτική ανάλυσις τῶν χαρακτηριστικῶν καὶ τῆς ἐξελίξεως τοῦ νεωτέρου Κράτους μετ' ἀναφορᾶς εἰς τὴν Σικελίαν τοῦ Φρειδερίχου Β' ὡς πρώτης ἱστορικῆς μορφῆς τοῦ μεταμεσαιωνικοῦ Κράτους. Σχετικὴ καὶ ἡ ἐργασία
- (180) τ ο ὕ α ὗ τ ο ὕ, Die Institution des Berufsbeamtentums im kontinentaleuropäischen Staat, 1952.
- (181) K i r p p, H., Naturrecht und moderner Staat, 1950. Πρβλ. τοῦ αὐτοῦ ἀριθ. 44.
- (182) K o r p p, H.W., Inhalt und Form der Gesetze als ein Problem der Rechtstheorie, mit vergleichender Berücksichtigung der Schweiz, Deutschlands, Frankreichs, Grossbritanniens und der U.S.A., 2 τόμοι 1958.
- (183) K r a w i e t z, W., Das positive Recht und seine Funktion. Kategoriale und methodologische Überlegungen zu einer funktionalen Rechtstheorie, 1967. Λίαν ἀξιοπρόσεκτος ἀνάλυσις τῆς κοινωνικῆς λειτουργίας τοῦ ὑπὸ τοῦ συγχρόνου Κράτους τιθεμένου Δικαίου ὑπὸ τὰς συνθήκας τῆς ἐποχῆς μας, ἀπὸ ἀπόψεως θεωρίας τοῦ Δικαίου μετ' ἀναφορᾶς εἰς τὰς νεωτέρας τάσεις τῶν κοινωνικῶν ἐπιστημῶν.
- (184) K ü c h e n h o f f, E., Möglichkeiten und Grenzen begrifflicher Klarheit in der Staatsformenlehre, 2 ἡμίτομοι, 1967. Κριτικὴ ἐξέταση πολλῶν παλαιότερων καὶ συγχρόνων τυπολογιῶν τῶν μορφῶν τῆς Πολιτείας ἢ τῶν πολιτευμάτων καὶ προσπάθεια εἰσαγωγῆς νέας αὐστηρῶς ἐπιστημονικῆς, ἀλλὰ συγχνάκις ὑπερβολικῶς λεπτολόγου καὶ δυσχρήστου ὀρολογίας. Βλ. προσεχῶς βιβλιοκρισίαν μου ἐν ARSP.
- (185) K u r z, H., Volkssouveränität und Volksrepräsentation, 1965. Μετὰ ἀναγκαστικῶς συνοπτικὴν ἀναδρομὴν εἰς τὰς θεωρίας ἐκεῖνας, ἀπὸ τῆς ἀπωτάτης Ἀρχαιότητος μέχρι σήμερον, τὰς ὁποίας ὁ συγγραφεὺς θεωρεῖ σχετικὰς μὲ τὰς νεωτέρας προελεύσεως ἐννοίας τῆς λαϊκῆς κυριαρχίας καὶ ἐκπροσωπήσεως, ἐπιχειρεῖται ἀναγωγὴ τῆς δημοκρατικῆς ἀρχῆς τῆς λαϊκῆς κυριαρχίας εἰς τὴν αὐτονομίαν τοῦ ἀτόμου, οὕτως ὥστε μορφαὶ ἐκπροσωπήσεως μὴ στηριζόμεναι εἰς λαϊκὴν ἐντολὴν νὰ θεωροῦνται ἀσυμβίβαστοι μὲ τὴν ἐν λόγῳ ἀρχήν.
- (186) L a n g, E., Staat und Kybernetik. Prolegomena zu einer Lehre vom Staat als Regelkreis, 1966. Ἀξιοπρόσεκτος προσπάθεια εἰσαγωγῆς τῶν μεθόδων τῆς «κυβερνητικῆς» εἰς τὴν Πολιτειολογίαν. Ἡ σχετικὴ βιβλιογραφία εἰς τὰ εἰδικὰ περιοδικὰ ὀγκοῦται συνεχῶς.
- (187) L e i b h o l z, G., Das Wesen der Repräsentation und der Gestaltwandel der Demokratie im 20. Jahrhundert, 1966<sup>3</sup>. Ἀνατύπωσις τῆς γνωστῆς μονογραφίας περὶ τῆς ἐκπροσωπήσεως μετὰ τεσσάρων νεωτέρων μελετῶν. Βλ. Μ. Δ. Σ τ α σ ι ν ὀ π ο υ λ ο ν, Ε.Δ.Δ. 5 (1961), 100. Πρβλ. καὶ τοῦ αὐτοῦ ἀριθ. 92.

- (188) L o e w e n s t e i n, K., Die Monarchie im modernen Staat, 1952.
- (189) τ ο ũ α ũ τ ο ũ, Max Webers staatspolitische Auffassungen in der Sicht unserer Zeit, 1965. Πρβλ. τοῦ αὐτοῦ ἀριθ. 42, 93, ὡς καὶ ἀριθ. 231.
- (190) L u h m a n n, N., Grundrechte als Institution. Ein Beitrag zur politischen Soziologie, 1965. Αἱ θεωρίαι τοῦ πολυγραφωτάτου συγγραφέως τυγχάνουν κατὰ τὰ τελευταῖα ἔτη μεγάλης προσοχῆς ὑπὸ τῶν κοινωνιολόγων, πολιτειολόγων καὶ πολιτικῶν ἐπιστημόνων. Τὸ Κράτος νοεῖται ὡς τὸ λειτουργικῶς εἰδικὸν ὑποσύστημα τοῦ κοινωνικοῦ συστήματος, τὸ ὁποῖον λύει κοινωνικὰ προβλήματα διὰ δεσμευτικῶν ἀποφάσεων.
- (191) M a g e r, W., Zur Entstehung des modernen Staatsbegriffs, 1968. Ἐξέτασις τῶν τομέων τῆς ἱστορικῆς πραγματικότητος αἱ ὁποῖαι, περιλαμβανόμεναι εἰς τὰς ἐννοίας status, stato, estado, estat, état, εἰσεχώρησαν εἰς τὴν ἐννοίαν τοῦ Κράτους. Ἀπὸ ἀπόψεως μεθόδου καὶ ὕλης συμπλήρωμα τῆς μονογραφίας τοῦ Weinacht (ἀριθ. 227).
- (192) M a i e r, H., Die ältere deutsche Staats- und Verwaltungslehre (Polizeiwissenschaft). Ein Beitrag zur Geschichte der Politischen Wissenschaft in Deutschland, 1966. Παρουσιάζει ἐνδιαφέρον καὶ ὡς πρὸς τὴν ἱστορίαν τῆς Πολιτειολογικῆς ἐπιστήμης. Ὁσαύτως :
- (193) τ ο ũ α ũ τ ο ũ, Ältere deutsche Staatslehre und westliche politische Tradition, 1966.
- (194) M a r c i c, R., Vom Gesetzesstaat zum Richterstaat. Recht als Mass der Macht. Gedanken über den demokratischen Rechts- und Sozialstaat, 1957. Ἐντόνου καθολικῆς ἰδεολογικῆς χροιάς ἔργον τοῦ πολυγραφωτάτου Αὐστριακοῦ δημοσιολόγου, ἐνίοτε εἰς τὸν ἑλκετικόν.
- (195) M a r t i, H., Urbild und Verfassung. Eine Studie zum hintergründigen Gehalt einer Verfassung, ἄ.ἔ. (1958). Ψυχολογικὴ ἐρμηνεία τῶν πολιτειολογικῶν θεωριῶν καὶ θεσμῶν ἐπὶ τῇ βάσει τῆς περὶ ἀρχετύπων θεωρίας τοῦ C. G. Jung. Ἀνάλογος καὶ ἡ ἐργασία τοῦ ἐπίσης Ἑλβετοῦ Imboden, Die Staatsformen, 1959 (ἀριθ. 171), μετὰ τὸν ὑπότιτλον : Versuch einer psychologischen Deutung staatsrechtlicher Dogmen.
- (196) M e n g e r, Chr.-Fr., Moderner Staat und Rechtsprechung, 1968. Ἐρευνᾶται ὁ ρόλος τῶν δικαστηρίων κατὰ τὴν ἐξέλιξιν καὶ διαμόρφωσιν τοῦ Κράτους τῶν Νεωτέρων Χρόνων.
- (197) M i c h e l, H., Raumordnung und Raumplanung im Strukturbild des modernen Staates, 1958. Ἀφορᾷ εἰς τὸ θέμα τῆς Χώρας καὶ τοῦ χωροταξικοῦ Σχεδιασμοῦ καὶ τὴν σημασίαν αὐτῶν διὰ τὸ σύγχρονον Κράτος.
- (198) M ü l l e r, Chr., Das imperative und freie Mandat. Überlegungen

zur Lehre von der Repräsentation des Volkes, 1966. Μεθοδολογικῶς, ἀντὶ τῆς ἐντάξεως τοῦ προβλήματος τῆς ἐπιτακτικῆς καὶ τῆς ἐλευθέρως ἐντολῆς εἰς τὸ πλαίσιον ὠρισμένου προτύπου δημοκρατίας (M. Weber, C. Schmitt, G. Leibholz), ἐπιδιώκεται ἡ ἱστορικὴ ἀνάλυσις τῶν κοινωνικοπολιτικῶν προϋποθέσεων τοῦ θεσμοῦ τῆς ἐλευθέρως ἐντολῆς ὡς δικαιοῦ ρυθμιστοῦ τῆς κοινωνικῆς ἀντιπροσωπευτικῆς λειτουργίας κατὰ τὰ στάδια ἀναπτύξεως τοῦ κυράρχου Κράτους τῶν Νεωτέρων Χρόνων.

- (199) Naegeli-Bagdasarjanz, K., Walther Burckhardts Rechtsphilosophie, 1962. Ἀνάλυσις τοῦ ἔργου τοῦ κορυφαίου Ἑλβετοῦ πολιτειολόγου καὶ θεωρητικοῦ τοῦ Δικαίου (1871-1939), συγγραφέως τῶν ἔργων Methode und System des Rechts, 1936 καὶ Die Organisation der Rechtsgemeinschaft, 1944<sup>2</sup>.
- (200) Nass, G., Person, Persönlichkeit und juristische Person, 1964.
- (201) Nelson, L., Die Rechtswissenschaft ohne Recht. Kritische Betrachtungen über die Grundlagen des Staats- und Völkerrechts, insbesondere über die Lehre von der Souveränität, 1949<sup>2</sup>. Πρβλ. καὶ ἀριθ. 31α, 219.
- (202) Oertzen, P.v., Die soziale Funktion des staatsrechtlichen Positivismus. Eine wissenssoziologische Studie über die Entstehung des formalistischen Positivismus in der deutschen Staatsrechtswissenschaft, 1953 (δακτυλ. Diss. Göttingen). Ἐξέτασις τῶν πολιτικοκοινωνικῶν συναρτήσεων τῆς ἀναπτύξεως τῆς θετικιστικῆς Πολιτειολογίας τῶν Gerber, Laband, Jellinek κλπ. ἀπὸ τῆς σκοπιᾶς τῆς «κριτικῆς θεωρίας». Πρβλ. καὶ μελέτην τοῦ αὐτοῦ περὶ τοῦ Gerber εἰς τὸν τιμ. τόμ. Smend, 1962.
- (203) Partsch, K.J., Von der Würde des Staates, 1967.
- (204) Roellecke, G., Der Begriff des positiven Gesetzes und das Grundgesetz, 1969. Ἐπὶ τοῦ βιβλίου αὐτοῦ θὰ ἐπανεέλθωμεν εἰς εἰδικὴν βιβλιοκρισίαν.
- (205) Rüstow, A., Ortsbestimmung der Gegenwart. Eine universalgeschichtliche Kulturkritik. I, Ursprung der Herrschaft, 1950, II, Weg der Freiheit, 1955, III, Herrschaft oder Freiheit 1957. Πρβλ. ἀριθ. 176.
- (206) Salomon-Delateur, G., Moderne Staatslehren, 1965.
- (207) Sauer, E.F., Staatsphilosophie, 1965. Συνοπτικὴ ἱστορία τῆς πολιτικῆς φιλοσοφίας καὶ θεμελίωσις ἰδίας θεωρίας ὑπὸ ἀριστοτελικὴν ἐπίδρασιν μὲ ἐπίκεντρον τὴν προσωποκρατικὴν ἰδέαν καὶ τὴν ἀρχὴν τῆς ἀλληλεγγυότητος (πρβλ. καὶ ἀριθ. 136). Ἡ ὅλη προσπάθεια τοῦ ἐξωπανεπιστημιακοῦ συγγραφέως δὲν δύναται νὰ χαρακτηρισθῇ ὡς ἐπιτυχοῦσα.

- (208) S c h e l s k y, H., Das Freiheitswollen der Völker und die Idee des Planstaates, 1946. Ἔργασια τοῦ διαπρεποῦς κοινωνιολόγου, χαρακτηριστικὴ τοῦ ἀμέσως μετὰ τὸν Πόλεμον ἐν Γερμανίᾳ ἐπικρατοῦντος πνεύματος.
- (209) S c h i e d e r, Th., Staat und Gesellschaft im Wandel unserer Zeit, 1958. Συλλογὴ μελετῶν τοῦ γνωστοῦ ἱστορικοῦ ἐπὶ τῶν συγχρόνων κοινωνικῶν καὶ πολιτικῶν μετασχηματισμῶν, μετ' ἀναφορῶν εἰς τὴν Πολιτειολογίαν, ἐνθα διαφαίνεται ἡ τάσις προσεγγίσεως Ἱστορίας καὶ Κοινωνιολογίας, ἱστορικῆς καὶ κοινωνιολογικῆς Πολιτειολογίας, διὰ τῆς ἐφαρμογῆς διαρθρωτικῆς μεθόδου.
- (210) S c h o l l e r, H., Person und Öffentlichkeit, 1967. Ἐκτεταμένη ἔρευνα τοῦ προβλήματος τῆς προστασίας τῆς προσωπικότητος ὑπὸ τοῦ Κράτους ἐναντι τῶν κοινωνικῶν δυνάμεων, ἰδίως τοῦ Τύπου, μὲ εὐρεῖαν πολιτειολογικὴν θεμελίωσιν.
- (211) S c h r ö d e r, D., Die Krise der marxistisch - leninistischen Staats-  
theorie. Ein Beitrag zur allgemeinen Staatslehre in der Gegenwart, 1967. Συμβολὴ εἰς τὴν ἔρευναν τῆς Πολιτειολογίας τοῦ διαλεκτικοῦ καὶ ἱστορικοῦ Ὑλισμοῦ.
- (212) S c h u l z - S c h a e f f e r, H., Die Staatsform der Bundesrepublik Deutschland. Versuch einer Theorie des materialen Rechtsstaates, 1966. Ἔρευνα τῶν θεωρητικῶν καὶ μεθοδολογικῶν βάσεων τῆς Γενικῆς Πολιτειολογίας, ἰδίᾳ τῆς περὶ «τύπων» (ὄχι ἀπλῶς «μορφῶν») τῆς Πολιτείας διδασκαλίας, καὶ ἀκολούθως ὑπαγωγῆ τοῦ πολιτεύματος τῆς Δυτικῆς Γερμανίας εἰς τὸν κατασκευασθέντα τύπον γνησίως ἀντιπροσωπευτικοῦ οὐσιαστικοῦ Κράτους Δικαίου, ἀποκαλουμένου συμβολικῶς καὶ «Δημοκρατία». Χαρακτηριστικὸν δεῖγμα τῶν ἀκροτήτων καὶ κενολογιῶν εἰς τὰς ὁποίας δύναται νὰ ὀδηγήσῃ ἡ περιβεβλημένη τὸν μανδῦαν τῆς Ἠθικῆς καὶ ἐπικαλουμένη τὸ αἰώνιον εὐρωπαϊκὸν πνεῦμα, ἄκριτος, ἰδεολογικῶς στρατευμένη, ἀξιοκρατικὴ «μέθοδος τῶν ἐπιστημῶν τοῦ πνεύματος», ἀδυνατοῦσα τελικῶς νὰ συλλάβῃ τὰ πραγματικά, συγκεκριμένα προβλήματα τὰ ὁποῖα καλεῖται ν' ἀντιμετωπίσῃ ἡ Πολιτειολογία, ὑπερβαίνουσα εἰς τοῦτο κατὰ πολὺ καὶ αὐτὸν τὸν ὑπ' αὐτῆς καταπολεμούμενον νομικὸν θετικισμόν.
- (213) S c h w a r z - L i e b e r m a n n v. W a h l e n d o r f, H.A., Struktur und Funktion der sogenannten Zweiten Kammer. Eine Studie zum Problem der Gewaltenteilung, 1958.
- (214) S e l l n o w, W., Gesellschaft, Staat, Recht. Zur Kritik der bürgerlichen Ideologien über die Entstehung von Gesellschaft, Staat und Recht (Von der bürgerlichen Aufklärung bis zum deutschen Positivismus des 19. Jahrhunderts), 1963. Ἔργον Ἀνατολικο-γερμανοῦ μαρξιστοῦ.
- (215) S i m s o n, W.v., Die Souveränität im rechtlichen Verständnis

- der Gegenwart, 1965. Βασική περί τῆς συγχρόνου ἀντιλήψεως τῆς κυριαρχίας μονογραφία.
- (216) Stammen, Th., Regierungssysteme der Gegenwart, 1967. Ἐκλαϊκευμένη εἰσαγωγή εἰς τὴν τυπολογίαν τῶν συγχρόνων πολιτικῶν συστημάτων.
- (216) Steiger, H., Staatlichkeit und Überstaatlichkeit, 1966.
- (217) Suerbaum, W., Vom antiken zum frühmittelalterlichen Staatsbegriff. Über Verwendung und Bedeutung von Res Publica, Regnum, Imperium und Status von Cicero bis Jordanis, 1961. Φιλολογικὴ ἐργασία περί τῆς ρωμαϊκῆς ἐννοίας τῆς Πολιτείας.
- (218) Sulzbach, W., Die Zufälligkeit der Nationen und die Inhaltlosigkeit der internationalen Politik, 1969.
- (219) Tegelen, O.W.v., Leonard Nelsons Rechts- und Staatslehre, 1958. Πρβλ. ἀριθ. 31α, 201.
- (220) Tsatsos, Th., Zur Problematik des Rechtspositivismus. Für und Wider einer Rechtsmethode, 1964. Βλ. Πλ. Σταματιάδην ἐν Ε.Δ.Δ. 10 (1964), 220 ἐπ.
- (221) τοῦ αὐτοῦ, Der Staat als funktionelle Vereinigung von Gesellschaft und Recht, 1966. Ἡ τελευταία διατύπωσις τῆς πρωτοτύπου περί Πολιτείας θεωρίας τοῦ ἐγγελευμένου Ἑλληνοῦ πολιτειολόγου. Πρβλ. τοῦ αὐτοῦ, Αἱ γενικαὶ ἀρχαὶ τοῦ πολιτειακοῦ δικαίου, 1959.
- (222) τοῦ αὐτοῦ, Zur Geschichte und Kritik der Lehre von der Gewaltenteilung, 1968.
- (223) Urbaschek, B., Die Staatslehre Romeo Maurenbrechers, 1963 (Diss. Göttingen).
- (224) Usteri, M., Theorie des Bundesstaates. Ein Beitrag zur Allgemeinen Staatslehre ausgearbeitet am Beispiel der Schweizerischen Eidgenossenschaft, 1954. Βασικὴ ἐλβετικὴ συμβολὴ εἰς τὴν θεωρίαν τῆς Ὁμοσπονδιακῆς Πολιτείας.
- (225) Vontobel, J., Johann Caspar Bluntschlis Lehre von Recht und Staat, 1956.
- (226) Walter, R., Der Aufbau der Rechtsordnung, 1964.
- (226α) Wambold, W., Der Staat als Form des Zusammenlebens der Bürger, 1958.
- (227) Weinacht, P.L., Staat. Studien zur Bedeutungsgeschichte des Wortes von den Anfängen bis ins 19. Jahrhundert, 1968. Περιορίζεται εἰς τὴν γερμανικὴν ὀρολογίαν. Πρβλ. καὶ ἀριθ. 155, 191.
- (228) Werner, F., Das Problem des Richterstaates, 1960. Μικρὰ ἐργασία τοῦ προέδρου τοῦ γερμανικοῦ Ὁμοσπονδιακοῦ Διοικητικοῦ Δικαστηρίου περί τοῦ Δικαστικοῦ Κράτους.
- (229) Wilhelm, W., Zur juristischen Methodenlehre im 19. Jahr-

- hundert. Die Herkunft der Methode Paul Labands aus der Privatrechtswissenschaft, 1958.
- (230) W i n c k e l m a n n, J., Legitimität und Legalität in Max Webers Herrschaftssoziologie, 1952.
- (231) τ ο ὦ α ὐ τ ο ὦ, Gesellschaft und Staat in der verstehenden Soziologie Max Webers, 1957. Ἐκ τῆς πλουσίας βιβλιογραφίας περὶ τοῦ Max Weber, τοῦ ὁποίου ἡ ἐπίδρασις εἰς τὴν Πολιτειολογίαν, ἐν πολλοῖς μέσῳ τοῦ ἔργου τοῦ C. Schmitt, παραμένει ἰσχυροτάτη, ἀναφέρομεν ἐνδεικτικῶς τὰς δύο ἀνωτέρω ἐργασίας τοῦ ἐπιμελητοῦ τῆς ἐκδόσεως τῶν ἔργων τοῦ κορυφαίου κοινωνιολόγου τοῦ αἰῶνος μας. Πρβλ. καὶ ἀριθ. 189.
- (232) W o l g a s t, E., Revision der Staatslehre, 1950.
- (233) τ ο ὦ α ὐ τ ο ὦ, Die Rückständigkeit der Staatslehre. Studien zur Auswärtigen Gewalt des Staates, 1956.
- (234) Z a c h e r, H.F., Freiheitliche Demokratie, 1969. Ἀξιοπρόσεκτος ἐκλαϊκευμένη εἰσαγωγή εἰς τὴν δομὴν τῆς δικαιοκρατικῆς καὶ κοινωνικῆς δημοκρατίας ἀπὸ τῆς σκοπιᾶς τῶν σχέσεων ἀτόμου καὶ Κράτους. Βλ. καὶ Ε.Δ.Δ. 13 (1969), 218.
- (235) Z i p p e l i u s, R., Das Wesen des Rechts, 1965. Πρβλ. τοῦ αὐτοῦ ἀριθ. 22.

Sonderdruck aus:

# DIE WAHL DER PARLAMENTE

UND ANDERER STAATSORGANE

Ein Handbuch

Herausgegeben von

Dolf Sternberger und Bernhard Vogel

Redaktion von Dieter Nohlen

## Band I: Europa

Erster Halbband



Berlin 1969

WALTER DE GRUYTER & CO.





## GRIECHENLAND

### I. Historischer Teil

Seit dem Ende des 18. Jahrhunderts war das Griechentum bestrebt, seine wirtschaftliche und kulturelle Vormachtstellung im Raum des früheren byzantinischen Reiches auf den politischen Bereich auszuweiten und die Türken in der Hegemonie abzulösen. Diesen Bestrebungen war in der *griechischen Revolution* von 1821—1829 kein Erfolg beschieden. Mit der Gründung eines griechischen Kleinstaates setzte die von einem Rückgang des griechischen Einflusses begleitete Auflösung des osmanischen Reiches in mehrere Nationalstaaten ein. Der griechische *Nationalstaat* konnte auf den Etappen von 1863, 1881, 1912/13, 1919 und 1947 nahezu vollendet werden. Die neugriechische Geschichte stand jedoch noch bis 1922 weiter im Zeichen des Reichsgedankens, der „Großen Idee“, für die Konstantinopel und nicht Athen die Hauptstadt des Griechentums bedeutete. Die Reichsidee hemmte während des 19. Jahrhunderts den Ausbau des in seinen engen Grenzen ohnehin erstickenden kleingriechischen „Provisoriums“ zu einem modernen Staat und seine wirtschaftliche und soziale Entwicklung.

Die Errichtung einer stabilen politischen Ordnung in Griechenland gelang weder während noch nach der Revolution von 1821. Der erste Versuch scheiterte, als der Mißerfolg der Erhebung in den Donaufürstentümern zum Zerbröckeln des Geheimbundes „*Philiki Etaeria*“ führte, der sich primär auf die bürgerliche Schicht im Reich und in der Diaspora stützte. Dadurch entglitt die Leitung der Revolution der durch ihre übervölkische Wirksamkeit kulturell und sozial höherentwickelten Führungsschicht der Nation und ging weitgehend auf die lokale Oberschicht des Kernlandes über, so daß dem Partikularismus der südgriechischen Landschaften und den politischen und sozialen Spannungen durch keine übergeordnete nationale Führungsmacht Grenzen gesetzt waren. Auch der „Entwicklungsdiktatur“ von Kapodistrias in der Endphase der Revolution war kein Erfolg beschieden. Die absolute Monarchie Otto I. schließlicb vermochte sich nicht als „soziales Königtum“ zu legitimieren und konnte daher dem Ansturm der aus dem staatlichen Bereich zurückgedrängten herrschenden Klasse auf die Dauer nicht standhalten. So etablierte sich, wie K. H. Pfeffer gezeigt hat, die „*Klientelherrschaft*“, deren Wesen darin besteht, daß sich die Machtpositionen in den Händen einiger großer

„Chefs“ und ihrer Vertrauensleute befinden, die sich auf ihre persönliche Anhängerschaft (Klientel) stützen. Als bloße Werkzeuge in den Händen der Chefs vermögen die staatlichen Institutionen nicht die ihnen immanente Tendenz zu Rationalisierung und Versachlichung zu entfalten. In Griechenland bestand im 19. Jahrhundert, solange die ländliche Gesellschaft noch nicht durch die Rudimente der bürgerlichen Gesellschaft abgelöst worden war, die ursprüngliche Form der „primären“ Klientelherrschaft, in der sich die Chefs („Archonten“) aus der Oligarchie der Primaten der Türkenzeit sowie einiger *Kapetanai* (Freischärlerführer) der Freiheitskämpfe und führender Phanarioten rekrutieren. Das Eindringen der systemimmanenten Konzeptionslosigkeit und der leidenschaftlichen Antagonismen der Chefs und ihrer durch das Schutz-Gehorsam-Verhältnis mit ihnen verbundenen Gefolgschaften in den auf Befriedung, Kontinuität und Vorhersehbarkeit ausgerichteten staatlichen Bereich hatte bei der Eigenart der griechischen Verhältnisse besonders negative Auswirkungen.

Obwohl die regionalen Grundgesetze von 1821 und die frührevolutionären Wahlverfahren noch weitgehend an die eigenständige, unter der Fremdherrschaft gewachsene „demotische Tradition“ angeknüpft hatten, konnte sich schon früh die „gelehrte“ Tendenz einer vorbehaltlosen Rezeption des westlichen Verfassungsmodells durchsetzen.

Eine gewaltige Divergenz von Verfassungstexten und Verfassungswirklichkeit war die Folge. Die Schwierigkeiten der Verpflanzung des westeuropäischen Parlamentarismus in die andersartige kulturelle und soziale Welt Griechenlands kamen auch in der praktischen Handhabung des Wahlrechts deutlich zum Ausdruck.

Nach Ausbruch der Revolution bildeten sich 1821 auf dem Peloponnes, dem östlichen und dem westlichen Festland (Rumeli), sowie auf Kreta und Samos Versammlungen, deren Mitglieder zumeist von den Primaten und Prälaten bestimmt worden waren, während die *Kapetanai* und einige angesehene Persönlichkeiten ipso jure teilnahmen.

Diese Versammlungen erließen provisorische regionale Grundgesetze, die ein beschränktes indirektes Wahlrecht einführten, das auf die traditionellen Demogerontenwahlen durch die Notabeln (in einigen Gegenden durch das Volk z. T. durch Akklamation) zurückgeführt werden kann.

Ende 1821 trat bei Epidauros die vom Kommissar der *Philiki Eteria* D. Ypsilantis einberufene I. Nationalversammlung zusammen. Die 59 Abgeordneten waren von den drei Regionalversammlungen und den Primaten der drei „nautischen“ Inseln Hydra, Spetsae und Psara

## Griechenland

(ferner Kassos), die die Kriegsmarine stellten, entsandt. Das östliche Festland war überrepräsentiert. Am 1. Januar 1822\*) wurde eine Unabhängigkeitserklärung und die republikanische, direktoriale, gewaltenteilige „*provisorische Verfassung Griechenlands*“ erlassen. Ebenso wie für die fünfköpfige Exekutive galt für die permanent tagende Legislative das republikanische Annuitätsprinzip, das der demotischen Tradition der kommunalen Selbstverwaltung entsprach.

Die Parlamentsmitglieder der ersten Legislaturperiode setzten sich zusammen aus: a) Abgeordneten der Nationalversammlung, deren Mandat sich auch auf das zu konstituierende Parlament erstreckte (Parastaten), soweit sie nicht wegen Inkompatibilitäten ausscheiden mußten; b) nur zur Nationalversammlung entsandten Abgeordneten (Synegoren), die ihre Parlamentsmitgliedschaft durchzusetzen vermochten; c) Stellvertretern einiger Parastaten des östlichen Festlands, und d) einigen nach Auflösung der Nationalversammlung gewählten Abgeordneten. (Auf ähnliche Weise setzte sich das Parlament nach der II. Nationalversammlung zusammen). Am 9. November 1822 wurde von einem Parlamentsausschuß ein vorläufiges *Wahlgesetz* beschlossen, das die allgemeine und indirekte Wahl vorsah: in jedem Dorf wurden von der erwachsenen männlichen Bevölkerung durch öffentliche Unterschriftsleistung auf der Vollmachtsurkunde Wahlmänner gewählt, deren Zahl sich nach der Zahl der im Dorfe ansässigen Familien bestimmte; diese Wahlmänner versammelten sich in der Distriktshauptstadt, die neun Wahlmänner stellte, und wählten einen Abgeordneten. Nach diesem nicht immer peinlich genau angewandten Wahlgesetz wurden die meisten der mehr als 260 Mitglieder der II. Nationalversammlung zu Astros (März 1823) gewählt, während der Rest aus Militärs, ehemaligen Regierungsmitgliedern und sonstigen Autoritätspersonen bestand. Einige Distrikte waren stark überrepräsentiert. Vorherrschend war wiederum das oligarchische Element. Durch Beschluß vom 16. April 1823 wurde das Wahlrecht in folgenden Punkten geändert: a) indirekte Herabsetzung des Alters der Wahlmänner durch Ersetzung des Wortes „Geronten“ (Alte) durch „Männer“; b) Beschränkung ihrer Zahl auf einen pro Dorf, der so viele Stimmen hat, wie das Dorf Familien; c) Herabsetzung des passiven Wahlrechts vom 30. auf das 25. Lebensjahr und Erschwerung der Wählbarkeit von Heterochthonen (Fremden, im Gegensatz zu den Autochthonen); d) Erhöhung der Mandate der Distrikte mit über 25 000 Einwohnern auf zwei. Die

\*) Die Daten sind nach dem bis 1923 geltenden Julianischen Kalender angegeben.

II. Nationalversammlung revidierte auch die Verfassung im Sinne einer Stärkung der Position des Parlaments bei Erweiterung des Grundrechtsteils. Die regionalen Grundgesetze wurden aufgehoben, doch fristete auch in den folgenden Jahren die Zentralregierung oft nur ein Schattendasein, während die reale Macht meistens in den Händen der lokalen Insurgentenführer und Primaten blieb.

In den ersten Revolutionsjahren war der Gegensatz der oligarchischen Primaten einerseits und der „demokratischen“ Kapetanaei andererseits stark ausgeprägt und führte 1823/1824 zum offenen Bürgerkrieg, der bald regionalistische Züge annahm und erst nach der ägyptischen Invasion 1825 ein Ende fand. Danach kam es im Zuge der wachsenden Einmischung der Großmächte zur Bildung von drei „Parteien“ (treffender „Clans“ oder „Cliques“), denen die drei geistigen und sozialen Regionen des jungen Staates entsprachen und die das Bild der griechischen Politik während einer Generation bestimmen sollten. Im vorwiegend bäuerlichen Peloponnes bildeten die Primaten mit ihrer Gefolgschaft, den mittleren und kleinen Bauern, ferner die Kapetanaei mit ihren Palikaren (Freischärlern), die Stützen der konservativ-traditionalistischen, autoritären „russischen Partei“. Auf den Inseln war die bürgerliche Schicht der Kaufleute, Schiffsbesitzer und Seeleute zusammen mit den liberalen Auslandsgriechen und Teilen des Festlands der Rückhalt der „englischen Partei“. Auf dem Festland überwogen die Ackerbauern und Hirten unter der politischen Führung der Kapetanaei und ihrer Palikaren, die sich der freiheitlichen „französischen Partei“ anschlossen.

Die Wahlen von 1825 konnten — ähnlich wie die von 1824 — infolge der Kriegereignisse nicht ordnungsgemäß durchgeführt werden, so daß sich die III. Nationalversammlung erst im April 1826 konstituierte. Nachdem sie sich mehrfach vertagt und gespalten hatte, beschloß diese im März 1827 in Troizen die Übertragung der Exekutive auf den früheren Außenminister des Zaren Graf Johannes Kapodistrias und erließ eine von der amerikanischen Bundesverfassung beeinflusste liberal-demokratische Präsidialverfassung. Kurz nach Amtsantritt von Kapodistrias wurde auf dessen Vorschlag am 18. Januar 1828 unter Berufung auf die Notstandssituation die Verfassung suspendiert und das am 20. Juni 1827 zusammengetretene Parlament aufgelöst. Ein *neues Wahlgesetz* wurde am 4. März 1829 erlassen. Der Entwurf des oligarchischen Staatsrats sah die Einführung des Zensuswahlrechts vor, doch konnte Kapodistrias die allgemeine (und indirekte) Wahl durchsetzen. Die nachfolgenden Wahlen erfolgten unter exzessivem Druck der Regierung, u. a. über die von ihr ernannten Vorsitzenden der Wahlmännerkollegien. In einigen Bezirken wurde

## Griechenland

die gesetzwidrige Verbindung von direkter Wahl und regierungsfreundlichem imperativen Mandat gestattet, während die Abgeordneten der nicht befreiten Gebiete vom Staatschef ernannt wurden. Die IV. Nationalversammlung zu Argos sanktionierte den Staatsstreich von Kapodistrias und ersetzte den Staatsrat (Panhellenion) durch einen Senat aus 27 Mitgliedern, die vom Präsidenten ernannt wurden, und zwar 6 direkt, 21 aus einer Kandidatenliste des Parlaments mit 63 Namen. Der u. a. zur Wahlrechtsreform ermächtigte Staatspräsident schlug im Februar 1830 dem Senat die Einführung des Grundbesitzerwahlrechts vor, verbunden mit der Verteilung des staatseigenen Grundbesitzes, d. h. der vormals türkischen Ländereien, an das Volk. Die auf die neugriechische Landnahme folgende allgemeine Landverteilung hätte unweigerlich wieder zum allgemeinen Wahlrecht geführt und vielleicht die Errichtung der oligarchischen Klientelherrschaft und die damit zusammenhängende Pervertierung der Wahlen verhindert. Die wachsende Opposition der Primaten, des Inselbürgertums und der Liberalen sowie die Interventionen Großbritanniens und Frankreichs gegen die von der „russischen Partei“ und den breiten Volksschichten bejahte kommissarische Diktatur von Kapodistrias führten jedoch schließlich am 27. September 1831 zu dessen Ermordung. Es folgte eine Periode der Anarchie und des Bürgerkriegs. Unter starkem Druck der provisorischen Regierung unter Augustin Kapodistrias und bei zahlreichen willkürlichen Eingriffen der Präfekten und später des Wahlprüfungsausschusses wurde die V. Nationalversammlung gewählt, die im Dezember 1831 zusammentrat und am 15. März 1832 die liberale, konstitutionell-monarchische „fürstliche Verfassung von Griechenland“ (aus 294 Artikeln) beschloß, die jedoch nie in Kraft getreten ist. Diese Verfassung sah das Zensuswahlrecht vor. Nach dem Sieg der oppositionellen „Verfassungspartei“ wurde die V. Nationalversammlung für illegitim erklärt. Eine neue, die sogen. fortgesetzte IV. Nationalversammlung, trat im Juni 1832 zusammen, bestätigte die durch die drei „Schutzmächte“ erfolgte Wahl des Wittelsbachers Otto I. zum griechischen König und ging an die Beratung einer monarchischen Verfassung, wurde aber dann nach einer Intervention der „Schutzmächte“ gewaltsam aufgelöst.

Die Großmächte Großbritannien, Frankreich und Rußland hatten 1827 eine Tripelallianz geschlossen, um die Gründung eines autonomen griechischen Staates zu erwirken. Nach der Seeschlacht von Navarino (1827) und dem russisch-türkischen Krieg (1828/1829) wurde im Londoner Protokoll vom 3. Februar 1830 Griechenland als souveräner monarchischer Staat anerkannt und durch Vertrag zwischen

den „Schutzmächten“ und Bayern vom 7. Mai 1832 „unter die Souveränität von Prinz Otto und die Garantie der drei Höfe“ gestellt. Gleichzeitig wurde eine größere Anleihe vereinbart. Die Anarchie erlaubte es den drei Großmächten, Griechenland Staatsform und Staatsoberhaupt aufzuzwingen. Die Kehrseite der garantierten Protektion war ein Interventionsrecht: die Korrelation von Schutz und Gehorsam trat ins Spiel. Den Schutz- und Gläubigermächten gegenüber stand die Souveränität Griechenlands lange Zeit nur auf dem Papier.

Mit der Ankunft Otto I. „von Gottes Gnaden König von Griechenland“ Anfang 1833 begann das Jahrzehnt der *absoluten Monarchie*, bis 1835 unter einem bayerischen Regentschaftsrat. Der größte Teil der Armee des Königreichs wurde mit bayerischen Söldnern, die wichtigen Staatsämter mit bayerischen Beamten besetzt (sogen. Xenokratia oder Bavarokratia). Die von den Schutzmächten und Bayern versprochene Verfassung wurde vom König nicht gewährt, da man der Auffassung war, Griechenland müsse erst ein *Staat* werden, dann erst ein *Verfassungsstaat*. Die Monarchie legte die Grundlagen der Staatsorganisation, vermochte jedoch das vorrangige Problem der Verteilung des staatseigenen Grundbesitzes — von dem etwa ein Drittel schon von den Primaten eigenmächtig genommen worden war — an die landlosen Bauern (etwa die Hälfte der Gesamtbevölkerung) nicht zu lösen. Das Versagen der absoluten Monarchie auf sozialem und wirtschaftlichem Gebiet verstärkte die liberale Opposition, während Otto I. in romantische althellenische und byzantinische Träumereien flüchtete. Nachdem 1837 das erste fast rein griechische Kabinett gebildet worden war und die Reformversuche von Mavrokordatos 1841 gescheitert waren, kam es am 3. September 1843 zu einem unblutigen Aufstand von Armee und Volk in Athen. Der König wurde gezwungen, eine Nationalversammlung einzuberufen.

Die *Wahlen zur Nationalversammlung* wurden nicht nach dem für Gemeinde- und Provinzialratswahlen geltenden Zensuswahlrecht, sondern nach dem Wahlgesetz von 1829 durchgeführt, das nach den Erfahrungen von 1829 und 1832 in einem Punkt geändert wurde: die Vorsitzenden der Wahlmännerkollegien seien von den Wahlmännern selbst zu wählen. Die Wahlen von 1843 verliefen einigermaßen korrekt, lediglich in einigen Wahlbezirken kam es zu doppelten Wahlen, die von der Prüfungskommission anerkannt werden mußten. Die *neue Verfassung*, an die Charte von 1830 und die belgische Verfassung angelehnt, trat am 18. März 1844 in Kraft. Unter dem Druck Großbritanniens und Frankreichs wurde das Zweikammersystem eingeführt: neben die vom Volk auf drei Jahre gewählte Abgeordneten-

## Griechenland

kammer trat als gleichberechtigtes Gesetzgebungsorgan der Senat, dessen Mitglieder vom König auf Lebenszeit ernannt wurden. In der Frage des Wahlrechts konnten der griechische Freiheitssinn und Egalitarismus, die Sozialstruktur des Landes und nicht zuletzt die mit der Einführung des Zensuswahlrechts verbundenen technischen Schwierigkeiten nicht übersehen werden. In Abweichung vom Entwurf des Wahlrechtsausschusses führte die Nationalversammlung durch das *Wahlgesetz vom 18. März 1844* die unmittelbare, geheime, gleiche und de facto allgemeine Männer-Wahl durch Stimmzettel ein. Wahlberechtigt waren diejenigen männlichen Staatsbürger über 25 Jahren, „die im Distrikt, in dem sie ihren staatsbürgerlichen Wohnsitz haben, irgendein Eigentum haben oder ein unabhängiges Gewerbe ausüben“ (Art. 5), womit in erster Linie Lehrlinge und Diener ausgeschlossen waren. Auf jeden Distrikt (Eparchia) entfielen ein bis vier Sitze, je nach Bevölkerungszahl (Berechnungsmaßstab: zehntausend Einwohner). Unabhängig von ihrer Einwohnerzahl wurden Hydra drei, Spetsae und den Psarioten je zwei Sitze zugesprochen. Einen Abgeordneten wählten die Professoren der Universität Athen. Jeder Wähler hatte so viele Stimmen, wie Abgeordnete zu wählen waren. „Erreichen im ersten Wahlgang nicht alle Abgeordneten oder nur ein Teil derselben die absolute Mehrheit (der abgegebenen Stimmen), so wird die Abstimmung bei doppelt so vielen Kandidaten wie die (noch) zu ermittelnden Abgeordneten, in der Reihenfolge der im vorangehenden Wahlgang erhaltenen Stimmenzahl, so oft wiederholt, bis sämtliche Abgeordneten durch absolute Mehrheit ermittelt worden sind“ (Art. 26, § 2). Die Wahlen dauerten acht Tage, wobei die Wahlurne abends zu versiegeln und morgens zu entsiegeln war. Die Auszählung erfolgte in der Hauptstadt des Departements (Nomós). Die letztgenannten Bestimmungen haben in der Praxis große Wahlfälschungen ermöglicht.

Unter der konstitutionellen Monarchie fanden 1844—1861 sieben *Parlamentswahlen* statt. Die Wahlen dauerten jeweils mehrere Monate, da sie nicht in allen Distrikten gleichzeitig stattfanden und die achttägige Wahldauer oft unterbrochen wurde. Der Wahlkampf wurde von den bewaffneten Wahlkampfstrategen und -stratioten der Parteien in einer bürgerkriegähnlichen Atmosphäre geführt und kostete vielen Menschen das Leben. Der Führer der „französischen Partei“ Koletis konnte während seiner Regierung (1844—1847) nach dem Vorbild seines Protektors Guizot eine schlagkräftige politische Maschine, das sogen. „System“ aufbauen. Das Rückgrat des zentral gelenkten Systems bildeten Präfekten, Unterpräfekten, Bürgermeister, Friedensrichter, Gendarmen und Steuereinnehmer. Seine

wichtigsten Stützen waren die Armee einerseits, die zahlreichen Räuberbanden andererseits, die ihren Wahlterror fast immer zugunsten der die Legalität repräsentierenden Regierungskandidaten ausübten. Zu dieser Wahlmaschine gesellte sich eine *Korruption* großen Stils (Phaviokratia). Das System, zu dessen Mitteln Ordens- und Geldverteilungen, Begünstigungen und Schikanen, Gewaltakte und Terror, besonders aber Wahlfälschungen gehörten, garantierte bei allen Wahlen den Erfolg der meisten vom König indirekt nominierten Regierungskandidaten. Den Rest besorgte der von der regierungstreuen Mehrheit beherrschte Wahlprüfungsausschuß des Parlaments, der z. B. 1844 aus zumeist nichtigen Anlässen 41 der 53 Mandate der Opposition für ungültig erklärte. Sooft sich der an sich konservative und königstreue Senat zum Sprecher der öffentlichen Kritik machte und Wahlfälschungen und ähnliche Mißstände anprangerte, änderte der Monarch dessen Mehrheitsverhältnisse durch die Ernennung neuer, ihm ergebener Senatoren (swamping). Die Einführung des parlamentarischen Regierungssystems, die im Rahmen der Verfassung durchaus möglich gewesen wäre, wurde vom König mit allen Mitteln — Wahl- und Abstimmungsbeeinflussungen, Stimmenkauf, Verfolgung oppositioneller Abgeordneter, vorzeitige Parlamentsauflösungen, unhomogene Zusammensetzung der Kabinette usw. — verhindert. Die konstante *Mißachtung der Verfassung* durch den König wäre allerdings ohne die Kollaboration der politischen Führungsschicht nicht möglich gewesen. Die herrschende oligarchische Klasse der Primaten und Großkapetanei begnügte sich jedoch nach der Revolution von 1843 mit den ihr und ihrer Gefolgschaft nun offenstehenden Staatsämtern und arrangierte sich weitgehend mit der Krone. Erst die nach dem Krimkrieg ansetzende Wirtschaftsblüte, besonders des Auslandsgriechentums, die zur allmählichen Zurückdrängung der Primaten durch das aufkommende Großbürgertum und die erstarkte kleinbürgerliche Schicht führte, und die Ablösung der drei Parteien der Revolutionsgeneration durch antidynastische liberale junge Politiker, brachte schließlich im Oktober 1862 die von Großbritannien geförderte Entthronung des autokratischen, katholischen, kinderlosen Herrschers.

Für die von der dreiköpfigen Revolutionsregierung durchgeführten Wahlen zur „II. Nationalversammlung zu Athen“ wurde das *Wahlgesetz von 1844* dahingehend *geändert*, daß den Auslandsgriechen ein Vertretungsrecht zugesprochen (bei 100 — 1 000 Wählern ein Abgeordneter, bei 1 000 — 10 000 zwei, bei über 10 000 drei), die Abgeordnetenzahl verdoppelt, die Wahldauer auf vier Tage beschränkt und die gleichzeitige Durchführung der Wahlen in sämtlichen Wahlkreisen vorgeschrieben wurde. Trotz verhältnismäßig geringer Re-



## Griechenland

gierungsinterventionen und Wahlfälschungen wurden nur 16 Abgeordnete des letzten ottonischen Parlaments wiedergewählt (bei 284 Inlandssitzen). Zur Wahl eines neuen Königs wurde eine öffentliche Volksabstimmung abgehalten, an der sich auch die Auslands griechen beteiligten. Der mit 230 016 von 244 202 abgegebenen Stimmen gewählte englische Prinz Alfred schlug mit Rücksicht auf Rußland und Frankreich die ihm angebotene Krone aus. Daraufhin proklamierte die Nationalversammlung den von Großbritannien vorgeschlagenen dänischen Prinzen als Georg I. zum „König der Hellenen“. Im Londoner Vertrag von 1863 wurde von den Schutzmächten und Dänemark u. a. der Anschluß der ionischen Inseln — eines britischen Protektorates — an Griechenland vereinbart. Auf außenpolitischem Gebiet erfolgte in der Folgezeit unter Abkehr vom panslawistischen Rußland eine stärkere Anlehnung an England.

Mit der von der Nationalversammlung unter Beteiligung der 70 liberalen Abgeordneten der ionischen Inseln, jedoch ohne Mitwirkung des Königs beschlossenen demokratischen und liberalen *Verfassung vom 17. November 1864* erhielt Griechenland die Staatsform der sogen. königlichen oder gekrönten Demokratie (*vassilevomeni dimokratia*). Durch die Abschaffung des diskreditierten und als Instrument der Oligarchie betrachteten Senats wurde das schon während des Befreiungskrieges praktizierte Einkammersystem wieder eingeführt. Die Dauer der Legislaturperiode wurde von drei auf vier Jahre verlängert. Die Verfassung bestimmte, daß die Zahl der Abgeordneten jedes Distrikts proportional zur Bevölkerung sein müsse, setzte als Mindestzahl der Abgeordneten 150 fest und schrieb vor, daß die Wahlen gleichzeitig im ganzen Land stattzufinden hätten.

Art. 60 bestimmte: „Das Parlament setzt sich aus Abgeordneten zusammen, die von den wahlberechtigten Staatsbürgern in unmittelbarer, allgemeiner und geheimer Abstimmung mittels **Kugeln** nach Maßgabe des Wahlgesetzes . . . gewählt werden“. Die Abstimmung mittels Kugeln (*Kugelungssystem*) wurde aus den Ionischen Inseln rezipiert und sollte die Freiheit der Wahl gewährleisten, besonders in Anbetracht der großen Zahl von Analphabeten (etwa 80 % der Bevölkerung). Nach diesem System wurde im Wahllokal für jeden Kandidaten eine eigene Wahlurne mit Namens- und ggf. Symbolaufschrift aufgestellt. Jede Urne war innen in zwei Räume eingeteilt. Der Ja-Raum war außen weiß angestrichen, der Nein-Raum schwarz. Vor jeder Urne erhielt der Wähler eine Kugel vom Wahlbeamten (nach 1887 von einem Vertrauensmann des Kandidaten, dem sogen. Kugelgeber), der dabei den Namen des jeweiligen Kandidaten ausrief. Der Wähler steckte seine Hand in die Röhre und ließ die Kugel in einen

der zwei Räume fallen. Der Wähler war verpflichtet, seine Stimme („Ja“ oder „Nein“) an sämtlichen Urnen abzugeben, da sonst das Wahlgeheimnis verletzt worden wäre. Dieses Kugelungssystem, das bis 1926 zur Anwendung kam, vermochte die Wahlfälschungen in der Praxis nicht ganz auszuschließen, zumal eine Nachprüfung nach der Auszählung nicht mehr möglich war. Ein Nachteil war auch die verbreitete „Doppelwahl“: die Wähler gaben weit mehr Ja-Stimmen ab als Abgeordnete zu wählen waren. Auf der anderen Seite hatte diese Art von Persönlichkeitswahl einen Vorteil: mit seltenen Ausnahmen (z. B. Trikoupis 1895, Veniselos 1920) gelangten die führenden Politiker immer ins Parlament. Ferner führte die 1887 eingeführte Institution des sogen. Kugelgebers (Sphaeriodoten), der durch seine Autorität oder durch Einschüchterung des Wählers einen großen psychologischen Einfluß im Augenblick der Stimmabgabe ausüben konnte, zur Bildung einer rudimentären Parteiorganisation: jeder Politiker mußte für jedes Wahllokal seines Wahlbezirks einen möglichst einflußreichen Vertrauensmann, den sogen. Kommatarchen (Boß) haben, der bei den Wahlen als „Kugelgeber“ fungierte. Das Kugelungssystem bringt es mit sich, daß eine exakte Berechnung der Wahlergebnisse von 1865—1926 nicht möglich ist.

Die wichtigste Neuerung des *Wahlgesetzes vom 21. November 1864* war der Verzicht auf das Erfordernis absoluter Mehrheit, d. h. die Einführung der relativen Mehrheitswahl. Das Wahlalter wurde von 25 auf 21 Jahre herabgesetzt, doch blieb das aktive Wahlrecht an die Bedingung des Eigentums oder der Ausübung eines Berufs bzw. (nicht mehr unbedingt „unabhängigen“) Gewerbes geknüpft (die Verfassungsmäßigkeit letzterer Bestimmungen ist umstritten). Dieses Wahlgesetz wurde zuerst bei den korrekten Wahlen von 1865 angewandt, die keiner der vier Parteien die absolute Mehrheit gaben, mit der Folge großer Regierungsinstabilität. Nach vorzeitigen Parlamentsauflösungen wurden 1868—1874 fünf Wahlen durchgeführt, bei denen die jeweilige Regierungspartei durch die Anwendung unlauterer Mittel als Sieger hervorging. Die politische Anarchie, die Wahlfälschungen, die Verfassungsverletzungen, die Übergriffe des Hofes und die verbreitete Korruption führten besonders 1874—75 zu scharfen Reaktionen der öffentlichen Meinung. König Georg I. kam der drohenden Staatskrise zuvor, indem er 1875 den Wortführer der Opposition, Charilaos Trikoupis, mit der Regierungsbildung beauftragte. Die Wahlen von 1875 wurden korrekt durchgeführt. Durch die von Trikoupis verfaßte Thronrede wurde die parlamentarische Regierungsform feierlich sanktioniert und galt fortan grundsätzlich als Konventionalregel. Allerdings blieb das Recht des Königs beste-

## Griechenland

hen, unter gleichzeitiger Parlamentsauflösung eine Minderheitsregierung zu ernennen. Auch das Wahlgesetz, das sich durch die Praxis der Wahlfälschungen als mangelhaft erwiesen hatte, wurde 1877 durch ein gesetzestechisch vorbildliches *Wahlgesetz* ersetzt. Zu den wichtigsten Neuerungen gehörten: die Abschaffung der geringfügigen Beschränkungen des allgemeinen Wahlrechts, die Herabsetzung der Wahldauer auf einen Tag (Sonntag), die Ausformung des Wahlstrafrechts und besonders die Beteiligung der Justiz an der Vorbereitung, Durchführung und Nachprüfung der Wahlen, wodurch u. a. die Fälschungen der Wählerverzeichnisse erheblich erschwert wurden.

Die Epoche nach 1875 ist die einer relativen politischen Stabilität, großer wirtschaftlicher Fortschritte und sozialer Veränderungen. Die Bevölkerung wuchs von etwa einer Million um die Jahrhundertmitte auf 1,7 um 1880 und auf 2,6 bis 1907 (mit Arta und Thessalien, die 1881 annektiert wurden), die Stadtbevölkerung von acht Prozent (1853) auf 24 Prozent (1907). Auf politischem Gebiet erfolgte in den achtziger Jahren der *Übergang zum Zweiparteiensystem*. An die Stelle der fünf Parteiführer mit ihrem persönlichen Anhang traten zwei große Honoratiorenparteien, die in erster Linie vom aufkommenden Bürgertum und den Intellektuellen getragene progressistische Partei unter Trikoupis und die primär die alten oligarchischen Elemente vereinigende konservativ-reaktionäre Partei unter Koumoundouros und später Dilijannis. Trikoupis, der die Wahlen von 1881, 1887 und 1892 gewinnen konnte, während er 1885, 1890 und 1895 unterlag, versuchte das spoils-system, Amterpatronage und Amterkauf, Cliquenwesen, Nepotismus und Korruption (die sogen. Politik des Rusfeti) zu bekämpfen. Er reorganisierte Justiz, Verwaltung und Armee und legte die Grundlagen des Rechtsstaats, scheiterte jedoch wegen seiner unpopulären Finanzpolitik, dem Staatsbankrott und den Gründerkrisen. Einer der Streitpunkte zwischen den Parteien betraf die Größe der Wahlkreise, die seit 1844 mit der Eparchia (Distrikt) zusammenfielen und je nach Bevölkerungszahl (ein Abgeordneter auf zehntausend Einwohner) Einer- oder Mehrmann-Wahlkreise waren. Um den Zweiparteienparlamentarismus zu festigen, setzte Trikoupis 1886 den Übergang zu 16 großen Nomós (Departement)-Wahlkreisen und die Herabsetzung der Abgeordnetenzahl von 245 auf 150 durch. Die Gegenpartei erwirkte 1890 die Rückgängigmachung der als verfassungswidrig bezeichneten Reform von 1886. Auf 12 000 Gemeindemitglieder bzw. einem Überschuß von 3 000 entfiel ein Abgeordneter. 1905 wurde dieser Berechnungsmaßstab auf 16 000 bzw. 5 000 erhöht. Der Nachfolger von Trikoupis, Theotokis, setzte 1906 die Rückkehr zum Nomós-Wahlkreis durch, allerdings bei 26 Nomoi (seit 1899). 1909 wurden die Nomoi wieder auf 16 herabgesetzt.

Der Charakter der *Wahlen* hatte sich nach 1877 gewandelt. An die Stelle der primitiven Gewaltakte und Wahlfälschungen war ein subtiles Ringen um die Wählerstimme getreten, bei dem der lokale Kommatarchis (Boß) die entscheidende Rolle spielte. Die Wahlkampf war nicht mehr „une sorte de guerre civile au petit pied“ (Gobineau), sondern hatte weitgehend den Charakter eines Spiels angenommen, ohne dadurch an mediterraner Leidenschaftlichkeit zu verlieren. Ausdruck davon sind die beliebten Kandidatensatiren, dann aber auch das Feilschen um die Wählerstimme, die als ein Vermögensgegenstand betrachtet und kommerzialisiert wurde. Eine große Rolle spielten daneben Sippenloyalitäten, Klientelverhältnisse und Patenschaften. Der Wahltag selbst ähnelte einem großen Volksfest. Trotz allgemeinen Wahlrechts und intensiver Wahlkampfführung (u. a. bei rustikalen Symposien und in städtischen „Wahlsalons“) blieb jedoch bis zum I. Weltkrieg die Zahl der Wahlbeteiligten zumeist um die zehn Prozent der Gesamtbevölkerung (gegenüber 20 % 1936), in erster Linie wohl wegen der oligarchischen Herrschaftsstruktur und der politischen Lethargie weiter Teile der unteren Volksschichten. Die Wahlbeteiligung in der Hauptstadt lag unter dem Landesdurchschnitt.

Der fünfzehnjährige Kampf zwischen der staaterneuernden „Gewenwartspartei“ unter Trikoupis und der irredentistischen „Zukunftspartei“ war nicht zuletzt durch das emotionelle Übergewicht der „Großen Idee“ entschieden worden, die jedoch schon 1897 durch die ernüchternde Niederlage im türkisch-griechischen Krieg, die u. a. zu einer internationalen Finanzkontrolle führte, einen schweren Schlag erlitt. Im Schatten dieser Erniedrigung funktionierte im folgenden Jahrzehnt zwar das Zweiparteiensystem trotz tätiger Begünstigung dritter Parteien durch Georg I. mit Ausnahme der Jahre 1902 bis 1905 einigermaßen, doch machte sich das Fehlen des progressistischen Elans der achtziger Jahre bemerkbar. Die Auswüchse des Parteiwesens in dieser sterilen Übergangszeit von der „primären“ zur „sekundären“ Klientelherrschaft sind als „Palaeokommatismós“ (Altparteienwirtschaft) bekannt. Die durch eine umfangreiche Reformliteratur vorbereitete Wende kam 1909 mit dem Pronunciamiento einer nationalistischen, antioligarchischen und antidynastischen Militärjunta, die 1910 den Kreter Eleftherios Veniselos als Vermittler nach Athen rief. Bei den Wahlen zum „I. Revisionsparlament“ (doppelte Abgeordnetenzahl) vom 8. August 1910 erreichten die reformistischen Kandidaten 120 von 362 Sitzen. Veniselos erteilte der revolutionären Volksbewegung, die eine Konstituante forderte, eine deutliche Absage und entwickelte ein liberales Reformprogramm

## Griechenland

Dadurch versicherte er sich der Unterstützung der Krone und der Duldung der Oligarchie. Das Revisionsparlament sprach der neuen Regierung Veniselos das Vertrauen aus, wurde aber durch verfassungswidrigen Beschluß des Königs aufgelöst. Die Neuwahlen vom 28. November 1910 wurden von den beiden großen oligarchischen Parteien boykottiert. Der überwältigende Wahlsieg der von Veniselos gegründeten „Liberalen Partei“ hatte plebiszitären Charakter.

Auch 1912 errangen die Liberalen 146 von 181 Sitzen. Die auf der Grundlage lokaler Parteiclubs nach englischem Muster organisierte Liberale Partei blieb zwar eine bürgerliche Honoratiorenpartei, konnte sich jedoch als erste auf eine das ganze Land umfassende Parteiorganisation stützen.

Die vom radikal verjüngten „II. Revisionsparlament“ vorgenommene *Verfassungsrevision von 1911* ließ den Verfassungskern unangetastet, doch wurden die rechtsstaatlichen Freiheitsrechte und Institutionen (Rechtspflege, Berufsbeamtentum) ausgebaut, das Parlamentsrecht modernisiert, um der Obstruktion — immerhin dem einzigen Machtmittel der Opposition — Schranken zu setzen (Herabsetzung des Quorums auf ein Drittel der Abgeordneten, Vereinfachung des Gesetzgebungsverfahrens), der Ausnahmezustand geregelt, das Revisionsverfahren vereinfacht, die Frist für Neuwahlen nach Parlamentsauflösung auf 45 Tage verkürzt. Auf dem Gebiet des Wahlrechts wurde die Garantie des Kugelungsverfahrens in Art. 66 aufgehoben, das Wort „Eparchia“ in Art. 67 durch „Wahlbezirk“ ersetzt, um die verfassungsrechtlichen Bedenken gegen die Nomós-Wahlkreise auszuräumen, die Ortsgebundenheit des passiven Wahlrechts aufgehoben und das Mindestalter von 30 auf 25 Jahre herabgesetzt. Während die Verfassung von 1864 die Wählbarkeit der Offiziere ausdrücklich gestattete und auch die Gesetze von 1886 (1891 wieder aufgehoben) und 1906 dieser nur indirekt entgegenwirkten, wurde 1911 die Inkompatibilität auf die aktiven Militärs ausgedehnt. Ferner wurden erstmals wirtschaftliche Inkompatibilitäten eingeführt. Die Wahlprüfung wurde anstelle des Parlaments einem aus Kassations- und Appellationsgerichtsräten zusammengesetzten besonderen Gericht übertragen. Auch unterhalb der Verfassungsebene hatte Veniselos 1910 mit der Verwirklichung seines Erneuerungsprogramms begonnen. Rechtsordnung, Sozialgesetzgebung, Justiz, Verwaltung, Bildungswesen, Armee und Kriegsmarine wurden reformiert und modernisiert, die Wirtschaft gefördert. Durch diese Reformen wurde auch die ersehnte Expansion ermöglicht. Nach den zwei Balkankriegen von 1912/1913 wuchs das Staatsgebiet von ca. 63 000 qkm auf ca. 113 000, die Bevölkerungszahl von 2,8 auf 4,8

Millionen, davon etwa 670 000 türkische und slawische Minderheiten, vorwiegend in Mazedonien.

Die durch die „bürgerliche Revolution“ von 1909 ausgelösten Reformen wurden durch den *I. Weltkrieg* unterbrochen. Als Veniselos 1915 den Kriegseintritt auf Seiten der Entente vorschlug, beharrte der germanophile König Konstantin I., der das traditionelle außenpolitische Mitspracherecht der Krone geltend machte, auf Wahrung der Neutralität. Die Wahlen vom 31. Mai 1915 nahmen den Charakter eines Referendums über die Frage des Kriegseintritts an. Infolge der Gebietserweiterung von 1913 waren die Wahlkreise von 19 auf 33, die Sitze von 181 auf 314 gestiegen. Die Liberalen erhielten 187 Mandate, die Monarchisten unter Gounaris 90. Der König weigerte sich, sich der Entscheidung der Wähler zu unterwerfen und löste am 29. Oktober das Parlament auf. Die Liberalen erklärten die aus gleichem Anlaß erfolgte nochmalige Parlamentsauflösung für verfassungswidrig und übten bei den Neuwahlen mit großem Erfolg Wahlenthaltung. Das neue königstreue Parlament wurde nach einem Ultimatum der „Schutzmächte“ von 1830, die den unhaltbaren Anspruch erhoben, „Hüter“ der griechischen Verfassung zu sein, im Juni 1916 aufgelöst. Veniselos bildete in Saloniki eine Gegenregierung, die den Mittelmächten den Krieg erklärte, während Konstantin I. 1917 das Land verlassen mußte. König Alexander, ein Sohn Konstantins, wurde von Veniselos veranlaßt, das Auflösungsdekret von 1915 zu widerrufen, womit das aus den Wahlen vom Mai 1915 hervorgegangene Parlament zu neuem Leben erweckt wurde. 1919 wurde die Legislaturperiode verlängert. Nach Abschluß des *Friedensvertrages von Sèvres* vom 10. August 1920, der den Erfolgen der von Veniselos propagierten Außenpolitik durch die Annexion von Ostthrazien und der Smyrna-Region (letzterer unter der Bedingung einer Volksabstimmung) einen sichtbaren Ausdruck verlieh, wurden Wahlen nach dem Wahlgesetz 1075/1917 ausgeschrieben, die, wegen des plötzlichen Todes von König Alexander um eine Woche verschoben, am 1. November 1920 stattfanden. Bei einer Wahlbeteiligung von 52% erreichte die Liberale Partei nach den Schätzungen von Papanastasiou 375 803 Stimmen, die antiveniselistische „Vereinigte Opposition“ 368 678 (nach Georgantas 355 067 bzw. 373 453). In den 19 Wahlbezirken innerhalb der Grenzen von 1912 erhielten die Liberalen nur 40,3% der Stimmen, in den 17 im Jahre 1913 annektierten 44,1% und in den sechs in Thrazien, wo keine Gegenkandidaten aufgestellt waren und mittels Wahlzetteln gewählt wurde, 100%. Bei Anwendung der Verhältniswahl (Methode d'Hondt, → S. 48) wären auf die Veniselisten 194 von 369 Sitzen entfallen. Das Mehr-

## Griechenland

heitswahlssystem brachte es mit sich, daß sie nur 118 Sitze (in 18 Wahlkreisen) erreichten. In Attika beispielsweise erhielten, bei einer Wahlbeteiligung von 47 0/0, die Opposition etwa 46 000 Stimmen und alle 22 Sitze, die Liberalen etwa 36 000 Stimmen und kein einziges Mandat. Man hat das Mehrheitswahlssystem für den Machtwechsel von 1920 und seine „großen weltgeschichtlichen Folgen“ (Braunias) verantwortlich gemacht. Eine die unkorrekte Durchführung der Wahlen in Thrazien berücksichtigende Wahlanalyse zeigt jedoch, daß das Wahlergebnis unabhängig vom Wahlsystem eine deutliche, durch die bürgerkriegsähnliche Situation akzentuierte Wahlniederlage für Veniselos bedeutete, die besonders auf die Kriegsmüdigkeit und die Reaktion des Volkes auf die Interventionen der Entente und die Auswüchse der veniselistischen parlamentarischen Diktatur zurückzuführen ist.

Bei dem von den Veniselisten boykottierten Plebiszit vom 22. November 1920 erhielt Konstantin I. die unverhältnismäßig hohe Zahl von einer Million Stimmen und kehrte nach Griechenland zurück. Das neugewählte (Revisions-) Parlament erklärte sich zur „III. Nationalversammlung zu Athen“, konnte jedoch die Verfassungsarbeiten nicht abschließen, da die Niederlage der griechischen Truppen in Anatolien im August 1922 zu einer *Militärrevolte* und zur Abdankung Konstantins zugunsten seines Sohnes Georg II. und zur Auflösung der Nationalversammlung führte. Im *Lausanner Vertrag vom 24. Juli 1924* mußte Griechenland auf Ostthrazien und Smyrna verzichten. Das Staatsgebiet ging auf 129 281 qkm zurück. Auf Grund des vereinbarten Bevölkerungsaustausches mußte das ohnehin überbevölkerte Land mehr als 1,3 Millionen Flüchtlinge aufnehmen, während 350 000 Türken Griechenland verließen. Die Integration der Flüchtlinge bildete das Hauptproblem der Folgezeit. Durch die 1917 begonnene und 1923 intensivierte Zwangsenteignung des Großgrundbesitzes und durch Übernahme der türkischen und bulgarischen Ländereien wurde die Ansiedlung von 580 000 Flüchtlingen in bäuerliche Anwesen, vornehmlich in Mazedonien und Westthrazien, ermöglicht. Bei der Ansiedlung der städtischen Flüchtlingsbevölkerung spielten auch parteipolitische Motive eine Rolle. Die Flüchtlinge waren antiroyalistisch gesinnt, neigten wegen ihrer progressistischen Grundhaltung zu den liberalen Parteien und waren begeisterte Anhänger von Veniselos. Es war daher naheliegend, daß die veniselistischen Regierungen bei der Ansiedlung der Flüchtlinge auch wahlgeographische Gesichtspunkte berücksichtigten. Die Bildung großer Flüchtlingssiedlungen an der Peripherie der Hauptstadt setzte ferner die Veniselisten in die Lage, durch Mobili-

sierung dieser Massen jederzeit großen Druck auf die Regierung ausüben zu können. Dieser „proletarische Gürtel“, der Athen „in den Zustand der Belagerung versetzte“ (Papalekas), wurde für den Bestand der Staatsordnung selbst gefährlich, als die gesellschaftliche und wirtschaftliche Integration eines großen Teils der Flüchtlinge nicht gelang und diese zu einer der Hauptstützen der kommunistischen Bewegung wurden.

Für die Wahlen zur „IV. Nationalversammlung in Athen“ wurde das Wahlrecht durch „Beschluß der Revolution“ und Dekret vom 11. bzw. 12. September 1923 in einigen Punkten geändert: Wahlkreis ist in „Alt-Griechenland“ die *Eparchia*, in „Neu-Griechenland“ (d. h. den seit 1912 erworbenen Gebieten) der (größere) Landgerichtsbezirk; die Gemeinden Athen und Piräus bilden eigene Wahlkreise; die Flüchtlinge wählen gemeinsam mit den Einheimischen; die 50 000 Juden von Saloniki und die 100 000 Moslems von Westthrazien bilden eigene Wahlkörper (beide Minderheiten hatten 1920 gegen Veniselos gestimmt); in Mazedonien, Thrazien, Athen und Piräus wird mittels Wahlzetteln gewählt; das passive Wahlrecht wird den Offizieren und einigen höheren Beamten verliehen. Nach Niederwerfung eines Staatsstreichs unzufriedener Militärs — der dem Königtum den Todesstoß versetzte und eine Periode aktiver Einmischung des Militärs in die Politik einleitete — beschlossen die antiveniselistischen Parteien Wahlenthaltung zu üben. Die Wahlen vom 16. Dezember 1923 gaben, bei einer Wahlenthaltung von schätzungsweise 25%, der Liberalen Partei 250, der linksveniselistischen Republikanischen Union 70 und den Republikanischen Liberalen 50 von 397 Sitzen. König Georg II. verließ das Land. Trotz der Zurückhaltung der gemäßigten Liberalen Partei konnte der radikale veniselistische Flügel die *Proklamation der Republik* am 25. März 1924 durchsetzen. Die *Volksabstimmung* vom 13. April ergab: 70% für die Republik, 30% für das Königtum. Ähnlich wie beim Plebiszit von 1920 entsprach das Ergebnis — trotz geringerer Ausgestaltung der rechtlichen Garantien des Verfahrens, aktivem Wahlrecht der Armee und gelegentlichen Fälschungen — dem Volkswillen. Von den antiveniselistischen Parteien stellten sich die Freisinnigen unter Metaxas schon 1924 ausdrücklich auf den Boden der Republik, die stärkere Volkspartei unter P. Tsaldaris erst 1932. Nach dem Zwischenspiel der Diktatur des Generals Pangalos (Juni 1925 bis August 1926) verkündete die Geschäftsregierung unter General Kondylis am 22. September 1926 den Entwurf des Verfassungsausschusses der IV. Nationalversammlung, der u. a. in Art. 35 das *Verhältniswahlsystem* gesetzestfest einführte. Das Wahlgesetz 3363/



## Griechenland

1926 schaffte das Kugelungssystem endgültig ab und führte verfassungsgemäß die Verhältniswahl der Methode Hagenbach-Bischoff (→ S. 46) ein, die besonders vom Republikaner Papanastasiou und ihm nahestehende Publizisten propagiert worden war und auf das durch den zehnjährigen *Dichasmos* (Zwietracht) radikalisierte politische Leben mäßigend wirken sollte. Eine weitere Neuerung war die Einführung der Wahlpflicht, deren praktische Auswirkungen jedoch gering waren. Die Wahlbezirke wurden auf 37 festgesetzt und neu eingeteilt. Bei den vorbildlich korrekt durchgeführten Wahlen von 1926 erhielten bei einer Wahlbeteiligung von 59 % von den 286 Sitzen die Veniselisten 143 (davon Liberale Partei 102, Republikanische Union 17), die Antiveniselisten 127 (davon Volkspartei 60, Freisinnige 51) und die Kommunisten, die erstmals ins Parlament einzogen, zehn (4,38 % der Stimmen). 36 Abgeordnete, davon nur 3 Antiveniselisten, waren Flüchtlinge (12,5 % der Abgeordneten, 19,6 % der Einwohner). Die Veniselisten waren vorwiegend in Neu-Griechenland und der Hauptstadt vorherrschend, die Antiveniselisten in Alt-Griechenland.

Die wichtigsten Neuerungen der vom neuen Revisionsparlament beschlossenen *republikanischen Verfassung vom 2. Juni 1927* waren die Einführung des Senats und des 1929 errichteten Staatsrats nach französischem Muster, die Aufnahme sozialer Verbürgungen und die Stärkung und Erweiterung der rechtsstaatlichen Freiheitsrechte und Institutionen. Die Inkompatibilitätsbestimmungen wurden verschärft, die Garantie des Verhältniswahlsystems aber fallengelassen. Dieses hatte 1926 seinen Zweck erfüllt, indem die allgemeine Entspannung und das Fehlen klarer Mehrheitsverhältnisse zu einer Koalition der vier großen veniselistischen und antiveniselistischen Parteien führte. Als unpopuläre Maßnahmen der Koalitionsregierung allgemeine Unzufriedenheit und die Gefahr erneuter Einmischung der Militärs heraufbeschworen und der Ruf nach einem starken Führer laut wurde, entschloß sich Veniselos, nach dreijähriger Abwesenheit die Leitung der Liberalen Partei wieder zu übernehmen. Er bestimmte den Staatspräsidenten dazu, trotz begründeter rechtlicher Bedenken, durch Dekret das *Mehrheitswahlsystem*, wie es 1923 gegolten hatte, wieder einzuführen und das Parlament aufzulösen. Bei den korrekten Wahlen von 1928 erhielten, bei einer Wahlbeteiligung von etwa 60 %, die gemeinsamen Listen der Veniselisten 61 % der Stimmen und 223 von 250 Sitzen (davon die Liberalen 47 % bzw. 178), die Populisten 24 % — 19, die Freisinnigen 5 % — 1, die Kommunisten 1,4 % — 0. Das Mehrheitswahlsystem ermöglichte die Bildung einer starken Regierung unter Veniselos. Durch Gesetz 3786/1929 wurde

das Wahlrecht zum Senat geregelt: 92 Senatoren waren direkt vom Volk in Nomós-Wahlkreisen in relativer Mehrheitswahl mit Minderheitsvertretung, 18 von den Berufskörperschaften und zehn von einer gemeinsamen Versammlung der Abgeordneten und Senatoren zu wählen. Senatswahlen fanden 1929 (72 Liberale, 10 Populisten, 8 Sonstige) und 1932 (Teilwahlen) statt.

Die zehnjährige Herrschaft des Veniselismus — zeitweise ohne oder gar gegen Veniselos selbst geführt — ging nach dem Schock der Weltwirtschaftskrise 1932 ihrem Ende entgegen. Der sich anbahnende Machtwechsel hängt zum Teil auch mit der Verbitterung vieler Flüchtlinge wegen des Ankara-Vertrags von 1930 und ihrer Abwendung von den Liberalen zusammen. Die Wahlen von 1932 ergaben bei Anwendung des *Verhältniswahlsystems* (Wahlgesetz 5493/1932) und einer Wahlbeteiligung von etwa 72 % keine klaren Mehrheitsverhältnisse (Veniselisten 52,7 % — 129 Sitze, davon 98 Liberale; Antiveniselisten 35,4 % — 98, davon 95 Populisten; Linke 11,1 % — 21, davon 10 Kommunisten). Nach dem Zwischenspiel einer Minderheitsregierung der Populisten führte die letzte Regierung Veniselos die Wahlen von 1933 nach dem *relativen Mehrheitswahlsystem* in 100 Wahlkreisen bei 248 Sitzen (Wahlgesetz 3824/1929) durch. Die veniselistische „Nationale Verbindung“ erhielt 46,3 % der Stimmen und 110 Sitze (davon 80 Liberale), die „Vereinigte Opposition“ 46,2 % und 136 (davon 118 Populisten), die Linke 6,6 % und zwei Sitze.

Ein fehlgeschlagener Putschversuch des veniselistischen Generals Plastiras gleich nach dem Bekanntwerden der Wahlergebnisse sowie ein Attentat gegen Veniselos verschlechterten das politische Klima. Der *Dichasmos* lebte wieder auf. Bei den Neuwahlen in Saloniki (das Wahlgericht hatte die Bildung eines besonderen jüdischen Wahlbezirks für verfassungswidrig erklärt) konnten die Veniselisten noch den Sieg davontragen. Am 1. März 1935 schließlich wurde der Republik durch einen angeblich ihre Erhaltung bezweckenden *Putschversuch von Veniselos* der Todesstoß versetzt. Im Zuge der Niederwerfung dieser sogen. veniselistischen Revolution (die bald auseinanderfiel), verhängte die Regierung Tsaldaris den Belagerungszustand und erließ mehrere Verfassungsakte, durch die u. a. folgende Maßnahmen getroffen wurden: Auflösung des Parlaments, Abschaffung des Senats, Übertragung der Legislative auf den Staatspräsidenten, Einsetzung eines Verfassungsausschusses, Aufhebung des Wahlprivilegs der drei Inseln und der Inkompatibilität für Hochschulprofessoren. Koalitions-, Meinungs- und Pressefreiheit wurden eingeschränkt. Die von den Veniselisten boykottierten *Wahlen zur „V. Nationalversammlung“*

## Griechenland

*lung zu Athen*“ erfolgten nach relativer Mehrheitswahl in 38 Wahlkreisen bei 300 Sitzen (Wahlgesetz 6396/1932 modifiziert durch Verfassungsakte). Um die Wahlenthaltung zu verdecken, fälschte die Regierung die Wahlergebnisse, so daß die Wahlbeteiligung gegenüber 1933 nur um 5,2 % gesunken erscheint. 5,6 % der Wahlzettel waren ungültig (1933: 0,5 %). Die Regierungsparteien erhielten 65 % der Stimmen und 287 Sitze (Tsaldaris 254, Kondylis 33), die Royalisten 14,8 % (7 Sitze), die Kommunisten 9,6 % (0). Die Nationalversammlung billigte die Verfassungsakte und beschloß die Abhaltung einer Volksabstimmung über die Staatsform, doch kamen auch diesmal die Radikalen dem Plebiszit zuvor. Nach einem Handstreich der militärischen Führung (sogen. Revolutionsrat) am 10. Oktober 1935 mußte der gemäßigte Tsaldaris zurücktreten. Am selben Tag beschloß die Nationalversammlung in Abwesenheit der meisten Populisten die *Abschaffung der Republik*. Der neue Ministerpräsident Kondylis wurde zum Regenten ernannt. Das von den Republikanern boykottierte Plebiszit, an dem auch die Armee und die nicht in Wählerverzeichnisse eingetragenen Reservisten, Beamten usw. teilnahmen, ergab angeblich 1 527 714 Stimmen (97,8 %) für das Königtum, 32 454 (2,1 %) für die Republik. Schon ein Vergleich mit der Wahlbeteiligung von 1932 und 1933 (1 175 983 bzw. 1 146 943) zeigt eindeutig, daß das Ergebnis gefälscht war.

König Georg II. war nach seiner Rückkehr bestrebt, eine Verständigung der bürgerlichen Parteien herbeizuführen. Er löste sich von Kondylis, dem Handlanger der Restauration, ernannte eine überparteiliche Übergangsregierung unter Prof. Demertzis und setzte für die Putschisten Begnadigung und Amnestie durch. Trotz formaljuristischer Bedenken wurde die Nationalversammlung aufgelöst und *Wahlen* nach dem *Verhältniswahlsystem* für den 26. Januar 1936 ausgeschrieben. Die antiveniselistischen Parteien erhielten 47,3 % der Stimmen und 143 von 300 Sitzen (Populisten 72, Radikalpopulisten 60), die veniselistischen 43,8 % bzw. 141 (davon Liberale 126) und die Linke 6,8 % bzw. 16 (davon Kommunisten 15). Das Verhältniswahlsystem wirkte mäßigend: die Liberalen erkannten die neue Staatsform ausdrücklich an und traten in Koalitionsverhandlungen mit den Populisten. Als diese Verhandlungen scheiterten, zeigte sich die Kehrseite der Verhältniswahl: keine der beiden bürgerlichen Gruppen konnte ohne Mitwirkung der Kommunisten eine Mehrheitsregierung bilden. Eine neue Übergangsregierung unter Demertzis mit Metaxas als Kriegsminister war die Folge. Als Demertzis im April starb, ernannte der König ohne vorherige Konsultationen Metaxas zum Ministerpräsidenten. Das „III. Revisionsparlament“ sprach Metaxas das Vertrauen aus, erließ ein Ermächtigungsgesetz, führte die Verhältnis-

wahl als ständiges Wahlsystem ein und vertagte sich. Unter Mitwirkung des Königs proklamierte *Metaxas* am 4. August 1936, unter Berufung auf die angebliche kommunistische Gefahr, den Ausnahmezustand, löste das Parlament auf und errichtete eine *autoritäre Diktatur*, die vom Volk als das Resultat der zwanzigjährigen Spaltung der Nation geduldet wurde. Der Widerstand der diskreditierten und durch den Tod ihrer Führer geschwächten bürgerlichen Parteien war weder entschieden noch koordiniert, während die kommunistische Partei völlig zerschlagen wurde.

Der italienische Angriff konnte 1940 siegreich abgewehrt werden. Erst der Einmarsch deutscher Truppen in Mazedonien im April 1941 führte zur *Kapitulation* der griechischen Armee unter General Tsolakoglou. Der König und die neue Regierung unter Tsouderos — *Metaxas* war im Januar gestorben — verließen über Kreta das Land, das in eine deutsche, eine italienische und eine bulgarische Besatzungszone geteilt wurde. Tsolakoglou bildete eine Okkupationsregierung. Durch zwei Verfassungsakte der Exilregierung wurde die Diktatur offiziell beendet.

Die Okkupation endete im Oktober 1944. Die ohne den König nach Athen zurückgekehrte Exilregierung kündigte eine Volksabstimmung über die Staatsform an. Im Dezember kam es in Athen zu einem blutigen Aufstand der Linken, die sich weigerte, ihre unter der Besatzung mit britischer Unterstützung aufgebauten Partisanenverbände partiell aufzulösen. Der Aufstand konnte mit britischer Hilfe niedergeschlagen werden. Erzbischof Damaskinos übernahm die Regentschaft. Die Regierung Sophoulis schrieb *Parlamentswahlen* für den 31. März 1946 nach dem Verhältniswahlsystem in 38 Wahlkreisen und drei Sitzverteilungsverfahren aus (Gesetz 5492/1932 in Verbindung mit 4/1936). Wegen des noch anhaltenden Gegenterrors der Rechtsextremisten, besonders aber wegen des Umschwungs der Volksstimmung nach den kommunistischen Massakern während des Dezemberaufstands beschlossen die Kommunistische Partei (etwa 120 000 Mitglieder), die kleinen Linksparteien und die Progressisten um Kaphandaris und Tsouderos, Wahlenthaltung zu üben. Trotz aller Bemühungen der Regierung und der Überwachung durch die westliche „Allied Mission for Observing the Greek Elections“ (AMFOGE) konnten die Wahlen nicht ganz korrekt durchgeführt werden. Es wählten 1 121 696 bei einer geschätzten männlichen Bevölkerung im Wahlalter von fast zwei Millionen. Die politisch motivierte Wahlenthaltung betrug nach AMFOGE etwa 15 % (280 000), vermutlich etwas mehr. Im Parlament hatte die Rechte das Übergewicht (etwa 60 % der Sitze). Nach einer Revision der Wählerver-

## Griechenland

zeichnisse, die noch bei den Wahlen nur zu 71 % unzweifelhaft richtig waren (AMFOGE), fand am 1. September die *Volksabstimmung über die Staatsform* statt, bei der 1 136 289 Ja-Stimmen („König Georg“) und 524 771 Nein-Stimmen (weiße Zettel) gezählt wurden. Wahlfälschungen sind in gewissem Umfang vorgekommen, waren jedoch ohne grundsätzliche Bedeutung für das Ergebnis. Nach dem Tode Georg II. ging 1947 die Krone auf Paul I. über. Von den nördlichen Nachbarstaaten unterstützt, begannen die Kommunisten Ende 1946 einen großangelegten *Partisanenkrieg*, der erst 1949 mit Hilfe der Vereinigten Staaten, die 1947 Großbritannien in der Rolle des Protektors vor der slawisch-kommunistischen Gefahr abgelöst hatten, von den Regierungstruppen siegreich beendet werden konnte. Währenddessen gingen die Verfassungsarbeiten des „IV. Revisionsparlaments“ nur langsam voran; zehn Regierungen lösten sich ab. Die traditionellen Gegner, Populisten und Liberale, bildeten 1947—1950 unter amerikanischem Druck fünf Koalitionen — die ersten seit 1926 —, doch war diese Verbindung nicht von Dauer und beschleunigte nur den Niedergang dieser beiden überalterten konservativen Honoratiorenparteien.

Ein halbes Jahr nach Ende des Partisanenkrieges fanden die Wahlen vom 5. März 1950 statt, die ersten unter einigermaßen normalen Bedingungen seit 1936. Das *Wahlrecht* blieb gegenüber 1946 grundsätzlich unverändert, doch wurde die Abgeordnetenzahl auf 250 herabgesetzt. Zu den bisherigen 38 Wahlkreisen, nämlich 34 Wahlkreisen, die mit der früheren Nomós-Einteilung zusammenfielen und den vier Wahlkreisen Athen, Piräus, Rest des Nomós Attika-Böotien und Nomoi Prevesa und Arta, trat als 39. der nach Art. 14 des Pariser Friedensvertrages vom 10. Februar 1947 von Italien abgetretene Dodekanes. Der Wahlkreis Athen stellte 21 Abgeordnete, Zante dagegen nur zwei. Ähnlich wie 1946 (und schon 1926 und 1932) erfolgte die Sitzverteilung in *drei Ermittlungsverfahren*. Im ersten wurden die Stimmen beim Landgericht in jedem Nomós gezählt. Die Summe der gültigen Stimmen wurde durch die Zahl der zu vergebenden Sitze plus eins dividiert (Verfahren Hagenbach-Bischoff). Die so gefundene Wahlzahl konnte sehr unterschiedlich sein, so z. B. 1950 in Athen 8 929, in Zante 3 371. Die auf jede Partei entfallenen Stimmen wurden durch diese Quote dividiert, wodurch die Zahl der im ersten Verfahren zu vergebenden Sitze ermittelt wurde. Im zweiten war das Wahlgebiet in neun Wahlkreisverbände, die dem Bezirk der Appellationsgerichte (OLG) entsprachen, geteilt. Zu diesem Verfahren wurden nur die Parteien zugelassen, die im betreffenden Wahlkreisverband mindestens einen Sitz oder zehn Prozent der Stimmen erhalten hatten. Die Wahlquote wurde durch Teilung der Summe

der Reststimmen dieser Parteien in den betreffenden Wahlkreisen durch den Rest der Sitze plus eins gefunden. Beim dritten Ermittlungsverfahren vor der „Höchsten Wahlkommission“ in Athen (drei Richter, zwei Ministerialbeamte) wurden diejenigen Parteien berücksichtigt, die zehn Prozent der Sitze oder der Stimmen im ganzen Wahlgebiet erreicht hatten, ersatzweise 1/12 bzw. 1/15. Innerhalb der Listen wurden die Abgeordneten gewählt, die die meisten Vorzugsstimmen (Ankreuzungen) erhalten hatten, während Kumulieren oder die Eintragung von Kandidaten anderer Listen nicht gestattet war. Wegen der Mobilmachung beteiligten sich in besonderen Wahllokalen erstmals seit 1923 auch die außerhalb ihres Heimatwahlkreises dienenden Militärpersonen, die ebenso wie die Flüchtlinge des Bürgerkriegs (etwa 700 000) die Kandidaten ihrer Heimatwahlkreise wählten (Gesetz 1395/1950). Vorbereitet und durchgeführt wurden die Wahlen von einer Geschäftsregierung (erstmals seit 1868, wenn man von 1926 absieht). Die traditionellen Parteien erlitten starke Verluste (die Populisten erhielten 18,8 %, die Liberalen 17,2 % der Stimmen), während durch zwei neue Gruppierungen, dem linken Flügel des Zentrums (Nationale Progressistische Zentrumsunion — EPEK) unter Plastiras (16,4 %), und der gemäßigten Linken (Demokratische Front: 9,7 %), die auch die Stimmen der Anhänger der 1947 verbotenen Kommunistischen Partei auf sich vereinigte, die Gewichte etwas nach links verlagert wurden. Das Wahlergebnis spiegelte den Wunsch der Wähler nach neuen Formierungen und die geringe Konsolidierung der Parteien wider. Innerhalb von 18 Monaten wurden fünf Zentrumsregierungen gebildet, während im Bereich der Rechten und der Linken Umgruppierungen und Einigungsversuche stattfanden.

Um die Parteienzersplitterung und die Regierungsinstabilität zu bekämpfen und die Vertretung der Linken im Parlament möglichst einzuschränken, führte das *Wahlgesetz 1878/1951* die sogen. *verstärkte Verhältniswahl* ein. Die Wahlzahl Hagenbach-Bischoff wurde durch die einfache Wahlzahl ersetzt. Die faktische Vorzugsstellung kleinerer Wahlkreise wurde ferner durch die Zuteilung von Überhangmandaten an Wahlkreise, die eine überdurchschnittliche Wahlquote erreichten, abgebaut (dadurch erhöhte sich die Zahl der Sitze auf 258). Am ersten *Ermittlungsverfahren* wurden alle Parteien beteiligt, die die Wahlquote erreichten, während zum zweiten nur diejenigen zugelassen wurden, die im gesamten Wahlgebiet mindestens 17 % (bei Parteienkoalitionen 20 %) der abgegebenen Stimmen erhielten. Übersprang nur eine Partei die 17 %-Hürde, so war auch die zweitstärkste Partei heranzuziehen. Erreichte keine Partei bzw. Parteienkoalition die 17 bzw. 20 %, so war die Klausel so weit herabzusetzen.

## Griechenland

bis zwei Parteien oder Koalitionen am zweiten Verfahren teilnehmen konnten. Sobald die Höchste Wahlkommission festgestellt hatte, welche Parteien zum zweiten Verfahren zugelassen waren, ging jedes der neun Appellationsgerichte so vor: die Gesamtzahl der Stimmen jeder Partei im Wahlkreisverband wurde mit der Zahl der Restmandate multipliziert und die Summe durch die Stimmen sämtlicher am zweiten Verfahren beteiligten Parteien dividiert. Diese Zahl ergab die Zahl der Sitze, die auf jede dieser Parteien entfiel. Davon wurden die im ersten Verfahren erreichten Sitze abgezogen, der Rest ergab die im zweiten zu vergebenden Sitze. Sollten danach noch einige Sitze übrigbleiben, so erhielt sie die Partei mit den meisten Reststimmen nach der zweiten Verteilung. In einem ähnlichen Verfahren wurden die Sitze des Wahlkreisverbandes unter den Wahlkreisen verteilt. Eine weitere Neuerung des Wahlgesetzes von 1951 war die Erhöhung der Wahlkreise auf 41.

An den *Wahlen vom 9. September 1951* beteiligten sich nur noch neun Parteien (1 881 Kandidaten), gegenüber 45 (bzw. 3 042) 1950. Erst am 30. Juli hatte Marschall Papagos seinen — von amerikanischer Seite trotz seines Zerwürfnisses mit einflußreichen Hofzirkeln lebhaft begrüßten — Entschluß bekanntgegeben, sich an die Spitze einer nationalen Erneuerungsbewegung zu setzen. Die Parteien von Kanellopoulos, Stephanopoulos und Markesinis sowie die meisten Populisten und sonstigen Politiker der Rechten, später auch einige Zentrumspolitiker, traten der „Hellenischen Sammlungsbewegung“ bei, die bei den Wahlen 36 % der Stimmen und 114 Sitze erhielt. Auch die Linke hatte sich im August in der von kommunistischen Elementen weitgehend beherrschten „Einheitlichen Demokratischen Linken“ (EDA), die 10,5 % bzw. 10 erhielt, zusammengefunden. Während somit die Rechte und die Linke ihre im wesentlichen bis zum 21. April 1967 erhaltene Einheit erreicht hatten, blieb das in der Frage der Amnestie uneinige und durch persönliche Rivalitäten belastete Zentrum während des folgenden Jahrzehnts gespalten. 1951 erreichten die beiden größeren Zentrumsparteien noch eine knappe Mehrheit im Parlament (EPEK 74 Sitze, Liberale 57, bei 23,5 % bzw. 19 % der Stimmen).

Die 1946 in Angriff genommene umfassende Verfassungsänderung konnte erst von dem aus den Wahlen von 1951 hervorgegangenen Parlament in einem verfassungsrechtlich nicht unbedenklichen Verfahren abgeschlossen werden, indem der Entwurf von 1949 als neue Verfassung verabschiedet wurde. Die *Verfassung vom 1. Januar 1952* beruht im wesentlichen auf derjenigen von 1864/1911, z. T. auch auf der von 1927. Von den neuen Verfassungsbestimmungen ist besonders

die Einführung des außerordentlichen Gesetzgebungsverfahrens durch gesetzesvertretende Verordnungen mit Zustimmung eines Ferienausschusses des Parlaments (sogen. kleines Parlament) hervorzuheben. Auf dem Gebiet des Wahlrechts sind zu nennen: die Erweiterung der Inkompatibilitätsvorschriften (Art. 71), die Beteiligung von Staatsräten am Wahlprüfungsgericht (Art. 73), die Begrenzung der Abgeordnetenzahl auf mindestens 150 und höchstens 300 (Art. 68 I2) und Art. 68 II, wonach Wahlsystem und Wahlkreise nur durch formelles Gesetz geregelt werden können. Neben der Verfassung blieben mehrere, mit dieser oft in Widerspruch stehende vorkonstitutionelle Verfassungsgesetze bis zu ihrer Änderung oder Aufhebung durch einfaches Gesetz weiter in Geltung (Beschluss vom 16./29. April 1952).

Die Koalition EPEK-Liberale unter Plastiras verfügte über eine so knappe Mehrheit, daß Neuwahlen unumgänglich schienen. Unter dem Druck der Sammlungsbewegung und der amerikanischen Botschaft (diese ging so weit, öffentlich zu erklären, das Verhältniswahlssystem würde „die Fortsetzung der Regierungsinstabilität“ bedeuten und „verheerende Folgen auf die wirksame Verwendung der amerikanischen Hilfe“ haben), entschloß sich Plastiras, der sich davon auch die Möglichkeit der Durchsetzung der Amnestie versprach, die Mehrheitswahl einzuführen. Das *Wahlgesetz 2228/1952* schuf 99 Wahlkreise, die nach dem Vorbild von 1923, 1928 und 1933 in Alt-Griechenland grundsätzlich der früheren Eparchia, in Neu-Griechenland dem (größeren) Landgerichtsbezirk entsprachen. Auf die 71 Wahlkreise in Alt-Griechenland entfielen 170 Sitze (davon 34 Einerwahlkreise), auf die 28 in Neu-Griechenland 130. Athen (25 Sitze) und Piräus (11) bildeten eigene Wahlkreise. Die etwa 180 000 Mann zählende Armee, Gendarmerie und Polizei, die 1951 zu drei Vierteln die Partei des Marschalls gewählt hatte, wurde mit Ausnahme der Offiziere und der ein Wahlbuch besitzenden Soldaten (aus den Großstädten) vom Wahlrecht ausgeschlossen. Gewählt wurde nach Listen. Bei Wahlkreisen von zwei bis zehn Sitzen konnte der Wähler einen Kandidaten einer anderen Partei auf die Liste eintragen, bei mehr als elf Sitzen (d. h. in den drei Großstädten) zwei. Diese Regelung war etwas Neues und wurde seitdem nie wiederholt. Bei den von einer Geschäftsregierung durchgeführten Wahlen von 1952 beteiligten sich nur noch fünf Listen und 267 sonstige Kandidaten (1 045 Kandidaten für 300 Sitze). Zum ersten Mal nach dem Krieg bot sich den Wählern eine klare Alternative zwischen den beiden „charismatischen Führern“ Marschall Papagos und General Plastiras. Die Wahlen hatten daher stark plebiszitären Charakter. Der große Wahlsieg der Sammlungsbewegung (Stimmenanteil 49,2 %) und die Niederlage der Zentrums-



## Griechenland

koalition (34,2 %) wurden durch das Mehrheitswahlssystem stark akzentuiert: die erste erhielt 247 Sitze (82,3 %), die zweite 51 (17 %). Plastiras selbst verlor sein Mandat. Trotz eines Stimmenanteils von 9,5 % gelangte EDA nicht ins Parlament, während die isolierten Kandidaten immerhin 5,3 % der Stimmen und zwei Sitze (0,6 %) erhielten.

Mit der Regierungsübernahme durch Papagos begann die elfjährige *Herrschaft der Rechten*, die von beachtlichen wirtschaftlichen Fortschritten begleitet war. Papagos prägte den politischen Stil der Folgezeit: Übergewicht der autoritär ausgeübten Exekutive, Mißachtung und Entmachtung des Parlaments, starke Konzentration der Staats- und Parteileitung in den Händen des allmächtigen Regierungschefs, dem die Fraktion bedingungslos untergeordnet ist. Die Wirtschaftspolitik wurde vom Koordinationsminister Markesinis in liberalistische Bahnen gelenkt. Das Wahlgesetz 2800/1954 sollte das Zweiparteiensystem festigen: relative Mehrheitswahl in 14 Großwahlkreisen bei 250 Sitzen. Die Ausübung des aktiven Wahlrechts durch die Armee wurde erleichtert. Dieses Wahlgesetz ist nie zur Anwendung gekommen. Von bleibender Bedeutung war vornehmlich die Gewährung des — ihnen seit 1844 und z. T. schon früher entzogenen — aktiven und passiven Wahlrechts an die Priester (durch eine Enzyklika verbot jedoch die Synode den orthodoxen Priestern die Ausübung des Wahlrechts, eine Anweisung, die trotz ihrer politischen Zweckmäßigkeit mit der gesetzlichen Wahlpflicht nicht zu vereinbaren ist). Am 4. Oktober 1955 starb Papagos nach langer Krankheit, nachdem er kurz zuvor Stephanopoulos, einen der beiden Vizepremiere, zum stellvertretenden Ministerpräsidenten ernannt hatte. Der König wartete nicht die für den 7. Oktober vorgesehene Parteiführerwahl durch die Fraktion der Regierungspartei ab, sondern beauftragte am 5. Oktober einen der jüngeren Minister, Konstantin Karamanlis, mit der Regierungsbildung. Dieser verfassungsrechtlich unstatthafte Akt — von Karamanlis' Opponenten als Auswuchs der höfisch-amerikanischen „Günstlingswirtschaft“ (Evniokratia) angeprangert — wurde von der Fraktion der Sammlungsbewegung durch die Wahl von Karamanlis in das neugebildete Parteipräsidium sowie durch das Vertrauensvotum nachträglich sanktioniert. Nach Festigung seiner Position gründete Karamanlis Anfang 1956 eine neue Sammelpartei, die „Nationale Radikale Union“ (ERE), der fast sämtliche Abgeordnete der Sammlungsbewegung sowie mehrere Zentrums Politiker beitraten. Außerhalb dieser Partei blieben die Anfang 1955 von Markesinis gegründete „Partei der Progressisten“ sowie die lokale Gruppe um Stephanopoulos.

Da ihr die Anwendung des Mehrheitswahlsystems in 14 Großwahlkreisen zu riskant erschien, setzte die Mehrheitspartei unter Berufung auf die Festigung des Zweiparteiensystems ein anscheinend stark von parteipolitischen Gesichtspunkten diktiertem Mischsystem durch (*Gesetz 3457/1955*). Danach kamen zur Anwendung: a) das reine Mehrheitswahlsystem in neun Wahlkreisen die je zwei bis drei Mandate stellten (zusammen 26 Sitze); b) Mehrheitswahl mit Minderheitsvertretung (30 % der Sitze) in 26 Wahlkreisen mit vier bis zehn Mandaten (183 Sitze); c) Verhältniswahl in sechs Wahlkreisen mit 11–25 Mandaten (91 Sitze). In den Fällen b) und c) waren maximal zwei Parteien an der Sitzverteilung zu beteiligen. Neben der ersten Partei wurde die im Wahlkreis zweitstärkste nur dann beteiligt, wenn sie sowohl im Wahlkreis als auch im ganzen Wahlgebiet 15 % der Stimmen erreicht hatte (bei Parteienkoalitionen 25 %). In den Fällen b) und c) hatte jeder Wähler nur eine Vorzugsstimme. Die Parteiführer (auch bei kollektiver Parteiführung), die schon einmal das Amt des Premiers bekleidet hatten, erhielten ipso jure alle auf die Liste entfallenen Stimmen als Vorzugsstimmen. Die Offiziere und Soldaten der Streitkräfte sowie die Beamten wählten auf Grund besonderer Wählerverzeichnisse am Orte ihrer Stationierung, und ihre Stimmzettel wurden anschließend an ihre Heimatwahlkreise versandt (trotz gesetzlicher Vorkehrungen war hier die Möglichkeit einer Verletzung des Wahlheimnisses gegeben, wenn z. B. nur ein einziger Soldat aus Samos seine Stimme in Zante abgab).

Im Jahre 1956 beteiligten sich die Frauen erstmals an allgemeinen Parlamentswahlen. Nachdem für die Kommunalwahlen schon 1930 ein beschränktes und 1949 das allgemeine *Frauenwahlrecht* eingeführt worden war und die Verfassung von 1952 nach dem Vorbild derjenigen von 1927 in einer Auslegungserklärung zu Art. 70 die Regelung des Frauenwahlrechts einem einfachen Gesetz überlassen hatte, stellte das Wahlgesetz 2159/1952 die Frauen den Männern gleich. Da ihre Eintragung in die Wählerverzeichnisse zum Zeitpunkt der Wahlen von 1952 noch nicht abgeschlossen war, konnten die Frauen erst 1953 an den Teilwahlen in Saloniki teilnehmen, bei denen die zwei großen Parteien als Kandidaten Frauen aufgestellt hatten. Obwohl spezielle Untersuchungen fehlen, wird vorwiegend angenommen, daß das Wahlverhalten der Frauen im großen und ganzen dem der Männer entspricht, zumal sich die orthodoxe Kirche von Parteipolitik und Wahlkämpfen vorwiegend fernhält. Die Zahl der weiblichen Abgeordneten blieb gering: 1956: zwei, 1958: vier, 1961: drei, 1963: eine, 1964: eine. Im Gegensatz zu EDA sind die bürgerlichen Parteien mit der Aufstellung weiblicher Kandidaten besonders zurückhaltend (1964 0,5 %).

## Griechenland

Die *Wahlen von 1956* wurden von der Regierung Karamanlis mit Geschäftsministern in den Schlüsselministerien durchgeführt. Nach der Spaltung der EPEK 1953 (nach dem Tode von Plastiras) und der Liberalen Partei im April 1955 hatten die einzelnen Zentrumsparteien nur geringe Chancen, in den Genuß von Prämien des von ihnen abgelehnten Wahlgesetzes zu kommen. Daher entschlossen sich sieben Oppositionsparteien — unter ihnen die rechtsstehenden Populisten und die von den bürgerlichen Parteien als kryptokommunistisch und verfassungsfeindlich betrachtete EDA — ein Wahlbündnis einzugehen, mit dem Ziel, im Falle eines Wahlsiegs Neuwahlen nach Verhältniswahl herbeizuführen. Bei einer Wahlbeteiligung von 75 % (3 379 445) betrug der Stimmenanteil der Wahlkoalition („Demokratische Union“) 48,15 % gegenüber 47,38 % der ERE, die 77 % der Militärstimmen erhalten hatte. Bei der Sitzverteilung machte sich die Bevorzugung der Regierungspartei durch das Wahlsystem bemerkbar: ERE 165 Sitze, DU 132 (Liberaldemokraten 43, Liberale 26, Demokraten 20, EDA 18, EPEK 15, Agrarier 7, Populisten 3). Die Progressisten (2,22 %) gelangten nicht ins Parlament, während die Sozialpopulisten unter Stephanopoulos (0,88 %) in Elis knapp unterlagen. Die Wahlen bedeuteten eine Bestätigung von Karamanlis, der die Einheit der Rechten zu erhalten wußte, eine Aufwertung der EDA und eine Diskreditierung des zersplitterten Zentrums, das mit der Linken kollaboriert hatte.

Der Regierungsentwurf eines neuen Wahlgesetzes stieß Anfang 1958 auf den heftigen Widerstand von 15 ERE Abgeordneten, die der Regierung das Vertrauen entzogen. Karamanlis mußte demissionieren. König Paul unternahm keine Schritte in Richtung auf eine neue parlamentarische Regierung. Eine Geschäftsregierung wurde mit Durchsetzung der *Wahlreform* und Durchführung von Neuwahlen beauftragt und vom Parlament bestätigt. Die neue Abart der „verstärkten Verhältniswahl“ konnte gegen den Widerstand führender Politiker aller Richtungen durchgesetzt werden, als die Parteileitungen der ERE und der Anfang 1957 wiedervereinigten Liberalen Partei, die sich davon eine Stärkung ihrer Position erhofften, eine diesbezügliche Vereinbarung trafen. Nach dem neuen Wahlgesetz 3822/1958 wurden am zweiten Sitzverteilungsverfahren grundsätzlich nur die Parteien beteiligt, die im ganzen Wahlgebiet 25 % der Stimmen erreicht hatten, bei Koalitionen von zwei Parteien 35 %, von drei oder mehr 40 %. Eine Parteienkoalition war dann gegeben (darüber hatte das Kassationsgericht zu entscheiden), wenn eine Parteiliste Kandidaten enthielt, die Führer einer anderen Partei oder Gruppe, die sich an den zwei letzten Wahlen beteiligt hatte, gewesen waren, oder wenn die Liste mehrere Kandidaten enthielt, die im Parlament von 1956

Abgeordnete einer anderen Partei gewesen waren. Erreichte nur eine Partei oder Koalition die genannte Prozentklausel, so wurde zum zweiten Verfahren auch die zweitstärkste Partei herangezogen, falls ihre Stimmzahl höher war als die Quote der Teilung der Stimmen einer Koalition durch die Zahl der koalierenden Parteien; andernfalls wurde die Koalition beteiligt. Die Zahl der Wahlkreise wurde auf 55 erhöht: 48 Nomoi, ferner a) Stadt Athen: 16 Sitze, b) Athener Vororte: zehn, c) Stadt Piräus: neun, d) Vororte von Piräus: fünf, e) der Rest des Nomós Attika: fünf, f) Stadt Saloniki: zehn, g) der Rest des Nomós Saloniki: sechs. Die Sitzverteilung erfolgte ähnlich wie 1951. Das traditionelle System der Vorzugsstimmen bei begrenzten Listen wurde beibehalten. Die Offiziere und Mannschaften der Armee, der Gendarmerie, der Polizei, der Feuerwehr und der Hafenzentrale sowie die Richter und Beamten wählten — anders als 1956 — nur in ihren Heimatwahlkreisen, soweit sie sich am Wahltag dort befanden.

Bei den *Wahlen vom 11. Mai 1958* erreichten: ERE 41,16 % (Stimmen) und 171 (Sitze), EDA 24,42 % und 79, Liberale Partei 20,67 % und 36, PADE (Progressisten und drei linksgerichtete Zentrumsparteien) 10,62 % und zehn, Populistenunion (fünf Rechtsparteien der Karamanlis-Rivalen) 2,94 % und vier. Am zweiten Ermittlungsverfahren waren nur ERE (71 Sitze) und EDA (33) beteiligt. Die Überrepräsentation betrug bei ERE 15,83 %, bei EDA 1,89 %. Der im Gegensatz zur starken Begünstigung der Regierungspartei durch das Wahlsystem unerwartete Erfolg der EDA wird wohl in erster Linie auf die Zypernkrise, die Zersplitterung der Zentrumsparteien und die Diskreditierung der rivalisierenden Führer der Liberalen, die bei der Manipulation des Wahlsystems mitgewirkt hatten, zurückzuführen sein. Im November kam es zu einer erneuten Spaltung der Liberalen und zur Bildung der „Demokratischen Union“ durch linksorientierte Zentrums Politiker, die auf EDA-Listen ins Parlament gelangt waren. Es ergab sich somit folgende Sitzverteilung: ERE 171, EDA 61, Liberale Partei 19, Demokratische Union 12, Neue Politische Bewegung (liberal) 10, Liberale Demokratische Partei 6, Progressisten 3, Sozialpopulisten 2, Populisten 1, Demokraten 1, Unabhängige 13, Sonstige 1. Diese durch das offizielle Wahlergebnis etwas verschleierte Parteienzersplitterung zeigt, daß die Poenalisierung der Wahlbündnisse ihren Zweck verfehlte, da sich die Splitterparteien dagegen sträubten, in Sammelparteien aufzugehen. Während Karamanlis in seiner Partei die Disziplin wieder herstellen und sein großes Übergewicht gegenüber der Fraktion weiter ausbauen konnte, kam es im Bereich des Zentrums und der Linken

## Griechenland

zu neuen Umgruppierungen und Einigungsversuchen. Im November 1960 gründete der nationale Hero des zyprischen Befreiungskampfes, General Grivas (Digenis), eine Sammlungsbewegung (KEA), der neben den von S. Veniselos „zedierten“ 15 Abgeordneten der Liberalen Partei die Sozialpopulisten und EPEK beitraten. Der als Rechtsextremist bekannte General vermochte jedoch nicht die Anhängerschaft des Zentrums zu begeistern und mußte schließlich seine Bewegung auflösen. Seine unzeitgemäße Eskapade in die Politik hatte die innenpolitische Ausschaltung des für Parteien und Krone potentiell gefährlichen Generals zur Folge. Die auch von amerikanischer Seite anscheinend geförderte Sammlung der bürgerlichen Opposition gelang erst G. Papandreou, dessen Sammelpartei im Februar 1961 die Neue Politische Bewegung und die Agrarier beitraten, im September, nach Auflösung der KEA, die Liberale Partei, EPEK, die Sozialpopulisten und einige kleinere Gruppen („Zentrumsunion“). Die Volksfrontversuche der Linken scheiterten und führten lediglich zur Gründung des EDA-Anhängsels „Nationale Agrarische Partei“ (EAK).

Das *Wahlgesetz 4173/1961* blieb für die nächsten Wahlen bei der — im Vergleich zu 1958 abgeschwächten — „verstärkten Verhältniswahl“, sah aber für die übernächsten die Mehrheitswahl nach dem Wahlgesetz von 1952 vor. Als wichtigste Änderungen sind zu nennen: Rückkehr zur Methode Hagenbach-Bischoff (→ S. 46) für das erste Sitzverteilungsverfahren; Herabsetzung des Quorums für das zweite auf 15 % bei einer Partei, 25 % bei Zweierkoalitionen, 30 % bei größeren Koalitionen (gelangen nur zwei Parteien bzw. Koalitionen in das zweite Verfahren, so wird auch die nächstfolgende Partei — nicht Koalition — beteiligt); Militär- und Beamtenwahl, unabhängig von der Eintragung in die Wählerverzeichnisse, im Wahlkreis, wo sie ihren Dienst leisten, für die örtlichen Kandidaten (nicht die ihres Heimatwahlkreises).

An den *Wahlen vom 29. Oktober 1961* beteiligten sich nur noch drei Listen (fünf Parteien), daneben 95 sonstige Kandidaten. Das Wahlergebnis (s. Tabelle A 1) brachte nicht die zu erwartende politische Stabilität, da es von der Zentrumsunion und EDA nicht anerkannt wurde. Beide Parteien erklärten das Parlament und die daraus hervorgegangene Regierung Karamanlis für „unrechtmäßig“, während sie die höfische Geschäftsregierung unter General Dovas der Konnivenz beim „Wahlputsch“ bezichtigten. Papandreou kündigte einen „unnachgiebigen Kampf“ gegen die als „Verbrecherbande“ apostrophierte Regierung an. Die Vorwürfe wegen „Gewalt und Fälschung“ bei den Wahlen wurden auf folgende Fakten gestützt: un-

rechtmäßige Eintragungen von ERE-Anhängern in die Wählerverzeichnisse, Doppelwahlen, Verletzung des Wahlheimnisses durch den in großem Stil praktizierten Mißbrauch der an sich nur ersatzweise zugelassenen handschriftlichen Wahlzettel, Beeinflussung der Rekruten, Einmischungen und Wahlterror seitens der Armee, der Gendarmerie, der Polizei und der paramilitärischen TEA (Verbände Nationaler Sicherheit) usw. Die Angaben der Opposition waren zwar oft übertrieben, entbehrten jedoch nicht jeder Grundlage. Die lange Vorherrschaft der Rechten scheint in einigen Bereichen zu einer Osmose von Regierungspartei und Staatsapparat geführt zu haben, die bei der Bemühung, eine Wiederholung des Wahlerfolgs der Linken zu unterbinden, zu Exzessen führte. Zwar sind die traditionellen Einmischungen der Regierung und Wahlfälschungen in Griechenland nie ganz ausgestorben — die parakonstitutionelle Institution der überparteilichen Geschäftsregierung findet hier ihren Grund — doch haben sie 1961 Ausmaße angenommen, die einer rechtsstaatlichen Demokratie nicht angemessen sind. Dies konnte zu einer Infragestellung der Legitimität der Regierung führen. Die weitere, hypothetische Frage, ob bei „freien“ Wahlen die Zentrumsunion die Mehrheit erreicht hätte, wird wohl zu verneinen sein. Zentrumsunion und EDA (die Progressisten stellten sich auf den Boden der vollendeten Tatsachen) begnügten sich nicht mit der Ausgabe von „Schwarzbüchern“ über den „Wahlputsch“. Zu ihren hart und rücksichtslos geführten Waffen gehörten: Mobilisierung der Massen, besonders der Jugend, Pressekampagnen und parlamentarische Attacken gegen die Regierung auf allen Fronten, Obstruktion und Mißtrauensanträge im Parlament, schließlich Kritik an der Krone, verbunden mit Appellen, die verfassungsmäßige Ordnung wiederherzustellen. Die Forderungen der „nationalen Widerstandsbewegung“ der Zentrumsunion gegen die „innere Besatzung“ waren: freie Wahlen, „ehrliches Wahlsystem“, „Verstaatlichung des Staates“, Herstellung der politischen und sozialen Demokratie. Die unorthodoxe Kampfweise der *Opposition* führte zu einer zunehmenden Verschlechterung der Position der Regierung, besonders als Anfang 1963 die Krone eine Änderung ihrer Haltung andeutete. Die Wende brachte die Ermordung des prominenten Abgeordneten der Linken, Lambrakis, durch Rechtsextremisten bei einer Demonstration in Saloniki, die die menschlichen Empfindungen des Volkes verletzte. Am 11. Mai 1963 erfolgte der Rücktritt der Regierung Karamanlis wegen Meinungsverschiedenheiten mit dem König über die Zweckmäßigkeit eines Staatsbesuchs in London. Das Bestehen des Königs auf diesen Staatsbesuch unter Berufung auf sein eigenes politisches Ermessen („von meiner Position aus urteilend, glaube ich, daß unter den jetzigen Umständen das Interesse des Lan-

## Griechenland

des die Verwirklichung dieses Besuches fordert“) sowie der Erlaß einer von keiner Regierung gedeckten Botschaft an das Volk, sind begründeten verfassungsrechtlichen Bedenken begegnet. Diesen außenpolitischen Meinungsverschiedenheiten dürfte wohl nur die Bedeutung eines Anlasses für die Manifestation der königlichen Entscheidung, durch Absetzung der parlamentarischen Regierung Karamanlis einen Ausweg aus der innenpolitischen Anomalie zu suchen, beizumessen sein. Ähnlichen Spannungsbemühungen durch Ausschaltung des radikalen Oppositionsführers Papandreou (Bildung einer Koalition der gemäßigten Elemente der bürgerlichen Parteien) war kein Erfolg beschieden. Der monarchistische ERE-Politiker Pipinelis bildete ein Übergangskabinett, das mit 172 Stimmen ein Vertrauensvotum erhielt und die Verantwortung für den — dann politisch eher mißglückten — Staatsbesuch übernahm. Die *Frage des Wahlsystems* führte zu neuen Spannungen. Die Opposition forderte die reine Verhältniswahl und „freie Wahlen“, andernfalls wolle sie Wahlenthaltung üben. Die Folge eines Kompromisses war die Einführung einer modifizierten „verstärkten Verhältniswahl“ und die Durchführung der korrekten Wahlen vom 3. November 1963 durch eine Geschäftsrregierung unter Kassationsgerichtspräsident Mavromichalis, die während des Wahlkampfes die Präfekten durch Staatsanwälte ersetzte, die TEA graduell entwaffnete, die Freiheit der Wahlpropaganda gewährleistete, die Revision der Wählerverzeichnisse abschloß und weitere Maßnahmen dieser Art ergriff.

Einige Mängel des Wahlgesetzes von 1961 waren durch die gesetzvertretende Verordnung 4274/1962 behoben worden, in erster Linie durch das grundsätzliche Verbot hand- und maschinenschriftlicher Wahlzettel. Die wichtigste Neuerung des *Wahlgesetzes 4322/1963* war die praktisch wenig bedeutsame Zulassung zum zweiten und dritten Sitzverteilungsverfahren neben den Parteien bzw. Koalitionen, die im ganzen Wahlgebiet 15 % bzw. 25 % — 30 % Stimmenanteil hatten, auch derjenigen Parteien, die im Wahlkreisverband zehn Prozent der Stimmen oder einen Sitz erhielten. Durch Dekret 593/1963 wurde das Wahlrecht der außerhalb ihrer Heimatwahlkreise stationierten Militärs (ferner Gendarmen, Beamten usw.) geregelt: diese wurden in besondere Verzeichnisse eingetragen (1963: 113 540, 1964: 101 799) und gaben ihre Stimme in den Wahllokalen ihrer Aufenthaltsorte ab; ihre Wahlzettel wurden beim Appellationsgericht Athen ausgezählt und ihren Heimatwahlkreisen zugerechnet; sie durften lediglich eine Partei wählen, besaßen dagegen keine Vorzugsstimmen (die übrigen Wähler hatten in 53 Wahlkreisen je eine, in den zwei größeren mehrere Vorzugsstimmen, während frühere Abgeord-

nete, die das Ministerpräsidentenamt bekleidet hatten, sowie die Partei- und Koalitionsführer, keiner Vorzugsstimmen bedurften). 1963 wurde erstmals die Volkszählung von 1961 der Sitzverteilung zugrundegelegt (s. u.).

Nach dem Wahlsieg der Zentrumsunion (s. Tabelle A 1), die im Parlament über die relative Mehrheit verfügte und der Unterstützung durch EDA sicher war, bildete Papandreou die neue Regierung, während Karamanlis am 9. Dezember das Land verließ und Kanellopoulos zu seinem Nachfolger in der Parteileitung bestimmte. Damit war die achtjährige Ära Karamanlis und die elfjährige Vorherrschaft der Rechten zu Ende. Dieser Wechsel der Parteien in der Staatsführung ist nicht einfach das Ergebnis einer Entscheidung der Wählerschaft gewesen, sondern, wie aus der skizzierten Entwicklung ersichtlich, die Frucht einer langen bürgerkriegsähnlichen Anomalie, während der die demokratisch-parlamentarischen Spielregeln von sämtlichen Verfassungsorganen mißachtet wurden. Diese Tatsache darf bei einer Analyse des griechischen Regierungssystems nicht übersehen werden und verleiht erst der Untersuchung der Auswirkungen des Wahlsystems und der Tendenzen zum Zweiparteiensystem die richtigen Proportionen.

Die neue Regierung erhielt am 24. Dezember 1963 mit 167 Stimmen (Zentrumsunion 137, EDA 28 sowie zwei von ERE abgefallene Abgeordnete) gegen 130 (ERE 128, Progressisten 2) das Vertrauensvotum. Papandreou, dessen Regierung schon vor ihrer parlamentarischen Bestätigung verschiedene populäre einschneidende Maßnahmen getroffen hatte, erklärte sofort, daß er sich nicht auf die Stimmen der Linken stützen könne und trat mit dem Anliegen zurück, durch Neuwahlen klare Mehrheitsverhältnisse zu schaffen. Als die vom König veranlaßten Sondierungen von Kanellopoulos über die Bildung einer großen Koalition negativ ausfielen, wurde das Parlament aufgelöst und eine Geschäftsregierung mit der Durchführung der Wahlen — bei unverändertem Wahlsystem — beauftragt. Bei den *Wahlen vom 16. Februar 1964* erreichte die Zentrumsunion eine überwältigende Mehrheit (s. Tabelle A 1). EDA hatte nur in 31 von 55 Wahlkreisen Kandidaten aufgestellt (1963: 54). In den übrigen 24, in denen sie überhaupt keine Chancen hatte (1963 zusammen 76 987 Stimmen, in 17 Wahlkreisen Stimmenanteil unter 6,3%), forderte sie ihre Anhänger auf, Zentrumsunion zu wählen. Ohne Sitze einzubüßen, konnte dadurch EDA zugleich dem Volksfrontgedanken huldigen, eine Erklärung für ihre Stimmenverluste bieten und durch die Vorzugsstimmen ihrer Anhänger ihr genehme Zentrumskandidaten zum Sieg verhelfen.



## Griechenland

Die neue Regierung Papandreou litt am geringen Konsolidationsgrad der heterogenen und polyzentrischen Regierungspartei. Dies zeigte sich besonders deutlich während der politischen Krise vom Juli 1965, die sich rasch zu einer *Verfassungskrise* entwickelte. Im Mittelpunkt dieser Konfrontation von Ministerpräsident und König stand die Armee. Papandreou verlangte die Entlassung des Verteidigungsministers Garouphalias, eines Vertrauten der Krone, mit dem er wegen Säuberungen in der Armee in Konflikt geraten war. König Konstantin II. weigerte sich, bei Entlassung des Ministers das Verteidigungsministerium dem Premier persönlich zu übertragen, solange die Untersuchungen über eine Konspiration dem Zentrum nahestehender Offiziere (ASPIDA-Affäre), in die sein Sohn, der Minister Andreas Papandreou, verwickelt zu sein schien, nicht abgeschlossen waren. G. Papandreou lehnte es „aus prinzipiellen Gründen“ ab, als „entmündigter Ministerpräsident“ im Amt zu bleiben. Die Meinungsverschiedenheiten führte er auf die undemokratische Auffassung des Königs zurück, die Armee sei ein Reservat der Krone. Am 15. Juli 1965 erfolgte der Rücktritt der Regierung. Noch am selben Tag ernannte der König ohne vorherige Konsultationen den Parlamentspräsidenten Athanassiadis-Novas (Zentrumsunion) zum Ministerpräsidenten und ließ seine in ungewöhnlich scharfem Ton gehaltenen Schreiben an G. Papandreou vom 8., 10. und 14. Juli der Öffentlichkeit übergeben. Die aus abgefallenen Zentrumsabgeordneten bestehende Regierung Novas erhielt keine Mehrheit im Parlament (131 gegen 167 Stimmen). Stephanopoulos, Vizepremier unter Papandreou, machte die Annahme des ihm vom König erteilten Regierungsbildungsauftrags von der Zustimmung der Zentrumsfraktion abhängig und beugte sich der Parteidisziplin, als sich die große Mehrheit hinter den Parteiführer stellte. Die daraufhin vom König ernannte zweite Regierung der „Apostaten“ des Zentrums unter Tsirimokos konnte wiederum kein Vertrauensvotum des Parlaments erreichen (135 gegen 159 Stimmen bei 6 Enthaltungen). Nachdem G. Papandreou im „Kronrat“ vom 1./2. September eine Allparteienregierung abgelehnt und Neuwahlen gefordert hatte, ernannte der König eine dritte Regierung der „Unabhängigen des Zentrums“ unter Stephanopoulos. Diese wurde vom Parlament mit Unterstützung von ERE und Progressisten (die im Kabinett durch je einen Minister ohne Portefeuille vertreten waren) mit 152 gegen 148 Stimmen der Opposition (Zentrumsunion und EDA) bestätigt. Damit war wohl die Regierungskrise, nicht jedoch die das gesamte Staatsgefüge erschütternde Verfassungskrise beendet. G. Papandreou hatte nach seinem Sturz die Maßnahmen des Königs als Verfassungsverletzungen bezeichnet, und,

einen neuen „unnachgiebigen Kampf“ ankündigend, mit der Forderung nach Wiederherstellung der demokratischen Verfassungsordnung an das Volk appelliert. Es folgten blutige Demonstrationen von Anhängern des Zentrums und der Linken, Streiks, heftige Presseangriffe gegen den Hof und Tumulte im Parlament. Obwohl sich G. Papandreou von EDA ausdrücklich distanzierte und ein Bekenntnis zur Staatsform des demokratischen Königtums ablegte, bildete sich in der Praxis auf unterer Ebene eine Volksfront mit deutlich antiroyalistischen Zügen. Nach der Abspaltung der wichtigsten Exponenten des rechten Flügels des Zentrums verstärkte sich innerhalb der Zentrumsunion der Einfluß der radikalen Kräfte um A. Papandreou, die dem „Establishment“ den Kampf ansagten. Die Ende 1965 unter dem Vorsitz von Stephanopoulos gegründete Regierungspartei des „Liberalen Demokratischen Zentrums“ stellte kein echtes Gegengewicht dar, da ihr die Homogenität und eine breitere Basis fehlte und sich ihre Mitglieder — fast ausschließlich Minister — durch die Art ihres sukzessiven Abfalls von der Zentrumsunion in den Augen der Öffentlichkeit diskreditiert hatten.

Trotz ihrer schwachen Position, zumal nach dem Austritt des Vizepremiere Tsirimokos, konnte sich die Regierung Stephanopoulos bis zum 21. Dezember 1966 halten, als sie nach dem Entzug der Unterstützung durch den ERE-Führer Kanellopoulos die Mehrheit im Parlament verlor und zurücktreten mußte. Die daraufhin gebildete Übergangs-Geschäftsregierung unter Paraskevopoulos erhielt am 13. Januar 1967 mit 215 gegen 61 Stimmen ein Vertrauensvotum. Neben ERE gewährte auch die Zentrumsunion der Regierung ihre Unterstützung, obwohl sich 40 Zentrumsabgeordnete um A. Papandreou anfänglich dagegen ausgesprochen hatten. Die Übergangsregierung legte dem Parlament den *Entwurf eines neuen Wahlgesetzes* vor, der die von sämtlichen Parteien befürwortete reine Verhältniswahl vorsah. Ein Vorschlag der Zentrumsunion, die Immunität der Abgeordneten über VfsArt. 63 hinaus bis zur Nomination der Wahlbewerber zu verlängern und auf die Kandidaten bis zur endgültigen Feststellung der Wahlergebnisse zu erstrecken (der Vorschlag bezweckte den Ausschluß einer Verhaftung des wegen der ASPIDA-Affäre belangten Andreas Papandreou während des Wahlkampfes), stieß auf den heftigen Widerstand der ERE und führte am 30. März 1967 zum Rücktritt der Regierung. G. Papandreou lehnte eine Allparteienregierung ab und forderte Neuwahlen unter einer Geschäftsregierung. Der König ernannte jedoch am 4. April 1967 eine ERE-Regierung unter Kanellopoulos und erteilte ihr das Recht zur Parlamentsauflösung — eine nicht sehr glückliche Lösung, die G. Papandreou ver-

## Griechenland

anlaßte, von einem „neuen Staatsstreich“ des zum „Parteiboß“ gewordenen Staatsoberhauptes zu sprechen. Kanellopoulos, gegen dessen Regierung die anderen Parteien Stellung genommen hatten, schritt am 14. April zur Auflösung des Parlaments und zur Ausschreibung von Wahlen für den 28. Mai (nach dem schon 1963 und 1964 angewandten Wahlsystem).

Am 21. April 1967, zwei Tage vor Beginn des Wahlkampfes, erfolgte ohne Vorwissen des Königs oder des Premiers ein *Staatsstreich einer Offiziersjunta*, als deren Sprecher Brigadegeneral Pattakos und die Obersten Papadopoulos und Makaresos auftraten. Auf Betreiben des Königs, der sich den vollendeten Tatsachen fügte, wurde keine reine Militärregierung, sondern eine Zivilistenregierung mit Militärs in den Schlüsselministerien unter Generalstaatsanwalt Kollias gebildet. EDA wurde aufgelöst, die bürgerlichen Parteien mußten ihre Tätigkeit einstellen. Der von der „Nationalen Regierung“ erlassene *revolutionäre Verfassungsakt* Nr. I vom 6. Mai sah die Ausübung der verfassungsgebenden Gewalt durch den Ministerrat vor, regelte das Verfahren der Revision der bestehenden Verfassung und übertrug die gesetzgebende Gewalt „dem König unter der Verantwortung der Regierung.“ Durch Verfassungsakt Nr. II wurde die Verhängung des Belagerungszustands bestätigt und die Verfassung partiell suspendiert. Es folgte der Erlaß einer großen Zahl von Verfassungsakten und Notgesetzen zur Verwirklichung der Ziele der „Nationalen Revolution.“ Nach dem Mißlingen eines *Putschversuchs des Königs* in Nordgriechenland am 13. Dezember 1967 verließen Konstantin II., die königliche Familie und Ministerpräsident Kollias das Land. Das „Revolutionskomitee“ ernannte General Soitakis zum Regenten; Ministerpräsident wurde Oberst Papadopoulos, Vizepremier Brigadegeneral Pattakos. Der von einem — am 30. Mai eingesetzten — Expertenausschuß am 23. Dezember 1967 der Regierung vorgelegte *Verfassungsvorentwurf* wurde im März 1968 veröffentlicht. Zugleich wurde der 1. September 1968 als Termin einer Volksabstimmung über den endgültigen Regierungsentwurf der revidierten Verfassung genannt.

Der griechische Parlamentarismus wurde mit Errichtung der autoritären Militärdiktatur gewaltsam beseitigt. Das neue Regime versprach die baldige Rückkehr zum parlamentarischen System „auf gesunder Grundlage“ nach Ausrottung von Methoden und Mentalität der „korrupten Parteienwirtschaft“ und der entarteten Parlamentsherrschaft. Die Kritik am bisherigen System spiegelt sich in vielen Bestimmungen des Verfassungsvorentwurfs wider: Herabsetzung der Abgeordnetenanzahl auf 200, Beschränkung von Indemnität und

Immunität, Abschaffung der finanziellen Vorrechte der Abgeordneten (1966 betrug allein die gebührenfreie Benutzung von Telephon und Telegraph durch die 300 Abgeordneten 10 Millionen DM), Regelung des Parteienrechts und des Verbots verfassungswidriger Parteien durch das vorgesehene Verfassungsgericht, Neuordnung des Gesetzgebungsverfahrens, Einführung einer starren Liste auf Staatsebene für mindestens 20 % der Mandate usw. Die Militärregierung wandte sich besonders gegen die klientelistischen Praktiken, die einer Rationalisierung der Staatstätigkeit, besonders in der Verwaltung, im Wege standen. Der nachhaltige Erfolg dieser Maßnahmen wird nicht zuletzt davon abhängen, ob die autoritäre Staatsführung die Anpassung der durchaus flexiblen Klientelherrschaft an die neuen Machtstrukturen zu verhindern vermögen wird.

Die *Entwicklung des griechischen Wahlrechts* in den Jahren 1946 bis 1967, d. h. von der Rückkehr zum Parlamentarismus nach Diktatur, Besatzung und Bürgerkrieg bis zur erneuten Beseitigung der parlamentarischen Demokratie, ist durch einige charakteristische Züge gekennzeichnet. In Hinblick auf die allgemeine politische Instrumentierung eines von allen materialen Gehalten und teleologischen Erwägungen losgelösten formalen „Legalismus“ (Langrod) in Griechenland bietet sich als Rahmen einer knappen „psephologischen“ Skizze eine Lehre von den „Prämien auf den legalen Machtbesitz“ (C. Schmitt) an, wobei wir uns auf die in der Nachkriegszeit in Griechenland entwickelten Spielarten „sekundärer“ (Wahl-) Prämien zu beschränken haben. Hier ist zunächst die Manipulation des Wahlrechts durch die jeweilige Parlamentsmehrheit am Vorabend der Wahl zu nennen. Der gegen diese Praxis gerichtete Art. 38, Satz 2 des Verfassungsentwurfs vom 15. Juni 1948, wonach „kein Wahlgesetz bei den auf die Legislaturperiode, in der es beschlossen wurde, folgenden Wahlen angewandt wird“, fand keine Aufnahme in die Verfassung von 1952, so daß fast sämtliche Nachkriegswahlen auf der Grundlage weitgehend unter parteipolitischem Aspekt *ad hoc konstruierter Wahlgesetze* durchgeführt wurden. In diesen Zusammenhang gehört auch die Frage der amtlichen Feststellung der der geographischen Verteilung der Sitze zugrundeliegenden „gesetzlichen Bevölkerung“ der Wahlkreise. 1956 und 1958 (in 13 Wahlkreisen noch 1961) mußte der Sitzverteilung die Volkszählung von 1940 zugrundegelegt werden, da die Regierung von einer amtlichen Publikation der Volkszählung von 1951 abgesehen hatte, so daß infolge der demographischen Verschiebungen durch Krieg, Bürgerkrieg und Landflucht die ländlichen Wahlkreise bevorzugt waren (1958 entfielen z. B. auf einen Abgeordneten im Wahlkreis Athen-Vororte 23 246 Stimmen, im Wahl-

## Griechenland

kreis Thesprotien dagegen nur 6 862); diese Umgehung des Gebots der Wahlrechtsgleichheit begünstigte die Regierungspartei (Stimmenanteil von ERE 1958 in Athen-Vororte 29,21 %, in Thesprotien 57,84 %). Dieser *konservativen Wahlgeographie* entsprach auch die bis 1963 geltende Regelung, wonach Personen, die nach dem 1. Januar 1948 ihren Wohnsitz gewechselt hatten (dazu gehörte etwa 10 % der Bevölkerung), ihr Stimmrecht in der Gemeinde, in der sie an diesem Stichtag ihren Wohnsitz hatten, ausübten (insofern bestand eine Ausnahme vom Grundsatz, daß die Eintragung in die Wählerverzeichnisse einer Gemeinde zwei Jahre nach Begründung des ständigen Wohnsitzes erfolgt). Zu den eigentlichen „wahlgesetzlichen Prämien“ gehörten als „positive Prämien“ die Beschränkung der Beteiligung am zweiten bzw. dritten Sitzverteilungsverfahren auf Parteien, die ein bestimmtes hohes Quorum (1951: 17 %; 1956, 1958: 25 %; 1961, 1963: 15 %) erreicht hatten, ersatzweise der beiden (1952, 1956, 1958, z. T. 1963) oder drei (1961, z. T. 1963) stärksten Parteien; ferner das Privileg der Parteiführer und Expremiers (auch sog. „königliche Premiers“, die kein Vertrauensvotum erhalten haben), die keiner Vorzugsstimmen bedurften. „Negative Prämien“ stellten die angegebenen Sperrklauseln für Parteien sowie die überhöhten Sperrklauseln (1951: 20 %; 1956: 25 %; 1958: 35—40 %; 1961, 1963: 25—30 %) und die sonstigen Diskriminierungen von Wahlbündnissen mehrerer Parteien dar. Diese „Sub-Prämien“ waren einerseits gegen die Splitterparteien, andererseits gegen die als staatsfeindlich und nicht regierungsfähig angesehene prokommunistische EDA gerichtet. Da man sich zur Einführung der Mehrheitswahl nach 1952 nicht wieder entschließen konnte, erwiesen sich die verschiedenen „Verstärkungen“ der Verhältniswahl als unvermeidlich, sollte eine der beiden großen bürgerlichen Formationen eine von den Stimmen der Linken unabhängige regierungsfähige Mehrheit im Parlament erreichen können. Auch das Verbot von Panaschieren und Kumulieren war gegen einen Machtzuwachs der Linken gerichtet: es sollte eine Unterwanderung der antikommunistischen Parteien durch „dirigierte Stimmenübertragung“ (Th. Tsatsos) verhindern. Neben der *Wahlrechtsmanipulation* und den eigentlichen wahlgesetzlichen Prämien hat schließlich bei den griechischen Nachkriegswahlen der Besitz der Macht auch auf anderem Wege Beeinflussungen der Wahlen ermöglicht. Diese „prime résultant du pouvoir“ (Meynaud) nahm verschiedene Formen an: Wahlgeschenke, Patronage (die sich immer mehr bei den Parteizentralen konzentrierte), Monopolisierung der Rundfunkpropaganda, Einspannung des Staatsapparats in den Wahlkampf, illegale Eintragungen in die Wählerverzeichnisse, bis hin zu den gelegentlichen Auswüchsen des Wahlterrors. Eine besondere Rolle

spielte auch das (1952 unter der Regierung des Zentrums teilweise suspendierte) Wahlrecht von Armee und Beamtenschaft (bei Aufenthalt außerhalb des Heimatwahlkreises): der Stimmenanteil von ERE betrug hier 1956: 76,50 %, 1961: 83,50 %, 1963: 61,47 %, 1964: 48,31 %. Bei den Wahlen von 1956 etwa verdankte ERE den Militär- und Beamtenstimmen fünf Sitze. Die Durchführung der meisten Wahlen seit 1950 durch überparteiliche Geschäftsregierungen — eine verfassungsrechtlich zwar nicht ausgeschlossene, verfassungspolitisch jedoch bedenkliche Institution — hatte den Sinn, in der kritischen Periode vor den Wahlen die „prime au pouvoir“ dem Zugriff einer Partei zu entziehen und „freie Wahlen“ zu gewährleisten.

Wahlsystem und Wahlprämien haben die Regierungsstabilität, die Tendenz zum System zwei großer Sammelparteien — neben der unterrepräsentierten, aber nicht eliminierbaren EDA — sowie das innerparteiliche Übergewicht der Parteiführer zweifellos begünstigt. Auf der anderen Seite hat die Ausschöpfung der Prämien auf den legalen Machtbesitz durch die Regierungspartei, um einen Machtwechsel zu verhindern, zur *Radikalisierung der Opposition* und zur Verwilderung des politischen Stils beigetragen. In Anbetracht des historischen Hintergrunds, der sozialen, wirtschaftlichen und politischen Strukturen und der *außerparlamentarischen Faktoren* des griechischen politischen Lebens (Krone, Armee, Großmächte usw.) wird man allerdings mit Louis Dubouis und Jean Meynaud vor einer Überbewertung der Rolle des Wahlrechts für die neuere politische Entwicklung Griechenlands warnen müssen.

#### *Nachtrag der Redaktion*

Der oben Seite 589 erwähnte Verfassungsentwurf des Expertenausschusses sowie der davon in wesentlichen Punkten abweichende Regierungsentwurf vom 10. Juli 1968 wurden zum Gegenstand einer „öffentlichen Diskussion“ gemacht, an der sich die Staatsbürger u. a. durch fünf Millionen (!) „Kritikwahlscheine“ beteiligten. Über den endültigen Regierungsentwurf vom 14. September 1968 fand am 29. September unter fortbestehendem Belagerungszustand eine *Volksabstimmung* statt. Die Ausübung des Wahlrechts wurde auch den Besatzungen der Handelsschiffe unter griechischer Fahne sowie den Angehörigen der griechischen diplomatischen Auslandsvertretungen und deren Familien gestattet (Akt des Ministerrats Nr. 133 vom 30. Juli 1968). Als Ausnahme von der Wahlpflicht galt nicht wie bisher eine Entfernung vom Wahlkreis im Umkreis von 50, sondern von 500 km. Bei 6 606 111 eingetragenen Wählern und 5 133 906 Wahlbeteiligten

## Griechenland

ergaben sich 4 713 421 Ja-Stimmen (92,1 %), 403 928 Nein-Stimmen und 16 656 ungültige Stimmen. Während Regierungssprecher von einer eindrucksvollen plebiszitären Vertrauenskundgebung zugunsten der „Revolution“ und ihrer Führung sprachen, unterstrichen die Gegner des Regimes die Monopolisierung der Propaganda durch die Regierung, die Suspensierung der Meinungs- und Pressefreiheit, das Fehlen echter Alternativen und behaupteten Unkorrektheiten großen Stils bei der Durchführung des Referendums. Die neue Verfassung wurde mit Ausnahme der in Art. 138 angeführten Bestimmungen (ein Teil der Grundrechte, Ausnahmezustand, Parteiengründung, Parlaments- und Kommunalwahlen) am 15. November 1968 in Kraft gesetzt. Die Regierung nahm die Vorbereitung der Ausführungsgesetze (u. a. Verfassungsgerichts-, Parteien- und Wahlgesetz) in Angriff.

Von den zahlreichen *Neuerungen der Verfassung von 1968* interessieren hier besonders folgende Bestimmungen: Herabsetzung der Fristen für Neuwahlen und Parlamentseinberufung auf 35 bzw. 45 Tage (Art. 46); Beschränkungen von aktivem und passivem Wahlrecht, u. a. Verbot der Innehabung eines Mandats während vier Legislaturperioden hintereinander (mit Ausnahme „parlamentarischer“ Expremiers und Parteiführer) und Ausschluß der Wählbarkeit von Regierungsmitgliedern (mit Ausnahme des Premiers und der Vizepremiers) bei den nächsten Wahlen (Art. 56, 61); Beschränkung der Abgeordneten-höchstzahl auf 150 und der Wahlkreise auf 10 bis 15; Einführung der Wahl über Landeslisten für ein Sechstel bis ein Fünftel der Abgeordneten; Ausschluß der Parteien oder Parteienbündnisse, die ein bestimmtes Quorum (höchstens ein Sechstel, mindestens ein Zehntel) der Gesamtzahl der gültigen Stimmen nicht erreicht haben; Geltung des Wahlgesetzes erst für die übernächste Wahl (Art. 57); Gründung, Tätigkeit und Verbot politischer Parteien (Art. 58); Verlängerung der Legislaturperiode auf fünf Jahre und Verbot der Durchführung von Wahlen durch Geschäftsregierungen (Art. 60); Verbot des Parteiwechsels von Abgeordneten bei Verlust des Mandats (Art. 64); Beschränkung der Indemnität und Immunität und der finanziellen Vorrechte der Abgeordneten (Art. 67—69); Neuregelung des Gesetzgebungsverfahrens (Art. 71—86), Beschränkung der Ministerzahl auf höchstens 20 (Art. 87); Ausschluß der Abgeordneten von den Ministerämtern, auch bei Niederlegung ihres Mandats, mit Ausnahme von Premier und Vizepremier (Art. 88); Erschwerung des Mißtrauensvotums durch Einführung einer Jahresfrist seit Ablehnung eines solchen, außer im Falle eines konstruktiven Mißtrauensvotums der absoluten Mehrheit der Abgeordneten (Art. 93); Einführung eines Verfassungsgerichts (Art. 106) und eines „Rates der Nation“ (Art. 54); Erweiterung der Aufgaben und Gewährleistung der Eigenständigkeit

der Streitkräfte (Art. 129—132); Ausschluß der Verfassungsrevision während eines Jahrzehnts (Art. 137).

In den Übergangsbestimmungen wird festgelegt, daß die *ersten Wahlen* nach Inkrafttreten der Verfassung von der „Nationalen Revolutionsregierung“ auf der Grundlage eines in Form einer gesetzesvertretenden Verordnung ergehenden Wahlgesetzes durchgeführt werden sollen (Art. 135). Der König soll erst nach den Wahlen nach Griechenland zurückkehren, sofern ihn die Regierung nicht früher dazu auffordert (Art. 134).

### Anhang

#### Wahlstatistik:

Tabelle A 1: Ergebnisse der Wahlen zum griechischen Parlament 1961—1964

Wahlen	1961		1963		1964	
Wähler	4 640 366		4 708 851		4 626 990	
Parteien	Stimmen	Sitze	Stimmen	Sitze	Stimmen	Sitze
ERE	50,81 %	176	39,37 %	132	35,26 %	107 (100)
Zentrumsunion	33,66 %	100 (85)	42,04 %	138	52,72 %	171
EDA	14,63 %	24 (22)	14,34 %	28	11,80 %	22
Progressisten	2)	(15)	3,73 %	2	3)	(7)

1) Wahlbündnis mit EAK.

2) Wahlbündnis mit Zentrumsunion.

3) Wahlbündnis mit ERE.



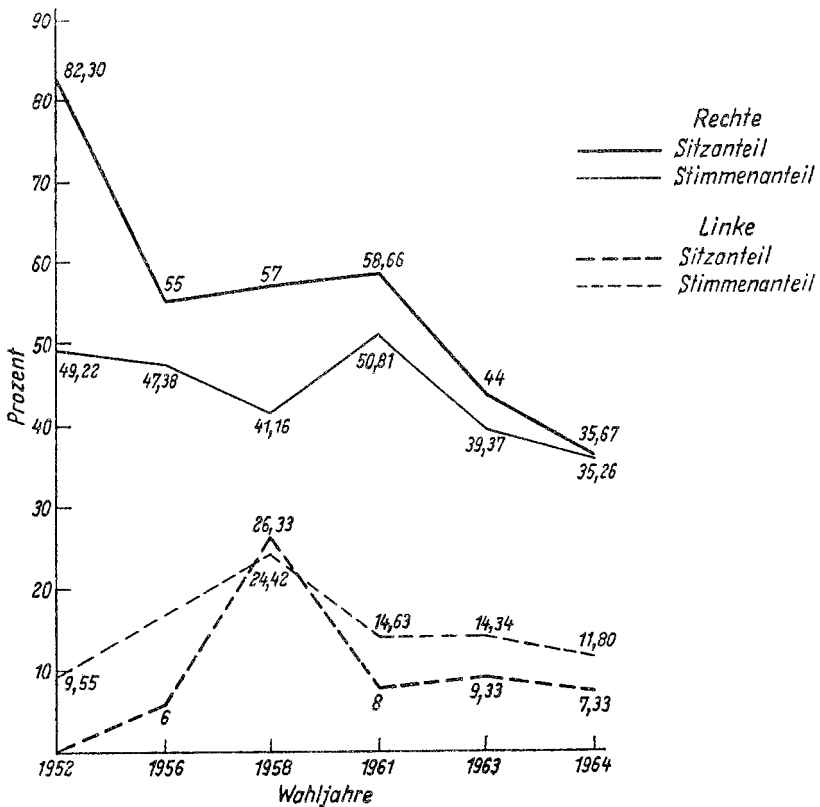
## Griechenland

Tabelle A 2: Mandatsvergabe in den drei Zuteilungsverfahren 1946—1964

Wahlen	I. Verfahren		II. Verfahren		III. Verfahren		Insgesamt		Parteien	
	Sitze	Listen	Sitze	Listen	Sitze	Listen	Sitze	Listen		
1946	319	6*)	33	5	2	1	354	6*)	12	
1950	135	10	99	9	16	4	250	10	10	
1951	148	6	102	3	8	4	258	6	6	
1952	Mehrheitswahl							300	2*)	3
1956	Mischsystem							300	2*)	8
1958	196	5	104	2	—	—	300	5	9	
1961	272	3	28	2	—	—	300	3	5	
1963	264	4	23	3	13	3	300	4	4	
1964	281	3	9	2	10	2	300	3	4	

\*) Daneben Unabhängige.

Darstellung A 3: Stimmen und Mandate in Prozent der Sammelparteien der Rechten und der Linken 1952—1964



## II. Systematischer Teil

*Gesetzliche Grundlagen:* Verfassung vom 1. Januar 1952; Dekret Nr. 592 vom 27. September 1963 (Kodifikation der Wahlrechtsgesetzgebung, zit. WG) Dekret Nr. 593 vom 27. September 1963 betreffend das Wahlrecht der Beamten und Militärs.

**Parlament:** Βουλή (Parlament), eine Kammer.

*Mitgliederzahl:* Nach VfsArt. 68: 150 bis 300, nach WG Art. 2: 300.

*Wahlperiode:* Vier Jahre (VfsArt. 69). Bei Erklärung des Ausnahmezustandes Zusammentritt auch nach Ablauf der Wahlperiode (oder vorzeitiger Auflösung) innerhalb von zehn Tagen (VfsArt. 91).

*Vorzeitige Auflösung:* Durch den König bei Gegenzeichnung der Regierung. Neuwahl innerhalb von 45 Tagen, Einberufung des neugewählten Parlaments spätestens drei Monate nach der Auflösung des alten (VfsArt. 37).

*Wahlrechtsgrundsätze:* Allgemeine, gleiche, direkte und geheime Wahl (vgl. VfsArt. 66).

*Aktives Wahlrecht:* Bedingungen: Griechische Staatsangehörigkeit, 21. Lebensjahr (WG Art. 3). Die Ausübung des Wahlrechts setzt die Eintragung in die Wählerverzeichnisse voraus (WG Art. 5).

*Ausschließungsgründe:* a) Aberkennung durch Urteil; b) rechtskräftiger Gerichtsbeschuß auf Eröffnung des Hauptverfahrens bei Verbrechen; c) Vormundschaft, Pflegschaft (nicht jedoch Konkurs); d) Fahnenflucht und e) aufgrund besonderer Vorschriften, z. B. nach WG bei Wahldelikten.

*Passives Wahlrecht:* Bedingungen: Griechische Staatsangehörigkeit, Vollendung des 25. Lebensjahres, aktives Wahlrecht (VfsArt. 70). Das Erfordernis der Eintragung in die Wählerverzeichnisse gemäß WG Art. 29 ist verfassungswidrig (Rspr., h. L.).

*Inkompatibilität, Ineligibilität:* 1. Besoldete Staatsbeamte, aktive Militärs, Bürgermeister (nur von Stadtgemeinden, h. L.), Notare, Hypotheken- und Grundbuchbeamte, Beamte und Mitglieder des Verwaltungsrates juristischer Personen des öffentlichen Rechts (die rein staatliche Aufgaben übernehmen, Rspr., str.) sind nicht wählbar, soweit sie nicht vor der Kandidatenaufstellung zurücktreten (sogen. absolute Ineligibilität, nach D. Tsatsos ein Unterfall der Inkompatibilität; VfsArt. 71, I—II). 2. Offiziere können sich in einem Wahlkreis (anders in ihrem Heimatwahlkreis), in dem sie in den letzten beiden Jahren vor (Ausschreibung, str.) der Wahl länger als sechs Monate gedient haben, nicht bewerben, auch nicht nach ihrem Rücktritt; ebenso besoldete Staatsbeamte im Wahlkreis, in dem sie (auch für kurze Zeit!) während der letzten drei Jahre gedient haben (sogen. relative Ineligibilität, VfsArt. 71, III—IV, vgl. auch die — verfassungswidrige — Auslegungserklärung Nr. 2). 3. Das Abgeordnetenmandat ist unvereinbar mit der Stellung als Vorstand oder sonstiger Vertreter, Verwaltungs- oder besoldeter Rechtsbeirat oder Angestellter von durch besondere Gesetze staatlich privilegierten oder subventionierten Handelsgesellschaften oder Unternehmen, sowie mit be-

## Griechenland

stimmten (unwirksamen) Geschäften, nämlich der Pacht staatlicher Ländereien oder Steuern, der Übernahme von Staatslieferungen oder öffentlichen Arbeiten und der Erteilung von Konzessionen an staatlichen Gütern (sogen. wirtschaftliche Inkompatibilitäten, VfsArt. 71, V—VIII; sie können nach Abs. VII durch Gesetz erweitert werden).

**Wahlpflicht:** Besteht nach WG Art. 5, Abs. 2 (vgl. auch die Auslegungserklärung zu VfsArt. 66).

**Sanktion:** Bei grundloser Nichtausübung des Wahlrechts Gefängnisstrafe von einem Monat bis zu einem Jahr. Das Gericht kann auch den Verlust von Staats- und Gemeindeämtern, militärischer Grade, der Rechtsanwaltschaft, der Fähigkeit Geschworener oder Sachverständiger zu sein, sowie aller Ehrenämter und -zeichen für die Dauer eines bis zu drei Jahren aussprechen. Ausnahmen: Vollendung des 70. Lebensjahres, Aufenthalt in einem Umkreis von mehr als 50 km vom zuständigen Wahlbezirk. Weitere Sanktionen: 1. Verlust der Vorrechte aus dem Mietstopgesetz und ähnlichen Spezialgesetzen; 2. Nichtgewährung von a) Erlaubnis zur Ausübung von Ämtern, Berufen, Unternehmungen oder Einrichtungen; b) Führerschein und Fahrerlaubnis; c) Reisepaß und d) Personalausweis (WG Art. 108).

**Wahlssystem:** Sogen. verstärkte Verhältniswahl. Die Vergabe der Mandate erfolgt in drei Zuteilungsverfahren: erste Stimmenverrechnung im Wahlkreis, zweite im Wahlkreisverband („Großwahlkreis“, insgesamt neun) und dritte im gesamten Staatsgebiet.

**Zahl und Größe der Wahlkreise:** 55 Wahlkreise unterschiedlicher Größe, der größte Athen-Stadt mit 19 Sitzen, der kleinste Leukas mit einem Sitz, die grundsätzlich mit dem Departement (Nomos) zusammenfallen. Ausnahmen: Athen-Stadt; Athener Vororte; Piräus-Stadt mit den Inseln Spetsae, Ägina, Kythera, Troizen, Hydra; Vororte von Piräus; Saloniki-Stadt (WG Art. 1).

Die Verteilung der Mandate auf die Wahlkreise erfolgt nach der letzten im Staatsanzeiger veröffentlichten offiziellen Volkszählung. Dieser Wahlkreiseinteilung, die auch für die Maiwahlen 1967 vorgesehen war, liegt der Gebietsstand vor der Errichtung der Nomoi Piräus und Grevena zugrunde.

Jeder Wähler kann in Wahlkreisen mit ein bis zehn Abgeordneten eine, in solchen mit mehr als zehn Abgeordneten (dies sind Athen-Stadt und Athener Vororte) mehrere Vorzugsstimmen abgeben. Ausnahme: Expremiers, die ein Abgeordnetenmandat besessen haben, sowie Führer von selbständigen Parteien oder Wahlbündnissen bedürfen keiner Vorzugsstimmen (WG Art. 65). Kumulieren oder Eintragung von Bewerbern anderer Listen ist nicht gestattet.

**Zuteilungsverfahren:** Die Zuteilung der Mandate erfolgt nach der Methode Hagenbach-Bischoff. Im ersten Zuteilungsverfahren auf Wahlkreisebene wird die Summe der gültigen Stimmen durch die Zahl der zu vergebenden Sitze plus eins dividiert. Jede Partei erhält so viele Mandate, wie die Wahlzahl in der von ihr erreichten Stimmenzahl enthalten ist. Restmandate werden in einer erneuten Anwendung des Systems Hagenbach-Bischoff in einem zweiten Zuteilungsverfahren in neun Wahlkreisverbänden vergeben. An ihm sind

nur Parteien mit mindestens 15 Prozent, Wahlbündnisse von zwei Parteien mit mindestens 25 Prozent, von drei oder mehr Parteien mit mindestens 30 Prozent der Stimmen im Gesamtgebiet beteiligt. Erreichen nur zwei Parteien oder Bündnisse das Quorum wird auch die nächstfolgende Partei (nicht Wahlbündnis!) beteiligt; erreicht das Quorum nur eine Partei oder Bündnis, auch die nächste Partei, soweit ihr Stimmenanteil größer ist als der eines Wahlbündnisses, dividiert durch die Zahl der verbündeten Parteien; erreicht keine Partei oder kein Bündnis das Quorum, die beiden stärksten Parteien oder Wahlbündnisse. Ferner werden Parteien (nicht Wahlbündnisse!) beteiligt, die im Wahlkreisverband mindestens einen Sitz oder zehn Prozent der Stimmen erhalten haben. Über das Vorliegen eines Parteienwahlbündnisses (auch bei Fusion oder Übernahme von Abgeordneten) entscheidet vor der Wahl der I. Senat des Kassationsgerichtshofes (WG Art. 89). Restmandate werden nach dem gleichen Verrechnungsverfahren und denselben Beteiligungsklauseln wie im zweiten Zuteilungsverfahren in einer dritten Mandatzuteilung im gesamten Staatsgebiet vergeben (WG Art. 90). Die Vergabe der Mandate innerhalb der Listen bestimmt sich nach der Zahl der von den Bewerbern erhaltenen Vorzugsstimmen (WG Art. 65).

**Wahlbewerbung:** 1. Einzelbewerbung: a) von zwölf Wählern unterschriebener Vorschlag und Annahme durch den Bewerber; b) Bewerbung durch den Bewerber selbst oder durch einen Bevollmächtigten. *Geldhinterlegung:* a) einer durch Dekret festgesetzten Summe bei der Staatskasse, und b) einer durch diesbezügliches Gesetz festgesetzten Summe bei der Abgeordnetenversicherungskasse. Wahlbewerbung ist jeweils nur in einem einzigen Wahlkreis zulässig (WG Art. 32). 2. Listenbewerbung: Listen werden durch den Parteiführer bzw. -vorstand, bei Wahlbündnissen den entsprechenden Organen jeder Partei oder ihrem Vertreter, bei Unabhängigenlisten durch die einzelnen Bewerber, spätestens 18 Tage vor der Wahl beim Staatsanwalt beim Kassationsgerichtshof angemeldet. Eine Liste darf nicht mehr Bewerber enthalten als Abgeordnete in einem Wahlkreis zu wählen sind. Die Kandidaturen werden öffentlich bekanntgemacht durch das Landgericht der Nomos-Hauptstadt (vgl. WG Art. 87 III) am 20. Tag vor der Wahl (WG Art. 33), die Listen durch den I. Senat des Kassationsgerichtshofes am 16. Tag vor der Wahl (WG Art. 34).

**Wahlkosten:** Druck der Stimmzettel durch Parteien bzw. Einzelbewerber. Ablieferung an Präfekt (WG Art. 64).

**Wahlkampfbeschränkung:** Wahlwerbung nur nach a) Vorauszahlung der anfallenden Reinigungskosten an die betreffende Gemeinde, und b) polizeilicher Erlaubnis. Erlaubt sind nur Wahlplakate mit den Namen der Listen- oder Einzelbewerber. Anschlag und Verteilen von Kandidatenbildnissen, Wahlplakate usw. verboten (WG Art. 97).

#### **Wahlorganisation:**

**Wahlbehörden:** Fünfköpfige Wahlbezirkskommissionen, bestehend aus einem Repräsentanten der Rechtspflege (Richter, Justizbeamten, Notare, ersatzweise Rechtsanwälte, bestellt vom I. Senat des Kassationsgerichtshofes) als

## Griechenland

Vorsitzenden und vier Laienmitgliedern (Auslosung oder Bestellung durch das Landgericht aus dem Kreis der eingetragenen Wähler). Die Anwesenheit der Bewerber oder ihrer Vertreter bei Wahl und Stimmauszählung ist gestattet (WG Art. 51—62).

*Wählerverzeichnisse:* Zwei Arten, nämlich a) Wahlbüchleinverzeichnisse (insbesondere in den Großstädten mit Vororten sowie in größeren Städten) und b) bloße Wählerverzeichnisse in den (vorwiegend Land-) Gemeinden, wo das System der individuellen Wahlbüchlein nicht eingeführt ist. *Anlageort* ist die Gemeinde oder Kirchengemeinde (letztere in den meisten Gemeinden mit Wahlbüchleinverzeichnissen). Die *Eintragung* erfolgt in die Wahlbüchleinverzeichnisse nur auf Antrag, in die bloßen Wählerverzeichnisse auch von Amts wegen jährlich vom 1. Januar bis Ende Februar. Es besteht Eintragungspflicht. *Berichtigung* der — ständigen — Verzeichnisse: a) von Amts wegen, b) nach Einspruch von Wählern oder Vertretern von Parteien (i. S. der GeschO des Parlaments) in den Monaten Januar und Februar jeden Jahres bei der Präfektur, bei bloßen Wählerverzeichnissen auch bei der Gemeinde.

*Einspruchsverfahren:* Einspruch gegen die jährlich vom 1. bis 4. April bei den Präfekturen zusammengestellten endgültigen Wählerverzeichnisse durch Wähler oder Parteivertreter vom 5. bis 20. April. Verhandlung vor dem Landgericht und endgültige Fassung der Verzeichnisse. Kodifizierung und Druck durch das Innenministerium bei Überprüfung durch die Landgerichte. Parteivertreter können der Revision der Wählerverzeichnisse bei den Präfekturen und den Gemeinden beiwohnen. Bei Ausschreibung der Wahlen für das erste Halbjahr werden die Vorjahresverzeichnisse zugrundegelegt.

*Besondere Wählerverzeichnisse:* Für Richter, Staatsbeamte und Angehörige der Polizei, Feuerwehr, Armee, Gendarmerie und Hafenpolizei, die mindestens drei Monate vor dem Wahltag in einer anderen Gemeinde dienen; diese können nach Eintragung in besondere Wählerverzeichnisse ihr Wahlrecht in der Gemeinde ausüben, in der sie ihren Dienst versehen. Die bei jeder Militäreinheit und Behörde gehaltenen Verzeichnisse von Beamten usw., die in die Wählerverzeichnisse einer anderen Gemeinde eingetragen sind, werden bei Ausschreibung der Wahlen abgeschlossen. Einspruchsverfahren vor dem Landgericht bei Ausschluß der Rechtsmittel. Übersendung an die Präfektur zum Druck (WG Art. 6—28).

*Wahltag:* Sonntag (WG Art. 42).

*Wahlzeiten:* Von Sonnenaufgang bis Sonnenuntergang (WG Art. 42). Zweistündige Verlängerung (in Ausnahmesituationen noch länger) bei Wählerandrang möglich (WG Art. 82).

*Wahllokal:* Öffentliche, ersatzweise private Gebäude. Ein Wahllokal für jeden Wahlbezirk. Gemeinden mit mehr als 1000 Einwohner bilden eigenen Wahlbezirk, kleinere Gemeinden werden mit anderen vereinigt. Auf jeden Wahlbezirk sollen nicht mehr als 800 Wähler entfallen (WG Art. 44). Sonderregelung für Nomaden (Transhumanten): bei Aufenthalt innerhalb ihres Heimatwahlkreises Ausübung des Wahlrechts im Wahlbezirk, in dem sie sich

am Wahltag aufhalten; außerhalb ihres Heimatwahlkreises bilden sie einen besonderen Wahlbezirk in der Gemeinde, in der sie sich am Wahltag aufhalten (WG Art. 45).

*Stimmabgabe:* Geheim, persönlich (WG Art. 76).

*Briefwahl:* Besteht nicht.

*Schutz der Wahlhandlung:* Verbot der Anwesenheit von Streitkräften (Ausnahme Wache, höchstens sechsköpfig) oder sonstigen bewaffneten Personen in und um das Wahllokal, ferner von Beamten und sonstigen Personen im Wahllokal, sofern sie keine durch das WG vorgesehene Funktion wahrnehmen oder ihr Wahlrecht ausüben. Die Streitkräfte müssen sich am Wahltag in ihren Kasernen aufhalten (WG Art. 47, 80). Am Vortag und am Tag der Wahl ist der Ausschank alkoholischer Getränke verboten. Am Wahltag bleiben alle Gastwirtschaften usw. geschlossen, ausgenommen: a) Gaststätten während höchstens vier Stunden, b) als Gaststätten benutzte Cafés in Ortschaften unter 15 000 Einwohnern (WG Art. 42).

*Wahlrechtsschutz:* Durch besondere Strafbestimmungen: Gewaltanwendung gegen Wähler, Wählerbetrug, Verletzung des Wahlheimnisses und Wahlfälschung, aktive oder passive Wahlbestechung, Wahlstörung, Zerstörung der Wahlurne, des Wahlprotokolls usw., Wählerdelikte, Amtswahldelikte, sonstige Wahldelikte (WG Art. 103—110).

*Stimm auszählung:* Im Wahllokal (WG Art. 82—86).

*Auszählungskontrolle:* Durch die Anwesenheit der Bewerber oder ihrer Vertreter bei der Stimmauszählung gewährleistet (WG Art. 62).

*Wahlprüfung:* Bei der Bewerbung prüft das Landgericht das Vorliegen eines gültigen Wahlvorschlages und des Rücktritts von den Ämtern entsprechend VfsArt. 71, I (Inkompatibilität), nicht jedoch, ob die Wählbarkeitsvoraussetzungen vorliegen (h. L.). Die Wahlprüfung ist einem besonderen Gericht übertragen, das sich aus dem Staatsratspräsidenten oder dessen Stellvertreter und je fünf Staatsräten und Kassationsgerichtsräten, die vor jeder Wahl ausgelost werden, zusammensetzt (VfsArt. 73, WG Art. 116 f.). Die Wahlprüfung erfolgt nur auf Einspruch. Ungültigkeitsgründe sind: a) Verletzung des Wahlverfahrens, insbes. der verfassungsmäßigen Wahlrechtsgrundsätze (auch durch das Wahlgesetz, dessen Verfassungsmäßigkeit geprüft werden kann) oder des Wahlgesetzes (von der Ausschreibung der Wahlen bis zur Nomination der Abgeordneten). Verwaltungsgerichtlich anfechtbare Wahlvorbereitungsakte, insbes. die Ausführungsverordnungen, können (nur, str.) beim Staatsrat angefochten werden (Rspr., str.). Die Wahl ist nur dann ungültig, wenn die Verletzung Einfluß auf die Zusammensetzung des Parlaments haben könnte (sogen. relative Ungültigkeitsgründe); b) Fehlen von Wählbarkeitsvoraussetzungen (absolute Ungültigkeitsgründe). Das Wahlprüfungsgeschicht entscheidet über die vor dem Wahltag vorliegende Ineligibilität. Über den Verlust der Wählbarkeitsvoraussetzungen (VfsArt. 70; 71, I—IV) nach der Wahl entscheidet das Parlament (VfsArt. 70, II). Die Vermutung spricht für die Zuständigkeit des Wahlprüfungsgeschichts (h. L.) Über die Inkompatibilität (VfsArt. 71, V—VIII) entscheidet allein das Parlament (VfsArt. 72, III).

*Bibliographie*

1. *Quellen*: Verfassung von Epidauros vom 1. 1. 1822; Wahlgesetz Nr. 17 vom 9. 11. 1822; Verfassung von Astros (sog. Gesetz von Epidauros) vom 13. 4. 1823; Beschluß Nr. 39 vom 16. 4. 1823; Verfassung von Troizen vom 1. 5. 1827; Wahlgesetz vom 4. 3. 1829; Verfassung von Argos vom 22. 7. 1829; Verfassung von Nauplia vom 15. 3. 1832; Dekret vom 3. 9. 1843; Verfassung vom 18. 3. 1844; Wahlgesetz vom 18. 3. 1844; Dekret vom 23. 10. 1862.

Verfassung vom 16. 11. 1864; Wahlgesetz vom 21. 11. 1864; Geschäftsordnung des Parlaments vom 7. 7. 1865; Wahlgesetz vom 17. 9. 1877; Gesetze vom 12. 6. 1886; Gesetz vom 31. 12. 1890; Gesetz vom 10. 6. 1905; Gesetz vom 7. 6. 1906; Gesetz vom 16. 11. 1909.

Revidierte Verfassung vom 23. 5. 1911; Gesetz vom 12. 12. 1911; Gesetz Nr. 1075 vom 27. 11. 1917; Wahlgesetz Nr. 2486 vom 7. 9. 1920; Dekret vom 12. 11. 1920; Gesetz Nr. 2879 vom 14. 7. 1922; Beschluß vom 11. 9. 1923; Dekret vom 12. 9. 1923; Beschluß vom 25. 3. 1924; Dekret vom 29. 3. 1924; Dekret vom 8. 4. 1924.

Verfassung vom 29. 9. 1925; Wahlgesetz Nr. 3363 vom 2. 9. 1926; Verfassung vom 22. 9. 1926; Verfassungsakt vom 11. 10. 1926; Verfassung vom 2. 6. 1927; Dekret vom 11. 7. 1928; Senatswahlgesetz Nr. 3786 vom 16. 1. 1929; Wahlgesetz Nr. 3824 vom 24. 1. 1929; Wahlgesetz Nr. 5493 vom 21. 5. 1932; Wahlgesetz Nr. 6396 vom 10. 10. 1934; Verfassungsakte Nr. I bis IV vom 1. 4. 1935; Verfassungsakt Nr. V vom 4. 4. 1935; Verfassungsakt Nr. XVI vom 6. 4. 1935; Verfassungsakt Nr. XXIII vom 10. 5. 1935; Verfassungsakt Nr. XXVI vom 17. 5. 1935; Beschluß vom 10. 10. 1935; Dekret vom 14. 10. 1935; Dekret vom 30. 12. 1935; Gesetz Nr. 4 vom 22. 5. 1936; Verordnungen vom 4. 8. 1935; Verfassungsakt vom 6. 11. 1940; Gesetzesverordnung Nr. 1 vom 30. 4. 1941; Verfassungsakt vom 22. 10. 1941; Verfassungsakt vom 4. 2. 1942; Verfassungsakt Nr. 21 vom 24. 2. 1945; Gesetz Nr. 1020 vom 27. 2. 1946; Beschluß Nr. 4 vom 25. 6. 1946; Gesetz Nr. 1395 vom 14. 1. 1950; Wahlgesetz Nr. 1878 vom 28. 7. 1951.

Verfassung vom 1. 1. 1952; Beschluß vom 16. 4. 1952; Gesetz Nr. 2159 vom 7. 7. 1952; Gesetzesverordnung Nr. 2202 vom 15. 8. 1952; Wahlgesetz Nr. 2228 vom 6. 10. 1952; Wahlgesetz Nr. 2800 vom 6. 4. 1954; Wahlgesetz Nr. 3457 vom 19. 12. 1955; Gesetz Nr. 3465 vom 31. 12. 1955; Wahlgesetz Nr. 3822 vom 29. 3. 1958; Dekret vom 10. 4. 1958 (Wahlrechtskodifikation); Wahlgesetz Nr. 4173 vom 27. 6. 1961; Dekret Nr. 531 vom 14. 8. 1961 (Wahlrechtskodifikation); Gesetzesverordnung Nr. 4274 vom 12. 11. 1962; Wahlgesetz Nr. 4322 vom 11. 9. 1963; Dekret Nr. 592 vom 27. 9. 1963 (Wahlrechtskodifikation); Dekret Nr. 593 vom 27. 9. 1963; Verfassungsakt Nr. I vom 6. 5. 1967; Verfassungsakt Nr. II vom 6. 5. 1967.

2. *Quellenpublikationen*: Kyriacopoulos, E., Τὰ συντάγματα τῆς Ἑλλάδος (Nebentitel: Les constitutions de la Grèce), Athen 1960; ders.: Σύνταγμα καὶ νόμοι (Verfassung und Gesetze), 4. Aufl., Saloniki-Athen 1962;

VfsTexte franz. in Dareste I, Mirkinç-Guetzévitch II; dtsh in: JöR 16 (1928), Mayer-Tasch, S. 134 ff.; *Philémon, T.*, Loi électorale du 5 (17) Septembre 1877. Notice, traduction et notes, in: ALE 7 (1878) S. 702—732; *Andréadès, S.*, Loi 3824 du 24 Janvier 1929 sur l'élection des Députés. Décret du 26 Janvier 1929, in: AIIDP 1930, S. 763—857.

### 3. Auswahl aus dem Schrifttum:

#### VfsGesch./VR

*Kaltchas, N.*: Introduction to the Constitutional History of Modern Greece, New York 1940.

*Heinze, A. C.*: Der hellenische Nationalcongress zu Athen in den Jahren 1843 und 1844, Leipzig 1845 (mit den Entwürfen und der Endfassung der Vf und des WG von 1844 in deutscher Übersetzung).

*Manassis, A.*: Deux Etats nés en 1830. Ressemblances et dissemblances constitutionnelles entre la Belgique et la Grèce, in: Travaux et Conférences de la Faculté de Droit de l'Université Libre de Bruxelles, VII, Brüssel 1959, S. 27—104.

*Saripolos, N. N.*: Das Staatsrecht des Königreichs Griechenland, in: DöRG, VIII, Tübingen 1909 (mit der Vf von 1864 in deutscher Übersetzung).

*Dendias, M.*: Le problème de la chambre haute et la représentation des intérêts. A propos de l'organisation du sénat grec, Thèse Paris 1929.

*Daskalakis, G. D.*: Die Verfassungsentwicklung Griechenlands, in: JöR Bd. 24 (1938), S. 266—334.

*Kyriacopoulos, E. G.*: Die griechische Verfassung vom 1. Januar 1952, in: JöR, N. F. Bd. 3 (1954), S. 313 — 358 (mit der Vf. in deutscher Übersetzung).  
*Dagtolow, P.*: Die Verfassungsentwicklung in Griechenland von der Einführung der geltenden Verfassung bis zum Tode König Pauls. Ein Rückblick: 1952—1964, in: JöR, N. F. Bd. 14 (1965), S. 381 — 408.

*Tsatsos, Th.*: Die Beziehung zwischen König und Regierung in der griechischen Verfassungsordnung, in: ZaöR 26 (1966), S. 667 — 689.

*Kyriacopoulos, E.*: Merkmale der Staatsform Griechenlands, in: Die moderne Demokratie und ihr Recht, Festschr. für G. Leibholz, II, Tübingen 1966, S. 799 — 825.

#### PartGesch./PolSystStud.

*Daphnis, G.* Τα ελληνικά πολιτικά κόμματα (Die griechischen politischen Parteien) 1821—1961, Athen 1961.

*Korisis, H.*: Die politischen Parteien Griechenlands. Ein neuer Staat auf dem Weg zur Demokratie 1821 — 1910. Hersbruck/Nürnberg 1966.

*Mathiopoulos, B. P.*: Die Geschichte der sozialen Frage und des Sozialismus in Griechenland (1821 — 1961), Hannover 1961.

*Burks, R. V.*: The Dynamics of Communism in Eastern Europe, Princeton 1961.

*Kousoulas, D. G.*: Revolution and Defeat. The Story of the Greek Communist Party, London 1965.

*Contiades, I.*: Staat, Gesellschaft und Politik in Griechenland, in: PVS 8 (1967), S. 629 — 640.

*Meynaud, J. — Merlopoulos, P. — Notaras, G.*: Les forces politiques en Grèce (Etudes de Science Politique 10), o. O. 1965.

*Trombetas, T. P.*: Consensus and Cleavage: Party Alignment in Greece, 1945 — 1965, in: ParlAff. 19 (1966) S. 295 — 311.

#### WrGesch./WsStud./WSoz.

*Saripolos, N. N.*: L'introduction de la représentation des minorités en Grèce, in: Scritti in memoria di Angelo Majorrana, I, Catania 1914, S. 155 — 157.

*Baldwin, J. D.*: Proportional Representation and Greek Political Instability



## Griechenland

(1946 — 1952), Georgetown University (Government 331, 26. Dez. 1959).

*Hermens, F. A.*: Die Wahlrechtsentwicklung der Nachkriegszeit in Frankreich, Italien und Griechenland, in: *JöR.*, N.F. Bd. 5 (1956), S. 255 ff., 296 — 299.

*Georgopoulos, K.*: 'Η καθολική ψηφοφορία ἐν Ἑλλάδι (Das allgemeine Wahlrecht in Griechenland, in: *Μέλται συνταγματικῷ δικαίου* (Verfassungsrechtliche Aufsätze), Athen 1965, S. 109—142.

*Dubouis, L.*: La réforme du mode de scrutin et la stabilisation du régime parlementaire grec, in: *Etudes de Droit Public*, Paris 1964, S. 99 — 123.

*Pentzopoulos, D.*: The Balkan Exchange of Minorities and its Impact upon Greece (Publications of the Social

Sciences Center Athens, I), Paris — The Hague 1962.

*Raikos, A.*: Der Umfang des Prüfungsrechtes der Wahlbehörden bei der Zulassung der Wahlvorschläge für die parlamentarischen Wahlen nach dem französischen und griechischen Verfassungsrecht, unter Berücksichtigung des schweizerischen, deutschen, österreichischen, belgischen und englischen Verfassungsrechtes. Diss. iur. Zürich 1961 (Mschr.)

*ders.*: Δικονομικὸν ἐκλογικὸν δίκαιον (Griechisches parlamentarisches Wahlprüfungsrecht), Athen 1967.

*Tsatsos, D.*: Τὸ κοινοβουλευτικὸν ἀσυμβίβαστον ἐν τῷ ἐλληνικῷ συνταγματικῷ δικαίῳ (Die parlamentarische Inkompatibilität im griechischen Verfassungsrecht), Athen 1965.

Ion Contiades



**ΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΣ ΠΑΡΟΧΗΝ ΕΝΝΟΜΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ  
ΥΠΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΤΑ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 119  
ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ\***

1. Μία των πρωτοτύπων νέων διατάξεων του Συντάγματος της 15ης Νοεμβρίου 1968 είναι η του άρθρου 119: «Έκαστος δικαιούται εις την παροχήν εννόμου προστασίας υπό δικαστηρίου και δύναται ν' αναπτύξη ενώπιον τούτου τας απόψεις του περί των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Αντίστοιχον ήτο το άρθρον 110 του Σχεδίου της Επιτροπής Μητρέλια: «Έκαστος δικαιούται ν' αξιώση την παροχήν εννόμου προστασίας υπό δικαστηρίου και ν' απαιτήση να παρασχεθή εις αυτόν η δυνατότης ν' αναπτύξη τας απόψεις του περί των δικαιωμάτων ή συμφερόντων αυτού ενώπιον του δικαστηρίου, ως και ν' ακουσθή υπό τούτου». Προφανώς αι δύο ως άνω διατάξεις δεν διαφέρουν βασικώς ως προς το περιεχόμενον αυτών, αλλ' απλώς εις το τελικόν κείμενον επιδιώκεται –και επιτυγχάνεται– η εις το ύφος συνταγματικού κειμένου αρμόζουσα συντομία, λιτότης εκφράσεως και επιγραμματική διατύπωσις.

Διάταξις ως η του άρθρ. 119 Συντ. το πρώτον εμφανίζεται εις την Ιστορίαν των Ελληνικών Συνταγμάτων<sup>1</sup>. Από απόψεως Συγκριτικού Δικαίου δέον κυρίως να αναφερθούν ως προς το πρώτον σκέλος της διατάξεως, το αναφερόμενον εις το δικαίωμα προς παροχήν εννόμου προστασίας υπό δικαστηρίου, το άρθρ. 30 §§ 1-2 του Κυπριακού συντάγματος της 6.4.1960, το άρθρ. 31 § 1 του Συντάγματος της Τουρκικής Δημοκρατίας της 27.5.1961, κατά το οποίον «έκαστος έχει το δικαίωμα χρησιμοποιών άπαντα τα έννομα μέσα, να ενάγη προ δικαστηρίου και να υπερασπίξη εαυτόν», τα πλέον περιορισμένα άρθρα 113 § 1 του Συντάγματος της Ιταλικής Δημοκρατίας

---

\*1. EEN 1969, σ. 392 επ.

1. Πρβλ. όμως το άρθρ. 22 του Συντάγματος της Τροιζήνος (1827) και Θ. Τσάτσου, Αι Γενικαί Αρχαί του Πολιτειακού δικαίου, 1959, σελ. 234 επ.

της 1.1.1948 και 19 § 4 του Θεμελιώδους Νόμου της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας της 23.5.1949, τα αναφερόμενα μόνον εις την προσβολήν δικαιωμάτων (εν Ιταλία και «συμφερόντων») υπό της δημοσίας διοικήσεως<sup>2</sup>, ως και το άρθρ. 8 της Οικουμενικής Διακηρύξεως των δικαιωμάτων του ανθρώπου της 10.12.1948, το οποίον όμως αναφέρεται μόνον εις το δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστηριακής προστασίας κατά των πράξεων των παραβιάζουσών τα υπό του Συντάγματος ή των νόμων αναγνωριζόμενα «βασικά δικαιώματα» αυτού. Εις το δεύτερον σκέλος του άρθρ. 119 Συντ. αντιστοιχούν το άρθρ. 91 § 1 του Συντάγματος της Βαυαρίας της 2.12.1946 και το άρθρ. 103 § 1 του Συντάγματος της Βόννης («Vor Gericht hat jedermann Anspruch auf rechtliches Gehör»). Σχετικά είναι το άρθρ. 10 της Οικουμενικής Διακηρύξεως, το άρθρ. 6 § 1, εδ. 1 της «Ευρωπαϊκής Συμβάσεως περί προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου και θεμελιωδών ελευθεριών» της 4.11.1950 (N. 2329/1953): «Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα όπως η υπόθεσις του δικασθή δικαίως, δημοσία και εντός λογικής προθεσμίας, υπό ανεξαρτήτου και αμερολήπτου δικαστηρίου, νομίμως λειτουργούντος, το οποίον θα αποφασίση είτε επί των αμφισβητήσεων επί των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του αστικής φύσεως, είτε επί του βασιμίου πάσης εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσεως», ως και τα άρθρα 12 § 5, 30 του Συντάγματος της Κύπρου και ανάλογοι διατάξεις άλλων συνταγματικών κειμένων<sup>3</sup>. Εις την καινοτομίαν του νέου Συντάγματος της Ελλάδος ως και εις τας αντιστοιχούς διατάξεις των προαναφερθέντων μεταπολεμικών Συνταγμάτων, της Οικουμενικής Διακηρύξεως και της Συμβάσεως της Ρώμης διαφαίνεται –εν πολλοίς ως απόρροια της εμπειρίας ολοκληρωτικών και αυταρχικών καθεστώτων– μία γενική τάσις προβολής, ενισχύσεως και συνταγματικής, νομοθετικής ή νομολογιακής επιβολής της δικαιοκρατικής αρχής της «γενικής διαδικαστικής δικαιοσύνης» (Lerche) δια της εισαγωγής ιδεών αι οποίαι αντιστοιχούν εν τινι μέτρω προς τας αγγλοσαξωνιάς διαδικαστικάς ρήτρας due process of law και fair trial (ως και γενικώς των fundamentals of fair play, του fair hearing, της doctrine of reasonableness κλπ.)<sup>4</sup>.

2. Πρβλ. και άρθρ. IX του ισπανικού συνταγματικού νόμου «Αρχαί της Εθνικής Κινήσεως» της 17.5.1958. Τα κείμενα εν Mayer-Tasch/Contiades, *Die Verfassungen Europas*, 1966 και Peaslee/Peaslee-Xydis, *Constitutions of Nations* (<sup>3</sup>), III, 1968.

3. Πρβλ. Ν. Αντωνοπούλου, Η επίδρασις της οικουμενικής διακηρύξεως των δικαιωμάτων του ανθρώπου επί των συγχρόνων συνταγμάτων, Ε.Δ.Δ.Δ. 3 (1959), σελ. 404, σημ. 3.

4. Πρβλ. P. Lerche, Zum «Anspruch auf rechtliches Gehör», ZZZ 78 (1965), 1-31, 5 επ. 31.

2. Το δεύτερον σκέλος του άρθρ. 119 Συντ. κατοχυρώνει συνταγματικώς την «αρχήν του μηδένα δικάζειν ανήκουστον» (άλλως «της εκατέρωθεν ακροάσεως»). Η αρχή αυτή ως αρχή του δικονομικού δικαίου δεν είναι νέα<sup>5</sup>. Υπενθυμιζομεν τα αξιώματα: «μηδενί δίκην δικάσης πριν αμφοίν μύθον ακούσης», «ne inauditus condemnetur, και «audiatur et altera pars», ιδίως όμως τας διατάξεις των δικονομικών νόμων, ως π.χ. το άρθρ. 366 Κώδ. Ποιν. Δικ. και το άρθρον 111 του νέου Κώδ. Πολ. Δικ. Δέον όμως να τονισθή από τούδε ότι η ερμηνεία του άρθρ. 119 (β΄) Συντ. δεν επιτρέπεται να εξαντλήται διά της απλής παραπομπής εις τας καθιερωμένας αρχάς και διατάξεις του ισχύοντος Δικονομικού Δικαίου. Το άρθρ. 119 Συντ. (β΄), ως και αι λοιπαί σχετικαί συνταγματικαί διατάξεις (άρθρ. 116, 117 κλπ.) απορρέει εκ της διεπούσης το Σύνταγμα ως «βασική απόφασις» (Carl Schmitt) δικαιοκρατικής αρχής, αποσκοπεί κυρίως εις την εξασφάλισιν των ατομικών ελευθεριών και, ως «τυπικόν» δικονομικόν «βοηθητικόν ατομικόν δικαίωμα» (Düring) αφ' ενός, εξ αντικειμένου δικονομικός κανών συνταγματικής ισχύος αφ' ετέρου, δέον να αξιολογήται και να ερμηνεύεται εις τα γενικώτερα πλαίσια του Συντάγματος με τας συγχρόνους μεθόδους του Συνταγματικού Δικαίου και τελικώς να καθοδηγή και επηρεάξη την δικονομικήν νομοθεσίαν και την εφαρμογήν αυτής. Επ' αυτού θα επανέλθωμεν εν εκτάσει κατωτέρω κατά την εξέτασιν του α΄ σκέλους του άρθρ. 119 Συντ., εις την οποίαν πρωτίστως αποσκοπεί η παρούσα μελέτη. Αναφορικώς προς το δεύτερον σκέλος του άρθρ. 119 Συντ. περιοριζόμεθα να σημειώσωμεν αφ' ενός ότι τούτο έχει εν σχέσει προς το πρώτον σκέλος του αυτού άρθρου παρεπόμενον χαρακτήρα, ως θα δείξωμεν κατωτέρω (8), αφ' ετέρου ότι αι αντιστοιχοι διατάξεις της Συνθήκης της Ρώμης<sup>6</sup>, του βαυαρικού Συντάγματος<sup>7</sup>, του Θεμελιώδους Νόμου της Βόννης ως και των λοιπών Συνταγμάτων εγέννησαν πληθώραν πρακτικών και θεωρητικών ζητημάτων τα οποία αντιμετώπισεν επί εικοσαετίαν η επιστήμη και η πρακτική, ούτως ώστε κατά την

5. Πρβλ. και *E. Kyriacopoulos*, Zur Einwirkung der europäischen Menschenrechtskonvention auf die Verfassung Griechenlands, εις *Festschrift für J. Spiropoulos*, 1957, σελ. 285 επ., 293.

6. Βλ. τας εργασίας των *N. Αντωνοπούλου* εν *Ε.Δ.Δ.Δ.Δ.* 3 (1959) 278 επ., 396 επ., 4 (1960), 35 επ., *EEN* 31 (1964), 144 επ. *Ε.Δ.Δ.Δ.Δ.* 9 (1965), 28 επ., 164 επ., *La jurisprudence des organes de la convention européenne des droits de l' homme*, 1967, σελ. 121 επ., και *K. J. Paritsch*, Die Rechte und Freiheiten der europäischen Menschenrechtskonvention, *Die Grundrechte I/1*, 1966, σελ. 235 επ., 372 επ., ως και την εκεί παρατιθεμένην βιβλιογραφίαν.

7. Βλ. *Nawiasky-Leusser*, Die Verfassung des Freistaates Bayern<sup>(1)</sup>, 1948, Art. 91, σελ. 168 επ., και εκ της νεωτέρας νομολογίας του βαυαρικού Συνταγματικού Δικαστηρίου π.χ. *JZ* 1963, 63 επ. (με σχόλιον του *A. Arndt*) και *JZ* 1964, 763.

πρώτην τουλάχιστον περίοδον της εφαρμογής του νέου Συντάγματος η ελληνική θεωρία και νομολογία να έχη την δυνατότητα να στηριχθή εις τα ξένα πρότυπα προσαρμύζουσα βεβαίως αυτά αναλόγως των παρ' ημίν δεδομένων. Ιδίως το άρθρ. 103 § 1 του γερμανικού Συντάγματος έτυχε προσοχής και αποτελεσματικής προστασίας όσον ουδείς άλλος συνταγματικός κανών<sup>8</sup> υπό της νομολογίας του ομοσπονδιακού Συνταγματικού Δικαστηρίου<sup>9</sup> και απετέλεσε το αντικείμενον εντατικής επιστημονικής επεξεργασίας<sup>10</sup>.

3. Η εις το άρθρ. 119 (α') Συντ. το πρώτον συνταγματικώς κατοχυρωμένη ατομική αξίωσις προς παροχήν εννόμου προστασίας υπό δικαστηρίου ως θεωρητική κατασκευή είναι δημιούργημα της γερμανικής νομικής επιστήμης του δευτέρου ημίσεως του 19ου αιώνος, δηλ. της κλασσικής εποχής του φιλελευθέρου αστικού Κράτους Δικαίου. Ο δικαιοκρατικός φιλελευθερισμός επεδίωκε να διαχωρίση την κατ' αρχήν απεριόριστον και υπό του νόμου προστατευομένην σφαίραν της ατομικής ελευθερίας από την σφαίραν της κρατικής ισχύος<sup>11</sup>. Η βασική αυτή «αρχή του διαχωρισμού» ως και η θεωρία των δημοσίων δικαιωμάτων (κατωτ. 7) ήσκησεν βαθυτάτην επίδρασιν και επί της αντιλήψεως της πολιτικής δίκης. Το Δικονομικόν Δίκαιον ως Δημόσιον Δίκαιον ελευθερούται από τον εναγκαλισμόν του Αστικού Δικαίου. Η νέα νομική αντίληψις της δίκης επιδιώκει πλέον τον διαχωρισμόν της σφαίρας του αιτούντος έννομον προστασίαν από την σφαίραν του την κρατικήν εξουσίαν εκπροσωπούντος δικαστηρίου<sup>12</sup>. Ούτω εισάγεται εις την πολιτικήν δίκην, θεωρουμένην ως πεδίον εφαρμογής των αρχών αι

8. P. Schlosser JZ 1967, 431.

9. Βλ. Leibholz-Rinck, Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland. Kommentar an Hand der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts (<sup>2</sup>), 1966, σελ. 497 επ. (Art. 103).

10. Βλ. G. Dürig εν Maunz-Dürig-Herzog, (Grundgesetz. Kommentar (<sup>2</sup>), II, Art. 103 § 1 μετά βιβλιογραφίας. Πρόσθετες κυρίως A.v. Winterfeld, Das Verfassungsprinzip des rechtlichen Gehörs, NJW 1961 849-853, Kolb Das rechtliche Gehör als verfassungsmässiges Recht, Diss. München 1963, H. Röhl, Das rechtliche Gehör, NJW 1964, 273-279, W. Henckel, Sanktionen bei Verletzung des Anspruchs auf rechtliches Gehör, ZZZ 77 (1964), 321-371, Lerche ZZZ 78, 1-31, H. Dahs (jun.), Das rechtliche Gehör im Strafprozess, 1965. Επίσης Γ. Ράμμου, Τα πορίσματα του εν Αμβούργω συνεδρίου των Γερμανών δικονομολόγων το 1964, ΝοΒ 13 (1965), 9 επ.

11. Πρβλ. C. Schmitt, Verfassungslehre (<sup>3</sup>), 1957, σελ. 126.

12. Επ' αυτού F. Weber, Zur Methodik des Prozessrechts, Studium Generale 13 (1960) 183-193, 184 επ. ως και G. Boehmer, Grundlagen der Bürgerlichen Rechtsordnung I, 1950, σελ. 110 επ., Schönke-Schröder-Niese, Lehrbuch des Zivilprozessrechts(<sup>8</sup>), 1956, § 1 VI.

οποία διέπουν γενικώς τας σχέσεις ατόμου και κράτους, η έννοια του δημοσίου δικαίου του διαδίκου έναντι του δικαστηρίου προς παροχήν εννόμου προστασίας, ενώ γενικώτερον επιδιώκεται η διαμόρφωσις της δικονομίας, ως αναγομένης εις το Δημόσιον Δίκαιον, όχι πλέον απλώς βάσει κριτηρίων απλής σκοπιμότητος, αλλά υπό την άμεσον επίδρασιν των βασικών δικαιοκρατικών αρχών και θεσμών του Πολιτειακού Δικαίου. Λόγω της νεωστί παρατηρουμένης κατακραυγής κατά του «απλώς τυπικού» Κράτους Δικαίου και της προβολής του «ουσιαστικού» Κράτους Δικαίου (materialer Rechtsstaat) ή Κράτους Δικαιοσύνης (Gerechtigkeitsstaat) δεν είναι ίσως περιττόν να τονισθή ότι αι ως άνω δικαιοκρατικά αρχαί, αι οποία επέδρασαν βαθύτατα επί της δομής και των αρχών του Δικονομικού Δικαίου, δεν ήσαν ουσιαστικής, αλλά τυπικής, διαδικαστικής φύσεως, χωρίς βεβαίως να παροράται ότι το κλασσικόν Κράτος Δικαίου δεν απέβλεπεν απλώς εις την παροχήν δικαστηριακής προστασίας αλλ' εις την εμπέδωσιν της βεβαιότητος εννόμου ελευθερίας<sup>13</sup>.

4. Η έννομος προστασία<sup>14</sup> διακρίνεται εις ιδιωτικήν (αυτοδικία, άμυνα, κατάστασις ανάγκης) και εις δικαστικήν<sup>15</sup>. Μετά τον περιορισμόν της υπό την μορφήν της Fehde κατά τον Μεσαίωνα εν τη Δύσει επικρατούσης ιδιωτικής εννόμου προστασίας<sup>16</sup> ως και της δικαιοδοσίας των φεουδαρχών, των πόλεων, των συντεχνιών, των πανεπιστημίων, των εκκλησιών κλπ.<sup>17</sup> υπό του νεωτέρου κυριάρχου κράτους<sup>18</sup>, κατά βάσιν επί της Απολυταρχίας, τελειω-

13. Πρβλ. *F.A. Hayek*, *The Constitution of Liberty*, 1963, σελ. 218, 490 επ., *E. Forsthoff*, *Rechtsstaat im Wandel*, 1964, σελ. 8, 182. Περί της διαφοράς μεταξύ του εν πολλοίς «τυπικού» δικαίου του αστικού κράτους Δικαίου δυτικού τύπου και του κατά κύριον λόγον «ουσιαστικού» (και ετερονόμου) δικαίου των κομμουνιστικών ως και των λοιπών ολοκληρωτικών κρατών *E.W. Böckenförde*, *Die Rechtsauffassung im kommunistischen Staat* (2), 1967, σελ. 87 επ. Επίσης προσφάτως του αυτού, *Entstehung und Wandlung des Rechtsstaatsbegriffs*, *Festschrift für A. Arndt*, 1969, σελ. 53-76, ιδίως 72 επ.

14. Ο ελληνικός όρος είναι επιτυχέστερος του γερμανικού *Rechtsschutz*, περί του οποίου βλ. *H. Kelsen*, *Allgemeine Staatslehre*, 1925, ανατύπ. 1966, σελ. 234 επ. Υπό άλλην έννοιαν χρησιμοποιεί τον όρον ο *A. Σβάβλος*, *Νομικά Μελέται*, Α', 1957, σελ. 53.

15. Πρβλ. *M. Καλλιμοπούλου*, *Το νομοθετικόν έρεισμα της γενικής αναγνωριστικής αγωγής*, 1947, σελ. 1 επ.

16. Βλ. το κλασσικόν σύγγραμμα του *O. Brunner*, *Land und Herrschaft* (2), 1959, σελ. 1-110.

17. Βλ. *E. Kern*, *Gerichtsverfassungsrecht* (2), 1954, § 3 AII.

18. Βλ. *H.H. Hofmann*, *Die Entstehung des modernen souveränen Staates*, 1967, μετά της σχετικής βιβλιογραφίας.

τικώς δε μετά την Γαλλικήν Επανάστασιν<sup>19</sup>, η δικαστική έννομος προστασία ως μονοπώλιον του κράτους<sup>20</sup> αποτελεί πλέον τον κανόνα, αι ολίγαι εξαιρέσεις του οποίου είναι σαφώς προκαθωρισμέναι (π.χ. άρθρ. 282-286 ΑΚ)<sup>21</sup>. Εις το κρατικόν μονοπώλιον παροχής εννόμου προστασίας αντιστοιχεί το εις το Πολιτειακόν Δίκαιον αναγόμενον καθήκον του κράτους προς παροχήν δικαστικής προστασίας ως και αντίστοιχοι αξιώσεις του πολίτου<sup>22</sup>. Αι αξιώσεις αύται του πολίτου διακρίνονται υπό της νεωτέρας δικονομικής θεωρίας μετά την εγκατάλειψιν ή τροποποίησιν των περί του προς αγωγήν δικαιώματος (Klagerecht) θεωριών, και δη της παλαιότερας ουσιαστικής λεγομένης θεωρίας των Πανδεκτιστών και των μεταγενεστέρων θεωριών περί αφηρημένου ή συγκεκριμένου δικαιώματος προς έγερσιν αγωγής (Wach, Hellwig κ.ά)<sup>23</sup> βασικώς εις:

α) *ευχέρειαν (res merae facultatis) προς αίτησιν δικαστικής προστασίας*. Πας τις έχει την ευχέρειαν ή δυνατότητα ν' απευθύνεται κατά το δοκούν προς τας δικαστικάς αρχάς δι' αιτήσεων ή αναφορών και εάν έτι το αίτημα αυτού είναι παράλογον ή δεν προβλέπεται υπό των δικονομικών νόμων και δεν υφίσταται έννομον συμφέρον ή γενικώς ανάγκη παροχής δικαστηριακής προστασίας<sup>24</sup>. Η ευχέρεια αύτη είναι άκρατος<sup>25</sup>. Η δικαστική αρχή είναι μεν υποχρεωμένη να εξετάση το περιεχόμενον της αιτήσεως ή αναφοράς, αλλά μόνον εις τα πλαίσια του δικαιώματος του αναφέρεσθαι προς τας αρχάς (άρθρ. 20 § 1 Συντ.) υφίσταται δημόσιον δικαίωμα του αιτούντος

19. Πρβλ. αφ' ενός το Γενικόν Δίκαιον της Επικρατείας (ALR) διά τα Πρωσικά Κράτη του 1794, αφ' ετέρου τους ναπολεοντείους κώδικας.

20. Πρβλ. νεωστί Chr. Fr. Menger, *Moderner Staat und Rechtsprechung*, 1968.

21. Ο θεσμός της διαιτησίας, ο οποίος ανταποκρίνεται προς τας φιλελευθέρως αρχάς της αυτονομίας της ιδιωτικής βουλήσεως και της ελευθερίας των συμβάσεων, είναι δε πλέον διαδεδομένος εις τας αγγλοσαξωνικάς χώρας παρά εις την γενέτειρα του κυριάρχου κράτους ηπειρωτικήν Ευρώπην (πρβλ. Boehmer, ένθ' αν., σελ. 111), δεν αποτελεί εξαίρεσιν του μονοπωλίου του κράτους, ως υποστηρίζει ο Kern (ένθ. άν., § 3 A1), διότι η εξουσία των διαιτητών δεν είναι πρωτογενής, αλλά παράγωγος, στηριζομένη επί της αναγνωρίσεως του κράτους διά των περί διαιτησίας νομοθετικών διατάξεων (πρβλ. Ράμμον, *Στοιχεία Ελληνικής Πολιτικής Δικονομίας*, (5), Α', § 51, Γ', § 28).

22. Πρβλ. Eb. Schmidt, *Lehrkommentar zur Strafprozessordnung und zum Gerichtsverfassungsgesetz*, I (2), 1964, σελ. 41 επ.

23. Βλ. προσφάτως παρ' ημίν *Δεληκωστοπούλου-Σινανιώτου*, Ερμηνεία Κώδικος Πολιτικής Δικονομίας, τ. Α', 1968, σελ. 18 επ., ως και *Α. Σινανιώτου*, Η νομομοποίηση των διαδικών εν τη πολιτική δίκη, 1965, σελ. 41 επ.

24. Πρβλ. Stein-Jonas-Schönke-Pohle, *Kommentar zur ZPO*, I (19), 1964, Einl E1, *Glasson-Tissier-Morel-Ráμμου*, Σύστημα Πολιτικής Δικονομίας, Α', 1931, § 170.

25. Πρβλ. *Καλλιμόπουλον*, ένθ' άν., σελ. 3.



προς έγγραφον ητιολογημένην απάντησιν. Σημειωτέον ότι η αγωγή και γενικώς τα ένδικα μέσα υπό την ευρύτεραν έννοιαν δεν περιλαμβάνονται εις τας υπό του άρθρ. 20 § 1 Συντ. προστατευομένας «αναφοράς»<sup>26</sup>.

β) *Αξίωσιν επί δικαστική αντιλήψει (Anspruch auf Rechtspflege<sup>27</sup>, Justizanspruch), ή άλλως αξίωσιν παροχής εννόμου προστασίας (Rechtsschutzgewährungsanspruch, Anspruch auf Justizgewährung)*. Πρόκειται περί δικαιώματος δημοσίου δικαίου του πολίτου στρεφομένου κατά του κράτους (βλ. κατωτ. 7), όπως επί αιτήσεων προβλεπομένων υπό των δικονομικών νόμων τα όργανα απονομής της δικαιοσύνης ενεργούν συμφώνως προς το ισχύον δίκαιον. Η αξίωσις επί δικαστική αντιλήψει περιλαμβάνει διαφόρους επί μέρους αξιώσεις, ως π.χ. επί αποδοχή της αγωγής και γενικώς των ενδίκων μέσων υπό ευρύτεραν έννοιαν, επί διεξαγωγή αποπειρας συμβιβασμού, επί εισαγωγή της αγωγής προς συζήτησιν, επί παροχή της δυνατότητος αναπτύξεως των απόψεων του διαδίκου περί των δικαιωμάτων και συμφερόντων του, επί δημοσιότητα της επ' ακροατηρίου συζητήσεως, επί εκδόσει ητιολογημένης αποφάσεως (οιουδήποτε περιεχομένου) βάσει των κειμένων νόμων, επί αναγκαστική εκτελέσει, επί τη λήψει ασφαλιστικών μέτρων κλπ. Η αξίωσις επί δικαστική αντιλήψει διεμορφώθη υπό της γερμανικής δικονομικής θεωρίας ως αντίρροπον κατά της θεωρίας περί αξιώσεως εννόμου προστασίας (Rechtsschutzanspruch) περί ης κατωτέρω (δ'), γίνεται δε σήμερον δεκτή υπό της μεγάλης πλειονότητος των εν Γερμανία συγγραφέων<sup>28</sup>, έχουσα και παρ' ημίν υποστηρικτάς<sup>29</sup>.

26. Πρβλ. άρθρ. 1 εδ. 2 Ν. 149/1914 ως και Dürig, Komm. (2), I, Art. 17, Rdnr. 18 επ., P. Dagloglou, Bonner Kommentar (2) 1967, Art. 17, Rdnr., 21.

27. Ο Γ. Μητσόπουλος, Η αναγνωριστική αγωγή κατά το ελληνικόν δικονομικόν δίκαιον, 1947, σελ. 45, ανεπιτυχώς αποδίδει: «αξίωσις επί πραγματώσει του δικαίου».

28. Πρβλ. W. Groh, Der Anspruch auf Rechtspflege (Justizanspruch), ZJP 51 (1926), 145-200, A. Nikisch, Zivilprozessrecht (2), 1952, § 2 III («Klagerecht»), F. Baur, Der Anspruch auf rechtliches Gehör, AcP 153 (1954), 393-412, Enneccerus-Nipperdey, Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Rechts (15), II, 1960, § 224 II 3, Schönke-Schröder-Niese, Lehrb. (8), 1961, § II 3a, G. Baumgärtel, Die Unverwirkbarkeit der Klagebefugnis, ZJP 75 (1962), 385-407, StJPohle, Komm. I (19) Einl E2, Schmidt, Lehrkomm I (2), σελ. 41 επ., Dahs, ένθ. άν. σελ. 8 επ., Lent-Jauernig, Zivilprozessrecht (12), 1965, § 36 II, T. Nakano, Das Prozessrechtsverhältnis, ZJP 79 (1966), 99-113, K.H. Schwab, Zur Wiederbelebung des Rechtsschutzanspruchs, ZJP 81 (1968), 412-429, 416 επ. Contra W. J. Habscheid, Der Anspruch auf Rechtspflege, ZJP 67 (1954), 188-199, 193 416 επ. Contra W. J. Habscheid, Der Anspruch auf Rechtspflege, ZJP 67 (1954), 188-199, 193 επ., άλλως όμως εν FamRZ 1964, 479 και 1967, 61 επ., ένθα εγκαταλείπων τας αρχικάς του επιφυλάξεις δέχεται την θεωρίαν του Pohle.

29. Μητσόπουλος, ένθ' αν., σελ. 46 επ. Πρβλ. και Σ. Δεληκωστοπούλου, Η αυτο-

γ) *Αξίωσιν προς έκδοσιν αποφάσεως επί της ουσίας*. Αύτη αποτελεί ούτως ειπείν δευτέραν βαθμίδα της αξιώσεως επί δικαστική αντιλήψει<sup>30</sup> και ανήκει εις αμφοτέρους τους διαδίκους εφ' όσον υφίστανται αι σχετικαί δικονομικαί προϋποθέσεις.

δ) *Αξίωσιν εννόμου προστασίας (Rechtsschutzanspruch)*. Αύτη, αποτελούσα τρόπον τινα τρίτην βαθμίδα, αλλά σαφώς διακρινομένη της αξιώσεως επί δικαστική αντιλήψει καθ' όσον δεν αναφέρεται μόνον εις την εξωτερικήν συμπεριφοράν του δικαστηρίου, αλλ' επεκτείνεται και επί του περιεχομένου της προσδοκωμένης αποφάσεως<sup>31</sup>, συνίσταται εις κατά του κράτους στρεφομένην προδιαδικαστικήν αξίωσιν προς έκδοσιν εννοϊκής<sup>32</sup> αποφάσεως επί της ουσίας, εμφανίζεται δε και υπό την μορφήν αξιώσεων προς αναγκαστικήν εκτέλεσιν (*Vollstreckungsanspruch*), λήψιν ασφαλιστικών μέτρων και έναρξιν και διεξαγωγήν της πτωχευτικής διαδικασίας (*Konkursanspruch*)<sup>33</sup>. Η παλαιότερα θεωρία περί αξιώσεως εννόμου προστασίας, εξελιχθείσα με διαφόρους αποχρώσεις εκ της θεωρίας περί συγκρομένου προς αγωγήν δικαιώματος και παρασχούσα πολυτίμους υπηρεσίας εις την επιστήμην του Δικονομικού Δικαίου, ιδίως δια της εισαγωγής της εννοίας του εννόμου συμφέροντος, είχαν εγκαταλειφθή μετά τον Β' Παγκόσμιον Πόλεμον εν Γερμανία ολοσχερώς<sup>34</sup>, αποκρουομένη και εν Αυστρία, Ελβετία και Ιταλία<sup>35</sup> ενώ παρ' ημίν εύρισκον υποστηρικτάς<sup>36</sup>. Προ-

νομία της ιδιωτικής βουλήσεως εν τη Πολιτική Δικονομία, 1965, σελ. 238.

30. Πρβλ. *Lent-Jauernig*, ZPR (12), § 36 II, *Baumgärtel* ZZP 75, 393 (σημ. 42).

31. Πρβλ. π.χ. *Schwab*, ένθ' άν., σελ. 417.

32. Ο Καλλιμόπουλος, ένθ' άν., σελ. 5, σημ. 9, προκρίνει τον όρον «ωφέλιμος», δηλ. αντικειμενικώς ωφέλιμος απόφασις, ίνα αποκλείση την ιδέαν εννοίας προς τον νικώντα διάδικον.

33. Βλ. *Lent-Jauernig*, *Zwangsvollstreckungs und Konkursrecht* (10), 1966, § 1 IV, § 39 IX.

34. Βλ. π.χ. *W. Sauer*, *Allgemeine Prozessrechtslehre*, 1951, § 5 II 1b, *Schönke-Schröder-Niese*, *Lehrb.* (8), § 1 VI 1, *Rosenberg*, *Lehrb.* (9), § 90, *Schmidt*, *Lehrkomm.* I (2), σελ. 54, *StJPohle*, *Komm.* I (19), Einl E3 (σημ. 13, 18), *Lent-Jauernig*, ZPr (12), § 36 III, *Δεληκωστόπουλον*, ένθ' άν., σελ. 238, *Α. Σινανιώτην*, Προϋποθέσεις του παραδεκτού και του βασίμου της αγωγής και συνέπειαι ελλείψεως αυτών, Αφιέρωμα εις Χ. Φραγκίσταν, Δ', 1968, σελ. 437 επ., 459 επ., και τας αυτόθι παραπομπάς. Χαρακτηριστικώς *Baumgärtel* ZZP 75, 391: «Auf die Lehre vom Rechtsschutzanspruch braucht nicht eingegangen zu werden. Es ist eine gesicherte Erkenntnis der Prozessrechtswissenschaft, dass der Kläger keinen Anspruch auf eine ihm günstige Entscheidung in der Sache hat».

35. Πρβλ. *Habscheid* ZZP 67, 188, *M. Kummer*, *Das Klagerecht und die materielle Rechtskraft im schweizerischen Recht*, 1954, σελ. 14, *StJPohle*, *Komm.* I (19), Einl E

σφάτως εν τούτοις παρετηρήθη τάσις αναβιώσεως της θεωρίας περί αξιώσεως εννόμου προστασίας με κυρίους υποστηρικτάς τους *A. Blomeyer*<sup>37</sup> και *R. Pohle*<sup>38</sup>, εις τους οποίους προσεχώρησαν οι *Habscheid, Bülow, Grunsky, Schlosser* κ.ά.<sup>39</sup>. Η ανωτέρα θεωρία συνδυάζει στοιχεία της παλαιότερας θεωρίας και απόψεις αντιπάλων αυτής. Ούτω π.χ. η υπό του *Pohle* αλλά και ωρισμένων οπαδών της παλαιότερας θεωρίας (ως ο *Hellwig*) υποστηριζομένη άποψις ότι αξίωσιν εννόμου προστασίας έχει ου μόνον ο ενάγων (ή ο αντενάγων ή ο κυρίως παρεμβαίνων), αλλά και ο εναγόμενος (αντεναγόμενος κλπ.), ανάγεται εις τον διασημότερον επικριτήν της θεωρίας περί προδικαστικής αξιώσεως εννόμου προστασίας, τον *Bülow*<sup>40</sup>. Η νεωτέρα δικονομολογική θεωρία περί αξιώσεως εννόμου προστασίας ανεξωπύρωσεν το ενδιαφέρον διά το θέμα το οποίον ανεκίνησε παρ' ημίν το άρθρ. 119 Συντ., χωρίς εν τούτοις να δυνηθή να πείση περί της πρακτικής και θεωρητικής χρησιμότητος αυτής ως συνδετικού κρίκου μεταξύ ουσιαστικού και δικονομικού Δικαίου, ως «πυρήνος της εννόμου σχέσεως της δίκης» (*Pohle*) και ως κλειδός διά την λύσιν ζητημάτων σχετικών με το αντικείμενον της δίκης<sup>41</sup>, την νομιμοποίησιν των διαδίκων<sup>42</sup> κλπ. Ως εκ τούτου ορθώς αποκρούεται αύτη και σήμερον υπό της κρατούσης γνώμης, η οποία δέχεται μόνον την ύπαρξιν αξιώσεως επί δικαστική αντιλήψει<sup>43</sup>.

5. Κατά το άρθρ. 119 Συντ. «έκαστος δικαιούται εις την παροχήν εννόμου προστασίας υπό δικαστηρίου». Προφανώς ο συνταγματικός νομοθέτης δεν επεδίωκε να κατοχυρώσῃ διά της διατάξεως ταύτης την ήδη υφισταμένην, πρακτικώς ασήμαντον και εν τινι μέτρῳ υπό του δικαϊώματος του

3d. Οι Γάλλοι δικονομολόγοι ανέκαθεν δεν συμμετείχον εις τας σχετικές θεωρητικάς συζητήσεις, βλ. *Μητσόπουλον*, *ένθ' άν.*, σελ. 47 επ., σημ. 83.

36. Βλ. *Ι. Σημαντήρα*, Η επιστημονική κίνησις και αι σύγχρονοι νομοθετικάί τάσεις εν τη σφαίρα της Πολιτικής Δικονομίας, 1912, σελ. 7, 34 επ., σημ. 14, *Ε. Μιχελάκη*, Η σύγχρονος θεωρία του δικονομικού δικαίου, ΕΕΝ 15 (1948), 66 επ., *Καλλιμόπουλον*, *ένθ' άν.*, σελ. 3 επ., *Γ. Ράμμου*, Στοιχεία Ελληνικής Πολιτικής Δικονομίας, Α (5), 1961, § 87. *Contra Μητσόπουλος*, *ένθ' άν.*, σελ. 17 επ., *Κ. Μπέης*, Η ανίσχυρος διαδικαστική πράξις, 1968, σελ. 246.

37. *Zivilprozessrecht*, 1963, § 1 III 2.

38. *StJ Pohle*, *Komm.* I (<sup>19</sup>), *Einl* E I 3 και *Zum Rechtsschutzanspruch* εις τον τιμητικόν τόμον *A. Segni*, 1967, σελ. 93 επ.

39. Αναλυτικώς *Schwab ZJP* 81, 413. Βλ. εκ των ημετέρων *Δεληκωστόπουλον*, *ένθ' άν.*, σελ. 238 σημ. 8.

40. Πρβλ. *Schwab ZJP* 81, 414 επ.

41. Επ' αυτού *Schwab ZJP* 81, 419 επ.

42. Βλ. τας ορθάς παρατηρήσεις του *Σινανιώτου*, *Νομιμοποίησις*, σελ. 44.

43. Πρβλ. *Lent-Jauernig, ZPR* (<sup>12</sup>), § 36 III, *Schwab ZJP* 81, 419 επ., 428 επ.

αναφέρεσθαι προς τας αρχάς καλυπτομένην mera facultas προς αίτησιν δικαστικής προστασίας (άνωτ. 4 α'). Αμφίβολον τυγχάνει αντιθέτως κατά πόσον το Σύνταγμα εγκολλούται την θεωρίαν περί αξιώσεως επί δικαστική αντιλήψει (άνωτ. 4 β') ή την θεωρίαν περί αξιώσεως εννόμου προστασίας υπό μίαν των μορφών αυτής (άνωτ. 4 δ') ή και αμφοτέρας τας ως άνω θεωρίας. Η γραμματική ερμηνεία του άρθρ. 119 Συντ. δεν οδηγεί εις ασφαλή συμπεράσματα. Πράγματι ο όρος «(δικαίωμα) παροχής εννόμου προστασίας» κατά κυριολεξίαν αποδίδει το Rechtsschutzgewährungsanspruch, διά του οποίου τινές των Γερμανών συγγραφέων χαρακτηρίζουν την αξίωσιν επί δικαστική αντιλήψει, χωρίς όμως να απέχη πολύ του Rechtsschutzanspruch, όπερ μάλιστα ελληνιστί αποδίδεται συνήθως διά του «αξίωσις παροχής εννόμου προστασίας». Επί πλέον αποτελεί ανεγνωρισμένον κανόνα της συνταγματικής ερμηνείας ότι οι συνταγματικοί όροι είναι αυτοτελείς έναντι της ορολογίας των λοιπών κλάδων του Δικαίου<sup>44</sup>, ούτως ώστε η ερμηνεία της εξεταζομένης συνταγματικής διατάξεως να μη δύναται να περιορισθή εις απλήν αναφοράν των αντιστοιχών όρων της Γενικής Δικονομικής Θεωρίας.

Η συστηματική ερμηνεία αντιθέτως δύναται να οδηγήση εις ορισμένα συμπεράσματα. Το άρθρ. 119 (α') ευρίσκεται εις το περί της «λειτουργίας απονομής της δικαιοσύνης» γ' κεφάλαιον του περί «δικαιοσύνης» δ' τμήματος του Συντάγματος, ομού μετά των άρθρων 116, περί δημοσιότητας των συνεδριάσεων, 117, περί αιτιολογίας και δημοσίας απαγγελίας των αποφάσεων, 119 (β'), περί της αρχής του μηδένα δικάζειν ανήκουστον, ως και 118, περί αντισυνταγματικών νόμων κλπ. Τα συναφή προς το άρθρ. 119 άρθρα 116 και 117 αποτελούν καθιερωμένας συνταγματικές αρχάς περί του τρόπου απονομής της δικαιοσύνης. Αι αρχαί αυταί αναφέρονται εις την εξωτερικήν διαμόρφωσιν, τον τύπον της διαδικασίας, και όχι εις το περιεχόμενον των δικαστικών αποφάσεων. Πρόκειται περί παραδεδομένων αρχών Κράτους Δικαίου, ουχί δε Κράτους Δικαιοσύνης (Gerechtigkeitsstaat). Αι αρχαί αυταί είναι «βασικοί νόμοι της δίκης», «τυπικά εξασφαλίσεις» των «προστατευτικών τύπων» της δικονομίας προς προστασίαν του ατόμου<sup>45</sup>. Δεν είναι δογματικώς ορθή η αναγωγή τινών των ανωτέρω αρχών και εις τον σεβασμόν της ανθρωπίνης αξιοπρεπείας (Menschenwürde), την οποίαν

44. Βλ. αντί άλλων *I. Contiades*, *Verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmungen*, 1967, σελ. 115 επ. Περί των συναφών διά την συνταγματικήν ερμηνείαν κινδύνων *W. Leisner*, *Die Gesetzmässigkeit der Verfassung*, JZ 1964, 201-206, 203, και του αυτού, *Von der Verfassungsmässigkeit der Gesetze zur Gesetzmässigkeit der Verfassung*, 1964.

45. Ούτω *Eb. Schmidt* JZ 1965, 733.

επιχειρούν υπό το πρίσμα του άρθρ. 1 § 1 του Συντάγματος της Βόννης τινές των Γερμανών δημοσιολόγων<sup>46</sup> ως και το Ομοσπονδιακόν Συνταγματικόν Δικαστήριον, το οποίον αρχικώς ωμίλει μόνον περί δικαιοκρατικών αρχών, εις μεταγενεστέρας αποφάσεις του<sup>47</sup>. Η άποψις αύτη «βαίνει υπερβολικώς βαθέως» εφ' όσον πρόκειται απλώς περί «εγγυήσεων εντός της διαδικασίας της απονομής της δικαιοσύνης»<sup>48</sup> και άνευ αποχρώντος λόγου «συσκοτίζει τα πράγματα»<sup>49</sup>. Η διακήρυξις του άρθρ. 1 §1 του γερμανικού Συντάγματος δεν επιτρέπεται να «ταλαιπωρείται» δια της αναγωγής εις αυτήν τελικώς της πλειονότητος των συνταγματικών διατάξεων και νομικών αρχών<sup>50</sup>. Η αναγωγή εις την κλασσικήν δικαιοκρατικήν αρχήν είναι και δογματικώς ορθότερα και πρακτικώς προσφορωτέρα<sup>51</sup>. Σημειωτέον ότι η ενταύθα υποστηριζομένη άποψις ουδαμώς αποκλείει την αντίληψιν κατά την οποίαν αι «θεσμικαί ασφαλίσεις υπέρ διαδικασιών κατευθυνομένων προς απόφασιν» δέον να κρίνονται πρωτίστως υπό την έποψιν της παροχής της δυνατότητος εις το «ατομικόν πρόσωπον» να καθιστά εαυτό ακουστόν<sup>52</sup>. Πάντως εν Ελλάδι ελλείψει συνταγματικής διατάξεως ως η του άρθρ. 1 § 1 του γερμα-

46. Βλ. *Dürig*, Komm. (2) I, Art. 1, Rdnr. 36, 11, Art. 103, Rdnr. 5, μετά βιβλιογραφίας.

47. Βλ. *Winterfeld* NJW 1961, 849. Επίσης BGH JZ 1968, 596. Ούτω νεωστί υπό γερμανικήν επίδρασιν και το Ελβετικόν Ομοσπονδιακόν Δικαστήριον (11.9.1963) πρβλ. *Lerche* ZJP 78, 5 (σημ. 5).

48. *C.H. Ule*, Verfassungsrecht und Verwaltungsprozessrecht, DVBl. 1959, 537-545, 541 επ. και άρθρον rechtliches Gehör εν Evangelisches Staatslexikon, 1966, στ. 1657.

49. *Lerche* ZJP 78, 23 (σημ. 52) ως και σελ. 27 (σημ. 65), 30.

50. *Dahs jr.*, ένθ' αν., σελ. 1. Περί των κινδύνων μιας αξιοκρατικής ερμηνείας του άρθρ. 1 §1 γερμ. Συντ.: *E. Forsthoff*, Zur heutigen Situation einer Verfassungslehre εν Epirithosis, τμ. τόμ. *C. Schmitt*, I, 1968, σελ. 185-211, 190.

51. Πρβλ. *Eb. Schmidt* JZ 1965, 733. Ούτω και *Bettermann*, contra *Michaelis*, εις το εν Αμβούργω συνέδριον των Γερμανών Δικονομολόγων, βλ. *Grunsky* JZ 1964, 662. Και κατά τον Ράμμον NoB 13 (1965), 10 η άποψις του *Michaelis* επιδέχεται πολλές αντιρρήσεις. Κατά της αναγωγής εις το άρθρ. 1 § 1 γερμ. Συντ. και *StJPohle*, Komm. I (19), Einl. E2.

52. Ούτω ο *E. Denninger*, Rechtsperson und Solidarität, 1967, σελ. 304, ορμώνε-νος εκ της αρχής της «αλληλεγγύου συνεργασίας». Ως προς τον όρον «αλληλεγγυότης» (solidarité) υπενθυμιζομεν την παρατήρησιν του *A.V. Dicey*, Lectures on the Relation between Law and Public Opinion in England during the Nineteenth Century (2), repr. 1962, σελ. LIII, σημ. 2, ότι αλληλεγγυότης τελικώς σημαίνει αλληλεξάρτησιν. Η αλληλεξάρτησις αύτη αποτελεί χαρακτηριστικόν στοιχείον της νεωτέρας βιομηχανικής κοινωνίας και προσδίδει εκ νέου επικαιρότητα εις τας περί αλληλεγγυότητος θεωρίας των αρχών του αιώνος μας.

νικού Συντάγματος<sup>53</sup>, η οποία έχει και ηυξημένη τυπική ισχύ (άρθρ. 79 § 3) – όπως άλλωστε και η δικαιοκρατική αρχή ου μόνον εν Γερμανία αλλά και παρ’ ημίν – ουδείς θεωρητικός ή πρακτικός λόγος αναγωγής του άρθρ. 119 Συντ. εις την αρχήν του σεβασμού της ανθρωπίνης αξιοπρεπείας συντρέχει<sup>54</sup>. Το άρθρ. 119 Συντ. αποτελεί συστατικόν στοιχείον του φιλελευθέρου Κράτους Δικαίου, εις το οποίον προσδίδει τον χαρακτήρα «Κράτους δικαστικών οδών» (Rechtswegestaat)<sup>55</sup>. Δεν επιτρέπεται αντιθέτως αι αρχαί του άρθρ. 119 να χαρακτηρίζωνται ως δημοκρατικά<sup>56</sup>, εφ’ όσον βεβαίως γίνεται δεκτή η βασική πολιτειολογική διάκρισις μεταξύ του φιλελευθέρου δικαιοκρατικού στοιχείου του Συντάγματος αφ’ ενός, του δημοκρατικού στοιχείου αφ’ ετέρου<sup>57</sup>.

Αι ανωτέρω εκτεθείσαι σκέψεις συνηγορούν υπέρ της απόψεως ότι εις το άρθρ. 119 (α’) Συντ. δεν δύναται να κατοχυρούται αξίωσις προς έκδοσιν αποφάσεως επί της ουσίας με συγκεκριμένον, και δη ευνοϊκόν περιεχόμενον ως δέχεται η θεωρία περί αξιώσεως εννόμου προστασίας, εφ’ όσον μάλιστα την αξίωσιν ταύτην θα έπρεπε να έχουν αμφοτεροι οι διάδικοι («έκαστος»), αλλ’ ότι η εξεταζομένη νέα συνταγματική διάταξις κατοχυρώνει απλώς την «τυπικήν»<sup>58</sup> αξίωσιν επί δικαστική αντιλήψει. Εις το αυτό συμπέρασμα αγόμεθα εκ της συγκριτικής μελέτης των σχετικώς προς την

53. Την αποδοχήν της διατάξεως παρ’ ημίν προτείνει ο Γ.Α. Μαγκάκης. Η προστασία της ελευθερίας ως καθήκον του νομικού, Εποχές, τ. Δ’ τεύχ. 20, Δεκέμβριος 1964, σελ. 61-74, 70 επ.

54. Παρ’ ημίν η αντίθετος άποψις θα ηδύνατο ίσως να στηριχθή εις την περί προστασίας της ζωής, της ελευθερίας και νυν το πρώτον της τιμής διάταξιν του άρθρ. 8 Συντ. Πρβλ. και την ευρείαν ερμηνείαν του αντιστοίχου άρθρ. 13 Συντ. 1952 υπό Γ.Δ. Δασκαλάκη, Η συνταγματική προστασία των κοινωνικών δικαιωμάτων, Διαλέξεις Δ.Σ.Α. περιόδου 1962-1963, σειρά δευτέρα, 1964, σελ. 91-111, 98 επ. Πρβλ. επίσης Χ. Σγουρίτσα (-Κ. Γεωργοπούλου), Συνταγματικόν Δίκαιον, τόμ. Β’, τεύχ. β’, 1966, σελ. 24.

55. Ούτω π.χ. *Blomeyer*, ZPR, § 1 III 2 c. Πρβλ. και Μητούπουλον, ένθ’ άν., σελ. 47.

56. Βλ. όμως Γ. Ράμμου, Αι περί απονομής της δικαιοσύνης διατάξεις του νέου Συντάγματος, εφημ. Ελευθέρος Κόσμος 11.8.1968: «καθιερούσι παραδεδεγμένας και ανεγνωρισμένας αρχάς κράτους δικαίου και ανοθεύτους και γνησίας δημοκρατικάς (!) και φιλελευθέρας».

57. Πρβλ. C. *Schmitt*, *Verfassungslehre*, σελ. 125 επ., 223 επ., G. *Leibholz*, *Strukturprobleme der modernen Demokratie*, 1958, σελ. 88, 152, του αυτού *Demokratie und Rechtsstaat*, 1961, σελ. 11 επ., Hayek, *Constitution*, σελ. 103 επ., και εκ των ημετέρων Α. Σβώλου, Το νέον Σύνταγμα και αι βάσεις του πολιτεύματος, 1928, σελ. 287 επ., Π. Δαγτόγλου, Ραδιοφωνία και Σύνταγμα, τιμ. τόμ. Η. Κυριακοπούλου,

συνταγματική κατοχύρωσιν της αξιώσεως επί δικαστική αντιλήψει εν Γερμανία διδασκομένων. Κατά μίαν το πρώτον υπό του F. Bauer<sup>59</sup> υποστηριχθείσαν άποψιν<sup>60</sup>, το άρθρ. 103 § 1 γερμ. Συντ. δεν κατοχυρώνει απλώς το δικαίωμα ακροάσεως προ δικαστηρίου (δηλ. το «πως»), αλλά και το γενικόν δικαίωμα προσπελάσεως εις δικαστήριον (δηλ. το «εάν»), τούτ' έστιν το δικαίωμα επί δικαστική αντιλήψει. Εις ανάλογα συμπεράσματα άγονται άλλοι συγγραφείς διά της αποδοχής «εστερημένης κενών σχέσεως εννόμου προστασίας» μεταξύ των άρθρων 19 § 4 και 103 § 1 γερμ. Συντ.<sup>61</sup> ή της παραπομπής εις το άρθρ. 13 Gerichtsverfassungsgesetz<sup>62</sup>. Αι θεωρητικάί αύται προσπάθειαι, αι οποίαι ομολογουμένως δυσκόλως συμβιβάζονται προς το γράμμα του γερμανικού Συντάγματος, το οποίον δεν περιλαμβάνει διάταξιν ανάλογον προς το άρθρ. 119 (α) Συντ.<sup>63</sup>, δεικνύουν ότι και εν Γερμανία υπάρχει επίγνωσις της ανάγκης συνταγματικής κατοχυρώσεως όχι του δικαιώματος εννόμου προστασίας, αλλά του δικαιώματος επί δικαστική αντιλήψει. Η επίγνωσις αύτη εκπηγάξει εκ της ιδέας της «γενικής διαδικαστικής δικαιοσύνης», η οποία υπό την επίδρασιν ξένων προτύπων και του «πνεύματος της εποχής» επιχειρείται να αναχθή όχι πλέον εις απλούν «πρόγραμμα» ή «σκοπόν», αλλ' εις «συνταγματικήν επιταγήν»<sup>64</sup>. Τα αυτά δύναται να λεχθούν και δια την υπό πολλών Γερμανών δικονομολόγων<sup>65</sup> και συνταγματολόγων<sup>66</sup> αβασανίστως υποστηριζομένην άποψιν, ότι το άρθρ. 6 § 1 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων παρέχει δικαίωμα επί δικαστική αντιλήψει<sup>67</sup>. Τέλος δύναται να αναφερθή

58. Ο όρος «τυπικός» δέον να χρησιμοποιήται μετά προσοχής, βλ. ανωτ. 3 ως και Lerche ZJP 78, 21 (σημ. 45), W. Kägi, Rechtsstaat und Demokratie εν Festgabe Giacometti, 1953, σελ. 132 επ.

59. Der Anspruch auf rechtliches Gehör, AcP 153 (1954), 393-412, 398 επ. Βλ. και JZ 1964, 662.

60. Pro: Schmidt, Lehrkomm. I (<sup>2</sup>), § 17, Dahs jun., ένθ' άν., σελ. 9 επ., T. Nakano ZJP 79, 109, Contra: Dürig, Komm. (<sup>2</sup>), II, Art. 103, Rdnr. 88, Bettermann JZ 1962, 676, Kolb, ένθ' άν., σελ. 59 επ., StJPohle, Komm. I (<sup>19</sup>), Einl E2.

61. Πρβλ. Schlosser JZ 1967, 432 μετά παραπομπών.

62. Dürig, Komm (<sup>2</sup>) II, Art. 103, Rdnr. 88. Επ' αυτού Lerche, ZJP 78, 7 (σημ. 9).

63. Βλ. Lerche ZJP 78, 6 επ. 20.

64. Lerche ZJP 78, 5 επ.

65. Π.χ. Rosenberg, Lehrb. (<sup>2</sup>) 2 II 3a, StJPohle, Komm. I (<sup>19</sup>), Einl E2, Schmidt, Lehrkomm. I (<sup>2</sup>) § 17, Schwab ZJP 81, 417.

66. Dürig, Komm (<sup>2</sup>), I, Art. 1, Rdnr. 68, II, Art. 103, Rdnr. 97.

67. Βλ. αντιθέτως τας προσεκτικώς παρατηρήσεις του Partsch, ένθ' άν., σελ. 383 επ. Ο Αντωνόπουλος, ένθ' άν., δεν ασχολείται με το ζήτημα.

και η κατά βάσιν εις τον αυτον κύκλον ιδεών αναγομένη θεωρία του Adolf Arndt<sup>68</sup> περι του εκ του άρθρ. 103 § 1 Γερμ. Συντ. εκπληγάζοντος καθηκοντος του δικαστου όπως υπεισέλθη εις «νομικήν συζήτησιν»<sup>69</sup> μετά των διαδικών<sup>70</sup>. Εδώ διαφαιίνεται η τάσις επιδιώξεως μιας και ουσιαστικώς «δικαίας» δίκης, μιας αντικειμενικώς «ορθής» αποφάσεως<sup>71</sup>, η οποία ακριβώς χαρακτηρίζει και την περι αξιώσεως εννόμου προστασίας θεωρίαν. Αλλ' ως ορθώς τονίζει ο Lerche<sup>72</sup>, η άποψις αύτη δεν ευρίσκει στήριγμα εις το κείμενον του γερμανικου ως και του ελληνικου - Συντάγματος, το οποίον απλώς ομιλεί περι «δικαιώματος» το οποίον έχει «έκαστος», και όχι περι «ορθής αποφάσεως» ή περι της «αληθείας». Τούτο βεβαίως δεν εμποδίζει

68. NJW 1959, 6 επ., 8, NJW 1959, 1297 επ., 1300, NJW 1960, 1193 σημ. 21, NJW 1962, 22 επ., 27, NJW 1963, 433, NJW 1963, 455, JZ 1963, 65.

69. Τον όρον Rechtsgespräch εχρησιμοποίησε το πρώτον ο F. Werner, Das Problem des Richterstaates, 1960, σελ. 8. Ο Werner ετάχθη υπέρ της θεωρίας του Arndt, βλ. Evangelisches Staatslexikon, 1966, στ. 1657.

70. Την άποψιν ταύτην δέχεται η γερμανική νομολογία μόνον εις τας περιπτώσεις ένθα δέον να προστατευθή η εμπιστοσύνη των διαδικών εις προηγουμένας δηλώσεις του δικαστηρίου περι των νομικών του απόψεων, βλ. BVerwG; NJW 1961, 891 (=Jus 1961, 236), NJW 1961, 1549, Bayer. VerfGH JZ 1963, 64. Κατά της θεωρίας του Arndt π.χ. Dürig, Komm., II, Art. 103, Rdnr. 38, Dahs, ένθ' αν., σελ. 23 επ. Αντιθέτως η εν τη γερμανική νομολογία και επιστήμη κρατούσα γνώμη (πρβλ. Dürig, Komm. (2), II, Art. 103 Rdnr. 33 επ.) δέχεται ότι εκ της συνταγματικής αρχής του μηδένα δικάζειν ανήκουστον απορρέει δικαίωμα των διαδικών όπως ακουσθούν ου μόνον επί πραγματικών, αλλά και επί νομικών ζητημάτων. Κατόπιν της εισαγωγής της διατάξεως του άρθρ. 119 (β') Συντ., φρονούμεν, συμφώνως προς την ανωτέρω άποψιν, ότι δέον να εγκαταλειφθή η παραδεδομένη ερμηνεία των δικονομικών νόμων και αρχών και δη των άρθρ. 111, 231, 244 Κ.Πολ.Δικ. (άλλως και υπό το κράτος του νέου Συντάγματος Δεληκωστόπουλος - Σινανιώτης, Ερμ. Κ. Πολ.Δικ., Α', σελ. 287, Β', σελ. 229). Ενταύθα δεν τίθεται θέμα αντισυνταγματικότητας των ανωτέρω διατάξεων (ιδία του άρθρ. 244 Κ.Πολ.Δικ. «πραγματικών γεγονότων»), αλλά εφαρμογής της εν τη νεωτέρα συνταγματική θεωρία συνήθως καλουμένης μεθόδου «ερμηνείας των νόμων συμφώνως προς το Σύνταγμα» (verfassungskonforme Gesetzesauslegung), εφ' όσον μάλιστα ο Κ.Πολ.Δικ. είναι νόμος «προσυνταγματικός», δηλ. παλαιότερος του Συντάγματος. Περι της μεθόδου ταύτης, της οποίας η εν Γερμανία παρατηρουμένη κατάχρησις εν πολλοίς οφείλεται εις ελλειπή θεωρητικήν θεμελίωσιν, βλ. F. Schack και H. Michel, Die verfassungskonforme Auslegung, JuS 1961, 269-274, 274-281, H. Bogs, Die verfassungskonforme Auslegung von Gesetzen, 1966, J. Burmeister, Die Verfassungsorientierung der Gesetzesauslegung, 1966, παρ' ημίν δε προσεχώς Θ. Τσάτσου, Επετ. Νομ. Σχολ., 1969, § 9, II.

71. Βλ. και Bettermann ZZP 77 (1964), 43 επ.

72. ZZP 78, 10 επ.



την εισαγωγήν τοιούτων αρχών εις τους δικονομικούς νόμους, διότι το Σύνταγμα περιορίζεται τρόπον τινά εις την εγγύησιν ενός *minimum*, το οποίον όμως, ως θα ίδωμεν κατωτέρω, δέον να ερμηνεύεται δυναμικώς και όχι στατικώς.

Υπέρ της απόψεως ότι το υπό του άρθρ. 119 (α') Συντ. αναφερόμενον δικαίωμα παροχής εννόμου προστασίας αντιστοιχεί προς το δικαίωμα επί δικαστική αντιλήψει και όχι προς το δικαίωμα εννόμου προστασίας, ότι δηλ. αναφέρεται μόνον εις τας εξωτερικάς, διαδικαστικάς πράξεις του δικαστηρίου και όχι εις το περιεχόμενον της δικαστικής αποφάσεως, συνηγορεί και η σχέσις του ανωτέρω δικαιώματος προς την κλασικήν δικαιοκρατικήν<sup>73</sup> αρχήν της δικαστικής ανεξαρτησίας. Πράγματι, ως επιτυχώς παρετήρησεν προσφάτως ο Schwab<sup>74</sup>, τα όρια μεταξύ αξιώσεως επί δικαστική αντιλήψει και αξιώσεως εννόμου προστασίας συμπίπτουν με τα όρια της (ουσιαστικής) ανεξαρτησίας των δικαστών. Ο δικαστής δεν δύναται να επικαλεσθή την δικαστικήν ανεξαρτησίαν, την οποίαν αναγνωρίζει και το Σύνταγμα<sup>75</sup>, εν σχέσει προς παραλείψεις του κατά την εξωτερικήν εξέλιξιν της δίκης, π.χ. σχετικώς με την αποδοχήν της αγωγής, την εισαγωγήν αυτής προς συζήτησιν, την έκδοσιν αποφάσεως κλπ., δηλ. ως προς τας πράξεις ακριβώς εις τας οποίας εκτείνεται η αξίωσις επί δικαστική αντιλήψει. Το περιεχόμενον της δικαστικής αποφάσεως αντιθέτως, το οποίον επιδιώκει να συμπεριλάβη η θεωρία περί αξιώσεως εννόμου προστασίας, ανήκει εις το δικαιοδοτικόν έργον του δικαστού, εις το οποίον δεν επιτρέπεται έξωθεν επέμβασις, και μάλιστα πειθαρχική.

6. Κατά την ερμηνείαν του άρθρ. 119 Συντ. ενδείκνυται και η αναφορά εις τους περί αρνησιδικίας (*déni de justice*, *denial of justice*, *Justizverweigerung*) κανόνας του Δημοσίου Διεθνούς Δικαίου, των διεθνών συνθηκών, του Δικονομικού Διεθνούς Δικαίου και του Δικαίου των Ομοσπονδιών. Η αρνησιδικία διακρίνεται συνήθως εις «οργανικήν», οφειλομένην εις δικονομικάς ελλείψεις ή παραλείψεις και εις «λειτουργικήν», όταν υπάρχη καταφανής, σκανδαλώδης αδικία (*injustice manifeste*) εις την δικαστικήν απόφασιν. Αλλ' ως παρατηρεί ο Law<sup>76</sup>, εμφορούμενος από χαρακτηριστικάς

73. Πρβλ. *Σβάλλον*, ένθ' αν., σελ. 287, *Schmit*, ένθ' αν., σελ. 131 επ., *E. Forsthoff*, *Recht und Sprache*, 1941, ανατύπ. 1964, σελ. 32 επ. *E. Schumann*, *Richter-Richteramt*, *Evangelisches Staatslexikon*, 1966, 1880. Ο *X. Σγουρίτσας*, *Συνταγματικόν Δίκαιον*, Α (2), 1962, σελ. 441, ασαφώς συγκαταλέγει αυτήν εις τας «θεμελιώδεις αρχάς των δημοκρατικών πολιτευμάτων».

74. *ZZP* 81, 417 επ.

75. Πρβλ. *Σγουρίτσα*, ένθ' αν., σελ. 441, σημ. 1, και την νέαν διάταξιν του άρθρ. 95 § 2 Συντ.

76. *C.H.P. Law*, *The Local Remedies Rule in International Law*, 1961, σελ. 126.

αγγλοσαξωνικάς αντιλήψεις, καταφανής αδικία ως προς το περιεχόμενον δικαστικής αποφάσεως πάντοτε συνοδεύεται και υπό δικονομικής αδικίας, δηλ. η λειτουργική αρνησιδικία πάντοτε συνυπάρχει μετά οργανικής τοιαύτης<sup>77</sup>. Εις περίπτωσιν αρνησιδικίας έναντι αλλοδαπού υπηκόου, και μετά την εξάντλησιν των εσωτερικών δικονομικών προσφυγών, αι οποίαι οφείλουν να είναι προσιταί, αποτελεσματικά, πρόσφοροι και όχι προφανώς άκαρποι (local remedies rule), γεννάται κατά το Δημόσιον Διεθνές Δίκαιον ευθύνη του κράτους διά τα δικαστήριά του, εφαρμοζομένου του Δικαίου της Διπλωματικής Προστασίας<sup>78</sup>. Ως εκ της ευνοϊκής προς το Διεθνές Δίκαιον και την διεθνή συνεργασίαν και ειρήνην τάσεως του Συντάγματος (προοίμιον, άρθρ. 8, εδ. 2, 53 § 5), το άρθρ. 119 (α΄) Συντ. δέον να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται κατά τρόπον ώστε η Ελλάς να εκπληροί την υπό του Διεθνούς Δικαίου επιβαλλομένην υποχρέωσιν εξασφαλίσεως ενός minimum δικαστικού προτύπου. Το αυτό ισχύει και διά τας διαφόρους διεθνείς –ιδίως διμερείς– συνθήκας σχετικώς με την αναγνώρισιν και εκτέλεσιν των αποφάσεων αλλοδαπών πολιτικών δικαστηρίων. Υπενθυμίζομεν και το Model Act respecting the Recognition of Foreign (Money) Judgments της International Law Association (Αμβούργον 1960, Τόκιο 1964), το οποίον εις sect. 4 (α) ορίζει ότι δέον να μη αναγνωρίζεται αλλοδαπή απόφασις εάν «the original court denied natural justice, that is the foreign judgment was not rendered by an impartial tribunal or under a procedural system compatible with the requirements of due process of law»<sup>79</sup>. Και κατά το άρθρ. 339 Κ.Πολ.Δικ. απόφασις αλλοδαπού δικαστηρίου δεν αποτελεί δεδικασμένον εάν (3) ο ηττηθείς διάδικος «εστερήθη του δικαιώματος της υπερασπίσεως και της εν γένει συμμετοχής εις την δίκην» ή εάν (5) «αντίκειται εις τα χρηστά ήθη ή την δημοσίαν τάξιν» (πρβλ. και άρθρ. 964, 966, 967 Κ.Πολ.Δικ.). Σημειωτέον ότι όταν δεν εφαρμόζονται διαδικαστικά αρχαί, αι οποίαι εκπηγάζουν εκ της ιδέας του Κράτους Δικαίου, ελλείπει θετική προϋπόθεσις αναγνωρίσεως του δεδικασμένου και δεν υφίσταται απλώς περίπτωσις εξαιρέσεως της αναγνωρίσεως λόγω αντι-

77. Βλ. όμως C. Eustathiades, La responsabilité internationale de l'Etat pour les actes des organes judiciaires et le problème du déni de justice en droit international, 2 vol., 1936, εν Etudes de droit international, I, 1959, σελ. 1-458, 201 επ. Επίσης Βαττέλ, Το Δίκαιον των Εθνών, μετ. Γ.Α. Ράλλη, 1831, II, § 350.

78. Πρβλ. Eustathiades, ένθ' αν., Law, ένθ' αν., Panayotacos, La règle de l'épuisement des voies de recours internes, 1952.

79. Βλ. R. Geimer, Zur Nichtanerkennung ausländischer Urteile wegen nicht ordnungsgemässen erststaatlichen Verfahrens, JZ 1969, 12-16, 13 (σημ. 7).

θέσεως προς το εσωτερικόν *ordre public*<sup>80</sup>. Ανάλογοι διατάξεις περί αρνήσεως ή διακωλύσεως απονομής δικαιοσύνης παρά των δικαστηρίων κράτους-μέλους ευρίσκονται και εις Συντάγματα ομοσπονδιακών κρατών<sup>81</sup>.

7. Δια τον καθορισμόν της νομικής φύσεως του δικαιώματος παροχής εννόμου προστασίας του άρθρ. 119 Συντ. οφείλομεν να ανατρεξώμεν εις την θεωρίαν των δημοσίων δικαιωμάτων ως αυτή διευτώθη –μετά τας προεργασίας της Γαλλικής θεωρίας και του C. Fr. Gerber<sup>82</sup>—ιδίως υπό του Georg Jellinek<sup>83</sup> και διεμορφώθη υπό της νεωτέρας επιστήμης του Δημοσίου Δικαίου<sup>84</sup>. Ερωτάται εν πρώτοις εάν εις το άρθρ. 119 (α΄) Συντ. θεμελιούται *res merae facultatis*, αντανάκλασις εκ του εξ αντικειμένου δικαίου ή δημόσιον δίκαιον εξ υποκειμένου (δημόσιον δικαίωμα). Η πρώτη περίπτωσης απεκρούσθη ήδη ανωτέρω<sup>(6)</sup>, διότι δεν είναι νοητόν σύγχρονον Σύνταγμα να εισάγη νέαν διάταξιν προς προστασίαν απλής δυνατότητας. Εξ άλλου είναι όλως απίθανον η τοιαύτη άποψις να εύρισκεν σήμερον υποστηρικτάς<sup>85</sup>. Η δευτέρα περίπτωσης, κατά την οποίαν εκ του άρθρ. 119 (α΄) Συντ. εκπηγάξει αντανακλαστική συνέπεια εκ του εξ αντικειμένου δικαίου (*Rechtsreflex*, άλλως *Reflexrecht*)<sup>86</sup>, δηλ. ο νομικός κανών του άρθρ. 119 (α΄) Συντ., θεσπίζων υποχρέωσιν του κράτους προς παροχήν δικαστικής προστασίας, έχει «εξ αντανάκλασεως» αποτελέσματα τα οποία αποβαίνουν υπέρ του ατόμου, χωρίς τούτο να έχη σχετικήν αξίωσιν, προσκρούει και αυτή εις την διατύπωσιν της διατάξεως («έκαστος δικαιούται»). Επίσης το κριτήριον του σκοπού της διατάξεως<sup>87</sup> αποβαίνει κατά της παραδοχής της

80. Πρβλ. πρόσφατον απόφασιν του Γερμανικού Ακυρωτικού εν JZ 1968, 594 επ. (μετά σχολίου του W. Wengler) και ZJP 82 (1969), 149 επ. (μετά σχολίου του G.H. Roth) ως και Geimer JZ 1969, 13.

81. Βλ. π.χ. άρθρ. 77 του Συντ. της Γερμανικής Αυτοκρατορίας της 16.4.1871.

82. *Über öffentliche Rechte*, 1852, ανατύπ. 1968.

83. *System der subjektiven öffentlichen Rechte* (2), 1905, ανατύπ. 1963.

84. Βλ. E. Forsthoff, *Lehrbuch des Verwaltungsrechts*, I (9), 1966, § 10, 3 σελ. 177 επ., W. Henke, *Das subjektive öffentliche Recht*, 1968. Η παλαιότερα κριτική της εννοίας των δημοσίων δικαιωμάτων έχει υπερβασθή. Η δυσκολία έγκειται σήμερον εις την εφαρμογήν της εννοίας εν όψει της επεκτάσεως του πεδίου δράσεως της διοικήσεως, ιδίως εις τον τομέα των παροχών.

85. Πρβλ. ήδη Gerber, *ένθ' αν.*, σελ. 65, σημ. 1, ένθα διαστέλλεται η αξίωσις εκάστου πολίτου προς παροχήν εννόμου προστασίας του δικαιώματος του αναφέρεσθαι, το οποίον εθεωρείτο υπό του Gerber *mera facultas*, ενώ σήμερον η άποψις αυτή έχει παντελώς εγκαταλειφθή πρβλ. Dagtoglou, *Bonner Komm.* (7), Art. 17, Rdnr. 23, Θ. Τσάτσου, *Μελέται Συνταγματικού Δικαίου*, 1958, σελ. 32, σημ. 2.

86. Βλ. O. Bachof, *Reflexwirkungen und subjektive öffentliche Rechte im öffentlichen Recht*, εν *Gedächtnisschrift für W. Jellinek*, 1955, σελ. 287-307.

ως άνω περιπτώσεως, διότι ως εκ της διατυπώσεως του το άρθρ. 119 (α΄) Συντ. προφανώς δεν αποβλέπει τόσον εις δημοσίους σκοπούς, όσον εις το συμφέρον και την προστασίαν του ατόμου<sup>88</sup>. Ως εκ τούτου γίνεται δεκτόν ότι εις το άρθρ. 119 (α΄) Συντ. θεμελιούτα: δημόσιον δικαίωμα του ατόμου<sup>89</sup>. Κατά της τοιαύτης αντιλήψεως του δικαιώματος προς παροχήν εννόμου προστασίας ως δημοσίου δικαιώματος *stricto sensu* παρατηρείται υπό τινων ότι η ύπαρξις δημοσίου δικαιώματος προϋποθέτει την ευχέρειαν δικαστικής επιβολής τούτου, η οποία εν προκειμένω δεν υφίσταται. Δηλ. το δημόσιον δικαίωμα εν τη στενωτέρα αυτού εννοία προϋποθέτει την δυνατότητα επιβολής της αξιώσεως διά της επικλήσεως ανεξαρτήτου τινος δικαστηρίου<sup>90</sup>, η τοιαύτη δε δυνατότης δεν υπάρχει προκειμένου περί του δικαιώματος του άρθρ. 119 (α΄) Συντ. Κατά της απόψεως ταύτης<sup>91</sup> παρατηρείται ότι η δυνατότης δικαστικής επιβολής της αξιώσεως δεν αποτελεί αναγκαίον στοιχείον του δημοσίου δικαιώματος, αλλ΄ ότι αρκεί ο έμμεσος καταναγκασμός (κακοδικία, αστική ευθύνη κλπ.)<sup>92</sup>. Αλλ΄ ο έμμεσος καταναγκασμός προφανώς δεν επαρκεί ίνα επιβάλη απολύτως την παροχήν δικαστικής προστασίας και αποβαίνει παντελώς άκαρπος έναντι της νομοθετικής εξουσίας<sup>93</sup>. Εν Γερμανία το πρόβλημα της δυνατότητος επιβολής του δικαιώματος προς παροχήν εννόμου προστασίας παρακάμπτεται ενίοτε<sup>94</sup> διά της αναφοράς εις τον θεσμόν της συνταγματικής προσφυγής, η οποία παρέχεται εις έκαστον επί παραβιάσεως των ατομικών δικαιωμάτων των άρθρ. 1-19 ως και 33, 38, 101,

87. G. Jellinek, ένθ. αν., σελ. 119, 121, Forsthoff, Lehrb. I (<sup>9</sup>), σελ. 181.

88. Groh ZJP 51, 158 επ. Βλ. όμως και *Enneccerus-Nipperdey*, Lehrb. II (<sup>15</sup>), § 224 II 2, *Kelsen*, Allgem. Staatslehre, σελ. 154.

89. Ούτω *Δεληκωστόπουλος-Σινανιώτης*, Ερμ. Κ.Πολ.Δικ., Α΄, σελ. 21. Υπό το προΐσχύον συνταγματικόν Δίκαιον, *Μητσόπουλος*, ένθ΄ αν., σελ. 21, 47 επ. (σημ. 83), *Μιχελάκης* EEN 15, 66 επ., *Μπαλή*, Γενικαί Αρχαί (<sup>5</sup>), 1950, § 134, *Ράμμον*, Στοιχεία, Α (<sup>5</sup>), § 87, *Σινανιώτου*, Νομιμοποιήσις, σελ. 44. Ομοίως εν Γερμανία η κράτουσα γνώμη, πρβλ. StJPohle, Komm. I (<sup>19</sup>), Einl E 2, σημ. 7.

90. Ούτω R. Thoma, Das System der subjektiven öffentlichen Rechte und Pflichten, HdbDStR II, 1932, σελ. 607-623, 617. Πρβλ. και A. de Lapradelle, Cours de droit constitutionnel, 1912, σελ. 582 επ. Contra π.χ. *Dürig*, Komm. (<sup>2</sup>), I, Art. 19 § 4, Rdnr. 34 c.

91. Υπέρ αυτής *Habscheid* ZJP 67, 193 επ. (άλλως FamRZ 1964, 479). Πρβλ. και *Baur* AcP 153, 397, *Schwab* ZJP 81, 416 επ.

92. Ούτω *Baumgärtel* ZJP 75, 393, StJPohle, Komm. I (<sup>19</sup>), Einl E2, Pohle, τιμ. τόμ. Segni, σελ. 102 επ., *Nakano* ZJP 79, 108 επ.

93. Πρβλ. *Baur* AcP 153, 397.

94. Προσφάτως *Schwab* ZJP 81, 417, 428. Πρβλ. και τας παραπομπάς εν StJPohle, Komm. I (<sup>19</sup>), Einl E2.

103, 104 γερμ. Συντ. βάσει του άρθρ. 90 του Νόμου περί Ομοσπονδιακού Συνταγματικού Δικαστηρίου της 12.3.1951<sup>95</sup>. Αλλ' η συνταγματική προσφυγή παρέχεται όχι επί παραβίασεως του δικαιώματος επί δικαστική αντιλήψει ή επί εννόμω προστασία, αλλά μόνον επί παραβίασεως ωρισμένων εις το Γερμανικόν Σύνταγμα κατοχυρομένων ατομικών δικαιωμάτων, η δε προσπάθεια υπαγωγής του δικαιώματος προς παροχήν εννόμου προστασίας εις ένα ή πλείονα άρθρα του Συντάγματος της Βόννης προσκρούει εις θεωρητικές και πρακτικές δυσχερείας (άνωτ. 5)<sup>96</sup>. Παρ' ημίν εξ άλλου αφ' ενός το δικαίωμα προς παροχήν δικαστικής προστασίας κατοχυρούται ρητώς υπό του άρθρ. 119 Συντ., αφ' ετέρου συνταγματική προσφυγή εις το υπό ίδρυσιν Συνταγματικόν Δικαστήριον δεν προβλέπεται υπό του Συντάγματος, ο δε νόμος περί Συνταγματικού Δικαστηρίου πιθανόν να μη εισαγάγη τον θεσμόν ή -κατά το ιταλικόν και τουρκικόν πρότυπον<sup>97</sup>- να μη τον χορηγήση εις τους πολίτας. Εάν βεβαίως θεωρηθή η επιβολή ως συστατικόν στοιχείον του δημοσίου δικαιώματος και προκύψη εκ της ερμηνείας του άρθρ. 119 (α') Συντ. ότι εις αυτό κατοχυρούται οπωσδήποτε δημόσιον δικαίωμα, τότε θα ηδύνατο να υποστηριχθή ότι το Σύνταγμα επιβάλλει εις τον νομοθέτην την εισαγωγή συνταγματικής προσφυγής προς επιβολήν του δικαιώματος προς παροχήν δικαστικής προστασίας. Αλλ' εκτός των πολλών *de lege ferenda* ενδοιασμών ως προς την σκοπιμότητα της παρ' ημίν εισαγωγής του θεσμού<sup>98</sup>, η τολμηρά κατασκευή συνταγματικής εντολής προς τον νομοθέτην προσκρούει εις τα εκ της φύσεως του δικαιώματος επί δικαστική αντιλήψει επιχειρήματα κατ' αυτής ταύτης της δυνατότητος δικαστικής επιβολής της αξιώσεως προς παροχήν δικαστικής προστασίας τα οποία θα εκθέσωμεν ευθύς αμέσως.

Πράγματι η νεωτέρα γερμανική θεωρία φαίνεται ότι υπό την επίδρασιν της τάσεως επεκτάσεως του αντικειμένου των δημοσίων δικαιωμάτων<sup>99</sup> και της μεταναξιστικής υπερτροφίας του «δικανικού κράτους»<sup>100</sup> δεν δύναται πλέον να συμφιλιωθή με την σκέψιν, ότι επί παραβίασεως του δικαιώματος

95. Βλ. *Γ. Χουβαρδά*, Το πρόβλημα των συνταγματικών εγγυήσεων και η συνταγματική δικαιοσύνη εν Γερμανία και Ιταλία, 1964, σελ. 145 επ. και νεωστί *H. Rupp*, Die Verfassungsbeschwerde im Rechtsmittelsystem, ZfP 82 (1969), 1-24.

96. Πρβλ. *StJPohle*, Komm, I (<sup>19</sup>), Einl E2.

97. Βλ. *Χουβαρδά*, *ένθ' άν.*, σελ. 147 (σημ. 150), 167 επ.

98. Βλ. *H. Krüger*, Allgemeine Staatslehre (<sup>2</sup>), 1966, σελ. 790 επ. Επίσης *C. Schmitt*, Verfassungsrechtliche Aufsätze, 1958, σελ. 107.

99. Πρβλ. *Forsthoff*, Lehrb. I (<sup>2</sup>), σελ. 180 επ.

100. Βλ. *W. Weber*, Spannungen und Kräfte im westdeutschen Verfassungssystem (<sup>2</sup>), 1958, σελ. 33, 106.

προς παροχήν δικαστικής προστασίας και της αντιστοίχου κρατικής υποχρέωσης τελικώς «δεν υπάρχει έναντι του κυρίαρχου κράτους ουδεμία βοήθεια»<sup>101</sup>. Και όμως γνωρίζομεν, τουλάχιστον από της εποχής της ανάλυσεως της νομικής φύσεως της αξιώσεως επί δικαστική αντιλήψει υπό του W. Groh<sup>102</sup>, ότι εν προκειμένω υφίσταται αξίωσις *sui generis* διαφέρονσα ριζικώς από όλας τας άλλας αγωγίμους αξιώσεις, ευρισκομένας επί της αυτής βαθμίδος, της οποίας υπερίπταται προς προστασίαν των μόνη η αξίωσις επί δικαστική αντιλήψει ως υπέρτατη νομική εγγύησις. «Ως εκ τούτου είναι αδιανόητον ότι θα ηδύνατο να κατοχυρωθή η πραγμάτωσις της αξιώσεως επί δικαστική αντιλήψει δι' ενός ειδικώς επί τω σκοπώ τούτω εγκαθιδρυομένου και με όλας τας δυνατάς εγγυήσεις ανεξαρτησίας περιβεβλημένου οργάνου, διότι το κράτος εν τω οργάνω τούτω θα ηδύνατο να υποχρεωθή εις απόφασιν διασφαλίζουσαν την πραγμάτωσιν της αξιώσεως επί δικαστική αντιλήψει μόνον διά της υπό της εννόμου τάξεως παροχής αξιώσεως επί δικαστική αντιλήψει και κατά του οργάνου τούτου»<sup>103</sup>. Δηλ. ως προς το ανώτατον αρμόδιον κρατικόν όργανον η αξίωσις επί δικαστική αντιλήψει λογικώς δεν είναι δυνατόν να είναι αγωγήσιμος. Το άρθρ. 119 (α') Συντ. προστατεύεται δικαστικώς επί παραβιάσεως αυτού υπό των κατωτέρων δικαστηρίων, αλλά επί παραβιάσεως υπό του ανωτάτου αρμοδίου δικαστηρίου τίθεται το ερώτημα: *quis iudicabit*; Το δικαίωμα προς παροχήν εννόμου προστασίας υπό δικαστηρίου ως εκ τούτου τελικώς δεν είναι επιδεκτικόν αμέσου καταναγκασμού, αλλά μόνον εμμέσων κυρώσεων, μεταξύ των οποίων δέον να υπογραμμισθούν εις την δημοκρατίαν αι πολιτικά κυρώσεις<sup>104</sup>, λίαν αποτελεσματικά ιδίως εις τας αγγλοσαξωνικάς χώρας (*political remedy*), τας οποίας όμως οι παρ' ημίν νομικισταί συγγραφείς παραλείπουν να αναφέρουν, ίσως διότι δεν τας θεωρούν αξίας λόγου. Ως συμπέρασμα της ανάλυσεως της λογικής δομής της αξιώσεως προς παροχήν εννόμου προστασίας δύναται να λεχθή ότι πρόκειται περί δικαιώματος μόνον μερικώς (όχι βεβαίως κατ' έκτασιν) αγωγίμου. Η ατέλεια της δυνατότητος επιβολής του δικαιώματος έγκειται εις την όλως ιδιάζουσαν φύσιν αυτού, η δε εξαιρετική του σημασία εις το όλον σύστημα της εννόμου τάξεως δικαιολογεί τον χαρακτηρισμόν αυτού ως δημοσίου δικαιώματος, έστω και αν γίνη δεκτόν ότι η δυνατότης επιβολής του δικαιώματος<sup>105</sup> είναι

101. P. Laband, *Das Staatsrecht des Deutschen Reiches* (5), III, 1913, σελ. 372, σημ. 4.

102. ZJP 51 (1926), 145-200, 159 επ.

103. Groh ZJP 51, 160.

104. Groh ZJP 51, 160.

105. Άλλαις λέξεσιν αυτή αυτή η αξίωσις επί δικαστική αντιλήψει, πρβλ. *Thoma*,

κατά κανόνα συστατικόν στοιχείον της εννοίας του δημοσίου δικαιώματος<sup>106</sup>.

Τα δημόσια δικαιώματα διακρίνονται υπό του Georg Jellinek<sup>107</sup> εις τρεις κατηγορίας, προς τας οποίας αντιστοιχούν τα νομικά καθεστώτα του προσώπου: εις δικαιώματα α) του status libertatis ή status negativus, β) του status civitatis ή status positivus, και γ) του status activus. Η περί status θεωρία του Jellinek παραμένει και σήμερα η κρατούσα<sup>108</sup>, παρά την κριτική η οποία υπογραμμίζει ενδογενείς λογικές και φιλοσοφικές αδυναμίας, αλλά κυρίως την θεμελίωσιν της θεωρίας εις την πολιτικήν τάξιν της Συνταγματικής Μοναρχίας, γεγονός το οποίον δυσχεραίνει την πλήρη αποδοχήν αυτής υπό το σύστημα του συγχρόνου δημοκρατικού και κοινωνικού κράτους. Παρά την ορθότητα ωρισμένων εκ των κριτικών αυτών παρατηρήσεων, δεν δυνάμεθα να ακολουθήσωμεν τους πλέον ριζοσπάστας εκ των επικριτών του Jellinek ως προς την υπ' αυτών διατυπωμένην νέαν αντίληψιν των ατομικών δικαιωμάτων, είτε πρόκειται περί του διττού χαρακτήρος αυτών συγχρόνως ως δικαιωμάτων και βασικών στοιχείων της αντικειμενικής τάξεως της πολιτικής κοινωνίας, δηλ. ως institutions-choses υπό την έννοιαν του Maurice Hauriou με εντόνως θεσμικόν και αντικειμενικόν αξιοκρατικόν χαρακτήρα<sup>109</sup>, είτε πρόκειται περί της νεωτέρας θεωρίας της αλληλεγγύου συνεργασίας και της «ουσιαστικώς δικαιοκρατικής» αρχής της προσωπικής αλληλεγγυότητος επί φαινομενολογικού ανθρωπολογικού υποβάθρου<sup>110</sup>. Δεν δυνάμεθα να επεκταθώμεν ως προς το πολύπλοκον και δυσχερέστατον πρόβλημα της σήμερα, και δη εν Ελλάδι, ενδεδειγμένης θεωρητικής αντίληψεως των ατομικών ελευθεριών<sup>111</sup>. Περιοριζόμεθα να σημειώσωμεν ότι, παρά τας αδυναμίας της, η θεωρία του Jellinek με ωρι-

ένθ' άν. σελ. 623.

106. Ταύτα έναντι των παρατηρήσεων του Schwab ZZP 81, 419. Πρβλ. και Groh ZZP 51, 160.

107. System (<sup>2</sup>), σελ. 81 επ., 94 επ., Allgemeine Staatslehre (<sup>3</sup>), ανατύπ. 1960, σελ. 416 επ.

108. Πρβλ. π.χ. H. Nawiasky, Allgemeine Staatslehre, III, 1956, σελ. 63, Th. Maunz, Deutsches Staatsrecht (<sup>7</sup>), 1958, § 13 II 3b, H. J. Wolff Verwaltungsrecht I (<sup>2</sup>), § 32 IV, Dagloglou, Bonner Komm (<sup>2</sup>), Art. 17, Rdnr. 23 επ..

109. Ούτω P. Häberle, Die Wesensgehaltgarantie des Art. 19 Abs. 2 Grundgesetz, 1962, K. Hesse, Grundzüge des Verfassungsrechts der Bundesrepublik Deutschland (<sup>1</sup>), 1967, § 9 II.

110. Ούτω Denninger, ένθ' άν., σελ. 289 επ., 296 επ. Βλ. όμως και την οξυδερκή κριτικήν της μονογραφίας του Häberle υπό του Denninger JZ 1963, 424.

111. Βλ. προσφάτως Forsthoff εν Epirrhosis, σελ. 186 επ. Επίσης A. Podlech, Grundrechte und Staat, Der Staat 6 (1967), 341-354.

σμένες παραλλαγές, ιδίως ως προς το status activus<sup>112</sup>, το οποίο εν προκειμένω δεν μας απασχολεί, δύναται να χρησιμεύσει ως θεωρητικόν υπόβαθρον της μελέτης των δημοσίων δικαιωμάτων.

Το δικαίωμα προς παροχήν εννόμου προστασίας αποτελεί κατά τον G. Jellinek<sup>113</sup> την σημαντικότεραν εκ του status positivus εκπηγάζουσαν αξίωσιν και το ουσιαστικόν στοιχείον της προσωπικότητας, ως την αντιλαμβάνεται ούτος. Το θετικόν status ή status civitatis, επεκτεινόμενον και επί του civis temporarius<sup>114</sup>, βασιζεται επί της αλληλενδέτου σχέσεως μεταξύ civitas και subjectio<sup>115</sup>—αναγομένης εις την πρωταρχικήν σχέσιν μεταξύ protectio και oboedientia ως βασικῆς αρχῆς του νεωτέρου κράτους<sup>116</sup>—επί της οποίας εδράζεται η προστατευτική λειτουργία (Schutzfunktion) του δημοσίου δικαιώματος. Η δικαστική εξουσία δεν λύει μόνον νομικὰς αμφισβητήσεις, ἀλλ' ως «δικαιοπροστατευτική εξουσία»<sup>117</sup> παρέχει έννομον προστασίαν, ως εκ τούτου δε η αξίωσις προς παροχήν δικαστικῆς προστασίας συγκαταλέγεται εις τα δικαιώματα του θετικού status ή, κατά την ορολογίαν του Otto Mayer<sup>118</sup>, εις τα υπό μορφήν απαιτήσεως «δικαιώματα συμπράξεως»<sup>119</sup>. Κατά τον G. Jellinek<sup>120</sup> μία δευτέρα σημαντική λειτουργία της αξιώσεως

112. Βλ. *Forsthoff*, *Lehrb.* I (<sup>9</sup>), σελ. 179, σημ. 1, σχετικῶς με το εκλογικόν δικαίωμα και τας λοιπὰς παραλλαγὰς της θεωρίας του Jellinek. Προσθέτως την περί status politicus θεωρίαν την οποίαν παρ' ἡμῶν υποστηρίζει ο Β. Φίλιας, *Το συνταγματικόν δικαίωμα της ελευθεροτυπίας*, 1966, σελ. 56 επ., ως και την πρωτότυπον διάκρισιν του E. Denninger, *Polizei in der freiheitlichen Demokratie*, 1968, σελ. 34 επ., μεταξὺ status constituens και status constitutus.

113. *System* (<sup>2</sup>), σελ. 124 επ., *Allgem. Staatslehre* (<sup>3</sup>), σελ. 420.

114. *Jellinek*, *System* (<sup>2</sup>), σελ. 116 επ.

115. *Jellinek*, *System* (<sup>2</sup>), σελ. 118.

116. *Th. Hobbes*, *Leviathan*, 1651, κεφ. 21 και επίλογος (ed. Oakeshott, 1960, σελ. 144, 461, 467 επ.). Βλ. και C. Schmitt, *Der Begriff des Politischen*, 1963, σελ. 53, J. Freund, *L' essence du politique*, 1965, σελ. 101-279, E. W. Böckenförde, *Die Rechtsauffassung im kommunistischen Staat* (<sup>2</sup>), 1967, σελ. 98, *του αυτού*, *Die Teilung Deutschlands und die deutsche Staatsangehörigkeit*, εν *Epirrhosis*, τμ. τόμ. C. Schmitt, 1968, σελ. 423-463, 426.

117. *K.A. Bettermann*, *Rechtsprechung εν Evangelisches Staatslexikon*, 1966, 1711-1728, 1719.

118. *Deutsches Verwaltungsrecht I* (<sup>1</sup>), 1895, σελ. 112 επ., I (<sup>2</sup>), 1924, ανατύπ. 1961, σελ. 108 επ.

119. Βλ. και J. Goldschmidt, *Der Prozess als Rechtslage*, 1925, ανατύπ. 1962, σελ. 77, Schönke Schröder-Niese *Lehrb.* (<sup>8</sup>), § 1 VI 1, *Schmidt*, *Lehrkomm.*, I (<sup>2</sup>), σελ. 41, v. Mangoldt - Klein, *Das Bonner Grundgesetz, I* (<sup>2</sup>), ανατύπ. 1966, σελ. 59, *Düing*, *Komm.* (<sup>2</sup>), I. Art. 19 Abs. 4 Rdnr. 2. Εκ των ημετέρων Μητσόπουλος, *ένθ' αν.*, σελ. 47 επ., σημ. 83.



προς παροχήν εννόμου προστασίας ενυπάρχει εις την σχέσιν αυτής προς το status libertatis, ως μέσον αναγνώρισεως της ατομικής ελευθερίας έναντι συγκεκριμένων κρατικών προσαγών. Ούτω η εν λόγω αξίωσις εμφανίζεται αφ' ενός ως ο παραγωγός του θετικού status, αφ' ετέρου ως εγγύησις της αναγνώρισεως της ελευθέρας ιδιωτικής σφαίρας και του Ιδιωτικού Δικαίου. Η εν λόγω παρεπόμενη λειτουργία δεν σημαίνει βεβαίως ότι το δικαίωμα προς παροχήν εννόμου προστασίας ανάγεται και εις το status negativus, όπερ ισχύει και ως προς την παρεπόμενην αξίωσιν έναντι του κράτους προς αποχήν από πάσης επεμβάσεως εις το προς παροχήν δικαστικής προστασίας δικαίωμα<sup>121</sup>.

Παθητικόν αντικείμενον της αξιώσεως προς παροχήν δικαστικής προστασίας δεν είναι ούτε ο αντίδικος<sup>122</sup>, ούτε προσωπικώς ο δικαστής<sup>123</sup>, αλλά το κράτος ως φορέυς της δικαιοδοτικής εξουσίας<sup>124</sup>. Το κράτος ως φορέυς εξουσίας ενεργεί διά των αρμοδίων οργάνων αυτού, εν προκειμένω διά των δικαστηρίων ως αμέσων οργάνων του κράτους προς απονομήν της δικαιοσύνης<sup>125</sup>, κατά των οποίων στρέφεται το εν λόγω δικαίωμα<sup>126</sup>.

8. Το δικαίωμα προς παροχήν δικαστικής προστασίας του άρθρ. 119 Συντ. ανήκει εις την κατηγορίαν των λεγομένων «δικανικών» ή «δικονομικών» «τυπικών» ατομικών δικαιωμάτων<sup>127</sup> και γενικώτερον των «δικονομι-

120. System (<sup>2</sup>), σελ. 128.

121. Πρβλ. τας επιτυχείς παρατηρήσεις του Dagtoglou, Bonner Komm. (<sup>2</sup>), Art. 17, Rdnr. 25, κατά της ως προς το άρθρ. 17 γερμ. Συντ. κρατούσης γνώμης, η οποία σημειωτέον δέον να λαμβάνεται υπ' όψιν όταν το δικαίωμα επί δικαστική αντιλήψει συσχετίζεται προς το δικαίωμα του αναφέρεσθαι προς τας αρχάς (π.χ. Σινανιώτου, Νομιμοποίησις, σελ. 44, Δεληκωστοπούλου-Σινανιώτου, Ερμ. Κ. ΠολΔικ. Α', σελ. 21).

122. Βλ. Μιχελάκη EEN 15, 67.

123. Βλ. Jellinek, System (<sup>2</sup>), σελ. 81, 127, O. Mayer, Verwaltungsrecht (<sup>1</sup>), I, σελ. 113, σημ. 18, Laband, Staatsrecht (<sup>5</sup>), III, σελ. 372, σημ. 4, Groh ZZP 51, 169 επ.

124. Βλ. τας παραπομπάς εις την προηγουμένην σημείωσιν. Πρόσθετες Καλλιμόπουλον, ένθ' αν., σελ. 4, Rosenberg, Lehrbuch (<sup>9</sup>), § 2 II 3a, Lent-Jauernig, ZPR (<sup>12</sup>), § 36 II 1. Ο Schwab ZZP 81, 416 παραβλέπει ότι δογματικώς παθητικόν αντικείμενον των δημοσίων δικαιωμάτων είναι πάντοτε φορέυς εξουσίας, πρβλ. K. Obermayer, Verwaltungsrecht εν Evangelisches Staatslexikon, 1966, 2417. Κατά τον Δ. Βεζανήν, Το κράτος 1949, σελ. 117, τα δικαιώματα δημοσίου δικαίου κατευθύνονται όχι κατά του κράτους, αλλά κατά των οργάνων αυτού, η άποψις όμως αύτη και τα αντιατομικιστικά της ελατήρια αποκρούονται ευστόχως υπό του Forsthoff, Lehrb. I (<sup>9</sup>), § 10, 3 σελ. 177 επ.

125. Πρβλ. Σγουρίτσα, Συνταγματικόν Δίκαιον, Α (<sup>2</sup>), σελ. 440.

126. Πρβλ. Obermayer, ένθ' αν.

127. Βλ. Maunz, Staatsrecht, § 23 IV (justizielle Grundrechte), Dürig, Komm. (<sup>2</sup>),

κών συνταγματικών διατάξεων»<sup>128</sup>, ομού μετά των άρθρων 10 (habeas corpus), 11 (nulla poena sine lege, περιορισμός των ποινών), 12 (νόμιμος δικαστής, εξαιρετικά δικαστήρια), 16 § 6 (όρκος), 116 (δημοσιότητα των συνεδριάσεων), 117 (αιτιολογία των αποφάσεων), 119 β' (αρχή της εκατέρωθεν ακροάσεως). Η συστηματική υπαγωγή των διατάξεων αυτών εις δύο διακεκριμένα αλλήλων κεφάλαια του Συντάγματος –το περί «ατομικών δικαιωμάτων» και το περί της «λειτουργίας απονομής της δικαιοσύνης»– δε δικαιολογεί βασική δογματική διάκρισιν, ως αποδεικνύει και η σύγκρισις π.χ. με το κατ' εξοχήν δικαιοκρατικόν γερμανικόν Σύνταγμα, ένθα άπασαι αι αντίστοιχοι διατάξεις ευρίσκονται εκτός του καταλόγου των «βασικών δικαιωμάτων», εις το περί «δικαιοσύνης» κεφάλαιον. Παρά τον εις το Σύνταγμα συστηματικόν διαχωρισμόν των εν λόγω διατάξεων και την εν πολλοίς διάφορον ιστορικήν προέλευσιν αυτών, όχι μόνον επιβάλλεται η δογματική υπαγωγή αυτών εις ενιαίαν κατηγορίαν «δικονομικών συνταγματικών δικαιωμάτων και αρχών», αλλ' ενδείκνυται και η ερμηνευτική επεξεργασία αυτών ως σχετικώς αυτοτελούς και ιδιομόρφου συμπλέγματος συνταγματικών κανόνων. Η μέθοδος ταύτη συνταγματικής ερμηνείας, η οποία αποφεύγει τας αδυναμίας τόσον της παλαιάς απομονωτικής μεθόδου, όσον και της νεωτέρας συγκεχυμένης τάσεως αναγωγής εις μίαν και μόνην ομοιογενή κεντρικήν συνταγματικήν αντίληψιν, την ιδέαν της γενικής διαδικαστικής δικαιοσύνης, υπεστηρίχθη ιδίως υπό του Peter Lerche<sup>129</sup>, προσπαθούντος ν' αναπτύξη μίαν συγχρονισμένην μέθοδον λελογισμένης και προσεκτικής προσαρμογής των συνταγματικών αρχών και θεσμών εις την διαρκώς μεταβαλλομένην πραγματικότητα<sup>130</sup>.

Τα δικονομικά συνταγματικά δικαιώματα αποσκοπούν όχι μόνον εις την δικαιοκρατικήν διαμόρφωσιν της δικονομίας<sup>131</sup>, αλλά κατά κύριον λόγον εις την ασφάλισιν των ουσιαστικών ατομικών δικαιωμάτων και δη τόσον των ατομικών ελευθεριών όσον και των εγγυήσεων θεσμών του ιδιωτικού δικαίου, ως η ιδιοκτησία, ο γάμος κλπ.<sup>132</sup>, γενικώτερον δε όλων των υπό του

II, Art. 103, Rdnr. 9 (Prozessgrundrechte), Rdnr. 3 (prozessuale Hilfsgrundrechte).

128. *Lerche* ZZP 78, 1 επ. (prozessuale Verfassungsaussagen).

129. ZZP 78, 4 επ., 14 επ.

130. Βλ. ιδίως Übermass und Verfassungsrecht, 1961, και Stil, Methode, Ansicht, DVBl. 1961, 690-701.

131. Πρβλ. Ν. Μπουροπούλου, Η έννοια της δικαιοδοτικής λειτουργίας, 1951, σελ. 107, 113, 116.

132. Περί της διακρίσεως μεταξύ Freiheitsrechte και Institutsgarantien βλ. C. Schmitt, Verfassungsrechtliche Aufsätze, 1958, σελ. 141 επ. (160 επ.), 181 επ. (215 επ.), v. Mangoldt-Klein, Komm. (2), I, σελ. 83 (σημ. 11), G. Abel, Die Bedeutung der Lehre

δικαίου προστατευομένων ιδιωτικών δικαιωμάτων και συμφερόντων. Ως εκ τούτου ο Dürig ομιλεί περί «εξασφαλίσεων των ατομικών δικαιωμάτων» και «βοηθητικών» ατομικών δικαιωμάτων «τυπικής» μορφής τα οποία επί συνταγματικού πεδίου εγγυώνται την εξασφάλισιν και επιβολήν των ουσιαστικών ατομικών δικαιωμάτων<sup>133</sup>. Εις το επίκεντρον της ομάδος των δικονομικών αυτών συνταγματικών διατάξεων ευρίσκεται το άρθρ. 119 (α΄) Συντ. ως γενική ρητέρα περί της παροχής δικαστικής προστασίας. Η συγκεντρωτική ταύτη λειτουργία του άρθρ. 119 (α΄) Συντ. δεν είναι ίσως εκ πρώτης όψεως ορατή εις τα πλαίσια της δομής του Συντάγματος, αν και δεν δύναται να στερήται παντελώς σημασίας το γεγονός ότι το άρθρ. 119 αποτελεί την ακροτελεύτιον των περί δικαιοσύνης διατάξεων και ούτως ειπείν το επιστέγασμα της δικαιοπρακτικής οικοδομής<sup>134</sup> του Συντάγματος. Σύνδεσιν του άρθρ. 119 (α΄) Συντ. ως «κέντρου ενεργείας» με τας λοιπάς δικονομικάς συνταγματικάς διατάξεις δυνάμεθα να επιχειρήσωμεν ορμώμενοι μετά του Lerche<sup>135</sup> εκ της ιδέας της κατοχυρώσεως «πραγματικής και εγκαίρου εννόμου προστασίας». Απλουστέρα είναι η επίκλησις της σκέψεως ότι η εφαρμογή των συνταγματικών διατάξεων περί εκατέρωθεν ακροάσεως (άρθρ. 119 β΄), δημοσιότητας (άρθρ. 116), αιτιολογίας (άρθρ. 117), νομίμου δικαστού (άρθρ. 12), προϋποθέτει λογικώς την παροχήν εννόμου προστασίας υπό δικαστηρίου. Άνευ κατοχυρώσεως του δικαιώματος προς παροχήν δικαστικής προστασίας αι λοιπαί συνταγματικάι δικονομικάι διατάξεις δυνατόν να στερούνται παντελώς πρακτικής σημασίας. Μόνον όταν ανοίγεται εις τον πολίτην ελευθέρα η οδός προς το δικαστήριον αποκτούν δι' αυτόν σημασίαν αι εγγυήσεις αμερολήπτου διαδικασίας *προ* του δικαστηρίου και ητιολογημένης κρίσεως *υπό* του δικαστηρίου. Η τοιαύτη αντίληψις περί της συστηματικής θέσεως και λειτουργίας του άρθρ. 119 (α΄) Συντ. δεν έχει μόνον καθαρώς θεωρητικήν σημασίαν. Συνέπεια αυτής είναι π.χ. ότι αι προϋποθέσεις της ισχύος της περί εκατέρωθεν ακροάσεως συνταγματικής αρχής καθορίζονται υπό του πρώτου και όχι υπό του δευτέρου σκέλους του άρθρ. 119 Συντ.<sup>136</sup>

---

von den Einrichtungsgarantien für die Auslegung des Bonner Grundgesetzes, 1964 (μετά βιβλιογραφίας), και εκ των ημετέρων *P. Dagtoglou*, *Wesen und Grenzen der Pressefreiheit*, 1963, σελ. 10 επ.

133. Komm. (2), II, Art. 103, Rdnr. 3.

134. Η κατά μεταφοράν χρήσις αρχιτεκτονικών όρων (βλ. *H. Triepel*, *Vom Stil des Rechts*, 1947, σελ. 12) δεν σημαίνει αποδοχήν της στατικής αντίληψεως του Συντάγματος και της επικινδύνου «χωροποίησεως» της νομικής σκέψεως.

135. ZZP 81, 16 επ.

136. Πρβλ. *Lerche* ZZP 81, 29.

Από τυπικής απόψεως το άρθρ. 119 (α') Συντ. κατοχυρώνει κατά κύριον λόγον δημόσιον δικαίωμα του ατόμου κατά του κράτους, περιλαμβάνει όμως συγχρόνως<sup>137</sup> και θεσμική εγγύησιν (institutionelle Garantie)<sup>138</sup>, όχι βεβαίως των πολιτικών δικαστηρίων, αλλά γενικώς ανεξαρτήτου τινός δικαστηρίου δυναμένου να παράσχη έννομον προστασίαν<sup>139</sup>. Ως και αι παρεπόμεναι δικονομικαί συνταγματικά διατάξεις περί της αρχής του μηδένα δικάζειν ανήκουστον κλπ., το άρθρ. 119 (α') Συντ. δύναται να θεωρηθή ότι έχει διπλόν χαρακτήρα και υπό την έννοιαν ότι εξασφαλίζει αφ' ενός ατομικόν δικαίωμα, αφ' ετέρου αντικειμενικόν δικονομικόν κανόνα<sup>140</sup>, αν και η διάκρισις μεταξύ «υποκειμενικού» και «αντικειμενικού» στοιχείου ομολογουμένως δεν είναι απόλυτος<sup>141</sup>. Ο βασικός χαρακτήρ της διατάξεως ως ατομικού δικαιώματος δεν επιτρέπει εν τούτοις την αντίληψιν αυτής ως συγκεκριμενοποιήσεως της ιδέας «δικονομικού κράτους προνοίας» και της περί δίκης ως «θεσμού ευποιίας» (Franz Klein) αντιατομικιστικής απόψεως<sup>142</sup>, χωρίς όμως να δύναται να συναχθή εκ τούτου εν συνδυασμώ με την συνταγματικήν προστασίαν της ανθρωπίνης αξιοπρεπείας όχι απλώς δυνατότης, αλλ' οιονεί υποχρέωσις του πολίτου ως υποκειμένου της δίκης προς υπεύθυνον και ενεργόν συνεργασίαν μετά του δικαστηρίου<sup>143</sup>. Το άρθρ. 119 (α') Συντ. περιλαμβάνει περαιτέρω ερμηνευτικόν κανόνα και κατευθυντήριον διάταξιν. Ως ερμηνευτικός κανών υποχρεοί τον δικαστήν όπως παράσχη έννομον προστασίαν εις ας περιπτώσεις τούτο είναι αμφίβολον επί βάσει απλού δικονομικού νόμου<sup>144</sup>. Ως κατευθυντήριος διάταξις<sup>145</sup>

137. Πρβλ. *Σβώλου-Βλάχου*, Το Σύνταγμα της Ελλάδος Β', 1955, σελ. 116 επ., *Dagloglou*, *Wesen und Grenzen der Pressefreiheit*, σελ. 12.

138. Περί θεσμικής εγγυήσεως της due-process of-law-clause εις τας Η.Π.Α. ομιλεί ο *C. Schmitt*, *Die Lage der europäischen Rechtswissenschaft* εν *Verfassungsrechtliche Aufsätze*, 1958, σελ. 423, σημ. 40.

139. Πρβλ. *Dürig*, *Komm.* (2), I, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 3.

140. Πρβλ. ως προς την αντίστοιχον προς το άρθρ. 119 (β') Συντ. γερμανικήν διάταξιν *Dürig*, *Komm.* (2), II, Art. 103, Rdnr. 7 επ., *Dahs jun.*, *ένθ' αν.*, σελ. 5 επ.

141. Πρβλ. *Lerche ZZP* 78, 10 επ.

142. Περί της απόψεως ταύτης *Schönke-Schröder-Niese*, *Lehrb.* (8), § 1 VI 2. Ως εν τω κειμένω *Dahs*, *ένθ' αν.*, σελ. 43 επ., *Eb. Schmidt JZ* 1965, 734.

143. Ούτω *Lerche ZZP* 78, 10 επ. (σημ. 19) contra *Dürig*, *Komm.* (2), II, Art. 103, Rdnr. 6, *ένθα* διαφαίνονται, εις μικράν βεβαίως κλίμακα, αι επικίνδυνον διά την ατομικήν ελευθερίαν και δυνάμει τρομοκρατικά συνέπειαι της αξιοκρατικής και «προσωποκρατικής» θεωρίας του *Dürig*, αι οποία αποφεύγονται διά της κατά βάσιν εμμονής εις την κλασσικήν φιλελευθέραν θεώρησιν, κατά την οποίαν οι μη ανήκοντες εις τους περί τα δικονομικά *vigilantibus* δεν κινδυνεύουν να προγραφούν υπό του κράτους ως «αναξιοπρεπείς» και «ανάξιοι».

υποχρεοί την νομοθετικήν εξουσίαν όπως ρυθμίση τα της αποτελεσματικής παροχής δικαστικής προστασίας<sup>146</sup>. Εν προκειμένω γίνεται ως προς παρεμφερείς διατάξεις συχνά λόγος περί της συνταγματικής κατοχυρώσεως ουχί του κανόνος, αλλά μόνον της αρχής, δηλ. ενός *minimum* νομοθετικής ρυθμίσεως<sup>147</sup>. Τούτο είναι ορθόν μόνον υπό την έννοιαν ότι το άρθρ. 119 (α΄) Συντ. ως θεσμική εγγύησις δεν είναι εγγύησις του *status quo* των ισχυόντων δικονομικών κανόνων, αλλ' ενός *minimum* δικαιοκρατικής δικαστικής προστασίας<sup>148</sup>. Δεν επιτρέπεται αντιθέτως το συνταγματικώς κατοχυρούμενον *minimum* να ταυτίζεται με την νομοθετικήν και νομολογιακήν παράδοσιν. Η τοιαύτη συντηρητική και στατική αντίληψις παρορά και την λειτουργίαν του Συντάγματος (θεωρουμένου ως «απόφασις» κατά την διδασκαλίαν του Carl Schmitt) ως οργάνου μεταρρυθμίσεων, εξελίξεως και αναπτύξεως και την σχέσιν του Καταστατικού Χάρτου, και δη όχι τόσον των μεμονωμένων ρυθμίσεων αυτού, όσον των «συμπλεγμάτων διατάξεων» (εν προκειμένω των δικονομικών συνταγματικών διατάξεων), με το υποσυνταγματικόν δίκαιον. Εις το Σύνταγμα δεν εισάγονται απλοί «αντικατοπτρισμοί», αλλά «συμπυκνώσεις» του υποσυνταγματικού δικαίου, αι οποίαι συγχρόνως δίδουν ωρισμένας κατευθύνσεις εις την νομοθεσίαν και νομολογίαν και επηρεάζουν την διαμόρφωσιν του εν λόγω τομέως του δικαίου<sup>149</sup>. Η τοιαύτη δυναμική και αυτόνομος αντίληψις του Συντάγματος αποφεύγει τον κίνδυνον ενός ανενεργού «Συντάγματος συμφώνως τοις νόμοις»<sup>150</sup> και εν προκειμένω δύναται να δώση νέαν ώθησιν εις την δικονομικήν θεωρίαν και νομολογίαν, αι οποίαι παρ' ημίν καλούνται να αντιμετωπίσουν τον νέον

144. Πρβλ. *Dürig*, Komm. (<sup>2</sup>), II, Art. 103, Rdnr. 25.

145. Περί των κατά την νεωτέραν συνταγματικήν θεωρίαν διακρίσεων των συνταγματικών διατάξεων εις προγραμματικές, κατευθυντηρίους, συνταγματικές εντολάς, ρήτρας σκοπών κλπ. *Contiades*, ένθ' αν. σελ. 79 επ. 104 επ., μετά βιβλιογραφίας, εις ην πρόσθετες *A. Barbera*, *Leggi di piano e sistema delle fonti*, 1968, σελ. 17 επ.

146. Πρβλ. *Dürig*, Komm. (<sup>2</sup>), II, Art. 103, Rdnr. 11. Αμφίβολον τυγχάνει αντιθέτως εάν το άρθρ. 119 (α΄) Συντ. αποτελεί φραγμόν κατά νομοθετικών επεμβάσεων αι οποίαι θίγουν «κατ' ευθείαν ή και αντανεκλαστικώς» δικαιώματα ανεγνωρισμένα διά τελεσιδίκων ή και αμετακλήτων αποφάσεων, ως δέχεται ο Γ. Ράμμος, εφημ. *Ελεύθερος Κόσμος* της 11.8.1968, επικρίνων την επί του θέματος νομολογίαν (βλ. Α.Π. 155/1967, ως και Ν. Μπουρόπουλον, ένθ' άν., σελ. 160 επ.).

147. Ούτω *Dürig*, Komm. (<sup>2</sup>), II, Art. 103, Rdnr. 20 (μετά παραπομπών εις την νομολογίαν του γερμανικού ομοσπονδιακού και του βαυαρικού Συνταγματικού Δικαστηρίου) ως και 44 επ.

148. Πρβλ. *C. Schmitt*, *Verfassungsrechtliche Aufsätze*, σελ. 423, σημ. 40.

149. Πρβλ. *Lerche ZJP* 78, σελ. 3, 11 επ., 15 και γενικώς ΑδR 86 (1961) 488 επ.

150. *Leisner JZ* 1964, 201 επ. (ανωτ. σημ. 44).

Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και από της σκοπιάς του νέου Συνταγματικού Δικαίου. Δεν είναι ίσως περιττόν να υπενθυμίσωμεν σχετικώς ότι οι δικονομικοί νόμοι περιλαμβάνουν ικανόν αριθμόν κανόνων αναγομένων εις το ουσιαστικόν Πολιτειακόν Δίκαιον<sup>151</sup>, εις τους κανόνας δε αυτούς ανήκουν και αι διατάξεις αι ρυθμίζουσαι τας εκ του πολιτειακού καθήκοντος προς παροχήν δικαστικής προστασίας εκπηγαζούσας υποχρεώσεις των δικαστικών οργάνων<sup>152</sup>. Δέον ίσως να διευκρινισθή ότι η υποστηριζομένη αντίληψις ουδαμώς παραγνωρίζει την σημασίαν των δικονομικών θεσμών διά την συνταγματικήν ερμηνείαν και γενικώς δεν αντιλαμβάνεται την δικονομίαν απλώς ως βοηθητικόν και δευτερεύον υπόβαθρον μιας υπό γενικών συνταγματικών ρητρών ιδεολογικού περιεχομένου κυριαρχουμένης «πυραμίδος» νομικών κανόνων ή «αξιών»<sup>153</sup>. Το Σύνταγμα ως εκ της φύσεώς του δεν δύναται ν' ασκήση ολοκληρωτικήν κυριαρχίαν επί της δικονομίας, αλλά πρέπει ν' αρχήται με την θέσπισιν εγγυήσεων, εξασφαλίσεων, κατευθύνσεων και εντολών εις ωρισμένους περιορισμένους τομείς, οι οποίοι έχουν βασικήν σημασίαν διά την ατομικήν ελευθερίαν ή την οργάνωσιν και λειτουργίαν του Κράτους Δικαίου. Εις τους τομείς ακριβώς αυτούς η επίδρασις του Συντάγματος επί της δικονομίας δεν επιτρέπεται να μη λαμβάνεται σοβαρώς υπ' όψιν.

9. Φορείς του δικαιώματος προς παροχήν δικαστικής προστασίας είναι κατά το άρθρ. 119 (Α') Συντ. «έκαστος». Ως γενική ρήτρα κατοχυρούσα γενικήν και αποτελεσματικήν προστασίαν η διάταξις δέον να ερμηνεύεται ευρέως<sup>154</sup>. Περιλαμβάνει τους ημεδαπούς, τους αλλοδαπούς και τους ανιθαγενείς<sup>155</sup>, νομικά πρόσωπα ιδιωτικού<sup>156</sup> και δημοσίου δικαίου<sup>157</sup> ως και το δημόσιον<sup>158</sup> και μη ανεγνωρισμένα σωματεία και εταιρείας μη κεκτημένας νομικήν προσωπικότητα<sup>159</sup>. Τα φυσικά πρόσωπα μετέχουν του άρθρ.

151. Πρβλ. ήδη *Laband*, *Staatsrecht* (<sup>5</sup>), III, σελ. 367.

152. Πρβλ. *Eb. Schmidt*, *Lehrkomm*, I (<sup>2</sup>), σελ. 43.

153. Πρβλ. *J. Esser*, *Grundsatz und Norm in der richterlichen Fortbildung des Privatrechts*, 1956, σελ. 330 επ.

154. Πρβλ. *Dürig*, *Komm.* (<sup>2</sup>), I, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 9, 16.

155. Πρβλ. *Dürig*, *Komm.* (<sup>2</sup>), I, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 16, II, Art. 103, Rdnr. 91. Πρβλ. και *G. Anschütz*, *Die Verfassung des deutschen Reichs* (<sup>14</sup>) 1933, ανατυπ. 1960, σελ. 511 επ.

156. Πρβλ. *Dürig*, *Komm.* (<sup>2</sup>), I, Art. 19 Abs. 3, Rdnr. 49 επ., Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 16, ;II, Art. 103, Rdnr. 12, μετά παραπομπών, εις ας προσθεσ *S. Maser*, *Die Geltung der Grundrechte für juristische Personen und teilrechtsfähige Verbände*, Diss. Bonn 1964, σελ. 16 επ., 82 επ.

157. Πρβλ. *Dürig*, *Komm.* (<sup>2</sup>) I, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 16 II, Art. 103, Rdnr. 14,

119 (α') Συντ. ως εκ του χαρακτήρος αυτού ως ατομικού δικαιώματος<sup>160</sup>. Τα νομικά πρόσωπα του ιδιωτικού δικαίου ως και τα μη ανεγνωρισμένα σωματεία και αι στερούμεναι νομικής προσωπικότητος εταιρείαι είναι κατά την δογματικώς ορθοτέραν άποψιν φορείς συνταγματικής κατοχυρωμένου δημοσίου δικαιώματος και όχι ατομικού δικαιώματος *stricto sensu*<sup>161</sup>. Τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αυτό τούτο το κράτος υπάγονται εις το άρθρ. 119 Συντ. όχι ως φορείς ατομικών δικαιωμάτων, αλλ' ως εκ του χαρακτήρος της διατάξεως ως συνταγματικής ισχύος αντικειμενικός δικονομικός κανών<sup>162</sup>, ενώ κατά μίαν άλλην άποψιν, ήτις εκκινεί εκ της αντιλήψεως των ατομικών δικαιωμάτων όχι μόνον ως περιορισμών του κράτους αλλά και ως θεσπίσεων κρατικών σκοπών, το κράτος δύναται εις ωρισμένας περιπτώσεις να επικαλεσθή διά τα όργανά του (εισαγγελεύς κλπ.) ατομικά δικαιώματα ως τα του άρθρ. 119 Συντ.<sup>163</sup>.

«Έκαστος» κατά το άρθρ. 119 Συντ. δεν σημαίνει *quibus ex populo*, υπό την έννοιαν της γενικής εισαγωγής της *actio popularis*<sup>164</sup>. Τούτο συνάγεται και εκ της διατυπώσεως της διατάξεως («προστασίας», «δικαιωμάτων ή συμφερόντων του»), και εκ του σκοπού αυτής, ο οποίος δεν είναι δυνατόν να έγκειται εις την εκ βάθρων ανατροπήν του ισχύοντος συστήματος παροχής δικαστικής προστασίας. Επομένως κατ' αρχήν το άρθρ. 119 (α') Συντ.

158. Πρβλ. *Dürig, Komm.* (2), II, Art. 103, Rdnr. 14, *Eb. Schmidt, Lehrkomm.* I (2), σελ. 42.

159. Πρβλ. *Dürig, Komm.* (2), I, Art. 19 Abs. 3, Rdnr. 55 και άρθρ. 63 εδ. 2 Κ.Πολ.Δικ.

160. Εφ' όσον τούτο δεν περιορίζεται εις τους Έλληνας πολίτας πρόκειται περί «ανθρωπίνου δικαιώματος», πρβλ. *Maunz, Staatsrecht*, § 13 II 3, ενώ άλλοι ομιλούν εν προκειμένω περί «δημοσίων ή ατομικών δικαιωμάτων» εν αντιθέσει προς τα «πολιτικά» τοιαύτα, πρβλ. *N.N. Σαριπόλου*, *Ελληνικόν Συνταγματικόν Δίκαιον Β'*, 1912, σελ. 269 επ., 377 επ.

161. Πρβλ. *C. Schmitt, Verfassungslehre*, σελ. 173, του αυτού, *Verfassungsrechtliche Aufsätze*, σελ. 208, 231. Άλλως υπό το κράτος του άρθρ. 19 § 3 του Θεμελιώδους Νόμου της Βόννης η νεωτέρα γερμανική θεωρία πρβλ. *Dürig, Komm.* (2), I, Art. 19 Abs. 3, Rdnr. 1 επ.

162. Πρβλ. *Dürig, Komm.* (2), II, Art. 103, Rdnr. 14.

163. *Lerche ZZP* 78, 24 (σημ. 58).

164. Πρβλ. *Dürig, Komm.* (2), I, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 38, *Eb. Schmidt, Lehrkomm.* I (2), σελ. 42, *C.H. Ule, Rechtsweggarantie* εν *Evangelisches Staatslexikon*, 1778. Επίσης *N. Μπουρόπουλον*, *ένθ' αν.*, σελ. 92, σημ. 2, και εκ της νεωτέρας βιβλιογραφίας Θ. Τσάτσου, *Το ένδικον μέσον της αιτήσεως ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας* (2), 1953, σελ. 33 επ., *M. Δένδια*, *Διοικητικόν Δίκαιον*, Γ' (2), 1965, σελ. 273 επ.

αναφέρεται μόνον εις το υποκείμενον του επιδίκου ουσιαστικού δικαιώματος ή εννόμου σχέσεως. Κατά το ισχύον Δικονομικόν Δίκαιον εν τούτοις νομιμοποιούνται κατ' εξαίρεσιν και τρίτοι, και δη οι λεγόμενοι μη δικαιούχοι και μη υπόχρεοι νομιμοποιούμενοι διάδικοι, οι οποίοι συνήθως συνδέονται διά τινος ουσιαστικής σχέσεως προς το επίδικον αντικείμενον<sup>165</sup>. Εν προκειμένω τίθεται το ερώτημα, κατά πόσον το άρθρ. 119 (α') Συντ. προστατεύει και τα εν λόγω τρίτα πρόσωπα και, εν περιπτώσει καταφατικής απαντήσεως, εάν ο νομοθέτης υποχρεούται εκ του Συντάγματος να θεσπίση την συμμετοχήν των τρίτων εις την δίκην, δεσμευόμενος ενδεχομένως κατά μίαν άποψιν να εισαγάγη τον θεσμόν της αναγκαστικής προσεπικλήσεως εις την πολιτικήν δικονομίαν<sup>166</sup>. Επ' αυτού δέον να λεχθή ότι το Σύνταγμα, εκκινούν εκ των υπαρχόντων δικονομικών προτύπων, περιλαμβάνει εις τον κύκλον των φορέων του δικαιώματος προς παροχήν δικαστικής προστασίας και ενδιαφερομένους και πληττομένους τρίτους, αλλ' ότι ο καθορισμός των επί μέρους περιπτώσεων μη δικαιούχων και μη υποχρέων νομιμοποιουμένων διαδίκων ως και ο τρόπος δικαστικής προστασίας αυτών επαφίεται εις την κρίσιν του κοινού νομοθέτου. Ως εκ της υποχρεώσεως του νομοθέτου όπως παράσχη έγκαιρον και αποτελεσματικήν δικαστικήν προστασίαν εις τα εν λόγω πρόσωπα, η ελευθέρα κρίσις αυτού δύναται ενίοτε εν τοις πράγμασιν να περιορίζεται εις τοιούτον βαθμόν, ώστε εις σπανίας περιπτώσεις να υφίσταται σαφώς υποχρέωσις εισαγωγής ωρισμένων δικονομικών θεσμών, π.χ. της αναγκαστικής προσεπικλήσεως<sup>167</sup>. Εις περιπτώσεις κατά τας οποίας ο νομοθέτης δεν έχει εκπληρώσει εισέτι την τοιαύτην εκ του Συντάγματος απορρέουσαν υποχρέωσιν αυτού<sup>168</sup>, δεν τίθεται θέμα «αμέσου εφαρμογής» του άρθρ. 119 (α') Συντ., αλλ' «ερμηνείας των νόμων συμφώνως προς το Σύνταγμα» (ανωτ. σημ. 70), έστω και διά της αποδοχής σιωπηρού κανόνος του δικονομικού δικαίου ελλείψει ρητής διατάξεως δυναμένης να ερμηνευθή ευρέως. Η άποψις ταύτη στηρίζεται επί της αντιλήψεως του

165. Πρβλ. *Σινανιώτην*, Νομιμοποιήσιν, σελ. 179 επ., *Δεληκωστόπουλον-Σινανιώτην* Ερμ. Κ. Πολ.Δικ. Α', σελ. 175 επ. 181 επ.

166. Ούτω, *Bettermann* JZ 1962, 677. Περί της παρ' ημίν διαμορφώσεως της προσεπικλήσεως βλ. άρθρ. 87 Κ.Πολ.Δικ. και *Δεληκωστόπουλον-Σινανιώτην*, Ερμ. Κ. Πολ. Δικ., Α', σελ. 242 επ. Πρβλ. και το άρθρ. 92 Κ.Πολ.Δικ. περί της ανακοινώσεως της δίκης.

167. Πρβλ. *Lerche* ZZR 78, 24, 29 επ.

168. Περί των ενταύθα γεννωμένων ζητημάτων *E. Denninger*, *Verfassungsauftrag und gesetzgebende Gewalt*, JZ 1966, 767-772, *H. H. Klein*, *Bundesverfassungsgericht und Staatsraison*, 1968. Παρ' ημίν δέον να εξαρθή η σημασία της επιτυχούς διατάξεως του άρθρ. 106 § 4 Συντ. εν τέλει («από του οριζομένου εν τη αποφάσει χρονικού σημείου»).



άρθρ. 119 Συντ. ως «κατευθυντηρίου συμπυκνώσεως» και επιτρέπει να λαμβάνονται εκάστοτε υπ' όψιν αι ιδιομορφίαι του αντιστοίχου τομέως του υποσυνταγματικού δικαίου, αντί της αμέσου εφαρμογής αδιακρίτως ενός ομοιομόρφου «απολύτου *minimum*» του άρθρ. 119 (α') Συντ.<sup>169</sup>.

Περαίνοντες τας περί των φορέων του δικαιώματος προς παροχήν δικαστικής προστασίας ολίγας αυτάς γενικές παρατηρήσεις, περιοριζόμεθα εις το να επιστήσωμεν απλώς την προσοχήν επί του θέματος της ενασκήσεως των ατομικών δικαιωμάτων, εν προκειμένω του άρθρ. 119 (α') Συντ., εκτός του γενικού status, εις τα ειδικά status (άλλως ειδικαί σχέσεις εξαρτήσεως ή έκτακτοι σχέσεις δημοσίου δικαίου)<sup>170</sup>, είτε πρόκειται περί του ειδικού status των στρατιωτικών, είτε περί των εκουσίων ειδικών status (ιδία του υπαλληλικού δικαίου), είτε περί των ακουσίων ειδικών status (ιδία των κρατουμένων). Το ειδικόν status δύναται να περιορίζη την εκ του γενικού status εκπηγάζουσαν δυνατότητα ενασκήσεως των ατομικών δικαιωμάτων, αλλ' ο τοιούτος περιορισμός εφ' όσον βεβαίως συμβιβάζεται με τον νομικόν χαρακτήρα των επί μέρους ατομικών δικαιωμάτων, προϋποθέτει αφ' ενός ρητήν συνταγματικήν εξουσιοδότησιν ή σιωπηράν αναγνώρισιν υπό της συνταγματικής τάξεως, αφ' ετέρου την ύπαρξιν ανάγκης περιορισμού σαφώς καθορισμένης εκτάσεως, η οποία να προκύπτη εκ της λειτουργικής ιδιομορφίας του ειδικού status. Διάφορον θέμα γεννάται προκειμένου περί της υπό του άρθρ. 119 (α') Συντ. κατοχυρώσεως δικαστικής προστασίας και κατά πράξεων εν τω ειδικώ status<sup>171</sup>. Περιορισμούς εν προκειμένω θεσπίζουν εις αυτό το Σύνταγμα τα άρθρα 100 § 3, 102 § 2 και 131 § 4. Τα δύο πρώτα αναφέρονται εις το απρόσβλητον ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας των αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου και του Ανωτάτου Συμβουλίου Διοικητικής Δικαιοσύνης (ως και των εκτελεστικών πράξεων) επί προαγωγών κλπ. των δικαστικών<sup>172</sup>, το άρθρ. 131 § 4 εις το απρόσβλητον

169. Ως εν τω κειμένω, κατά της εν Γερμανία κρατούσης γνώμης, *Lerche ZZP* 78, σελ. 11, σημ. 20.

170. Βλ. *Forsthoff, Lehrb. I* (9), § 7, σελ. 121 επ., *Wolff, Verwaltungsrecht I*, § 32 IV c 3, *Hesse, Grundzüge* (1), § 10 III, σελ. 127 επ. Πρβλ. ως προς το εν πολλοίς συγγενές προς το άρθρ. 119/(α') Συντ. δικαίωμα του αναφέρεσθαι και *Dagtoglou, Bonner Komm.* (2), Art. 17, Rdnr. 64-74. Συγκριτικώς *Dame, Das Verhältnis der Grundrechte zu den besonderen Gewaltverhältnissen nach dem deutschen und französischen Staats- und Verwaltungsrecht*, Diss. Köln 1965.

171. Πρβλ. *Forsthoff, Lehrb. I* (9), σελ. 122, σημ. 2, *Dürig, Komm.* (2), I. Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 25.

172. Περί των λόγων οι οποίοι υπηγόρευσαν την τιοιαύτην ρύθμισιν *Γ. Βαρβαρέτου*, Το Σύνταγμα της Ελλάδος 1968, σελ. 108. Κατά τον *Κ. Γεωργόπουλον*, *Ελληνικόν Συνταγματικόν Δίκαιον*, Α', 1969, σελ. 319, ο αποκλεισμός της αιτήσεως ακυρώσεως

των διοικητικών πράξεων των εκδιδόμενων εις εκτέλεσιν αποφάσεων των εξ ανωτάτων αξιωματικών υπηρεσιακών συμβουλίων (Ν.Δ. 59 της 13/14.12.1968) επί προαγωγών, αποστρατειών, τοποθετήσεων κλπ. μονίμων αξιωματικών. Δεν δυνάμεθα να υπεισέλθωμεν ενταύθα εις το δυσχερές θέμα της σχέσεως του άρθρου 119 (α') Συντ. προς τας ανωτέρω διατάξεις, διότι τούτο προϋποθέτει εκτεταμένην μελέτην του δικαίου των εν λόγω ειδικών status<sup>173</sup>. Περιοριζόμεθα να σημειώσωμεν ότι εν η περιπτώσει ήθελεν γίνη δεκτόν ότι τα άρθρα 100 § 3, 102 § 2 και 131 § 4 (ή και μόνον το τελευταίον) αντίκεινται προς το άρθρο 119 (α') Συντ., εφ' όσον δε θεωρηθή ότι το άρθρο 119 (α') Συντ., αναγόμενον εις την δικαιοκρατικήν αρχήν, ανήκει εις τας «δικαιϊκάς αρχάς» ή τας «διαμορφωτικές του πολιτεύματος βασικάς αποφάσεις»<sup>174</sup>, δηλ. εις την ανωτάτην βαθμίδα των συνταγματικών διατάξεων<sup>175</sup>, τίθεται θέμα αντισυνταγματικότητας των εν λόγω συνταγματικών διατάξεων<sup>176</sup>.

---

είναι απολύτως συνεπής «διότι πρόκειται περί αποφάσεων αι οποίαι εκδίδονται υπό ανεξαρτήτων δικαστικών οργάνων, ώστε να μη δικαιολογήται περαιτέρω έλεγχος αυτών». Εις τούτο δύναται να αντιταχθή ότι ορθώτερον θα ήτο να ληφθή υπ' όψιν ο διοικητικός χαρακτήρ της πράξεως, πρβλ. τας συζητήσεις της Επιτροπής Αναθεωρήσεως του Συντάγματος του ΕΗ΄ Ψηφίσματος επί του άρθρου 90 § 3 Συντ. 1952, Πρακτικά, σελ. 322 επ., 487 επ., ιδίως δε την αγόρευσιν του Θ. Τσάτσου, σελ. 489 επ., ως και Σγουρίτσα, Συνταγματικόν Δίκαιον, Α' (2), σελ. 446.

173. Περί του status των στρατιωτικών και των εξ αυτού απορροεόντων περιορισμών της ενασχήσεως ατομικών δικαιωμάτων γενικώς βλ. *Anschütz*, Komm. σελ. 614 επ., *L. Duguit*, Traité de droit constitutionnel (3), III, 1938, σελ. 214 επ. Σγουρίτσα (Γεωργοπούλου), Συνταγματικόν Δίκαιον, Β', β', σελ. 154. Το θέμα απησχόλησεν μεταπολεμικώς ιδίως την γερμανικήν επιστήμην και πράξιν, ιδε άρθρο 17α γερμ. Συντλ. (1956) και *Dürig*, Komm. (2D), I. Art. 17a, G. Chr. v. Unruh και H. Quaritsch, Führung und Organisation der Streitkräfte im demokratisch-parlamentarischen Staat, V'DStRL. 26 (1968), 157 επ. 107 επ. (ιδία τας παρατηρήσεις του v. Unruh περί civil control διά δικαστικού ελέγχου). Εν Γαλλία: M. Sénéchal, Droits politiques et liberté d' expression des officiers des forces armées, 1964. Περί των εν πολλοίς ριζοσπαστικών διατάξεων του επαναστατικού Συντάγματος του 1968 Κ. Γεωργόπουλος, ένθ' αν., σελ. 287 επ. Υπενθυμίζομεν και την θεωρίαν του *A. Köitgen*, Das deutsche Berufsbeamtentum und die parlamentarische Demokratie, 1928, σελ. 253 περί της «εξουσίας προσωπικου» (Personalgewalt) ως τετάρτης πολιτικής εξουσίας.

174. *H. J. Wolff*, Rechtsgrundsätze und verfassungsgestaltende Grundentscheidungen als Rechtsquellen, W. Jellinek - Gedächtnisschrift 1955, σελ. 33-52, του αυτού, Verwaltungsrecht, I, § 25 II, III, § 138 I, βλ. και Contiades, ένθ' αν., σελ. 77 επ.

175. Πρβλ. *Dürig*, Komm. (3), I, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 1 (αλλά και Rdnr. 4), Ule εν Evangelisches Staatslexikon, στ. 1776.

176. Βλ. *O. Bachof*, Verfassungswidrige Verfassungsnormen?, 1951, σελ. 36 επ., E. Friesenhahn, Staatsrechtlehrer und Verfassung, εν Recht-Staat- Wirtschaft, III, 1951,

10. Το περιεχόμενο του δικαιώματος προς παροχήν εννόμου προστασίας υπό δικαστηρίου δεν δύναται εις τα πλαίσια της παρούσης μελέτης ν' αποτελέση αντικείμενον λεπτομερούς σχολιασμού. Περιοριζόμεθα εις γενικώς τινες παρατηρήσεις εν αναμονή της εν τη πράξει θέσεως συγκεκριμένων προβλημάτων. Η νέα διάταξις του Συντάγματος ομολογουμένως είναι «ικανή να δημιουργήση ζητήματα», χωρίς βεβαίως εξ αυτού να δύναται να συναχθή άνευ ετέρου ότι η εισαγωγή της ήτο «περιττή»<sup>177</sup>. Μόνον η εν τη πρακτική εφαρμογή της διατάξεως δύναται να δείξη κατά πόσον η γενική εξασφάλις δικαστικής προστασίας αποτελεί πράγματι χρήσιμον δικαιοκρατικόν επίτευγμα ή αντιθέτως ιδεολογικόν είδωλον ξένων προς τα πράγματα θεωρητικώς, ζηλωτών ενός υπερτροφικού και πολιτικώς ασταθούς δικανικού Κράτους<sup>178</sup>.

Το άρθρ. 119 Συντ. χρησιμοποιεί τον όρον «δικαιούται». Τούτο σημαίνει ότι υφίσταται δικαίωμα και όχι υποχρέωσις. Η διάταξις εθεσπίσθη κυρίως προς προστασίαν των προσφευγόντων εις την δικαιοσύνην ατόμων και όχι προς προστασίαν του δικαίου και της εννόμου τάξεως<sup>179</sup>. Εξ αυτού δεν δύναται εν τούτοις να συναχθή ότι το Σύνταγμα κατοχυρώνει την αρχήν *judex ne procedat ex officio*. Το Σύνταγμα εξασφαλίζει εις τους ενδιαφερομένους την δυνατότητα να θέτουν εις κίνησιν την δικαιοδοτικήν λειτουργίαν, χωρίς όμως να αποκλείη την υπό του κοινού νομοθέτου εις ωρισμένας περιπτώσεις, ιδίως όπου θίγονται δημόσια συμφέροντα<sup>180</sup>, παραχώρησιν της πρωτοβουλίας προς κίνησιν της δικαιοδοτικής ενεργείας και εις αυτό το δικαιοδοτούν όργανον. Περί της νομικής φύσεως του δικαιώματος του άρθρ. 119 (α') Συντ. έγινε ήδη λόγος (ανωτ. 7). Υπενθυμίζομεν ότι τούτο περιλαμβάνει διαφόρους επί μέρους αξιώσεις, εις τας οποίας ανεφέρθημεν εις τα περί αξιώσεως επί δικαστική αντιλήψει (ανωτ. 4 β' Γ). Εις την θεωρίαν εστιάζεται το ζήτημα εάν το δικαίωμα υφίσταται και προδιαδικαστικώς. Ορθότεραν θεωρούμεν την αποφατικήν απάντησιν<sup>181</sup>, αν και το θέμα

σελ. 58. Υπενθυμίζομεν και την περί σταθερών στοιχείων του Πολιτειακού Δικαίου θεωρίαν του Θ. Τσάτσου, Αι Γενικαί Αρχαί του Πολιτειακού Δικαίου, 1959, σελ. 208 επ. Βλ. και του αυτού, *Der Staat als funktionelle Vereinigung von Gesellschaft und Recht*, 1966, σελ. 58 επ.

177. Ούτω Π. Ζήσης, εφημ. Ελευθέρος Κόσμος της 21.7.1968.

178. Πρβλ. *Lerche ZJP* 78 σελ. 13, 31, E. Forsthoff, *Die Bindung an Gesetz und Recht* (Art. 20 Abs. 3 GG) –Strukturanalytische Bemerkungen zum Übergang vom Rechtsstaat zum Justizstaat, *DÖV* 1959, 41 επ., ως και εν *Rechtsstaat im Wandel*, 1964, σελ. 176 επ.

179. Πρβλ. *Lerche ZJP* 78, 20 και ανωτ. σημ. 143, ένθα αποκρούεται η άποψις του *Dürig* περί οιονεί υποχρεώσεως και δικονομικής ευθύνης των διαδίκων.

180. Πρβλ. Ν. Μπουρόπουλον, ένθ' άν., σελ. 91 επ.

στερείται πρακτικής σημασίας<sup>182</sup>. Δεν δύναται προσέτι να γίνη δεκτόν ότι το δικαίωμα του άρθρ. 119 (α') Συντ. εξαντλείται άμα τη θεμελίψει της εννόμου σχέσεως της δίκης<sup>183</sup>, εφ' όσον αι τότε δημιουργούμεναι επί μέρους αξιώσεις περιλαμβάνονται ως ελέχθη εις το δικαίωμα προς παροχήν δικαστικής προστασίας, το οποίον κατευθύνεται και εις την εκτέλεσιν της εκδοθείσης αποφάσεως, ως θα δείξωμεν ευθύς αμέσως.

Αντικείμενον του δικαιώματος του άρθρ. 119 (α') Συντ. είναι η «παροχή εννόμου προστασίας». Εφ' όσον πρόκειται περί του αντικειμένου δημοσίου δικαιώματος συνταγματικώς κατοχυρουμένου, ή έννομος προστασία οφείλει να είναι γενική, αποτελεσματική και έγκαιρος<sup>184</sup>. Καθήκον του ερμηνευτού του άρθρ. 119 Συντ. είναι να προσπαθήση να επιτύχη την μεγίστην δυνατήν αποτελεσματικότητα του κατοχυρουμένου δικαιώματος<sup>185</sup>. Δια να είναι η παροχή εννόμου προστασίας αποτελεσματική πρέπει εν πρώτοις ν' αποκλείεται η αρνησιδικία<sup>186</sup>. Επί πλέον η δικαστική προστασία οφείλει να είναι έγκαιρος<sup>187</sup>, δηλ. να μην υφίσταται γενικώς αδικαιολόγητος βραδύτης περί την απονομήν της δικαιοσύνης<sup>188</sup>, προς τούτοις να υφίσταται η δυνατότης προληπτικής προστασίας<sup>189</sup> και ασφαλιστικών μέτρων<sup>190</sup>, αι δε προθεσμίαι να επαρκούν χρονικώς<sup>191</sup>. Τέλος, η αποτελεσματικότης της δικαστικής προστασίας εξασφαλίζεται διά της αξιώσεως του νικώντος διαδίκου κατά του κράτους προς αναγκαστικήν εκτέλεσιν των εκτελεστών δικαστικών αποφάσεων<sup>192</sup>. Επί πλέον η δικαστική προστασία πρέπει να είναι προ-

181. Βλ. αντί άλλων *Groh ZZP* 51, 167 επ.

182. Πρβλ. *Schwab ZZP* 81, 411.

183. Άλλως *Σινανιώτης*, Νομιμοποίησις, σελ. 44, *Δεληκωστόπουλος-Σινανιώτης*, Ερμ. Κ. Πολ. Δικ., Α', σελ. 21.

184. Πρβλ. *Dürig*, Komm. (2), I, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 12, *Lerche ZZP* 78, 16 επ. (μετά παραπομπών), Law, ένθ' αν. (σημ. 76), σελ. 63 επ. επίσης ως προς την διοικητικήν δικαιοσύνην Μ. Δένδια, *Διοικητικόν Δίκαιον* I, (2), 1965, σελ. 107 επ.

185. *Dürig*, Komm. (3), I, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 12.

186. Πρβλ. *Goldschmidt*, *Der Prozess als Rechtslage*, σελ. 78, *Baur*, AcP 153, 396, *Schwab ZZP* 81, 417, 428, *Σβάλου-Βλάχου*, Το Σύνταγμα, Β', σελ. 121, *Ν. Μπουρόπουλον*, ένθ' αν., σελ. 95.

187. Πρβλ. *Lerche ZZP* 78, σελ. 18, σημ. 33, μετά παραπομπών εκ της γερμανικής νομολογίας και θεωρίας.

188. Πρβλ. *Goldschmidt*, ένθ' αν., σελ. 78, *Baur* AcP 153, 396, *Nakano ZZP* 79, 109, *Schwab ZZP* 81, 428, *Ν. Μπουρόπουλον*, ένθ' αν., σελ. 96.

189. Πρβλ. *Lerche ZZP* 78, 16 επ.

190. Πρβλ. *Dürig*, Komm. (3), I, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 14, *Καλλιμόπουλον*, ένθ' αν., σελ. 2.

σιτή εις όλους, ως εξάγεται εκ της αρχής της ισότητος<sup>193</sup>. Τούτο σημαίνει αφ' ενός ότι τα δικαστικά έξοδα δεν επιτρέπεται να καθορίζονται εις υπερβολικά επίπεδα<sup>194</sup>, αφ' ετέρου ότι εις τους δι' οικονομικούς λόγους αδυνατούντας να προσφύγουν εις την δικαιοσύνην δέον να παρέχεται το λεγόμενον ευεργέτημα της πενίας<sup>195</sup>. Τα της παροχής του ευεργετήματος της πενίας ρυθμίζουν τα άρθρα 196 επ. Κ.Πολ.Δικ. Κατά το άρθρ. 197 § 1 Κ.Πολ.Δικ. τούτο «δύνатаι» να παρασχεθή υπό τους όρους του άρθρ. 196 και εις αλλοδαπούς «υπό τον όρον της αμοιβαιότητος», ενώ κατά το άρθρ. 197 § 2 «δύνатаι» να παρασχεθή και εις ανιθαγενείς. Φορείς του δικαιώματος του άρθρ. 119 (α') Συντ. είναι ως ελέχθη (ανωτ. 9) αδιακρίτως ημεδαποί, αλλοδαποί και ανιθαγενείς («έκαστος»). Εκ της παραβολής των διατάξεων του Συντάγματος και του Κώδικος Πολιτικής Δικονομίας συνάγονται δύο τινά: α) ο όρος «δύνатаι να παρασχεθή» εις το άρθρ. 197 Κ.Πολ.Δικ. δέον να θεωρηθή ταυτόσημος με τον όρον «παρέχεται» του άρθρ. 166 Κ.Πολ.Δικ. και β) ο όρος υπάρξεως αμοιβαιότητος ως προς τους αλλοδαπούς (βλ. και άρθρ. 198 § 3 γ. Κ.Πολ.Δικ.) είναι αντισυνταγματικός και ως εκ τούτου δέον να μη εφαρμόζεται υπό των δικαστηρίων (άρθρ. 118 Συντ.)<sup>196</sup>. Εκ του άρθρ. 119 (α') Συντ. συνάγεται τέλος δικαίωμα παραστάσεως μετά δικηγόρου<sup>197</sup>, όχι όμως δικαίωμα προσφυγής εις δεύτερον βαθμόν δικαιοδοσίας<sup>198</sup> ή γενικόν δικαίωμα υπομνήσεως των ενδίκων μέσων υπό του δικαστηρίου<sup>199</sup>.

Η έννομος προστασία παρέχεται κατά το άρθρ. 119 Συντ. «υπό δικαστηρίου», πρόκειται δηλ. περί «δικαστικής προστασίας» (πρβλ. άρθρ. 69, 70, 72, 73 Κ.Πολ.Συντ. Δικ.). «Δικαστήρια» υπό την έννοιαν του άρθρ. 119 είναι

192. Πρβλ. *Dürig*, Komm. (2), 1, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 13. Πρόκειται περί της προαναφερθείσης «αξιώσεως επί αναγκαστική εκτελέσει» της δικονομικής θεωρίας.

193. Πρβλ. *Lerche* ZZZ 78, 19.

194. Πρβλ. *Σγουρίτσαν* (Γεωργόπουλον), Συνταγματικόν Δίκαιον, Β', β', σελ. 56, *R. M. MacÍver*, *The Modern State*, 1926, ανατύπ. 1946, σελ. 265 επ. Μετ' αναφοράς εις την πραγματικότητα της συγχρόνου κεφαλαιοκρατικής βιομηχανικής κοινωνίας όλως προσφάτως *E. Fechner* JZ 1969, 349-354.

195. Πρβλ. *Σγουρίτσαν* (-Γεωργόπουλον), *ένθ' αν.*, σελ. 57, σημ. 1.

196. Ομοίως ως προς τα άρθρα 103 § 1 γερμ. Συντ. και 114 § 2 ΖΡΟ ο *Dürig*, Komm. (2), II, Art. 103 Rdnr. 77. Παρ' ημίν οι *Δεληκωστόπουλος-Σινανιώτης*, Ερμ. Κ. Πολ.Δικ. Β', σελ. 92 επ., δεν αναφέρουν το άρθρ. 119 Συντ.

197. Πρβλ. *Lerche* ZZZ 78, 18.

198. Πρβλ. *Dürig*, Komm (2), I, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 45 (μετά παραπομπών), II, Αρτ. 103, Rdnr. 89.

199. Πρβλ. *Dürig* Komm (2), I, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 51. Βλ. και άρθρ. 407 Κ.Ποιν. Δικ..

τα πολιτειακά δικαστήρια των άρθρων 95-115 Συντ., ουχί δε μόνον τα τακτικά πολιτικά δικαστήρια<sup>200</sup>. Το άρθρ. 119 (α') Συντ. δεν τυγχάνει αντιθέτως αμέσου εφαρμογής επί των εκκλησιαστικών δικαστηρίων, των «δικαστηρίων» σωματείων κλπ.<sup>201</sup>, ως και επί της διοικητικής διαδικασίας<sup>202</sup>. Επίσης το άρθρον 119 (α') Συντ. αποκλείει τον περιορισμόν του δικαστικού ελέγχου επί των αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων, των ασκούντων πειθαρχικήν εξουσίαν εις τα πλαίσια της εννόμου τάξεως της εκμεταλλεύσεως επί τη βάσει κανονισμών εχόντων συμβατικήν ισχύν, εις μόνον τον έλεγχο της νομιμότητος ουχί δε και εις ουσιαστικόν τοιούτον, διότι τα εν λόγω πειθαρχικά συμβούλια δεν είναι «δικαστήρια» υπό την έννοιαν του άρθρου 119 Συντ. και ως εκ τούτου ο υπό της πειθαρχικής ποινής πληττόμενος θα παρέμενεν άνευ δικαστικής προστασίας<sup>203</sup>.

---

200. Πρβλ. *Dürig*, Komm. (2), I, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 39 (σημ. 1), 56 II, Art. 103, Rdnr. 84, Th. Tsatsos, *Der gerichtliche Rechtsschutz des Einzelnen gegenüber der Vollziehenden Gewalt Griechenland* (ανάτυπον 1969), III, B.200.

201. Πρβλ. *Dürig* Komm. (2), I, Art. 19 Abs. 4, Rdnr. 39, II, Art. 103, 201.

202. Πρβλ. *Lerche* ZZP 78, 25 επ. (μετά παραπομπών).

203. Επί του θέματος ευστόχως, αλλ' άνευ αναφοράς εις το άρθρ. 119 Συντ. προσφάτως Α. Καρακατσάνης, *Η έννομος τάξις της εκμεταλλεύσεως*, 1969, σελ. 311 επ., ένθα και η αντίθετος νομολογία.

# ΕΠΙΜΕΤΡΟ

ΚΩΣΤΑΣ Χ. ΧΡΥΣΟΓΟΝΟΥ





Η επανέκδοση της ανά χείρας συλλογής των μελετών του Ίωνος Κοντιάδη από το Ίδρυμα Θεμιστοκλή και Δημήτρη Τσάτσου, 23 χρόνια μετά την πρώτη έκδοση και 53 χρόνια μετά το πρόωρο τέλος της ζωής του συγγραφέα, υπογραμμίζει το μέγεθος της απώλειάς του, τόσο για το ελληνικό δημόσιο δίκαιο, όσο όμως –ακόμη περισσότερο– και για την επιστήμη της πολιτειολογίας στη χώρα μας. Προτού φύγει από τη ζωή, στην ηλικία των μόλις 31 ετών, ο Ίων Κοντιάδης είχε προλάβει να ολοκληρώσει δύο σημαντικές μονογραφίες: Πρώτα τη διδακτορική του διατριβή στη γερμανική γλώσσα, για τις θεμελιώδεις συνταγματικές αρχές ή οργανωτικές βάσεις του πολιτεύματος, με τίτλο «Verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmungen» (πρώτη δημοσίευση Στουτγάρδη 1967, εκδ. Kohlhammer) και στη συνέχεια τη μελέτη «Η επικράτεια εις την γενικήν πολιτειολογίαν και την θεωρίαν του κράτους» (Αθήνα 1970). Σε αμφότερες γίνεται εμφανής για τον αναγνώστη η πολύπλευρη γνώση του συγγραφέα, ο οποίος ήταν πτυχιούχος τόσο της Νομικής Σχολής του Πανεπιστημίου του Μονάχου (1956-1961), όσο όμως και Πολιτικής Επιστήμης/ Κοινωνιολογίας του Πανεπιστημίου της Χαϊδελβέργης (1962-1967). Ο γόνιμος συνδυασμός της οπτικής γωνίας του νομικού με εκείνη του πολιτικού επιστήμονα προσέδιδε πρωτοτυπία και βάθος στον στοχασμό του εκλιπόντος, με αποτέλεσμα αμφότερες οι μονογραφίες του εκείνες να διατηρούν έως σήμερα την αξία τους για τον μελετητή των πολιτικών θεσμών.

Ειδικότερα για τη διδακτορική διατριβή του Ίωνος Κοντιάδη, θα μπορούσε να επισημανθεί ότι πρόκειται για την πιο εμπεριστατωμένη και διεισδυτική ανάλυση που έχει προέλθει από τη γραφίδα Έλληνα νομικού (έστω και αν είναι δημοσιευμένη στη γερμανική γλώσσα) σε σχέση με το διαχρονικό, καίριο ερώτημα της σημασίας των θεμελιωδών συνταγματικών αρχών για την εξέλιξη της φυσιογνωμίας

του συνταγματισμού. Η κανονιστική «πρώτη ύλη», την οποία χρησιμοποιεί, είναι ευρύτατη, ξεκινώντας από αγγλοαμερικανικά συνταγματικά κείμενα, περνώντας στη συνέχεια στα μοναρχικά Συντάγματα της ηπειρωτικής Ευρώπης κατά το πρώτο μισό του 19ου αιώνα, στα μη-μοναρχικά (ρεπουμπλικανικά) Συντάγματα της ίδιας εποχής, στα προσχηματικά συνταγματικά κείμενα της περιόδου του Ναπολέοντα Βοναπάρτη, στα ευρωπαϊκά Συντάγματα κατά το δεύτερο μισό του 19ου αιώνα, στα Συντάγματα της Λατινικής Αμερικής, στα ευρωπαϊκά Συντάγματα του Μεσοπολέμου, στα συνταγματικά κείμενα των σοσιαλιστικών κρατών, στα (δυτικο)ευρωπαϊκά Συντάγματα της εποχής μετά τον Β' Παγκόσμιο Πόλεμο και φθάνοντας τέλος στα Συντάγματα αφρικανικών και ασιατικών κρατών. Πανοραμική είναι και η επισκόπησή του για τις θεωρητικές προσεγγίσεις του ζητήματος, όχι μόνο από γερμανόφωνους συγγραφείς (ιδίως τους Kelsen, Carl Schmitt και Smend), αλλά επίσης και από Γάλλους, Ιταλούς και Ισπανούς. Ο συγγραφέας αναδεικνύει τόσο τη σημασία των αρχών αυτών ως νομικών μετα-κανόνων (δηλ. κανόνων για την ερμηνεία και εφαρμογή των υπόλοιπων, επιμέρους συνταγματικών διατάξεων, μέσα από μια διαλεκτική σχέση αμοιβαίας νοηματοδότησης των μεν από τις δε και αντιστρόφως), όσο όμως και τη συμβολή τους για την κοινωνική αποδοχή της εκάστοτε σχηματιζόμενης, μέσω των συνταγματικά προβλεπόμενων διαδικασιών, πολιτειακής βούλησης (βλ. ιδίως σελ. 117-122 της γερμανικής έκδοσης, σελ. 295-300 της έκδοσης του 2000).

Η εκτενής εξάλλου (σελ. 35-177 της έκδοσης του 2000) πραγματεία του για την «επικράτεια» εξακολουθεί να είναι μάλλον η μόνη μονογραφική επεξεργασία της σχέσης του κράτους με τον χώρο (του) στην ελληνική γλώσσα. Είναι αξιοσημείωτο ότι ο συγγραφέας εξετάζει το ζήτημα τόσο από νομική, όσο και από ιστορική και φιλοσοφική άποψη,

με εντατική αξιοποίηση της σχετικής βιβλιογραφίας στην ελληνική, αγγλική, γαλλική, γερμανική και ιταλική γλώσσα. Η κεντρική του ιδέα πάντως είναι η διάκριση μιας ευρύτερης έννοιας της «Πολιτείας», με διαχρονική διάσταση («Πολιτεία της αρχαιότητας», σελ. 121 της έκδοσης του 2000, «προκρατικά μορφαί Πολιτειών», σελ. 141 της ίδιας, «μεσαιωνική Πολιτεία», σελ. 151) και με το χαρακτηριστικό της «εντόνου προβολής του προσωπικού στοιχείου», αφενός, και αφετέρου μιας στενότερης έννοιας «Κράτους των Νεωτέρων Χρόνων», με χαρακτηριστικό του τελευταίου την «υπεροχή της αρχής της εδαφικότητας» (σελ. 141, ό.π.). Η θέση αυτή εντάσσεται σε ένα ευρύτερο ρεύμα σκέψης που ξεκινάει μάλλον από τον Carl Schmitt (άλλωστε ο Ίων Κοντιάδης αναφέρεται ρητά σ' εκείνον στον πρόλογό του) και φαίνεται να υπερισχύει τις τελευταίες δεκαετίες, τόσο στη γερμανική, όσο και στην ελληνική θεωρία. Σύμφωνα με το ανωτέρω, όχι ανεπίδεκτο αμφισβήτησης (βλ. Κ. Χρυσόγονου, Πολιτειολογία, β' έκδ. 2021, σελ. 5 επ.), σκεπτικό, η ιστορική αφετηρία του κατά κυριολεξία «κράτους» εντοπίζεται περίπου στον 15ο-16ο αιώνα μ.Χ. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει όμως η καταληκτική παρατήρηση του Ίωνος Κοντιάδη (σελ. 153-154 της έκδοσης του 2000) ότι στον 20ό αιώνα «παρατηρείται η τάσις επιστροφής εκ της αρχής της εδαφικότητας εις νέας μορφάς της αρχής της προσωπικότητας», με αποτέλεσμα «ότι το Κράτος των Νεωτέρων Χρόνων παύει βαθμιαίως ν' αποτελεί τον κρατούντα τύπον Πολιτείας και ότι ως εκ τούτου η Γενική Πολιτειολογία δεν επιτρέπεται να περιορίζεται εις την θεωρίαν του Κράτους», ενόψει της πραγματικότητας των «νέων μετακρατικών πολιτειακών δομών της διαστημικής εποχής».

Από τις άλλες επτά μελέτες του συγγραφέα που περιλαμβάνονται στον τόμο αυτόν, ιδιαίτερη μνεία πρέπει να γίνει στη συμμετοχή του στο παγκόσμιας αναγνώρισης γερμανόγλωσσο συλλογικό έργο για

την εκλογή αντιπροσωπευτικών σωμάτων, του εκδοτικού οίκου Walter de Gruyter (Die Wahl der Parlamente und anderer Staatsorgane, Βερολίνο 1969), με το κεφάλαιο για την Ελλάδα, όπου εξετάζεται με συνοπτική ακρίβεια και κριτικό πνεύμα η ελληνική εκλογική ιστορία και νομοθεσία. Πρωτοποριακή ήταν εξάλλου η ανάλυση του Ίωνος Κοντιιάδη για το «δικαίωμα προς παροχήν εννόμου προστασίας υπό δικαστηρίου» (πρώτη δημοσίευση στην Εφημερίδα Ελλήνων Νομικών 1969, σελ. 392 επ.), η οποία αποτέλεσε το «κύκναιο άσμα» του ίδιου, αλλά και την απαρχή της επιστημονικής συζήτησης για το μετέπειτα άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος του 1975.

Οι γνώσεις του Ίωνος Κοντιιάδη, η αφοσίωσή του στην επιστήμη και η κριτική του σκέψη, όπως διαφαίνονται μέσα από το δημοσιευμένο έργο του, αφήνουν να εννοηθεί ότι, αν του δινόταν χρόνος, θα μπορούσε να έχει καθοριστική συμβολή στην εξέλιξη της ελληνικής πολιτειακής θεωρίας κατά την περίοδο της μεταπολίτευσης, από το 1974 και μετά. Τα γραπτά του πιστοποιούν κατά αδιάψευστο τρόπο την πνευματική του ανωτερότητα απέναντι σε πολλούς από τους συγχρόνους του, ή και προγενέστερους από εκείνον, οι οποίοι επιχείρησαν (αρκετοί κατά τρόπο μάλλον ατελέσφορο) να προάγουν την επιστήμη της Πολιτειολογίας στην Ελλάδα και ανταμείφθηκαν (όχι πάντοτε επάξια) με την κατοχή πανεπιστημιακών εδρών επί δεκαετίες. Σε κάθε περίπτωση όμως το έργο του, που βρίσκεται συγκεντρωμένο στον παρόντα τόμο, εξακολουθεί να είναι πολύτιμο εργαλείο για τον σύγχρονο δημοσιολόγο και ως εκ τούτου είναι αξιόπαινη η πρωτοβουλία του Ιδρύματος Θεμιστοκλή και Δημήτρη Τσάτσου να προβεί στην επανέκδοση του στην εξαιρετικά χρηστική αυτή μορφή.



Η επανέκδοση της ανά χειράς συλλογής εννέα μελετών του Ίωνος Κοντιάδη, εξακολουθεί να είναι πολύτιμο εργαλείο για τον σύγχρονο δημοσιολόγο, υπογραμμίζοντας παράλληλα το μέγεθος της απώλειάς του, τόσο για το ελληνικό δημόσιο δίκαιο, όσο όμως – ακόμη περισσότερο – και για την επιστήμη της πολιτειολογίας στη χώρα μας.

Προτού φύγει από τη ζωή, ο Ίων Κοντιάδης είχε προλάβει να ολοκληρώσει δύο σημαντικές μονογραφίες: Πρώτα τη διδακτορική του διατριβή στη γερμανική γλώσσα, για τις θεμελιώδεις συνταγματικές αρχές ή οργανωτικές βάσεις του πολιτεύματος, με τίτλο «Verfassungsgesetzliche Staatsstrukturbestimmungen» (πρώτη δημοσίευση Στουτγάρδη 1967, εκδ. Kohlhammer) και στη συνέχεια τη μελέτη «Η επικράτεια εις την γενικήν πολιτειολογίαν και την θεωρίαν του κράτους» (Αθήνα 1970). Ο γόνιμος συνδυασμός της οπτικής γωνίας του νομικού με εκείνη του πολιτικού επιστήμονα προσέδιδε πρωτοτυπία και βάθος στον στοχασμό του εκλιπόντος, με αποτέλεσμα αμφότερες οι μονογραφίες του εκείνες να διατηρούν έως σήμερα την αξία τους για τον μελετητή των πολιτικών θεσμών.

Από τις άλλες επτά μελέτες του συγγραφέα που περιλαμβάνονται στον τόμο, ιδιαίτερη μνεία πρέπει να γίνει στη συμμετοχή του στο παγκόσμιας αναγνώρισης γερμανόγλωσσο συλλογικό έργο για την εκλογή αντιπροσωπευτικών σωμάτων, του εκδοτικού οίκου Walter de Gruyter (Die Wahl der Parlamente und anderer Staatsorgane, Βερολίνο 1969), με το κεφάλαιο για την Ελλάδα, όπου εξετάζεται με συνοπτική ακρίβεια και κριτικό πνεύμα η ελληνική εκλογική ιστορία και νομοθεσία. Πρωτοποριακή ήταν εξάλλου η ανάλυση του Ίωνος Κοντιάδη για το «δικαίωμα προς παροχήν εννόμου προστασίας υπό δικαστηρίου» (πρώτη δημοσίευση στην Εφημερίδα Ελλήνων Νομικών 1969, σελ. 392 επ.), η οποία αποτέλεσε το «κύκνειο άσμα» του ίδιου, αλλά και την απαρχή της επιστημονικής συζήτησης για το μετέπειτα άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος του 1975.

*(από το επίμετρο του Κώστα Χ. Χρυσόγονου στην παρούσα έκδοση)*